Virgílio de Jesus Miranda Carvalho

Pessoa Humana
e
Ordem de Direito

[2ª. Versão]

Coimbra, 1998 / 2002

«FICHA TÉCNICA»:

***TÍTULO*:**	***«Pessoa Humana e Ordem de Direito».*** ***2ª. Versão***, **Ampliada, Desenvolvida, Aprofundada** e **Melhorada / Afinada**, a partir da ***1ª. Versão,*** em ***«Livro»*** e ***«Edição de Autor»*** (de**, *"Só"*, 100 Exemplares**), ***de 1998*.**
***AUTOR*:**	***VIRGÍLIO DE JESUS MIRANDA CARVALHO.*** ***Licenciado*** e ***Pós-Graduado*** em ***Direito*** pela **Universidade de Coimbra.** ***Jurista Assessor-Principal*** da **Direcção Regional de Agricultura da Beira Litoral [*D.R.A.B.L.*],** com ***Sede*** em**: *Avenida Fernão de Magalhães, Nº: 465.* 3000-177 - COIMBRA.** **Residência: *Avenida Doutor Dias da Silva, 99., 1º. Esquerdo.* 3000-137 - COIMBRA.** **Telefone (*Rede Fixa*) Nº.: *239 721 668*** **Telemóvel Pessoal Nº.: *965 135 815***
***COMPOSIÇÃO*:**	**Processamento, Organização** e **Composição *«Informáticos»*** do «**Texto**» pelo ***Autor*.**
***EDIÇÃO*:**	Do ***Autor*.**
***EXECUÇÃO «INFORMÁTICA» PARA SUPORTE EM «CD-ROM» E ULTERIOR DIVULGAÇÃO PELA «INTERNET» POR*:**	***ANTÓNIO CARLOS SIMÕES*.**

Aos Meus *«Sobrinhos»*,

Agostinho,
Xana,
João,
Lúcia,
Francisco,
Maria
e
Francisca.

OUTROS TRABALHOS DO AUTOR:

1. ***A Lei do Arrendamento Rural e as Suas Recentes Alterações****, Artigo* publicado no Nº.: 48/49 (Ano V, de Março - Abril de ***1980***) da ***«Revista Economia e Socialismo»*****;**

2. ***Sugestões para uma Revisão Constitucional***, *Artigo* publicado no Nº.: 54 (Ano V, de Setembro de ***1980***) da ***«Revista Economia e Socialismo»*****;**

3. ***Os Valores Constitucionais Fundamentais: Esboço de uma Análise Axiológico - Normativa***, pequena ***Publicação Autónoma*** (*31 Páginas*), Editada pela **«Coimbra Editora, Limitada»**, ***1982***;

4. ***Os Valores Constitucionais Fundamentais da República Portuguesa - (Diálogo com o Poder)****, Artigo* publicado *sucessivamente* no Nº.: 28 (Agosto/Setembro/Outubro) de ***1983*** da ***«Revista Democracia e Liberdade»*** e nos Nºs. 20 (Novembro) e 21 (Dezembro) de ***1983*** do ***«Boletim da Ordem dos Advogados»***, respectiva ***«Separata»***, com 31 Páginas;

5. ***Ideias Fundantes para o Modelo Constitucional do Sistema Económico no Futuro***, *Artigo* publicado no Nº.: 24 (Março) do ***«Boletim da Ordem dos Advogados»*****;**

6. ***Aspectos Prático-Jurídicos do Arrendamento Rural***, *Livro* (*630 Páginas*), **«Coimbra Editora, Limitada»**, ***1984***;

7. ***Para uma Constituição Democrático-Liberal***, *Livro* (*99 Páginas*), **«Coimbra Editora, Limitada»**, ***1986***;

8. ***O Estado de Direito Democrático - (Alguns Tópicos de Reflexão)****, Livro* (*122 Páginas*), **«Ediliber Editora»**, Coimbra, ***1988***;

9. ***O Estado de Direito Democrático***, *Artigo* publicado no Nº.: 10 (Outono/Inverno de ***1988***) da **Revista** ***«Risco»;***

10. ***O Aborto e o Direito à Vida: Sugestão para uma Reformulação Normativa***, *Livro*, ***1989***, **não publicado;**

11. ***Agricultura*** **versus** ***Silvicultura ? Antagonistas*** **ou** ***Complementares ? - Pequena Publicação Autónoma***, com a **Colaboração** dos **Senhores** ***Engenheiros Agrónomos LUÍS ALEXANDRE TENREIRO TELES GRILO*** e ***ALFREDO RODRIGUES FUÍNHAS*** e do **Senhor** ***Engenheiro Silvicultor FRANCISCO RAMOS DE MOURA***, Editada pela ***«Direcção Regional de Agricultura da Beira Litoral»***, Coimbra, ***1991***, ***1992***;

12. ***Direito, Democracia, Liberdade - (Alguns Problemas)***, *Livro* (*340 Páginas*), **«Ediliber Editora»**, Coimbra, ***1992***;

13. ***Constituição da República Portuguesa - Direitos Humanos - Estatuto do Tribunal Constitucional***, *Livro*, *1ª.e 2ª. Edições* (esta última com *389 Páginas*) - **Concepção, Coordenação, Sistematização, Revisão** e **Nota Prévia** pelo ***Autor***, Editado pela **«Ediliber Editora»**, Coimbra, ***1993***;

14. ***Comunidade de Direito e Liberdade***, *Livro* (*248 Páginas*), ***«Edição de Autor»***, Coimbra, ***1995***, com um **Prefácio** do **Eminente** ***Professor Catedrático*** da ***Faculdade de Direito*** da ***Universidade de Coimbra***, **Senhor** ***Doutor ANTÓNIO CASTANHEIRA NEVES.***

15. ***Pessoa Humana e Ordem de Direito***, *Livro*, *1ª. Versão* (*321 Páginas*), ***«Edição de Autor»***, Coimbra, ***1998.***

«NOTA PRÉVIA»

O presente *«Trabalho»* é uma **Tentativa [=** *«Ensaio»* **]** de **Clarificação**, de **Sistematização**, de **Síntese**, de **Desenvolvimento** e de **Afinação Conceptual** do *«Conteúdo Essencial»***,** mais relevante, de *«Trabalhos Anteriores»* do *Autor* e do seu *«Pensamento Político e Jurídico»***,** em **Evolução,** ao longo do *«Seu Tempo»* e ao longo do *«Tempo»* deste **próprio** *«Livro».*

Num **Primeiro Capítulo** aborda-se o ***«Conceito Filosófico-Antropológico Fundamental e Univer-sal»*****,** prevalecente na (e próprio da) **«Nossa»** ***Civilização «Greco-Latina», «Judaico-Cristã»*** e ***«Europeia»*** ou (também dita ...) ***«Ocidental» e «Atlântica»*****:** o de ***«PESSOA HUMANA»*** - e contesta-se, veementemente, um certo ***«Personalismo Social-Substantivista»*** e ***«Comunitarista Dogmático»*****,** que é o dominante e de **Matriz «***Católica***»** ***...*****,** opondo-se, a este último, uma ***«Concepção Individualista*** (e/ou**:** ***"Individuante/Indi-vidualizante"...*****),** ***Realista e Crítica»*** da ***«PESSOA HUMANA»*** e, por aí, um ***«Personalismo Crítico e Liberal Aberto»*** - ou um**:** ***«Liberalismo Comunitário»*****,** como correlativo de uma **Concepção** de ***«Comunidade Aberta»*****,** como ***«Comunidade Social Livre, de Cooperação e de Mercado»*** - no **Plano** da ***«Realidade Social e Económica»*** - e como ***«Comunidade Público-Política Aberta, Livre, Soberana e de Direito»*****,** no **Plano** *«Normativo-Cultural»***,** *«Institucional»* e *«Jurídico-Político»* **...**

Num **Segundo Capítulo** são abordadas algumas ***«Visões Sociológicas»*** das **«Nossas» Contemporâneas** ***«Sociedades Abertas Ocidentais»*** - e exposto um certo ***«Modelo Liberal»*****,** do *Autor***,** de**:** ***«Três Níveis Socio-Estruturais Fundamentais»*****,** aonde se **Actualizam** e **Realizam** *Diferentes «***Formas»** de ***«Liberdade-No-Mundo»*** ***...***

Finalmente - num **Terceiro Capítulo**, é referido o decisivo ***Relêvo Supra-Estrutural*** de uma certa ***«ORDEM» Cultural e Civilizacional, Métaconsciente e Transpositiva*** **-** e, ***«Aí»*****,** o **Lugar** de uma (possível ...) ***«ORDEM DE DIREITO»***, referindo-se o que se ***Pensa*** serem os **Genuínos** ***«Valores Fundamentais»*** dessa ***«ORDEM»*** **:** a sua ***«Suprema Axiologia»*****,** ou o seu, também dito, ***«Paramount Law»*** **...** - e apontando-se, a final, para uma ***«Utopia Normativo-Cultural e Jurídico-Política Aberta»*** de uma ***«COMU-NIDADE DE DIREITO»*** **-** e / ou de uma ***«Grande Sociedade Aberta, Plural, Heterogénea e Livre, de Direito, de Cooperação e de Mercado»***, hoje, afinal, quase já, ***«Uma Realidade Planetária "GLOBAL"»*** **!!!**

Com efeito - como o diz o insuspeito **Sociólogo Britânico,** ***ANTHONY GIDDENS***, numa **Tese** que aqui se subscreve inteiramente, vivemos, actualmente, uma «**Situação Civilizacional**» de ***«Alta Modernidade»*****,** ou de ***«Modernidade Reflexiva»*****,** ou ainda, de ***«Modernidade Radicalizada»*** **(*«Hard Modernity»*)** - por **contraste** com uma, **Anterior** e **Clássica,** ***«Modernidade Simples»*****,** ou ***«Modernidade Clássica»*** **(*«Soft Modernity»*) ...,** sendo, por vezes, **aquela primeira,** também designada como**:** ***«Modernidade Tardia»*** **...**

Aquela, primeiramente referida - por ***GIDDENS*****,** é a do (**mais actual**) ***Limite Máximo Último e Mais Radicalizado*****,** ou o ***«Ponto Mais Alto»*** - ou o ***«Ponto Mais "Crítico"»*** **...**, a que a ***«Modernidade»*** chegou, no ***«Nosso» Tempo*****,** mas ***«Nada»*** **se Sabendo** (por enquanto ...), sobre se **há,** ou **não,** um ***«Pós . . .»*** **-** como alguns defendem ...**,** ou o que quer que esse ***«Pós . . .»*** possa vir a ser**???**

Pois se - como ***KARL POPPER*** o repetiu, até à exaustão **...,** ***«Nada Sabemos Àcerca do Futuro»*** **!!! -** já que não somos, nem ***«Adivinhos»*****,** nem ***«Profetas»*****,** nem ***«Magos»*** ou ***«Feiticeiros»*****,** nem, muito menos, ***«Bruxos»*** **!!!,** ***«Sabemos»*****,** pelo menos, que, ***«Hoje»*****,** atravessamos uma ***«Época "Crísico--Crítica"*** **[**e **profundamente** ***«Crísico-Crítica»*** **... -** e já que, a **ambas** as **palavras** - ***«Crise»*** e ***«Críti ca»*****,** convém o mesmo ***Étimo*****,** ou ***Radical*****,** ***«Greco-Clássico»*****,** que é o da **Palavra:** ***«Krînein»*** = ***Discernir, Julgar, Analisar*** e, justamente, ***Decidir-"No-Ponto"*** e / ou ***"No-Momento-Limite"*****,** ou**:** em face a uma última, derradeira e definitiva ***«Dead-Line»*** **...],** por contraposição com uma **Outra,** ***«Mais Estabilizada»*** e ***«Menos Revolta»*** e/ou ***«Encapelada»*** **-** e dita esta, já, uma ***«Época Orgânica»*** **[***SAINT-SIMON* (1807)**,** ***AUGUSTE COMTE*****,** ***OSWALD SPENGLER*** (1918/1922)**,** ***ORTEGA Y GASSET*** (1942/1947)**,** Etc.**] ...**

Ou seja, **aquela primeira** é uma ***«Época de Transição»*** e de **profundas, estruturais** e mesmo **radicais** e **aceleradíssimas**, ***«Mudanças»*****,** ou ***«Mutações»*** - a ***Todos os Níveis*** **:** «***Espiritual***»**,** «***Ético/Moral***»**,** «***Normativo-Cultural/Civilizacional***»**,** «***Jurídico-Político***»**,** «***Económico-Social***» e «***Económico-Financeiro***»**,** assim como, não menos, «***Científico***»**,** «***Técnico-Tecnológico***»**, Etc. ... -** ***«GLOBAIS»*** **!!!**

E que, assim, esta ***«Nossa Época»*****,** ***«Parecendo»*** ***Oferecer*** - ou ***«Abrir-se a ...»*** - inúmeros ***«Caminhos»*****,** ou ***«Perspectivas»*****,** de ***«Possíveis Evoluções»*****,** para, também, ***inúmeros*****,** ***múltiplos*** e ***diversos*** «***Futuros***»**,** ou ***«Sentidos de Futuro»*** **...**, todavia, ainda ***«Não» Nos «Possibilita»*****,** sequer, ***«Entrever»*****,** ou ***«Vislumbrar»*****,** **Qual,** ou **Quais,** ***«Virão a Ser»*** **-** ou ***Poderão «Vir-a-Ser»*** **...,** verosimilmente, **Esse,** ou **Esses,** ***«Futuro(s)»*** **!!!**

Ela é - também e **sobretudo** - a ***«Época da Globalização»*** - ou seja**:** a do fenómeno da ***«Transformação do Espaço e do Tempo»*****,** definida como a ***«Acção à Distância»*** e decorrente da

Emergência de *«Meios de Comunicação Global e Instantânea»* e de *«Transporte de Massa»* - e da *«Ordem Social Pós- -Tradicional»* - designação que se prefere (e que, também *«Nós»*, preferimos ...) à de, simplesmente, *«Pós-Moderna»* **...,** ou de uma, também dita**:** *«Ordem Cosmopolita Global»***!!!**

Caracteriza-se **Ela** por uma *«Reflexividade Social Prática Intensificada»*, que conduz a **uma** *«Maior Autonomia de Acção»*, mas **reconciliada,** esta, com a *«Solidariedade»* e a *«Interdependência»* **...**

«Época» que implica, também, as *«Incertezas Fabricadas»* **...**

E que é, ainda, a *«Época»* em que**:** a *«Natureza»***,** deixou de ser**...** *«Natural»***!!!**

E a *«Tradição»* **...,***«Tradicional»***!!!**

Razões porque se torna, *«Agora»***,** incontornavelmente necessária uma *«Política Radical»***,** que esteja *«"Para Além" da Esquerda e da Direita»* **...** - e que seja ***Fundada*****,** simultaneamente, tanto num *«Conservadorismo Filosófico, Ético-Moral e Normativo-Cultural»* - ou até e, porventura, a um **Nível** *«Humanamente Mais Profundo»***,** mesmo num *«Anarquismo Conservador»* **...** **[**como o dirá, **Entre Nós**, um ***CAR-LOS AMARAL DIAS*** **...,** já que, a final, *«Reconhecemos»***, em** *Nós***,** *«TODAS»* as **(Múltiplas** e **Díspares !!!)** *«Dimensões do "HUMANO-ESSENCIAL"* **!!!],** como, ainda, num (e, **só aparentemente,** *«Paradoxal»* **...**) *«Realismo Utópico»* (***GIDDENS*** **...**) - ou numa**:** *«Utopia Realista»* (**= a:** *«The Law of Peoples»* **...**), como o dirá, **também** - e **ainda hoje,** um ***JOHN RAWLS*** **!!!**

Assim como, e - ***Last, But Not The Least*** **...,** numa *«Democracia Dialógica»***:** ***GIDDENS*** **...**

O que, *«Tudo»***, Nos** conduz à *«Irreversível Evidência/Conclusão»* **(!!!)** - a qual, se **já era,** *«Antes»***,** por um qualquer modo, *«Sentida/Sabida»* **...;** assim como, também, vinha **sempre** (e **já,** ***afinal*** **!!!**) sendo, em alguma medida, um (***implícito*** e/ou ***latente***) *«Intento Teleológico»* de **Todo** o presente *Livro* **...,** do que, enfim, *«Hoje»* - e, sobretudo e, incontornavelmente, *«Após»* os (e **Numa** das ***«Consequências»*** dos **...**) *«Dramáticos Acontecimentos»***,** ocorridos aos ***11 de Setembro de 2001*****,** em ***New York City*****,** nos ***E.U.A. / U.S.A.*****,** se veio a *«Revelar»* como uma (**e ...** *«Agora, Mais do que Nunca* **!!!***»*) *«Imperiosa»***,** *«Urgentíssima»* e *«Bem Real»***,** *«Absoluta Necessidade»* da, **improtelável,** *«Configuração/Institucionalização»* de **uma** *«Autêntica»***,** *«Genuína»* e *«Efectiva»* - e, em tanto quanto possível, o *«Màximamente Aberta e Alargada»* que o possa ser **...** - *«ORDEM DE DIREITO "GLOBAL" e / ou "MUNDIAL" ...»* **!!!**

*«Conceito/Concepção»***,** este último, que (**Note-se !!!**), até ***já só*** (e ***logo*** **...**), em **termos estritos** de uma *«Pura Idealidade Normativa»***,** é uma - primordial e imediatamente - e, desde logo, de um, muito particular e específico, ***Ponto de Vista*** *«Qualitativo»* **...** - *«FASQUIA»***,** de *«Exigência "Ideal" e "Normativa" "GLOBAL"»***,** que se **Coloca** (ou *«Deve»* **Colocar ...**) *«Muito Acima»***,**

ou ***«Muito Para Além»*****,** de uma - e ainda, esta segunda, toda ela **prenhe** (por uma mera ***«Inércia Histórica»*** **...**) de todas as ***«Clivagens»*****,** que têm, até ***«Hoje»*****,** vindo a assentar nos (**já** ***«Antigos»*** e ***«Tradicionais»*** **...**) **Conceitos** dos (ditos) ***«Estados-Nação»*** **...** - mera ***«Ordem Jurídica ("Só" !!!) "Inter-Nacional"» ...***

Todavia - e na medida em que, **no entretanto** e de uma **perspectiva** ***«Realista»*****,** seja, **em última instância,** inevitável e/ou incontornável, o efectivo recurso à ***«Força»*** (= ***Kratos***), pouco se nos dá, na actual **Conjuntura Mundial,** que os ***E.U.A. / U.S.A.*****,** como **Única Potência Hegemónica Actual,** pretendam ser, ou sejam efectivamente, o (único ???) ***«Polícia do Mundo»*** **...** Desde que exibam um ***«Crachat»*****,** ou um ***«Mandado de Captura»*****,** previamente **emitido/validado** pelas ***Nações Unidas / O.N.U.*** **!!!** E ainda que com base, apenas, num ***«Consenso Unificado Mínimo».*** Ou seja: a ***«Razão da Força»*** terá de ser apoiada na ***«Força da Razão».***

E isto, justamente, porque - ou em tanto quanto - o actual fenómeno do ***«Terrorismo Internacional»*** - essa **«hidra com muitas cabeças»,** esses **«demónios»,** ou ***« ...*** a ***tecnologia do terror*****,** a crescer de forma demencial ***...»*****,** como o diz o insuspeito escritor liberal peruano ***MARIO VARGAS LLOSA*** **[**Cfr. a sua **«Entrevista»** a ***MARIA JOÃO AVILLEZ*****,** no ***Expresso-Revista*** **Nº.:** ***1 565*****,** de ***26 de Outubro de 2 002*****,** Págs. 29-47**] -** não passa de uma violenta ***«Reacção Defensiva»*** e ***«Radicalizada»*****,** de um modo ***«Fundamentalista»*** e ***«Civilizacionalmente Regressivo»*** **-** e de **sentido inverso,** obviamente**,** contra a mesmíssima ***«Alta Modernidade»*** **Contemporânea** e o fenómeno correlativo da ***«Globalização»*****,** de que ***GID-DENS*** já falara e que o mesmo já previra antes, como **um dos lados** da sua possível ***«Dupla Face»*** **-** e, portanto, como um ***«Risco»*** e uma ***«Ameaça»*** também ***«Global ...»*****,** sendo a actual ***«Modernidade Radicalizada»*** dita, por ele, justamente, uma ***«Double Edged Blade» ...***

En Passant**,** serão abordados ***«Outros»*** **Tópicos** ***«Avulsos»*** que se **prendem,** mais ou menos directamente, com **estes** ***«Temas».***

E em ***«Apêndice»*****,** já no ***Final*** do ***Livro*** - mas ainda ***«Antes»*** da **Parte** relativa, propriamente, à ***«Bibliografia»***, foi possível e, ainda, **em** ***«Tempo Útil»*****,** inserir também um ***Texto*** - decerto algo ***«Marcado Circunstancialmente»*****,** mas **Onde** se explica a ***Evolução***, no entretanto operada, no ***«Pensamento»*** do ***Autor*****,** para a ***Sua*** **Mais Recente** ***«Posição Teórica e Política»*** sobre a **Problemática** da ***«Regionalização»*****,** especificamente, no ***«Caso Português»*** ***...***

Num ***«Conspecto Global»*****,** rogar-se-á ao **prezado** ***Leitor*** o favor de, eventualmente, ***«Relevar»*** aquelas ***«Partes»*** da presente **Obra** mais **circunstancialmente** ***«Datadas»*****,** porque mais **temporal** e **factualmente** ***Referenciadas*** - e, por isso, mais **sujeitas à** ***«Contingência»*** e à ***«Volatilidade»*****;** bem como de, por outro lado, decerto mais ***«Valorizar»*** aquelas ***«Partes Outras»*****,** menos **contingencialmente afectadas** - e, por isso, presumivelmente, **mais** ***«Perenes»*** e/ou **menos** ***«Perecíveis»*****,** ou **menos**

«Corrosíveis» pelo **Tempo,** porque, justamente, **mais** ***«Teóricas»*** e/ou, supostamente, **mais** ***«Distanciadas»*** da **realidade quotidiana,** apenas ***«Fáctica».***

Finalmente - e ainda ...**,** uma ***Não-Esquecida*** e nunca por demais ***Reconhecida*****, «*****Palavra de Agradecimento*****»,** tanto para com a **Minha** ***Filha Primogénita*** (a jovem ***«Doutoranda»***)**,** ***Drª. ANA CARVALHO*** **;** como, obviamente, também para com a **Minha** ***Esposa*****,** ***MARIA CRISTINA*** - esta última, quiçá, já de si, tão imerecidamente ***«Onerada»*** com tantas ***«Outras»*** das **Minhas** ***«Dificuldades»*****,** ***«Falhas»*** e / ou ***«Omissões» ...,*** mas a quem ***«Devo»*** **-** e entre tantas e tantas ***«Coisas "Outras"»*****,** mas, agora, para já só falar ***«Neste Contexto»*** **...** - os seus **Lucidamente Exigentes** e **Salutares** ***«Incentivos Críticos»*** para uma **Minha** ***«Escrita»*****,** cada vez, mais e mais, ***«Humanamente Legível e Compreensível»*** **!!!** Bem como, por **último** - mas **sobretudo** —, a sua luminosa, inteligente, desbloqueadora e libertadora ***«Ideia Prática»*** da **promoção** de uma (financeiramente, menos onerosa ...) ***«Edição»*** deste ***«Trabalho»*** por intermédio do **presente** ***«Suporte Electrónico»*****,** goradas que haviam já sido todas as (mais de uma centena de ...) **tentativas** de **procura** de uma ***«Edição»*** pelos meios convencionais de um ***«Texto Impresso» ...***

Como, ainda - e não menos, para com os ***«Nossos» Amigos Comuns*** **:**

Tanto a ***«Nossa»*** **Muito** ***Cara*** e ***Amável*** **-** e **tão** ***Solícita*** e ***Assídua ...,*** jovem ***Engenheira Civil***, **Senhorita** ***SANDRA PINA*****;**

Como também, para com o, **tão** ***Sóbrio*** e ***Discreto*****, Senhor** ***Dr. ANTÓNIO CARLOS SIMÕES*****:**

Pela **Muito** ***Valiosa*****,** ***Paciente*** e ***Imprescindível*****,** ***«Prestabilidade»*** que**,** ***Qualquer Um Deles*** **-** e, ***Cada Um*****,** ao ***Seu Modo*** e ***No Seu Tempo*** **... -** não deixou de poder fazer o ***«Favor»*** de **Me** ***«Dispensar»*****,** em alguns, não pouco importantes, ***Estruturais*** ***«Aspectos Técnico-Práticos»*****,** de **Natureza** mais especificamente ***«Informática»*** **...**

COIMBRA, Dezembro de 2002.

O AUTOR.

«The End of the "Law" is, Not to Abolish or Restrain, but to Preserve and Enlarge "Freedom". *For in all the States of Created Beings capable of* ***"laws", where there is no "Law" there is no "Freedom" ... For "Liberty" is to be "Free" from "Restraint" and "Violence" from "Others"; which Cannot Be where there is No "Law":*** *and* ***is Not,*** *as we are told, a* ***"Liberty"*** *for Every Man to do What he Lists.* **(*For Who could be "Free" when Every Other Man's "Humour" might "Domineer" over Him ?*).** *But a* ***"Liberty"*** *to* ***Dispose,*** *and* ***Order*** *as he* ***Lists,*** *his* ***Person, Actions, Possessions,*** *and his* ***Whole Property, "Within"*** *the* ***"Allowance"*** *of those* ***"laws" Under Which*** *he is, and, therein, "****Not****" to be* ***The Subject*** *of the* ***"Arbitrary Will"*** *of* ***"Another", but "Freely" follow "His Own"».***

JOHN LOCKE **(*1 632-1 704*), *«Essay Concerning the True Origin, Extent and End of Civil Government - Second Treatise»* (*1 689*),** Sec. 57, P. 29.

«(...) *Enfin, comme dans les* ***"Démocraties",***
le ***"Peuple" paraît****, à peu prés,* faire *ce qu'il* ***"Veut",***
on a mis la ***"Liberté"*** *dans ces sortes de* ***Gouvernements;***
et on a confondu le ***"Pouvoir du Peuple",*** *avec la*
"Liberté du Peuple". (...)».

CHARLES-LOUIS DE SECONDAT,
Barão de *LA BRÉDE et de MONTESQUIEU*
(*1 689-1 755*), *«De L'Esprit des Lois»* (*1 748*),
Vol. I, XI.

«A ***"Liberdade Humana"*** sei o que é: uma ***"Verdade da Consciência"*** como ***"Deus".*** Por ela chego facilmente ao ***"Direito Absoluto"***; por ela sei apreciar as **Instituições Sociais.** Sei que a ***"Esfera" dos meus "Actos Livres" só tem por "Limites Naturais" a "Esfera" dos "Actos Livres" dos "Outros" ...*** Todas as **Instituições** que não respeitarem estas ***"Ideias"*** serão, pelo menos, ***"Viciosas". "Absolutamente"*** falando, o complexo das questões sociais e políticas contém-se na questão da ***"Liberdade Individual".*** Por mais remotas que pareçam vão-se filiar ***"Lá".*** Mantenham-me ***"Esta",*** que pouco me incomoda que ***"Outrém"*** se assente num **Trono**, numa **Poltrona** ou numa **Tripeça.** Que as **"Leis"** se afiram pelos ***"Princípios Eternos"*** do ***"Bom"*** e do ***"Justo"*** e não perguntarei se estão de acordo ou não com a ***"Vontade"*** de **"Maiorias Ignaras" ».**

ALEXANDRE HERCULANO (*1 810-1 877*), em **Carta,** de *1860*, para ***OLIVEIRA MARTINS*****.**

«A ***"Paz"*** e a ***"Liberdade"*** são os **Maiores** ***"Bens"».**

LUDWIG VAN BEETHOVEN (*1 770-1 827*)**,**
Apud o **Libretto** de ***«Moonlight / Beethoven-Sonatas*****,**
"Quasi Una Fantasia"» **- [Compact-Disc] -** com **Execução ao Piano** por ***MARIA JOÃO PIRES*****,**
© 2001, Deutsche Grammophon GmbH, Hamburg.

«**(...)** Se os **"direitos"** da **"Comunidade"** ou do **"Estado"** são **primordiais**, se os **"fins"** prosseguidos por eles são **independentes** dos do ***Indivíduo*** ou lhe são **superiores**, então **sòmente** os ***Indivíduos*** que trabalham para esses fins podem ser considerados como **Membros da Comunidade.** Por via de consequência, o ***Homem*** não é respeitado **senão** enquanto **"Membro do Grupo"** e **na medida** em que labore para o **"Fim Comum";** a sua ***"Dignidade"*** é-lhe conferida pela sua **"Pertença ao Grupo"** e ***"Não"*** pela sua ***"Qualidade"*** de ***"Pessoa Humana".***
Toda a ***Filosofia Humanitária***, fonte de todas as formas de ***Internacionalismo***, deriva, com efeito, directamente, da ***"Concepção Individualista da Pessoa Humana".***
É uma ***"Noção"*** que a **"Mentalidade"** do **"Sistema Colectivista"...** ***Não Tolera*** **(...)».**
FRIEDRICH AUGUST von HAYEK (***1899 - 1992***),
«The Road to Serfdom»,
George Routledge & Sons, London, ***1944;***
Librairie de Médicis, Paris, ***1946*****;**
&: P.U.F. **[** ***"Quadrige"*****]**, Paris, ***1985***, P. 104.

«(...) As **Guerras** acabariam se se alcançasse uma ***"Ordem Mundial do Direito"*** em que ***"Nenhum"*** **Estado Particular** possuísse a ***"Soberania Absoluta"*;**
Esta seria exclusiva pertença da ***Humanidade***, da sua ***"Ordem Jurídica"*** e respectivas "***Funções"*. (...)».**

KARL JASPERS (***1 883-1969***), ***«Inicia-ção Filosófica»***, ***1960/1984***, P. 101.

«(...) A ***"Ideia de Direito"*** é a ***"Juridicidade"***, como ***"Eu"*** sou a **Minha** ***"Ipseidade".*** E ***"Ideia"*** tomamo-la aqui no seu sentido ***"Forte",*** aquele que a ***"Pensa"*** como a própria ***"Expressão do Espírito",*** na sua ***"Autonomia":*** a **intencionalidade** ***regulativa*** **e** ***dinâmica*** que tem uma necessária **referência** à ***"História"*** - só se determina **Histórico-concretamente**, realizando-se, mas que ***"Transcende"*** a ***"História"*** ao **constituí-la** em ***"Projecto"*** e ***"Futuro".***
Deste modo se distingue o ***"Direito"*** - a ***"Juridicidade"***, a ***"Ideia de Direito"***
- do **Direito Positivo**, sem deixar de ***subsistir*** (***apenas*** podendo ***subsistir***) ***"No"*** **Direito Positivo** e ***"Como"*** **Direito Positivo:** só ***"No"*** **Direito Positivo** a ***"Ideia de Direito"*** realiza ***"O" Direito***; só ***"Pela" "Ideia de Direito"*** o **Direito Positivo** se realiza ***"Como" Direito*. (...)».**

ANTÓNIO CASTANHEIRA NEVES, (***1930 - ...***),
«"Questão-de-Facto—Questão-de-Direito",
Ou: ***"O Problema Metodológico da Juridicidade" - (Ensaio de Uma Reposição Crítica)»*,**
Livraria Almedina, Coimbra, ***1967***, P. 570.

«Sweet dreams are made of ***This...***
— Who am I to disagree ?...
Travel the **World** and the **Seven Seas:**
— Everybody is ... ***"Looking for Something ..."*** **(...)».**

[Captado, em ***Novembro de 2 000***, como **Refrão** de uma conhecida ***«Canção-Pop»*** dos **Nossos Dias,**
por ***ANNIE LENNOX*** **&** o **Grupo Britânico** ***"Eurythmics"*****].**

«(…) ´You Know ?
There are people ***dying …***
But if you care enough for the ***living,***
You'll make a **Better Place**
For **You** and for **Me ...** and
The **Entire** ***"Human Race"*** **… (…)».**

[Refrão de uma ***«Canção-Pop»*** contemporânea, por: ***MICHAEL JACKSON*** **&** ***Grupo Coral*****].**

A) — Título Geral Global: «Pessoa Humana e Ordem de Direito».

B) — Estruturação Temática Interna:

Capítulo I 14
Um Conceito Filosófico-Antropológico Fundamental 14
1 - Génese e História de «Um Conceito» 15
2 - O «Personalismo»: «Pessoa» e «Indivíduo» 23
3 - A «Sociabilidade Insociável» kantiana 26
4 - «Personalismo» e «Individualismo» 32
5 - Um «Personalismo Crítico» e/ou Um «Personalismo Liberal Aberto» 35
6 - A «Pessoa Humana Individual» Real: Uma «Unitas Multiplex» 38
7 - Um Ponto de Vista de «Psicologia Filosófica» 42
8 - Outras «Visões Tripartidas» da «Personalidade» 49
9 - A «Natureza Humana Real»: Um «Optimismo Relativo, Crítico e Realista» 68
10 - «Eros» e «Thanatos»: o Fundamento de «Uma Ética Possível» 77
11 - Um «Conceito Integral» de Liberdade 93
13 - O «Princípio da Igualdade»: «Todos Iguais, todos Diferentes !» 162
14 - «Racionalidade» e «Espiritualidade» Humanas 175
15 - «Racionalismo» e «Existência Humana» 184
16 - O «Mundo Cultural dos Valores»: a «Noosfera» 206
17 - A «Referência Última» 209
Capítulo II 223
Uma Visão Sociológico-Estrutural e Global 223
1 - Comunidade» e «Sociedade» 224
2 - Uma «Visão Sistémica» 231
3 - Uma Visão (dita ...) «Pós-Moderna», ...«de Esquerda» 237
4 - A «Civil Association» e a «Enterprise Association» 241
5 - A «Nossa Visão»: os «Três Níveis Socio-Estruturais Fundamentais» 246
6 - As Teorias do «Contrato Social» 266
7 - A Nossa Perspectiva sobre o «Método Contratualista» 271
8 - Dois Temas Polémicos: a «Educação» e a «Saúde» 282
9 - «Abusos» de Linguagem 308
Capítulo III 336
Uma Utopia Normativo-Cultural e Jurídico-Política Aberta 336
1 - O «Métaconsciente» Cultural e Civilizacional 337
2 - Utopia «Positiva» e Utopia «Negativa» 348
3 - Nem «Positivismo»..., nem «Jusnaturalismo» ! 360
4 - As actuais Três Concepções Alternativas do «Jurídico» 364
5 - «Direito» (Nomos, Ivs) e «Legalidade» (Thesis, Lex) 371
6 - «Direito» (Nomos, Ivs) e «Constituição» (Thesis, Lex) 395
7 - A «Ordem de Direito» e os seus «Valores Fundamentais» 398
8 - A «Ideia de Direito» 436
9 - A Ordem «Hierárquica» dos «Direitos Fundamentais» 451
10 - A Ideia de «Constituição Mista» 455
11 - Um «Pluralismo Limitado» ou um «Relativismo Moderado» 465
12 - O «Estado de Direito Democrático e Social» 476
13 - O Princípio Liberal da «Separação dos Poderes Públicos»: o «Terceiro Poder» 500
14 - «Conservadorismo» ou «Progressivismo»? 514
15 - A «Utopia Normativa Aberta» como «Metapolítica» e como «Política do Direito» 549
16 - Uma «Sugestão» para uma próxima «Revisão Constitucional» 557
«APÊNDICE» 559
ALGUMA BIBLIOGRAFIA: 564

Capítulo I

Um Conceito Filosófico-Antropológico Fundamental

1 - Génese e História de *«Um Conceito».*

O **Conceito Filosófico-Antropológico** ***Fundamental*** e ***Universal*** que tem sido prevalecente na nossa ***Civilização «Greco-Latina»*****,** ***«Judaico-Cristã»*** e ***«Europeia»*****,** ou (também dita ...)**,** ***«Ocidental»*** e ***«Atlântica»*** é o de ***«Pessoa Humana»*** — pelo qual se exprime o próprio ***Ser*** **do Homem**, o seu **Humano** ***«Ipsum Esse».***

BOÉCIO, ao definir a ***Pessoa*** como **«uma *substância* individual de natureza racional»**, que é a definição mais usual, pelo menos no **Ocidente Cristão**, explica que o termo latino ***Persona*** vem de ***Personare***, o qual designa **a intensificação do som na concavidade da *máscara*** usada nas comédias e tragédias gregas antigas. ***Persona*** seria portanto o mesmo que o vocábulo grego ***Prósopon***, que designa justamente a ***Máscara*** que, colocada sobre o rosto e diante dos olhos, **oculta a Face**. O motivo oriental da ***Máscara***, que indica que **toda a cara e fisionomia são o «invólucro exterior» do homem**, cuja ***«essência»*** **permanece *oculta***, sugere também que a pessoa é fundamentalmente **uma *personagem* no «cenário do mundo».** E o tema greco-latino do ***prósopon/persona*** indica-nos também a ***dignidade*** da pessoa **que está *«por detrás»* do actor:** a *máscara* usa-se sobretudo **para representar *outrem mais digno* do que o comediante**, um ***deus*** por exemplo, **fixando-lhe a *figura*** e **ampliando o *som da sua voz.*** Para o estoicismo (EPICTETO), também o homem, como cidadão universal, **representa um *papel* no *cenário do mundo***. O vocábulo ***persona,*** ao significar portanto **máscara de teatro**, **personagem**, **papel**, **carácter**, **função**, ***dignidade*** e ***pessoa jurídica***, contrapõe-se sempre a **coisa, *res*.**

A progressiva precisão terminológica e conceptual da ***Pessoa*** tem como pano de fundo as controvérsias trinitárias e cristológicas do **Cristianismo**, que culminam nas proposições dogmáticas dos Concílios de Constantinopla I (381), Calcedónia (451) e Constantinopla II (533): *Deus* é uno e trino, uno na natureza ou substância e trino nas *hipóstases* ou *pessoas*; CRISTO possui duas naturezas, a divina e a humana, mas é uma só *pessoa* ou *subsistência*. A palavra grega *hipóstase* significa base, fundamento, sedimento, e na estrutura cristã dos primeiros séculos significa algo de objectivo, de *consistente*; quando aplicada às pessoas divinas significa *substância completa, existente e subsistente por si*, i. é, sujeito independente, ***substância individual***. É por isso que, no século IV, os padres gregos já não hesitam em admitir *tria prósopa* em Deus, o equivalente de três *hipóstases* ou *pessoas*, e *uma só ousía* ou natureza. Por seu lado, CRISTO é completamente homem e Deus, mas é uma só *pessoa divina*: uma natureza concreta e completa pode, portanto, subsistir numa hipóstase diversa.

Na filosofia grega pré-cristã, não se pode falar, todavia, rigorosamente de ***pessoa***: o ***logos*** de HERÁCLITO, o ***éon*** de PARMÉNIDES, as ***Ideias*** de PLATÃO, a **enteléquia**, o ***noús*** e o ***motor imóvel*** de ARISTÓTELES referem-se, com diferentes gradações, a **uma *inteligibilidade* mais ou menos *pura***. Permanece muito problemática a questão da ***individuação*** irredutível de uma ***«natureza racional».***

No Ocidente latino, a discussão sobre a ***Pessoa*** centrou-se, antes do mais, no seu constitutivo formal e no ***«princípio da individuação».*** Para SÃO TOMÁS DE AQUINO, que inclui a *pessoa* na *ordem do ser*, a

pessoa é *proté ousía*, substância primeira, *mas de natureza racional*: é o ente racional individualmente existente, indivíduo concreto, suposto, sendo posta muito em realce a dimensão de *sub-sistência* e da *incomunicabilidade* (ontológica) — a *hipóstase* significa a *sub-stância completa*, que em si mesma sub--siste, que *existe por si*, que não se comunica a um outro, que é «sujeito último de predicação e de atribuição ontológica». Deste tipo de *sub-sistência* retira SÃO TOMÁS a ***dignidade*** do ser pessoal: **a Pessoa é o ser mais *digno* entre todos os seres**; **a pessoa humana é *o ente mais digno* «em toda a natureza»**, por ser precisamente **natureza intelectual** e ser **dotada do mais nobre modo de existir, que é o de *exixtir por si*.** A sua ***dignidade***, em última análise, radica na ordem do ***esse*** e não tanto na do ***operari*.** Para SÃO TOMÁS, o homem é ***pessoa*** exactamente por ser, **pela sua inteligência, memória e vontade**, ***imagem de Deus*** uno e trino.

«Pessoa» é, pois, o ***«ente que se exprime a si mesmo no acto em que entende, quer e ama»*** (L. STEFANINI), o que em nada contraria a definição tomista de **«*omne individuum rationalis naturæ dicitur persona*».** Mas enquanto a tradição grega não tinha privilegiado o ***indivíduo humano*** em termos de **último e irredutível *sujeito de responsabilidade e de destino***, a reflexão medieval e cristã orienta-se mais para o ***estatuto ontológico*** da pessoa, do qual deriva a sua ***dignidade axiológica*.**

O homem é ***pessoa*** exactamente por ser **um sub-sistente *«incomunicado»***, ***autónomo* na ordem ontológica**, ***e*** por ser ***aberto* à infinitude do *ser* e do *bem***: virtualmente infinito no seu intelecto, é-o também no seu querer — e por isso é **auto-referente** e **livre.** A raiz, porém, da ***liberdade*** — a nota que modernamente mais ajuda a qualificar o ser pessoal — situa-se toda na ***racionalidade*** assim compreendida, i. é, entendida como **capacidade de infinito ou *abertura* ao mesmo.**

Por isso, a ***Pessoa*** exprime, ao mesmo tempo, **a extrema e absoluta *singularidade individual e idiossincrática própria*** (pelo **princípio ôntico-ontológico** da ***individuação***) **do homem concreto, singular e diferenciado**; a sua ***complexidade*** (pela multiplicidade das suas dimensões); e a sua ***universalidade*** (pela sua abertura ontológica, liberdade e racionalidade intrínsecas, i. é, pela **dimensão ontológica** da sua ***Natureza Humana Universal***).

É assim uma ***Unitas Multiplex***, ou uma ***Unidade Plural*** e uma **«Ordem»** ou um **«Sistema»** uno, complexo, auto-referente, racional, aberto para o Mundo, a Realidade e a Verdade, livre e único. Ou, também: uma ***«Ordem Relacional Interna Una e Integrada»*** e uma ***«Complexidade Intra-Relacional».***

Com a filosofia moderna e, desde logo, com DESCARTES, abandonam-se as discussões ontológicas antigas e inaugura-se, de certo modo, a filosofia da ***consciência***: pessoa é **o ser da *consciência*** — «penso, logo existo», i. é, o homem é **uma substância *pensante*** e, no fundo, **«*apenas* substância pensante».** DESCARTES pensa positivamente o ser pessoa a partir do ***cogito*** e vai abrir as portas à moderna filosofia imanentista, para a qual o primado vem a pertencer mais à ***consciência*** do que ao ***ser*.** Também para LOCKE o que distingue o ser pessoa do ser humano sem mais é a ***consciência***, no seu duplo aspecto de ***awareness*** e ***memory.*** Para DAVID HUME, já num terreno fenomenista e empirista, a substancialidade da alma escapa totalmente ao pensamento positivo e coerente: o ***Eu*** não é substância pensante, mas **pura sucessão de fenómenos psíquicos**, onde só vale **a intuição do momento.** KANT aceita de HUME a tese da

incognoscibilidade teórica do ***Eu-Substância*** (da ***«Alma»***) e, *a fortiori,* do ***Eu*** como ***Pessoa*****;** para ele, a ***Pessoa*** releva **apenas do campo prático e moral** e significa, antes de tudo, ***Dignidade*****;** KANT, aliás, fala mais de ***Personalidade*** do que de ***Pessoa*** e afirma que **«o homem existe como *fim a si mesmo* e não puramente como *meio*»**; personalidade e humanidade são ainda da ordem formal: ser pessoa não é um *ser*, mas **uma *tarefa* a realizar**, uma ***Aufgabe***, pois que KANT assenta a estrutura pessoal na *natureza racional,* inteligente e livre do homem; a pessoa humana está em jogo **apenas como *tipificação da racionalidade formal***; a pessoa, em KANT, é **um *«para si»*, um *absoluto*** — e somente a ***personalidade*** é origem última e o centro do **puro dever** e do **respeito pela lei moral.**

Na filosofia contemporânea, logo HEGEL, embora exalte de início **os valores da intimidade pessoal**, **acaba por dissolver a *pessoa individual* no Absoluto da Ideia em devir**, deixando aquela de ser *subsistente,* pois que o idealismo absoluto e objectivo consuma a absolutização da *natureza racional* inaugurada por KANT; **a única pessoa sujeito do direito é o *Estado***. Para o ***marxismo*** — na medida em que esquerdizou e inverteu o ***hegelianismo*** —, desaparece quase completamente o tema da *individuação* da pessoa, embora se apresente como um humanismo — mas **estritamente *horizontalista*** e **em termos puramente *materialistas***, **sem *ser* ou qualquer *transcendência***, no qual domina apenas a ***colectividade*** (colectivismo radical) e **a *História* como um *absoluto*** (historicismo integral).

Para a **Filosofia** do ***Realismo Crítico Cristão***, todavia, **resiste-se àquela *«dessubstancialização»* moderna da pessoa** e não se prescinde do seu **fundamento ontológico clássico** (***substância***, ***subsistência***, ***hipóstase***...), continuando a definir-se a ***pessoa*** como **um «subsistente permanente incomunicado, intelectivo e livre»**, no plano ontológico e, no plano axiológico, como **«o valor fundamental, porque *fim a si mesma* e *capaz de atingir o seu fim natural».***

Todavia, ao que julgamos saber, o ***Ser*** da **Pessoa,** na filosofia mais marcadamente ***Existencial*****,** define-se menos como ***Sub-stância*** e ***Sub-sistência*** e mais como ***Ek-sistência*** (ou ***Ex-sistência***, que não significa contudo aqui o mesmo que o termo ***existentia*** para o pensamento tradicional) e ***Ordem Relacional*****,** ou seja, como o ***Ser*** que está **lançado no seu *«Aí»*** (***Da-sein* = *ser-aí***) e **«Projectado» *de dentro para fora de si*** (o *Hinausstehen*)*,* ***Ex-posto***, ***Ex-tático*** e ***Ex-cêntrico, Aberto para* o Mundo, a Realidade e a Verdade** e que continuamente **se *transcende* a si próprio**, **transcendendo o Mundo**, pois **sendo dado originariamente *no mundo*** e, portanto, ***finito*** e ***relativo*** (o ***ser-no-mundo*** de MARTIN HEIDEGGER), continuamente ***trans-cende*** o próprio mundo e a realidade social fáctica **para um *«Mais Além»* absoluto**, que é o seu ***«Horizon-te»*** sempre a alargar-se e a ampliar-se e o seu ***«Infinito»*** para além de si.

KIERKEGAARD, por exemplo, contra HEGEL, reivindica para a ***pessoa*** o estatuto de ***indivíduo irredutível,*** cuja ***individualidade*** só se torna possível ***perante Deus***, **Tu absoluto** e **totalmente transcendente**: a ***pessoa*** é tal por ser uma ***existência em diálogo*** com o **Tu divino**. Este motivo kierkegaardiano ressoa em toda a filosofia da existência e sobretudo nos autores sensíveis ao tema da *finitude* e da *relação dialógica*: M. BUBER, M. SCHELER, HEIDEGGER (que critica, por contraposição com o ser-si-próprio autêntico, o anonimato do «diz-se», do *man*, da existência inautêntica do mero estar-aí), GABRIEL MARCEL (para quem a existência só se dá na relação com um tu e, no limite, com um Tu absoluto),

ROMANO GUARDINI (que nos diz que o homem é pessoa porque Deus é o seu Tu) — ou seja, **a *pessoa* só acontece em face de um *tu***, ou seja, **no *amor*** (NÉDONCELLE, etc).

Por isso, a ***«Pessoa Humana»*** (ou o seu ***Ser***) são definidos mais como ***«Jogo»*, *«Ordem/Complexidade Relacional Interna»*, *«Consciência-de-Si»*** e ***«Interioridade»*, *«Abertura»*, *«Historicidade»*, *«Realidade Dinâmica»*** e ***«Liberdade Incomensurável».***

Não queremos, contudo, encerrar este parágrafo, sem fazer referência ao que disse expressamente o **Professor *Doutor*** ORLANDO DE CARVALHO, da **Faculdade de Direito de Coimbra**, numas declarações que escreveu para o jornal *Público*, de 22 de Março de 1998, a propósito da problemática jurídica e política da ***Aborto*:**

«Creio ter sido o primeiro jurista que, entre nós, lutou contra essa concepção (referira-se antes, tanto a uma proposta partidária que fazia depender o reconhecimento da personalidade jurídica da *concepção*, em vez do nascimento completo e com vida, conforme está estabelecido no artigo 66º., 1, do *Código Civil* em vigor, como à tradição dos direitos ocidentais que, como o *Code Napoléon*, estabelecia um *prazo de viabilidade* para o reconhecimento de personalidade jurídica à pessoa humana natural, ou como o *Código Espanhol*, que fala de *um prazo de 48 horas*) falando, desde as minhas lições de 1968-69, do carácter *essencial* da pessoa jurídica humana que, como pessoa *humana* que é, **constitui um *prius* em face da *ordem jurídica***, reivindicando desta certas prerrogativas: a ***essencialidade*** **(**não há pessoa jurídica sem personalidade humana), a ***indissolubilidade*** (a pessoa jurídica é indissociável da pessoa humana, o que implica a sua ***inadiabilidade***, a sua ***inexpropriabilidade*** e a sua ***indisponibilidade***) e a ***ilimitabilidade*** (o que condena tanto as gradações da pessoalidade, como no Direito Romano e no projecto do Código do Povo Alemão do nazismo, quanto o *numerus clausus* dos direitos da personalidade, admitido, por exemplo, no Direito Italiano). Mas **só há pessoa jurídica humana *quando há pessoa humana*** e esta, como aquisição histórica que é, não tem sido definida.

Ao que sei, também só eu o tentei, na doutrina portuguesa, na arguição de uma tese de doutoramento. **A pessoa humana é "*o ser humano vivo* que, pela sua estrutura físico-psíquica e pela sua capacidade de conhecimento e de amor, é o único verdadeiro centro de decisão e de imputação, de liberdade e de responsabilidade, na natureza e na história, assumindo-se como um projecto autónomo e transformante de si mesmo e do mundo".** Isso não significa que **esta noção**, que **corresponde ao *máximo de consciência adquirida no nosso tempo e na nossa civilização***, negue que haja **uma fase de *formação*** do homem anterior ao nascimento (embrionário ou intra-uterino), como **depois da morte, quando a pessoa *cessa*, não fique *um halo da sua antiga presença*** (imagem, honra, nome, obra, etc.) que parece supor **um como que *prolongamento* dela.** Mas seria um erro terrível confundir o ***ser vivo autónomo*** com isso. Também não se ignora que, conquanto a noção se baseie na experiência estatística de que o homem tem **capacidade de previdência e providência**, não só ***carece* de uma fase de aprendizagem** (a infância) em que ***carece* de apoio e até de mediação na sua tomada de decisões**, como, **mesmo na sua *fase adulta***, **pode sofrer *obstáculos* que impedem o seu *poder de autodeterminação*** (o que justifica a

interdição no exercício dos seus direitos e a privação, *inclusive*, do gozo de alguns deles)**»** — os *itálicos* e os ***Bold*** são, òbviamente, nossos.

[Veja-se, para toda esta temática e muito mais aprofundadamente, o extenso e consistente artigo de JOAQUIM DE SOUSA TEIXEIRA, no vocábulo ***Pessoa***, págs. 95-120 da *LOGOS—Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia*, Volume 4, 1992, texto no qual tomámos a liberdade de nos apoiarmos, parcialmente, com as devidas e inevitáveis transformações e adaptações**].**

Apenas, agora, uma **«Breve Nota»**, para concluirmos este **Parágrafo:**

Para **«certas pessoas»** — e para o corrente **«senso comum»** —, poderá ***«parecer»*** que a expressão ***«Pessoa Humana»*** não passará de uma **«Tautologia»**, de uma **«Redundância»**, ou de um autêntico **«Pleonasmo»**, porquanto, quando se falasse de ***«Pessoa»***, sem mais, **já se saberia** que, ***«obviamente»***, era de ***«Seres Humanos»*** de que se falava e que, portanto, **«naturalmente»**, ***«Pessoa»*** só poderia ser a ***«Humana»*** — e nada mais !

Ora, sem levarmos já em conta o ***«Personalismo Grandioso»*** (como lhe chama A. CASTANHEIRA NEVES: Cfr. *A Revolução e o Direito*, citado na bibliografia anexa, *passim*) de um PIERRE TEILHARD DE CHARDIN (**n.-** Sarcenat, Clermont Ferrand, ***1881/*** **m.-** New York, ***1955***), ou a sua **«Visão Escatológica»** que, numa sua **Perspectiva Cosmológica Evolutiva**, ou, também dita, ***«Cosmogénese»*** — a qual aponta, partindo do **«Nada»** e da **«Matéria»**, para o **«Fim-dos-Tempos»**, que culminaria no ***«Ponto Ómega»***, i. é:

«(...) a vida enrola-se sobre si mesma num movimento de **interiorização** e **espiritualização**, do qual o **homem**, dotado de **consciência reflexa**, representa **o termo mais elevado que conhecemos...»;** mas, movimento esse que, prosseguindo **«... para além do homem individual**, ***na Humanidade enrolada também sobre si mesma***, pelo movimento contemporâneo da ***socialização ...»***, deixa entrever **«... um futuro *crescimento de consciência* a nível *colectivo* e *mundial*»**, cujo **«... fruto mais precioso» (justamente a *pessoa humana...*)**, **«...** será ***recolhido***, para sempre, para além de toda a morte, **num *centro* transcendente de *unificação* e *personalização***, o ***Ponto Ómega*»**, o qual é, justamente, o ***«... CRISTO Universal da Revelação» ...***

Portanto, **Autor** este, cujo pensamento, todo centrado definitivamente sobre o ***Porvir*****, «...** está dominado pela **visão de uma *Unificação Personalizante* da *Humanidade***, no movimento da História, em convergência com as **Visões Cristãs** da ***Parusia de Cristo*** e do ***Corpo Místico»*** — Cfr. *LOGOS—Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia*, citada na Bibliografia Anexa, Volume 5, 1992, págs. 34-39.

Ora — dizíamos —, mesmo que não houvéssemos de levar isto, que acabou de ser referido, em conta, importa ainda não esquecer que, por exemplo, para um não tão pouco importante **Psicólogo**, como o foi WILLIAM STERN (**m.-** Durham, U.S.A., ***1938***) — a quem se deve a ***«ideia»*** de uma **«Específica Ciência»**, que ele denominava de ***«Personalística»*** (com **um *escopo* bastante *mais amplo*** do que o **simplesmente *Psicológico***, i. é, como que, toda uma ***«Teoria Geral da Pessoa»***) —, tal como no-lo explica MANUEL

BREDA SIMÕES, no seu *«Prefácio à Edição Portuguesa»* da obra daquele **Psicólogo**, intitulada ***Psicologia Geral***, na 2ª. Edição da Tradução Portuguesa (referida na Bibliografia Anexa) para a Fundação Calouste Gulbenkian, Página IX, Nota 3 — onde se lê, designadamente, o seguinte:

«Para STERN a ***Psicologia Personalística*** é tão-só um sector de uma ciência mais ampla que designa por ***Personalística.*** "A ***personalística*** engloba **todo o reino da *existência pessoal***. Para STERN, como para ARISTÓTELES, há ***pessoas superiores*** e ***pessoas inferiores:*** de um lado, encontra-se a ***divindade***, a ***humanidade***, um ***povo***, uma ***família***, e, no outro extremo, as ***células***, as ***moléculas***, os ***átomos.*** Os atributos **comuns** a todas estas formulações são a ***unidade***, a ***individualidade*** e a ***actividade télica.*** Entre os dois tipos extremos encontra-se a ***pessoa humana***, traço de união entre as ***pessoas superiores*** e as ***inferiores.*** Esta concepção como afirma o próprio STERN, vai muito **além** do domínio da ***psicologia*** **propriamente** dita e de modo algum afecta os méritos da ***Psicologia Personalística».***

Todavia, e **quanto a nós**, usamos, de preferência, ou sempre que preciso e como linha discursiva geral adoptada — e, justamente para ***combatermos*****,** ***evitarmos*** e, tanto quanto possível, ***diluirmos***, a verdadeira **«contraposição»**, **«antítese»**, **«antinomia»** e verdadeira **«oposição»** que certo ***«Personalismo Dogmático Social-Substantivista Dominante»*****,** aí instalado (e prevalecentemente ***«Católico»...***), estabelece entre os termos ***«Pessoa»*** e ***«Indivíduo»*** (a que nos referiremos mais adiante...) —, a expressão de ***«PESSOA HUMANA INDIVIDUAL»***, a qual — justamente pela sua **deliberada *maior precisão terminológico-conceptual* e *filosófica*** — quer significar, justamente, que nos referimos, ***sempre,*** a **uma mesma *«realidade humana essencial»*:** a do simples ***«Ser Humano Pessoal-Individual»*****,** cuja **fundamental *«Unidade Onto-Ontológica»* não pode, de nenhum modo, ser conceptualmente *«Quebrada»*, *«Destruída»* ou *«Falsificada»*, à partida !**

Aliás, nem é, até, por muito diferentes ***«Razões»***, que, ***«Nós-Próprios»*** (e, desde já, ***antecipando***, pois que julgamos **importante** e, de todo em todo, **pertinente**, deixar, desde já, este ponto ***«Clarificado»...***) nos **Pensamos** e nos **Assumimos** — sem dúvida alguma, que, ***Multi-Dimensionalmente*** (isto é: em ***«Todas»*** as **dimensões** do ***«Humano»...***) —, mas, também e porventura, **sobretudo** — muito mais do que um simples ***«Ser-aí»*** **[*Da-Sein*** (em *alemão*): HEIDEGGER**]** —, verdadeiramente, como uma **positiva *«Humana Realidade Existencial/Existente/Existentiva»*****,** tanto quanto possível ***«Autêntica»***, ***«Digna»***, ***«Livre»*** e ***«Responsável»*** — ou uma, pròpriamente dita, ***«Ek-Sistência»*** **[*Existenz ...*** (em *alemão*), ou ***Existence ...*** (em *françês*, ou *inglês*)**]** e um ***Self*** (em *inglês*) ***Próprio***, ou um ***Selbstsein*** (em *alemão*) = ***Soi-Même*** (em *françês*) = ***«Ser-Si-Próprio»*** — **[**KARL JASPERS, MARTIN HEIDEGGER, JEAN-PAUL SARTRE, Etc.**]** — segundo, rigorosamente, a seguinte ***«Ordem»***, ou ***«Escala Hierárquica»***, de **prioridades *valorativas*****,** ou de ***validades ético-axiológicas*****,** seguidamente enunciadas, desde, sucessivamente, a ***mais valiosa***, para a ***menos*** (ou**: *não tão...***) ***valiosa*:**

1º.* —** Em ***1º. lugar — e antes de tudo o mais, logo num primeiro e imediato **plano** (ou **nível**) ***«Ôntico-Ontológico»*** e ***«Antropológico»*** **Fundamental** (e, portanto, logo enquanto **apenas**, mas ***acima de tudo***, um simples ***«Ser Humano»...***) —, muito propriamente, como uma **específica**, **concreta** e **irredutível** ***«Pessoa Humana» = «Ordem Relacional Interna Una e Integrada»*****:** seja, logo ***a priori***, a um **título** exclusiva, estrita e pròpriamente ***individual, singular, irrepetível*** e ***único*****;** seja também, ainda neste **plano** (ou **nível**) e, logo **imediata** e **subsequentemente**, enquanto ***Afectivo-Relacionalmente*** (e ***Solidária***, ou ***Corresponsàvelmente***) ***«Vinculado»*** a uma prioritária, particular, concreta e bem determinada ***«Rede/Ordem Relacional Externa Fundante/Estruturante/Integrante»***, ou ***«Inter-Humana»***, de/com ***«Outras»***, também, ***«Pessoas Humanas»:*** **Familiares**, **Amigos**, **Conhecidos**, ***«Sociedade Civil», «Civil Association»*** (MICHAEL OAKESHOTT), Etc.**;**

2º.* —** Em ***2º. lugar — e, agora, já num **plano** (ou **nível**) mais ***«Socio-Estrutural* ou *Sistémico-Social "Global" »*** e, até mesmo, ***«Público-Político Fundamental»*** —, como **titulando**, de um modo não menos prioritáio, a **primária** ***«qualidade»*** de ***«Cidadão de...»*** (ou de ***«Membro de...»***, ou de ***«Parte de...»***, ou ainda, como ***«Sujeito»*** de uma **«Relação»** de ***«Pertença a...»***) uma bem mais ampla, alargada e englobantemente integradora ***«Comunidade Social e Público-Política Aberta»*** — tanto aos níveis **Local**, **Regional**, ou, já mesmo, **Nacional**, como também — e, ***Last, but not the Least...***, sobretudo na ***«Época»*** de ***«Alta Modernidade»*** e de ***«Globalização»*** (ANTHONY GIDDENS), que, hoje, històricamente, atravessamos... —, ao **mais** ***Alargado*** **e** ***Aberto*** **possível**, nível ***«Mundial-Global»*** — e, portanto, a este ***mais alto*** **nível** ***«deste» Mundo*** — já que, por enquanto, ***«Outro»*** ainda não conhecemos... —, ou seja, em **última** e **derradeira** ***«Instância Trans-Pessoal»*** e, portanto, já mesmo, ***«Planetária» ...*** — não menos decisivamente, como um, rigorosamente dito, ***«Cidadão-do-Mundo» ...*****;**

3º.* —** Em ***3º. lugar — e já num **plano**, ou numa **vertente**, mais própria e especìficamente ***Vocacional/Profissional*** e/ou ***Académico-Formativo-Cultural*** —, na ***«qualidade»*** de, pròpriamente, um ***«Jurista»*** — e em todo o seu ***lato sensu:*** queremos dizer, tanto num **plano** mais acentuadamente ***«Teórico»*** **[**ou seja: aquele **plano**, dito do ***«Law in the Books..»***, no qual temos tido a **«oportunidade»** de ser ***«Autor»*** de, já, várias **Obras Escritas**, num ***Âmbito Temático*** que se poderá identificar como sendo, especìficamente, de (ou, **«à volta de...»**) o campo da ***«Filosofia Jurídico-Política»*** **];** como também, já num **plano** mais **realìsti-camente** ***«Prático»*** (aquele que é dito do ***«Law in Action...»***), no qual somos, ***profissionalmente*** e ***volens nolens***, quotidianamente ***«testado»***, ou ***«posto à prova»***, sob a ***«Ègide Implacável»*** (i. é, de um modo **mais** ***«imediato»*** e ***«intenso»***, do que aquele, primeiramente referido, ***«nível só Teórico»*** — mas sem que tam-bém, **até mesmo** ***este último***, deixe, por isso, de estar, de igual modo, ***«submetido, «condicionado»*** e **sob a mesma, «*Implacável Égide*»,** só que porventura, de um modo **menos** ***«intenso»*** e/ou **mais** ***«mediato»***, ou mais ***«mediatizado»***) do, ***freudianamente*** **designado**, ***«Princípio da Realidade...»*****;**

4º. **—** **Finalmente** — e, portanto, **só** ***em Último lugar...*** —. nos **pensamos** e nos **assumimos**, na nossa **quotidiana** ***«Condição Laboral»*** — a qual, por um mero ***«Acaso da Vida»***, ou, por uma simples ***«Contingência»*** do (dito...) ***«Destino»***, nos veio a ***«acontecer»...*** vir a ser a de um, simples e anónimo, ***«Funcionário Público»*** — o qual se encontra, **jurìdico-laboral** e **profissionalmente** (e **titulando**, ***«funcionalmente»***, o respectivo ***Status «Socio-Laboral»...***), ***«Vinculado»*** a apenas ***«Uma»***, de entre as muitas, distintas e variadas, ***«Instituições»***, ***«Entidades»*** ou ***«Agências»***, **Público-Administrativas,** de um, bem determinado, particular e concreto, ***«Estado-Nação»*** — que, ***in casu***, nos ***«acontece»*** ser o ***«Português»...***, assim como, òbviamente — e ainda neste último **plano**, digamos que... ***«Residual»...*** —. aqui mesmo **titulando**, também e naturalmente, a **correlativa** e **não menos** ***«Digna»***, específica e qualificada ***«Condição»*** **quotidiana** de, **Um** ***«Trabalhador».***

2 - O «Personalismo»: «Pessoa» e «Indivíduo».

A **Filosofia** historicamente **«Natural»** da ***Pessoa*** é o ***«Personalismo».***

Sendo certo que ***«Não há»*** **um só** ***Personalismo***, mas vários, todavia ***um certo Personalismo***, decerto herdeiro daquela ***Matriz Substantivista Clássica*** atrás referida e que **é o** ***dominante***, pelo menos **no pensamento mais marcadamente** ***Católico*** (pensamento oficial da **Igreja Católica, Catolicismo Social** dominante, etc.), **opõe**, como numa irredutível e insuperável ***Antítese***, os conceitos de ***Pessoa*** e de ***Indivíduo*** — a primeira concebida em termos **quase exclusivamente** ***Moralistas*** **e** ***Espiritualistas*** e como definindo o **Homem** exclusivamente como um ***Ser Social Substantivo*** (a chamada **«Pessoa Social»**) e o segundo **como uma** ***Mera Singularidade Numérica ou Digital, Biológica ou Zoológica***, por contraposição com o ***Genérico-Categorial*** *da* ***«Espécie»***, como **apenas a parte** ***Material, Física*** **e** ***Corporal*** **do Homem.**

Vemos, por exemplo, ANTÓNIO BRAZ TEIXEIRA, em *Sentido e Valor do Direito—Introdução à Filosofia Jurídica*, IN/CM, 1990, distinguir o ***indivíduo «...*** enquanto unidade somático-psíquica..., que se distingue dos restantes seres e tem consciência dessa individualidade, que lhe vem de saber-se sujeito de sensações, emoções, volições e memória próprias que, apesar de análogas ou semelhantes às dos outros homens, apresentam um irrecusável traço de singularidade e são únicas para ele próprio, porque são suas, e definem o seu eu*»* e a ***pessoa,*** esta enquanto ***«...*** sujeito livre e criador, que actua no "grande teatro do mundo", desempenhando um papel único e insubstituível, pelo qual se faz a si própria e se torna responsável pelo seu destino***».*** Diz também que o ***indivíduo*** é ***«...*** uma parte ou um elemento da espécie, pertence a uma categoria natural e biológica*»* e a ***pessoa «...*** é uma realidade espiritual, uma categoria axiológica***».*** Por outro lado, ***«...*** se o ***indivíduo*** é do domínio da subjectividade e da imanência, a ***pessoa*** define-se pela objectividade e pela transcendência ou transcensão de si, na busca intérmina da verdade, da justiça, da beleza e da bondade***».***

Nós não temos nada a opôr a **uma certa** ***Distinção Antropológica*** feita nestes termos, desde que pensada, ***«Não»*** **como uma insuperável** ***Antítese*** **ou** ***Antinomia,*** mas **apenas como uma tendencial** ***Polaridade de Perspectiva***, no âmbito de ***Um «Mesmo» Ser Humano***, **Aberto, Livre e Responsável**, do qual não se pode fragmentar a ***Unidade Ôntico-Ontológica —*** e entendida esta como uma ***«Ordem Relacional Interna Una e Integrada»,*** ou um ***«Complexo de Relações».***

Deste ponto de vista, o ***«Indivíduo»*** seria **uma** ***Realidade*** **meramente** ***Empírica*** e **uma Simples** ***Unidade Funcional*** (um **Número**, um **Dígito...**), **num plano de pura** ***Imanência*** **e** ***Horizontalidade.*** E a ***«Pessoa»*** conotaria já **um certo** ***Excesso*** **e** ***Verticalidade***, **uma certa** ***Transcendência*** **Axiológica, Moral e Espiritual.**

Mas, como dissemos, isso ***sem quebrar*** **a fundamental** ***Unidade Ôntico-Ontológica*** de ***uma*** **«*Mesma» Realidade Humana Subjacente***, já que: se por um lado não se pode falar de uma ***Pessoa*** sem a **base**

de uma **concreta e singular *Individualidade Humana Real*;** por outro lado, ambos os conceitos (o de ***Pessoa*** e o de ***Indivíduo***) recobrem **Uma *«Mesma» Realidade Humana Essencial*:** a do ***Homem Individuado, Singular e Real, Concreto e Diferenciado, portador de um Valor, de uma Unidade e de uma Identidade Próprios.***

Já vimos como era importante o ***Princípio Ôntico-Ontológico* da *«Individuação»*** para o pensamento cristão medieval e como ele consistiu num decisivo avanço em relação às concepções gregas pré-cristãs.

E vemos agora um **Autor** inquestionavelmente ***Personalista*** (e situado, ao que supomos, dentro do ***Realismo Clássico-Cristão***), JOAQUIM DE SOUSA TEIXEIRA (cfr. local acima citado, págs. 118-119), dizer o seguinte:

«(...) Não há motivo algum para contrapor o *ser-pessoa* ao *ser-indivíduo*. Com efeito, para certos neo-escolásticos, o indivíduo representaria o aspecto ***material*** do sujeito (com o seu egoísmo, instintos animais, etc.), ao passo que a pessoa exprimiria a vida ***superior*** na relação do sujeito com Deus e com a comunidade humana (MARITAIN, GARRIGOU-LAGRANGE, etc.). ***Tem de se salvaguardar, no plano metafísico, a unidade do ente***: aliás, segundo o tomismo, é a **alma, *enquanto precisamente substância espiritual*,** que é **acto primeiro** ou **forma substancial** do **corpo,** sendo portanto a **fonte causal formal** de toda a vida e perfeição, da vida intelectiva, como da sensitiva e biológica. A ***alma espiritual*** só transcende a corporeidade de um ponto de vista **funcional** e **não ontológico. (...)** Por isso a ***individualidade corpórea*** — diríamos hoje a ***"pessoa física"*** — tem um **valor *constitutivo* e *positivo.*** E como é a **forma** que dá o ***ser***, e o ***ser concreto***, **não se vê motivo para opôr *indivíduo* e *pessoa*»** — a maior parte dos *itálicos e* ***bold*** são nossos.

Do mesmo modo, um autor ***Individualista* Francês**, ALAIN LAURENT, em *De l'individualisme— Enquête sur le retour de l'individu*, P.U.F., Paris, 1985, criticando aquele personalismo beato e ideológico, substantivista e comunitarista, que já fez moda mas que ainda hoje se encontra frequentemente, bem como denunciando o anti-individualismo militante e o paroxismo fanaticamente tribal, colectivista (socialista e comunista) e comunitarista dogmático (organicismo social, Totalidade Social, etc.), que só fala da ***pessoa social*** e que dominou em França no período de Maio-1968 a Maio-1981, diz o seguinte**:**

*«*Mas porque não libertar a ideia de ***Pessoa*** desta captação ideológica abusiva que desemboca estranhamente em a esvaziar da sua preciosa e clássica significação de ***interioridade singular*** e em a desvalorizar ? Tornando-se **o *si do ser*** e **a *consciência deste si***, portanto **o que há de mais precioso e íntimo, mas também de frágil e exposto**, esta ***"Pessoa"*** tem necessidade **da fortaleza do *Indivíduo* para subsistir e se desenvolver ao abrigo das agressões do exterior**. Estas duas noções aparecem então não mais como **opostas**, mas como **complementares** e **interdependentes: o *Indivíduo* sendo vazio sem a *Pessoa* que o habita e que ele encarna no mundo**, e **a *Pessoa* fazendo uma pálida e fraca figura sem o apoio social do *Indivíduo* que a engloba, a protege e a afirma*»** — pág. 77 — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Aliás, o próprio MOUNIER (cfr. *O Personalismo,* P.U.F., 1950, tradução portuguesa de JOÃO BÉNARD DA COSTA para a Moraes Editores, 4ª. edição de 1976, pág. 62), apesar de todo o seu anti--individualismo militante, reconheceu que**:**

«(...) Para os distinguir (**personalismo** e **individualismo**), opõe-se muitas vezes ***Pessoa*** e ***Indivíduo*****. Corremos então o risco de *desligar* a Pessoa das suas *concretas amarras.* O movimento de *interiorização* constituído pelo *"Indivíduo"* contribui para *assegurar* a nossa *forma».***

3 - A «Sociabilidade Insociável» kantiana.

Por outro lado, aquele ***Personalismo Social-Substantivista «Dogmático»,*** que pensa a **Pessoa** como ***Sub-Stância*** — pensa-a também como um ser de natureza ou essência **exclusivamente *«SOCIAL»:*** neste sentido fala sobretudo da **Pessoa** como sendo **exclusivamente** uma **... *«Pessoa SOCIAL».***

Já ARISTÓTELES definira o homem exclusivamente como ***Zoon Politikon,*** animal político e social — e nisso se esgotaria toda a sua *essência:* na verdade, na **Cidade Antiga**, onde de resto não se distinguia o **«Social»** do **«Político»**, **a *identidade humana* esgotava-se toda com o ser *Cidadão***, com **o ser *Membro da Pólis* e de nesta *«participar»*, em *Total Identificação e Fusão* com *Ela***.

E aquele ***Personalismo Substantivista e Comunitarista ou Social «Dogmático»*** define também a forma política e social mais própria da realização do verdadeiramente humano — que é, sem dúvida, a ***Comunidade*** — verdadeiramente, como um ***Ser*** de natureza hipostática e substantivista (***Ôntica***) — o que chamam de o: ***«Ser Social»*** — **contraposto** ou **supraposto** às ***Pessoas Individuais***, já que o ***Bem Comum***, por que se definiria a ***Suprema Axiologia*** dessa ***Comunidade***, é pensado, ***não* como *uma Ideia Regulativa Aberta***, mas como uma verdadeira ***«Essência»*** ou ***«Substância»***, monìsticamente definida, e definitivamente ***Supra-Pessoal*** ou hierarquizada em termos de se **relegar os *Valores*** e ***Interesses «Pessoais»*** para o **mero terreno dos *«Egoísmos»* particularistas, irracionais e fragmentários** dos vários ***Indivíduos Empíricos.***

Só que, por um lado, a **Lucidez Crítica** que devemos a IMMANUEL KANT, de ter definido a ***Natureza Humana,*** sob este aspecto, como a de uma ***«Sociabilidade Insociável»***, veio, com o **Advento** da ***Modernidade***, mostrar que a ***«Essência»*** do ***«Ser Pessoal» não tem uma só «Valência»***, ou melhor, que existe nela **uma fundamental *«Ambivalência Interna»* —** e assim também **uma dimensão de *«Insociabilidade»*,** pelo que poderemos agora tranquilamente dizer que se, **de algum modo, *Todo o «Social» é «Humano»***, a **Verdade** indesmentível é, também, a de que: ***Nem Todo o «Humano» é... «Social»* !!!**

Também SIGMUND FREUD demonstrou essa ***Ambivalência***, ao mostrar **a *Dualidade* de *«Direcções»* que pode tomar o *«Investimento Libidinal Pessoal»*** (**Tendências *«Egoístas»*** e **Tendências *«Altruístas»***, para falar de um modo algo **grosseiro** e **simplificado**) e a ***Antinomia*** que, por um lado, existe **entre o *Homem* e a *«Sociedade Constituída»* —** apesar da, por outro lado, **sua *«Aspiração à Comunidade»:*** Cfr. *Malaise Dans La Civilisation* (*Das Unbehagen in der Kultur*, Viena, 1929), tradução francesa na *Revue Française de Psychanalyse*, T. VII, nº. 4, 1934, P. 692.

Também FRANCIS FUKUYAMA, no seu último livro, intitulado *Confiança: Valores Sociais & Criação de Prosperidade*, citado na Bibliografia Anexa, 1996, reiterando a sua **Tese Hegeliana** do **humano**

«Desejo de Reconhecimento», já formulada no seu anterior trabalho intitulado *O Fim da História e o Último Homem*, também citado na Bibliografia Anexa, 1992, diz o seguinte (pág. 337)**:**

«(...) Os seres humanos são, simultaneamente, ***indivíduos*** **altamente** ***egoístas*** e **criaturas com** ***um lado social*** que **abomina o** ***isolamento*** e **rejubila com o** ***apoio*** **e o** ***reconhecimento*** **por parte de** ***outros seres humanos*****»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

E não estará nesta fundamental e incontornável ***Ambivalência Humana*** a verdade intrínseca e a razão--de-ser, simultaneamente, tanto da ***Perspectiva Consensualista*** (PLATÃO, KANT, ROUSSEAU, DURK-HEIM, TALCOTT PARSONS, estrutural-funcionalismo, etc), como da ***Perspectiva Conflitualista*** (ARIS-TÓTELES, THOMAS HOBBES, HEGEL, MARX, RALF DAHRENDORF, DAVID LOCKWOOD, etc), que sempre se têm defrontado na ***Concepção Básica da Sociedade*** ? Veja-se, sobre o asssunto, a *POLIS, Enciclopédia Verbo da Sociedade e do Estado*, volume 5, 1987, págs. 908-917.

Quanto à ***«impropriedade»*** de se definir o ser humano **como de uma «Natureza Exclusivamente** ***Social*****»**, ou como um ***«Ser»*** **apenas** ***«Sociável»,*** ou **que se defina** ***Todo*** **pelo** ***«Social»***, bem como sobre os **limites** (internos e externos) de **uma pretensa** ***«Socialização Integral»*** **do** ***Humano***, veja-se o excelente Livro do Sociólogo Norte-Americano PETER L. BERGER, intitulado *Perspectivas Sociológicas: Uma Visão Humanística*, 16ª Edição Brasileira, Petrópolis, 1996, especialmente o Capítulo intitulado: *A Sociedade Como Drama*, págs. 137 e seguintes, onde se fala da ***«Má-Fé»*** (em sentido **Sartriano**) que pode constituir **a** ***«Fuga à Liberdade Própria»*** **para a** ***«Inautenticidade»*** (o ***«Das Man»*** **heideggeriano**) **do** ***Aconchego*** **e da** ***Segurança*** **tranquilizadores dos** ***«Papéis»*** **e** ***«Lugares Comuns»*** **que nos oferece a própria** ***«Sociedade».***

E o que significa, afinal, isso a que se chama, tão enfaticamente, a **«Construção** ***Social*** **do Eu» ???**

Será que sermos ***«Socializados»*** significará, como o sugere o ***Materialismo Social de Cariz Marxista*** (e o ***Substancialismo Católico*** também), ficarmos ou sermos **«Banhados em** ***Matéria*** **Social» ???**

Será que há algum ***Acréscimo*** **de** ***«Matéria Social»*****, ou de** ***«Substância Social»*****, no nosso** ***Ser***, sendo a **isso** a que se chama a nossa ***«Socialização»***, **primária** e, depois, **secundária ???**

E o que significará a chamada ***«Sociabilidade Humana»*** **???**

O dizermos que somos ***«Sociáveis»***, ou que **temos «Um Lado** ***Sociável*****» ???**

Ou que somos, também, **um** ***«Ser Social»*** **—** quando não, estrita e redutoramente, **apenas** e **só** ***«Gregário»*** **???**

Quanto ao primeiro aspecto, temos para nós que o que se passa é fundamentalmente apenas isto: o ***indivíduo humano*** em ***inter-acção*** com **os outros** ***entes*** **do mundo** e, em especial, com **os outros** ***indivíduos humanos*** (com a ***«realidade»***, afinal, não só física, como também humano-afectiva, simbólica, cultural e espiritual, i. é, entendida a ***«realidade»*** com toda a amplitude, plenitude, consistência ontológica e

dinâmica aberta de significação que lhe confere J. OLIVEIRA BRANCO, obra citada *infra*, págs. 297-320, ou seja, como ***realidade-consistente***, como ***omnitude-da-realidade*** e como ***realissimidade***), vai sofrendo um ***imprinting*** causado por estes, no seu ser, no seu psiquismo, no seu cérebro, que vai determinando um lento processo de **«moldagem»**, ou de **«formação»**, da sua ***Personalidade***, ou do seu ***Self***, a conformação de **uma *Forma Mentis***, desde a mais tenra idade e sobretudo **mais intenso e mais rápido, esse processo, nas idades mais *precoces***: é a isto a que se chama a **«construção social do *Self*».**

Aliás, no início, será maior a parte dos ***efeitos*** causados pelos outros indivíduos humanos (e pelos outros entes do mundo em geral) e, progressivamente, **mais tarde, vai-se já acentuando o aspecto *activo* do *Sujeito***, que **«inter-*age*»** com o exterior, **resultando a «construção do *Self*» deste processo dialéctico de *Acção* sobre o mundo exterior e de *Re-acção* deste sobre a Pessoa *«em formação»***, com efeitos a nível neuro-psíquico, neuronal, dessa pessoa, sendo isso que determina a progressiva ***«formação da Personalidade»*** e a chamada, tão equìvocamente, **«construção *social* do *Self*»**, como **processo *interactivo* e/ou *intersubjectivo*.**

É, desde logo (para não falar já no período em que ocorrem todas as influências derivadas das trocas e intercâmbios entre o ***Feto*** e a ***Mãe***, durante a ***vida intra-uterina***, àcerca da qual já se vai sabendo hoje algo mais), **no caso da *infância precoce***, a influência que a criança sofre, **primeiro *na interacção com a Mãe*** (processo complexo, descrito por FREUD e seus seguidores, em que a criança «aprende» as vivências alternantes da **«presença»** gratificante e da **«ausência»** descompensadora daquele ***ser total, absoluto e exclusivo***, que é o seu primeiro ***«objecto» de prazer e de desprazer*** e de quem depende em tudo e para tudo e que pode ser, portanto, tanto uma ***«mãe suficientemente boa»***, como a descreveu D. W. WINNICOTT — ***The Good Enough Mother*** —, o ***«bom objecto»***, que é a base de todos os ***«bons objectos» internos*** da vida futura, reasseguradora, acolhedora, envolvente, aconchegante, nutriente, gratificante, ou uma ***«Má Mãe»***, não-afectiva, punitiva, persecutória, castradora, intrusiva, dominadora, omnipresente e totalitária, paradigma primordial de todos os ***«maus objectos» internos*** da vida futura); depois **na complexa *interacção dialéctica* da chamada *triangulação edipiana***, em que intervém **a *terceira figura do Pai***, com quem a criança tem de **aprender a *partilhar*** o que fora, até certa altura, **um *«seu»* objecto *«exclusivo»* de *prazer* e dos seus *afectos* e *intercâmbios afectivos*** — a ***Mãe;*** e, enfim, **todo o processo subsequente**, descrito em pormenor pelos especialistas, em que se definem as **«identificações» da personalidade** ou **de valência *sexual***, como ***«masculino»*** ou ***«feminino»***, nos chamados **«complexos de *Édipo*»** ou **«de *Electra*»**, conforme se passam, respectivamente, com o ***Menino*** ou a ***Menina***, Etc.

Depois **com os vários *«Agentes»* que vão *intervindo* no seu *percurso biográfico***, como as amas, as educadoras e/ou educadores, os primeiros professores e/ou tutores, os primeiros «iguais» (outras crianças com quem vai interagindo), etc. Enfim, **progressivamente, com todas as *«Figuras»* que, de um modo ou de outro, vão deixando a sua *«Marca»* na *Personalidade* de cada um**, pela ***influência***, pelo ***exemplo***, pelo ***«imprinting»* Pessoal**, afectivo ou simbólico, que vão deixando nesse ser jovem ***«em formação».***

Depois, **todos os *«Modelos»* ou *«Paradigmas»***, já não tão encarnados em ***Personalidades Vivas e Concretas***, mas **que *«Orientam»* ou servem de *«Padrão de Referência»* já durante toda a Vida**, pre-

figurações de **todos os *Padrões Normativos e Culturais*** (e..., ***Jurídicos***), que a ***«Civilização»*** está apta a fornecer para o ***«enquadramento»***, ***«normalização»*** e ***«direccionamento»*** do **Comportamento Individual**, Etc.

Quanto ao segundo aspecto: a nossa ***Sociabilidade***, o sermos ***Sociáveis***, ou o definir-se a ***Pessoa*** como sendo **também** um ***«Ser Social»***, não significa que tenhamos no nosso ***Ser*** nenhuma ***«Substância»*** ou ***«Matéria» Social.***

Essa nossa dimensão — que, como já vimos, mais acima, que o mostrou KANT, ao falar da **«Humana *Sociabilidade Insociável»***, é apenas um ***«Aspecto»*** do nosso ***Ser***, já que ***Nem Todo o «Humano» é... «Social»*** **!!! —** não é nada mais do que **a dinâmica *Tensão-Para...*** os outros **Seres Humanos**, **um *«modo--de-ser»* do nosso *«Ser Ek-stático»***, **lançado *aí*** e **projectado *para-fora-de-si*** em direcção ao **Mundo** (e aos **Entes do Mundo**) e em ***«Tensão-Para...»*** eles, que é ***«ontologicamente»* constitutivo do nosso *«Ser»***, como ***«Uma»* das suas *«caraterísticas fundamentais».***

Não se trata, portanto, de **nenhuma *«Substância Social»*** do nosso ***«Ser»***, mas da **dinâmica *Tensão-Para...*** os outros **Seres Humanos** (como **uma *Modalidade* da nossa *«Vocação»* ou *«Apelo» de «Transcendência»***, ou da **nossa *«Vocação»* ou *«Apelo»...*, *«Para... a Transcendência»***, ou da **Tensão *Ek-stática «Para... Algo»*, *«Fora de Nós»* e/ou *«Para Além...»* de Nós**, em razão, porventura, da nossa **Fundamental *«Carência Ontológica»*** (ou: ***«Incompletude Fundante»*:** Cfr. AMARAL DIAS ...) — Cfr., também, J. OLIVEIRA BRANCO, *O Brotar da Criação: Um Olhar Dinâmico pela Ciência, a Filosofia e a Teologia*, IIª. Parte, Universidade Católica Editora, Lisboa, 1997 —, que ***«Ontologicamente»*** também nos ***«Constitui».***

Significa também **a nossa *Capacidade Receptiva*** (a nossa ***«Concavidade»***), ou ***«Acolhedora»***, em relação aos outros **Seres Humanos** e em relação ao **Mundo em Geral**, a nossa ***Abertura Fundamental*** (**Ontológica !**) **em relação ao *Mundo em Geral*, *ao que Nos Transcende* e está *Para Além de Nós* e *aos outros Seres Humanos*, em especial...**

Nada de ***«Substantivo»*** e/ou de ***«Material»***, portanto **!!!**

Sobre o ***Longo*** (a bem dizer, por **Toda Uma Vida...**) e ***Multifacetado* «Processo»** de ***Socialização Humana*** (que envolve não só **interacções** entre simples ***indivíduos humanos*** — através de múltiplos e commummente inconscientes aspectos, como a **gestualidade**, a **expressão facial**, a **pose**, a **linguagem**, falada ou apenas corporal, o **olhar** e as variadas formas, ***«intencionais»*** ou ***não***, deste, o **contacto** e as **distâncias físicos**, a **demarcação territorial**, implícita ou explícita, etc. —, mas também a **aprendizagem** e as **interacções *Culturais*** e/ou ***Simbólicas***, as **Rotinas**, os **Hábitos**, os **Usos** e **Costumes Estabelecidos**, as **Tradições**, as **Praxes**, os **Rituais**, enfim, ***as Condutas Normativamente Orientadas***, etc.) e, em especial, as perspectivas de SIGMUND FREUD (1856-1939), GEORGE HERBERT MEAD (1863-1931) e JEAN PIAGET (1896-1980) sobre a ***Socialização Precoce*** (desde o **Nascimento** e através da **1ª. Infância**) — veja-se ANTHONY GIDDENS, *Sociology*, 3ª. Edição, Polity Press, 1997, págs. 24-43.

Como diz este último **Autor:**

«A ***Socialização*** é o processo através do qual **a criança *desamparada* se torna gradualmente *uma pessoa auto-consciente e reconhecível***, **experiente dos caminhos da *cultura* em que ele ou ela nasceu**. A socialização não é uma espécie de "programação cultural", na qual a criança absorvesse passivamente as influências com as quais ele ou ela estão em contacto. Até o mais recente recém-nascido tem necessidades ou exigências que afectam o comportamento dos que são responsáveis pelo seu cuidado: **a criança é, desde o princípio, *um ser activo*».**

E ainda mais à frente (pág. 41), sobre ***Socialização*** e ***Liberdade Individual***, diz**:**

«Uma vez que os contextos culturais nos quais nascemos e chegámos à maturidade influenciam assim tanto o nosso comportamento, pode parecer que somos desapossados de toda a nossa individualidade ou vontade livre. Pode parecer que somos simplesmente estampados em moldes pré-estabelecidos que a sociedade preparou para nós. Alguns sociólogos, de facto, tendem a escrever sobre a socialização — e até sobre a sociologia mais em geral ! — como se as coisas se passassem assim; mas tal visão está fundamentalmente errada. O facto de que, desde o nascimento até à morte, estejamos envolvidos em interacção com os outros **decerto que *condiciona* as nossas *Personalidades*, os *Valores* que *sustentamos* e o *Comportamento* que *desenvolvemos.*** Todavia, a ***socialização*** está também **na *origem* da nossa *verdadeira individualidade* e *liberdade***. No decurso da ***socialização*** cada um de nós **desenvolve *um sentido de identidade* e a capacidade para o *pensamento* e a *acção* independentes».**

Mas, ainda o mesmo **Autor,** no mesmo local, já na pág. 6, escrevera**:**

«Apesar de todos nós sermos influenciados pelos contextos sociais nos quais nos encontramos, **nenhum de nós é simplesmente *determinado* no nosso comportamento por esses contextos**. **Nós *possuímos*, e *criamos*, a nossa própria *Individualidade*.** É tarefa da sociologia investigar **as *conexões* entre *o que a Sociedade faz de Nós* e *o que Nós fazemos de Nós-Próprios***. As nossas actividades simultaneamente ***estruturam*** — dão forma a — o **Mundo Social** à nossa volta e ao mesmo tempo **são estruturadas *por*** esse **Mundo Social.**

(§) O conceito de ***Estrutura Social*** é um conceito importante em **Sociologia.** Refere-se ele ao facto de que os contextos sociais das nossas vidas não consistem apenas numa conjunção aleatória de ***acontecimentos*** e ***acções*; eles são *Estruturados*, ou *Padronizados*, em *diferentes modos.*** Há ***regularidades*** nos modos como nos comportamos e nas relações que temos uns com os outros. Mas a ***estrutura social*** não é como uma ***estrutura física***, tal como a de um edifício, que existe independentemente das acções humanas. **Ela é *reconstruída* a cada momento pelos verdadeiros *"tijolos de construção"* que a compõem — *Seres Humanos* como *Você* e *Eu*»** — os ***bold*** são todos do **Autor.**

4 - «Personalismo» e «Individualismo».

Por tudo isto, aquele ***Personalismo Social e Substantivista Dogmático*** tem, insistentemente e de um ponto de vista estritamente ***ideológico***, hostilizado o ***Individualismo***, que considera **com uma só face**, sem distinguir **os vários tipos** de ***Individualismo***, identificando-o sumariamente, mas de forma não ingénua nem inocente, com ***«Egoísmo»*****,** ***«Egocentrismo», «Solipsismo»*** e até, mais recentemente, com ***«Narcisismo»*** **e** ***«Autismo»*** **!!!**

Não distingue **os** ***vários tipos*** de ***«Individualismo»*****,** como dissemos: por exemplo, um **Individualismo Moderado**, ou ***«Individualismo Verdadeiro»***, como lhe chama FRIEDRICH HAYEK, que não dispensa, ***de um ponto de vista de integração social global***, uma noção de **«*Ordem*»**, como ***«Sistema Civilizacional»***, e um qualquer ***Horizonte Social de Integração*** que agrega, unifica e transcende a mera fragmentaridade plural dos vários ***Indivíduos*** **Concorrentes-Cooperantes** da e na ***Sociedade*****;** e um **Individualismo Estrito ou Radical**, ou ***«Falso Individualismo»***, este sim, acabadamente ***fragmentário*** e ***atomista***, que desemboca no estrito ***Libertarismo*** ou ***Anarquismo Radical***, ou, paradoxalmente, no ***Colectivismo*** e no ***Socialismo***, que é **o que está na base das teorias do** ***«Contrato Social»*** e tem sido, infelizmente, o dominante em toda a ***Modernidade.***

Ignora, ou finge ignorar, que o ***«Individualismo»*** pode bem ser uma posição ética, teórica, moral e culturalmente consistente, **que** ***deve ser levada «a sério» ...***

Não leva a sério a postura que representa o ***«Individualismo Ético»*** [LÉVINAS: sobre este filósofo judeu de língua francesa e inspiração bíblica, também vítima do *Nazismo*, veja-se o excelente artigo, em duas partes, de MIGUEL BAPTISTA PEREIRA, intitulado *Fenomenologia e Transcendência. A propósito de Emmanuel Lévinas (1906-1995)*, no nº. 10, Volume 5, de Outubro de 1996 e no nº. 11, Volume 6, de Março de 1997 da *Revista Filosófica de Coimbra*; e, também na mesma revista, mas no nº. 12, Volume 6, de Outubro de 1997, o texto de JEFFREY ANDREW BARASH, intitulado *Mémoire et Immémorial chez Lévinas*; e acerca da «filosofia do rosto» como *expressão*, ou *auto-expressão*, *cintilação do infinito*, *visitação*, *não-lugar da transcendência* e *enigma*, ou o **rosto** que «... não se deixa reduzir nem à pontualidade redutora do tema ou da imagem nem à simplicidade petrificante ou à coagulação do conceito — infinitamente transcendente, infinitamente estrangeiro, a sua *epifania* acontece como rosto, e este, "apresentação excepcional de si por si", na sua enigmaticidade intrínseca e constitutiva, na sua nudez abissal, "manifesta-se" como *expressão* ou *dizer*» — veja-se o «estudo» de FERNANDA BERNARDO, sob o título *O rosto como Expressão: ou o acolhimento do outro/outro segundo E. LEVINAS*, na mesma Revista, mas no Volume 7, nº. 13 de Março de 1998] e o ***Individualismo Teórico***, o chamado ***«Individualismo Metodológico»*** (que combate todo o ***Holismo*** **absoluto e fechado** e todas as pré-compreensões e pré-

-definições **acabadas** de ***«totalidades sociais prévias»*****,** como **Nação** ou **Todo Social**, ou outros ***«todos orgânicos substantivos»*** na compreensão da **sociedade**) — porque isso representa justamente uma crítica radical à sua (desse ***Comunitarismo Dogmático e Ontologizante***) concepção de ***Comunidade,*** como **um *Todo Suprapessoal* e *Totalitário.***

E acaba por considerar ***Todo*** o ***Individualismo*** como ***«Anti-Social»*** ou simplesmente ***«Associal»***, só porque parte da **sua concepção dogmática da *essência exclusivamente «Social» da Pessoa***, não levando em conta que, pelo menos, o ***«Verdadeiro Individualismo»,*** que referiremos mais a frente, **não rejeita e também aceita a noção de *Pessoa***.

Vemos, por exemplo, um KARL POPPER definir o ***«Individualismo Metodológico»*** como um pré-requisito e uma linha de compreensão indispensáveis e inarredáveis da por ele chamada ***Sociedade Aberta*** (***Open Society***)*:* cfr. *A Sociedade Aberta e os seus Inimigos,* 1945, 2 volumes, Editorial Fragmentos, Ldª., colecção «Problemas», 1993; e *La miseria del historicismo*, El libro de bolsillo, Alianza Editorial, Madrid, 1987.

E vemos também a distinção, feita por FRIEDRICH HAYEK, entre o ***Falso Individualismo*** (cartesiano, racionalista, construtivista, atomista, fragmentário, estrito ou radical, que tem sido o dominante na Modernidade, pelo menos a de mais marcada influência francesa ou continental) e o ***Verdadeiro Individualismo*** — que aceita a noção clássica de ***Pessoa*** e que tem de característico **o ser *primariamente uma «Teoria da Sociedade»***, o que só por si deveria ser facto suficiente para refutar as acusações infundadas e tolas de ele ser **«... um sistema de *isolamento na existência* e uma *apologia do egoísmo*»**, ou de **postular a existência de *indivíduos isolados* ou *auto-segregados***, como o faz o ***«Falso individualismo»*****;** mas que se define pelo seu ***Anti-Colectivismo*** e pelo seu ***Anti-Racionalismo*** ou ***Anti-Intelectualismo***, que é **herdeiro de certas intuições escolásticas, sobretudo *Ibéricas*, do *Direito Natural* e se pretende continuador, prolongando-o, do *Iluminismo Anglo-Escocês* dos Séculos XVII e XVIII** —, no artigo intitulado ***Individualism: True and False,*** em CHIAKI NISHIYAMA e KURT R. LEUBE, *The essence of Hayek,* Hoover Institution Press, Stanford University, Stanford, California, U.S.A., 1984, artigo que é o primeiro texto da obra de HAYEK intitulada *Individualism and Economic Order*, 1948, citado na Bibliografia Anexa.

Esta distinção, de HAYEK, entre um ***«Falso Individualismo»*** e um ***«Verdadeiro Individualismo»*** não se traduz necessariamente numa ***«... imunização do individualismo sem mais»*** (A. CASTANHEIRA NEVES), já que possibilita precisamente evidenciar que **o que vulgarmente se designa depreciativamente por *«Individualismo»*, ou *«... o individualismo moderno, naturalista, contratualista e económico-materialista»***, a que se refere exactamente A. CASTANHEIRA NEVES, **é justamente o *«Falso Individualismo»*** (sem um horizonte comunitário de ***«Ordem»*** e de ***«Integração»***, sem ***Corresponsabilidade***, sem ***Valores*** e sem ***Regras***), bem como a aproximação do ***«Verdadeiro Individualismo»*** ao ***Personalismo*** e,

designadamente, a um ***Personalismo Liberal Aberto, Crítico e Realista***, como o nosso, a partir da noção comum de ***Pessoa Humana Individual*** (e, por isso, afrouxando bastante a rigidez dogmática da proclamada ***«...antítese indivíduo/pessoa»***, mas sem deixar de levar implicada **«...a mediação** — nem sempre atendida — de ***"sujeito"*, em estrito sentido *antropológico***») e partilhando os dois — o ***Verdadeiro Individualismo*** e o nosso ***Personalismo*** — de **uma *«Mesma» Visão do Mundo*, da *Civilização*, da *Sociedade*, do *Estado* e** do ***Lugar* da *Pessoa* Neles e da sua *Relação* com Eles.**

Por outro lado, a ***Responsabilidade*** e a ***Vinculação*** da ***Pessoa*** em relação a esse ***Horizonte Comunitário Englobante*** de ***«Ordem»***, com a correlativa ***Corresponsabilidade*** implicada, asseguram, suficientemente, a necessária e possível ***integração comunitária*** compatível com a ***Liberdade***, sem se esquecer que as **Realidades Sociais** que aí temos hoje são, efectivamente, como o diz o próprio Professor Doutor CASTANHEIRA NEVES, apenas ***«Integrações Desintegradas»* e *«Desintegrações Integradas»***.

A ***Comunidade*** (como ***Comunidade Aberta***) e a ***Integração Comunitária*** são, deste ponto de vista, mais **um *«Ponto de Chegada» a posteriori*** do que um dogmático ***«Ponto de Partida» a priori.***

5 - Um «Personalismo Crítico» e/ou Um «Personalismo Liberal Aberto».

Como nós ***não opomos***, em ***antítese*** ou ***antinomia*** insuperáveis, ***Indivíduo*** e ***Pessoa*** — o que, como se viu, se traduz numa fragmentação inaceitável e numa autêntica esquizofrenia **da mais fundamental e *ôntico-ontológica unidade humana***, que tem de ser salvaguardada de um ponto de vista ontológico-metafísico —, e porque **não definimos *toda* a «essência» do humano como *exclusivamente social***; mas porque, por outro lado, para nós também, o conceito universal que verdadeiramente exprime o ***Ipsum Esse* do Homem**, em toda a sua completude, **ontologica** e **axiologicamente** perspectivado, é efectivamente o de ***Pessoa Humana*** —, adoptamos um ***Personalismo Crítico*** e um ***Personalismo Liberal Aberto*** e preferimos falar, em síntese, da ***PESSOA HUMANA INDIVIDUAL*****,** numa linha de proximidade com aquele ***individualismo verdadeiro*** atrás referido e aceitando a visão básica e a inestimável contribuição do ***Liberalismo Clássico***, na base de uma fundamental ***Concepção Individualista*****,** ***Realista e Crítica da Pessoa Humana,*** realidade humana que define uma ***unidade originária***, **anterior** e **para além** da separação cartesiana entre ***Psíquico*** (***Res Cogitans***) e ***Físico*** (***Res Extensa***), e no reconhecimento primordial da ***Liberdade*** (**ontológica**) e da ***Racionalidade*** (**crítica** e **prática**) como **os elementos *centrais*, embora *não exclusivos***, da ***Existência***, e definindo também a **Pessoa,** apesar de tudo, como, simultaneamente, um ***«Ser Racional»***, um ***«Ser Livre»***, um ***«Ser Social»*** e um ***«Ser Prático».***

Nesta nossa concepção, a ***Pessoa Humana***, o próprio ***«Ser»*** da ***Pessoa***, a própria ***Natureza Humana Universal*** (como ***«Constituição Ontológico-Fundamental»*** do ***Da-sein***, do ***«Ser-Aí»***, na terminologia de MARTIN HEIDEGGER, mas como um ***«Conceito de Ordem»*** e ***«Relacional»*****, não** como um ***«Conceito--de-Coisa/Substância»***), não são portanto concebidos como uma ***Sub-Stância***, ou ***«Essência»*** (fixa, definida de uma vez por todas, imutável e imóvel), como vimos que ainda o é para o ***Pensamento Metafísico Tradicional.***

Mas como uma ***«Unidade de Identidade»***, ou melhor, uma ***«Ordem»*** **[**uma **«*Ordem Interna Relacional Integrada» e «Una» de várias e diversas «Partes» ou «Identidades»* que a compõem** (ou, numa concepção, como a de F.A. HAYEK, de**: *«Um Complexo de Relações» = «Um Complexo Intra-Relacional»***)** — veja-se, por exemplo, a temática e a problemática manifestas dos chamados **«heterónimos»** do escritor português FERNANDO PESSOA — sempre ***dinâmica*****,** ***móvel*** **e** ***mutável*** e, por isso, **sempre em *equilíbrio precário* e *instável*],** ou o que também se poderá dizer, fazendo concessões a uma certa linguagem, um ***«Sistema»***, mas uma ***«Ordem»*** ou um ***«Sistema» Abertos*** e simultâneamente ***Universais*** e ***Únicos***, um ***Microcosmos*** dentro do mais vasto e alargado ***Macrocosmos*** da **Sociedade**, da **Civilização** e do **Universo.**

A **«Essência»** da ***Ek-sistência* humana** não é, assim, só o ***«Ser»*** **[*Positividade*:** HEIDEGGER, o qual, sendo mais um **Filósofo** do ***Ser*** que da ***Consciência*****,** não deu muito relevo ou importância a **esta,** a não ser no sentido da ***«Consciência Moral»*** ou ***«Voz da Consciência»*** kantianas e à correlativa noção ontológica de

Culpa=*Schuld*, de ***Estado-de-Culpado*,** ou ***Ser-Culpado*,** como **«estar *em falta*, ou *em dívida*, relativamente a... »** e interpretando o ***Imperativo Moral Categórico Absoluto*** de KANT como um verdadeiro ***Imperativo Ontológico*]:**

Nem só o ***«Não-Ser»*** **[*Negatividade*:** SARTRE, o qual, sendo mais um **Filósofo** da ***Consciência*** que do ***Ser*,** chegou mesmo a dizer que **«A *Consciência* é uma *Doença do "ser"*»**, porquanto a experienciou como **«uma *fractura* no ser»**, **«um *buraco* no ser»**, **«uma *falha* no ser»**, ou seja, nas suas palavras: como **«o *Nada* no âmago mesmo do *ser*» — *o que é verdade:*** tenha-se em conta, por exemplo, por outras vias psicanalíticas, ***«O Negativo»***, de que fala CARLOS AMARAL DIAS, algures no presente livro já referido —, se bem que, quanto a nós, nos **«parece»** que, **pelo menos na *experiência vivencial mais comum***, **o que *«se nos dá»*** é uma permanente e constante **interacção interna** entre ***«Um Ser-para-a-Consciência»*** e ***«Uma Consciência-do-Ser»***, isto na ***Unidade Ôntico-Ontológica*** de um ***Humano e Pessoal-Individual «Ser-Consciente»...*]:**

Mas talvez mais o ***«Poder-Ser»*,** como ***Unidade* da *Possibilidade* e da *Liberdade*** e englobando dinâmicamente aqueles ***dois aspectos***, donde resulta a ***Normatividade*** da **Existência humana**, em que o ***Dever-Ser*** (**Valor**) é ***o Possível em Sentido Normativo*,** equivalente **Moral** do ***Poder-Ser em Sentido Empírico*** (NICOLA ABBAGNANO)**.**

A nossa concepção da ***Pessoa Humana*** (e do seu **«Ser»** e **«Não-Ser»**, como ***«Poder-Ser»*** e ***«Dever-Ser»***) **não é** assim **uma concepção *substantivista*, *monista*, *fechada*, *estática*, *pré-definida* e *fixa*,** mas **uma concepção *complexa*, *dialéctico-relacional*, *plural*, *dinâmica*, *móvel*** (**sincronicamente**), ***mutável*, *histórica*** (**diacronicamente**) e ***«Aberta»* —** sem prejuízo de umas ***Unidade, Continuidade, Estabilidade e Identida-de Próprias*,** ou o que alguns chamam de uma ***«Ipseidade»: «Selbsheit».***

Aliás, **só** mesmo a ***«`Pessoa Humana Individual`»*** pode ***«realizar»*, *Em Si Própria*, *Por Si Própria*** e ***Para Si Própria*** — i. é, na sua ***«Intimidade»*,** ou ***«Ipseidade»*,** ou no ***hard-core*** mesmo da sua ***«Identidade»*** = no seu ***«Selbst-Sein»*,** ou no seu ***«Self»*,** pròpriamente ditos — aquela sua fundamental ***«Unidade Integra-da»*,** que se ***«Lhe Dá»*, *Uno Actu*** e **simultâneamente,** de**: *Um «`Ser-para-a-Consciência`»*** e de ***Uma «`Cons-ciência-de/do-Ser`»*,** num pessoalíssimo e agudo ***«`Sentimento-de-Si`»*** (ANTÓNIO R. DAMÁSIO)**.**

De modo semelhante ou, pelo menos, convergente, A. CASTANHEIRA NEVES, em *Pessoa, Direito e Responsabilidade*, citado na *Bibliografia Anexa*, pág. 35, diz o seguinte**:**

«(...) De uma outra forma, mas no fundo convergente, se poderá também dizer com JEAN-MARC TRIGEAUD que o **"dado capital"** da ***"Pessoa"*,** na sua **absoluta implicação ético-axiológica**, não encontra o seu fundamento em qualquer **"natureza"** (e em qualquer **"direito natural",** no seu sentido tradicional), que apagaria *inclusive* a compreensão da sua ***"individualidade irredutível"*,** mas **numa *"ideia metaló-***

gica e meta-natural" — a emergir da ***"intuição"*** de ***uma Pessoal "Unidade Fundamental" entre "Ser" e "Dever-Ser".***

Do mesmo modo que "o respeito de esta **presença**, de este **existente**, como **respeito da *pessoa* dada à experiência mais imediata do *olhar* e do *sentido***, é a primeira **lei do justo**, o primeiro **dever indissociavelmente moral e jurídico** que se impõe".

Assunção ***relacional*** do valor absoluto da pessoa ou ***relação de reconhecimento*** do puramente pessoal como verdadeiro dom, que encontra a sua decisiva possibilidade e o seu último sentido — há que dizê-lo também — na **graça** de **aquele *outro* reconhecimento provindo do *Amor absoluto*** que nos chamou ***ad imaginem et similitudem Suam*** e que, simultaneamente libertador do autêntico em cada um de nós e vinculante de cada um de nós à vocação iniludível do outro, nos faz todos ***irmãos*** **na comunhão e partilha do mesmo mundo.**

Por isso será duvidosa a concepção ***substancialista*** da pessoa em BOÉCIO (***persona est rationalis naturæ individua "substantia",*** mesmo no sentido profundo de o ser do ***logos*** ou que tem ***logos***) e não muito diferentemente tanto em S. TOMÁS como em SUÁREZ, mesmo com a correcção de RICARDO DE SÃO VICTOR. E não menos as actuais tentativas de ***uma sua "Dedução Transcendental" em referência à "Comunicação"*** (ÄPEL) ***ou do "Discurso"*** (ADELA CORTINA) — a ***"Comunicação"*** só o será autenticamente entre "***Pessoas***", é certo, mas ***"São Estas" que "Instituem" a "Comunicação", e "Não" a "Comunicação" que "Fundamenta" constitutivamente as "Pessoas"»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

6 - A «Pessoa Humana Individual» Real: Uma «Unitas Multiplex».

Com efeito, como já se vê do que acabámos de dizer, de entre a ***Multiplicidade*** das suas ***Dimensões*** — que definem a sua ***Complexidade*** — pois que a ***Pessoa*** não é uma mera ***Simplicidade***, mas uma ***Unitas Multiplex*****,** uma ***Unidade*** ou ***Ordem Plural Integrada*****,** um ***Complexo de Relações*** e uma ***Ordem Relacional Interna*** (ou, mais rigorosamente**:** uma ***«Complexidade Intra-Relacional»*** ou ***«Complexidade Relacional Interna»*****,** mas ***«Una»*** e ***«Integrada»***) composta de várias e diversas ***partes*****,** ou ***dimensões*****,** ou ***relações*****,** ou ***conexões*** (= ***«Linkages»***) — é possível identificar na ***Pessoa Humana Real***, pelo menos e de um modo fundamental, as seguintes **linhas de força:**

a) **—** Uma **dimensão** ***«Estrutural»*****,** ***a priori*** **ou** ***constitutivo-formal***, que é ***uma «essência» ou «natureza» humana geral e universal*** — ou melhor: ***uma mesma «constituição ontológico-fundamental»,*** na terminologia de MARTIN HEIDEGGER, que interpreta o ***ser*** do homem, na verdade, menos como *quididade* ou *sub-stância*, e mais como ***jogo, ordem relacional, abertura, plasticidade, mobilidade interna, mutabilidade, temporalidade, historicidade, projecto, possibilidade*** **transcendens**, etc. —, também no sentido em que o biólogo e fundador da **«Etologia»**, KONRAD LORENZ, falou, a um certo nível, de um ***«programa aberto»*** —, ou **um** ***«fundamento humano comum»***, expressão de ***uma mesma e universal realidade humana***, aberta, dinâmica e plástica, móvel (sincronicamente) e mutável (diacronicamente), histórica, **comum a todos os outros seres humanos, como** ***quadro geral-formal de determinações e de possibilidades*** **que a** ***«constituem»*** na sua ***universalidade humana*** e que é a chamada **«identidade do diferente»**: p. ex.: abertura ontológica, historicidade, racionalidade, espiritualidade, liberdade, etc., e todos os ***«existenciais»*** e ***«modos-de-ser»*** analisados por HEIDEGGER em *Ser e Tempo*, 1927.

É esta dimensão que **funda** o valor da ***igualdade*** (***ontologicamente*** **configurada**) **entre todas as** ***pessoas*** e, portanto, **uma** ***igual*** **dignidade e liberdade** ***sociais*****, uma** ***igualdade*** **de** ***«estatutos de cidadania»*** **ou de** ***estatutos constitucionais subjectivos***, **a** ***igualdade*** **perante, no e para o** ***Direito*** (***Isonomia***), uma complementar ***igualdade equitativa de oportunidades*** e a ***democracia*** (***«igualdade democrática»***) **como** ***universalidade***, bem como ***a universalidade dos direitos humanos***.

É, certamente, com os olhos nesta dimensão, que NORBERTO BOBBIO terá dito que **«os homens são mais** ***iguais*** **do que** ***diferentes*****»**, o que há-de ser interpretado de uma certa e hábil maneira (*cum grano salis...*), por forma a não escamotear as incontornáveis ***diferenças plurais*** entre eles.

b) **—** Uma ***horizontal*** **dimensão** ***«Material» (afectiva) relacional, externamente direccionada*** ou ***social*** (possibilitada pela sua vocação de ***Sociabilidade***, que, embora não exclusiva, FREUD disse ser a sua ***aspiração à comunidade***): na verdade, boa parte da sua ***Identidade*** é de origem e constituição ***Social*****,** desde a formação precoce da ***personalidade*** no triângulo edipiano da interactiva ***situação parental — parenthood*** — da família (e, ao que parece, já relacionalmente na própria ***vida intra-uterina***), em que se constitui a

relação *trina* que caracteriza todas as relações inter-humanas: a relação entre um ***Eu***, um ***Tu*** e um ***Ele*** (ou entre o ***meu***, o ***teu*** e o ***seu*** na ordem das coisas), segundo EMMANUEL LÉVINAS, que assim completou a simples relação dual ***Eu-Tu*** de MARTIN BUBER; até, depois, na relação e interacção com a escola, o grupo juvenil, os vários contextos sociais, a Civilização e a Cultura envolventes, etc.

Por outro lado, mesmo ***internamente*****,** a pessoa não deixa de formar, em alguma medida, **«uma sociedade consigo própria»**, uma ***«Ordem Relacional Interna»*** (devido à **pluralidade de subjectividades** e de **fidelidades** que socialmente os vários contextos sociais externos nela vão constituindo).

E HEIDEGGER identificou até o ***Ser-Com*** (***Mitsein***) e o ***Ser-Com-Outros*** (***Miteinandersein***) como **uma das possíveis *estruturas ontológicas* do *Dasein*** (do ***Ser-Aí*** = do **homem**), embora não deixasse de admitir também, obviamente, o ***Ser-Só*** e o ***Ser-Próprio*** como **outro dos seus possíveis *Modos-de-Ser***.

Só que, esta dimensão — que não tem nada de um exclusivo e total ***necessitarismo substancialista a priori*****,** como defende aquele ***Personalismo Substantivista-Social Dogmático*** atrás referido e toda a espécie de ***«Socialismos»***, que só falam da ***«Pessoa Social»*** e de uma dogmática ***«Natureza Social»*** da **Pessoa...** — não define, à pessoa, **com exclusividade**, ***toda*** **a sua «essência» ou «natureza»** — que é, não se esqueça, antes do mais, ***Ek-sistência*** —, **não esgota *toda* a sua *«Constituição Ontológico-Fundamental»*** nem toda a sua ***Interioridade*****,** ***Subjectividade e Espiritualidade***, pelo que, existindo também na **Pessoa** uma indesmentível e parcial dimensão de ***Insociabilidade* —** a ***Sociabilidade Insociável*** de que falava KANT, **a *Antinomia* fundamental entre o *Homem* e a *Sociedade Constituída*** de que falava FREUD —, pode hoje, tranquilamente, dizer-se que**: *Nem Todo o Humano é Social* !!!**

c)* —** E tem ainda a pessoa **uma sua *«Vertical» Individualidade Própria Real (***individualidade natural***), possibilitada pelo que atrás vimos ser, rigorosamente, o **princípio *ôntico-ontológico forte* da *Individuação***, e que se dá e se exprime **imediatamente** (*primeiro*, na ***comum experiência humana da Existência consciente***) na ***unidade ôntico-ontológica*** do **«Eu»** (onde se **«realiza»** a verdadeira ***«Suptura»*** entre o ***«Ontológico»*** e o ***«Psicológico»...***), como ***Diferença***, como ***Mónada Solitária***, como ***Subs-tância Individual*** e como ***Existente:*** LÉVINAS — Cfr. também os textos esclarecedores de CELESTINO PIRES sobre este ***princípio*** e sobre o vocábulo ***indivíduo***, na *LOGOS—Enciclopédia Luso-Brasileira de Fi-losofia*, volume 2, 1990, respectivamente págs. 1403-1408 e 1410-1413.

Ou seja, a sua extrema e absoluta ***Singularidade Ética Individual e Idiossincrática Própria***, **particular, concreta, diferenciada, única e irrepetível,** que a **distingue *Individuadamente*** de todos os ***outros seres humanos*** através da ***Selbstheit***, do ***Selbstsein*** ou ***«Ser-Si-Próprio»*** da filosofia existencial alemã (***Ipseidade*** — a insubstituível ***identidade de si a si***), e que é **fundamento** das ulteriores ***Desigualdades*** ou ***Diferenciações*** que, tanto **Horizontal**, como **Verticalmente**, se produzem e se desdobram ***Ônticamente*** a partir do atrás referido ***Princípio da Igualdade***.

Daí a justeza e a pertinência do ***slogan*** que recentemente vimos propalado em Portugal a respeito deste último princípio: ***«Todos iguais*****,** ***todos diferentes !».***

E para uma **Concepção *Individualista*, *Realista e Crítica*** da ***Pessoa Humana***, como a **nossa,** mesmo que tenhamos de reconhecer que ***«...o homem real* é a *unidade dialéctica de duas relativas autonomias*,** a autonomia do seu ***eu social*** (...) e de um ***eu pessoal*** (...) — a unidade dialéctica, se quizermos, da **objectividade** e da **subjectividade** humanas**»** (A. CASTANHEIRA NEVES, *A Revolução e o Direito*, 1976) — todavia nós afirmamos ***o Relativo Primado do «Eu Pessoal» sobre o «Eu Social»*;** não uma **simetria** ou **perfeita reciprocidade** entre aqueles referidos **dois *Eus*** (ou as **duas dimensões do *Self***), ***mas o Relativo «Primado» ou a «Preeminência Última» do «Eu Pessoal» sobre o «Eu Social»***, a **«Preeminência»** da ***Selbstheit***, do ***Selbstsein*** ou do ***Ser-Si-Próprio***.

Na aceitação da ***parcial*** dimensão ***social*** do ***Self*** divergimos decisivamente do ***individualismo estrito e absoluto***: do ***«falso individualismo»*** solipsista, radical e moderno-cartesiano de que falava HAYEK, que desemboca, paradoxalmente, tanto no ***libertarismo*** ou ***anarquismo*** radicais, como no ***socialismo*** e ***colectivismo totalitários*.**

Na afirmação da ***Relativa «Prioridade Ôntico-Ontológica»*** ou ***«Preeminência Última»*** do ***Eu Pessoal*** **convergimos** com o ***«Verdadeiro Individualismo»*** deste último autor referido e de POPPER e com **o relativo «*Privilégio Ontológico*»** (ou ***«preeminência ontológica»***) que HEIDEGGER disse ter sempre **o *Ser Humano* (o *Ser-Aí*, o *Da-sein*) sobre *o Mundo***, sem contudo ***negarmos este*** e a sua ***específica «objectividade»*** e ***«realidade aberta»***, nem as decisivas ***autonomia e objectividade sistémicas*** relativas da ***Sociedade*** e da ***Civilização.***

Como diz JEAN-MARC VARAUT (*Le droit au droit—Pour un libéralisme institutionel*, P.U.F., 1986), é nesta dimensão que, com o ***Cristianismo***, se encontram fundados, conjuntamente, tanto o ***individualismo absoluto*** como o ***universalismo absoluto***, pois que o individualismo autêntico, verdadeiro e consequente não é solipsista **mas *altruísta* e não existe sem *responsabilidade***; já que: **«*Eu primeiro*!»** (**«*Moi d'abord* !»**) não quer dizer ***eu sòzinho***, significa antes ***cada um por si***, mas **não *cada um para si***; e na ***ética da responsabilidade*** o sujeito atinge **a sua definição última: «amar o seu próximo como a *si* mesmo» pressupõe o *amor de si:*** o que a tradição liberal anglo-saxónica chama de ***Self-Love***, ou ***Self-Esteem***, ou mesmo até o ***Self-Respect.***

Ou como o diz, também, ERICH FROMM, em *Ética e Psicanálise***:**

«Sermos **capazes de prestar atenção a *nós próprios*** é **uma exigência prévia da capacidade de prestarmos atenção aos *restantes*;** sentirmo-nos à vontade ***connosco próprios*** é **condição necessária para nos *relacionarmos* com os *outros»*** — *apud* FERNANDO SAVATER, *Ética para um Jovem*, referido na bibliografia anexa — **Autor** este último, cuja ***Máxima Ética* é*: «Levar uma Humana "Vida Boa", entre Humanos».***

7 - Um Ponto de Vista de «Psicologia Filosófica».

Doutro ponto de vista ainda — do ponto de vista de uma ***Psicologia Filosófica*** — pois enquanto a ***Pessoa*** é uma noção ***metafísico-ontológica***, a ***Personalidade*** já é uma noção ***psicológica*** —, que conjuga **uma *atitude científica*** e **um critério de *psicologia metafísica*** sobre a ***Essência da Alma*****:** veja-se, com todo o interesse, o ***Personalismo Crítico*** e a ***Personalística*** de WILLIAM STERN, em *Psicologia Geral*, ou *Psicologia Geral numa Base Personalista*, 1950, 2ª edição da Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1981, que define a ***Pessoa Humana*** como: ***«... uma totalidade individual, singular, que age com vista a um fim, que se refere a si própria estando ao mesmo tempo aberta para o mundo, que vive e tem vivências»*** —, a ***Pessoa Humana Real*** **estrutura-se segundo *três níveis constitutivos***, a que correspondem ***três diferentes espécies de «Mundo»***, mas sem nunca perder a sua ***Unidade*** (por isso é uma ***unitas multiplex***) — e é essa ***totalidade pessoal e individual***, que é **a *Pessoa Toda***, que se insere e age (e interage) **num mundo real e temporal** e **numa certa *Civilização*, *Ordem* ou *Sociedade*, *Históricas* mas *Abertas*:**

a)* —** Um primeiro nível é o ***Biológico, em sentido estrito, comum às vidas vegetal e animal, naquelas funções primárias mediante as quais o indivíduo se põe em contacto com o mundo de uma maneira natural e adequada: ***funções vitais*** — autoconservação e autogoverno, crescimento e maturação, reprodução, adaptação, mneme, etc. —, segundo as quais temos na pessoa ***uma dimensão vital e pulsional***, inconsciente, subconsciente, ou pré-consciente: libido, energia, vitalidade, natureza e «força da natureza» (força anímica, etc.).

Para esta modalidade, ou nível, da vida pessoal, **o mundo é apenas *um espaço vital alargado***, como estímulo ou material, como abrigo ou como ameaça, **constituindo o *mundo vital* ou a *biosfera* da pessoa**: é **o nível básico da *vitalidade* e também da *pulsionalidade*** (na terminologia freudiana), **próximo do «conteúdo latente» do *inconsciente* ou *subconsciente* freudiano** (psicológico e biológico).

b)* —** Um segundo nível é o da ***Vivência, como ***vida em cisão e tensão***, que define à pessoa ***uma dimensão vivencial, crítico-racional e de «Ego da Realidade».***

A ***Vivência*** é sempre ***transitiva*** (o homem tem sempre vivência de «algo») e reparte-se em ***vivências subjectivantes*** (de si próprio) e ***vivências objectivantes*** (do mundo externo), as quais são ***viagens de exploração*** **ao *mundo objectivo* e ao *eu subjectivo***.

O **Mundo** que é próprio deste nível é, pois, **o *mundo dos objectos, da realidade e do conhecimento ou da consciência*** — ou o do que FREUD diria ser **o do *Ego da Realidade = «Self».***

É também para **este nível *intermédio* e *mediador*** (que sabemos hoje ser apenas ***a «ponta do iceberg»...***) que a psicodinâmica individuante e diferenciadora da pessoa de cada um, estimulada e estruturada pelo freudiano ***princípio da realidade***, normalmente converge na formação e organização mais ou menos positiva daquilo que é o próprio **paradigma psico-funcional da Modernidade**: **o *ego* individu-**

ado, estruturado, consciente e autónomo da «realidade», activo e interactivo, afirmativo, analítico (das cartesianas «ideias claras e distintas»), conformador da realidade (tanto a externa, como a interna) em *«objectividade»*, realista, relativizante, calculador, racionalizador, intelectual e, por isso, também voluntarista, utilitarista, económico, operatório, trabalhador, eficiente, técnico, pragmático e funcional e... que ocupa a maior parte da vida *activa* e *«interessada»* da *pessoa*.

Chamar-se-lhe-á, por isso, também o nível específico da **abertura à *vivência*** ou **da *consciência***, consoante se queira radicá-lo mais **na «vida»** ou **na «razão intelectual»** (ou *logos*); de todo o modo, é este o nível que manifesta as dimensões da ***vivência*, *consciência*, *autonomia*, *racionalidade*, *intelectividade* e *liberdade no mundo ou na realidade.***

c)* —** Finalmente, **um terceiro nível** constitui **a esfera *puramente humana* da vida da pessoa** e manifesta uma irrecusável ***dimensão moral e espiritual — e que é a de **ela ser o *centro de um mundo com valor e sentido próprios***, o qual consiste em ***substractos de valores independentes***, sejam eles o próximo, as sociedades, os factos culturais, civilizacionais, históricos e religiosos, as exigências culturais e ideais, etc..

A **afirmação** pelo homem, na sua ***actividade*** e no seu ***ser***, tanto do ***seu* significado próprio e intrínseco**, ***como* das *significações objectivas* do mundo no seu conteúdo próprio**, esta ***assimilação*** ou ***incorporação* «fisionómica»** de ***valores* e *sentidos***, é designada pela ***teoria psicológica personalista*** como ***«Introcepção»*,** i. é, **a actividade que dá *direcção* e *forma* a toda a vida *verdadeiramente humana*** — sendo que ***a forma unitária e significante da vida***, para que tende a ***«Introcepção»*,** é propriamente a ***«Personalidade».***

O ***«Mundo»*** próprio deste **nível superior** — que é a esfera da ***Pessoa Moral*** e da ***Pessoa Espiritual*** — é o ***«Mundo Cultural dos Valores»:*** o que FREUD chamou o ***Super-Eu Cultural*** (***Kultur-Überich***); ou o que POPPER, na sua ***«Teoria dos Três Mundos»*,** designou por ***Mundo 3***; ou o que FRIEDRICH A. HAYEK designou por ***Métaconsciente Cultural e Civilizacional***; ou, finalmente, o que HEGEL havia já chamado de**: o *«Espírito Objectivo».***

Todavia — para além de que, em **qualquer destes *três* níveis** analisados, o ***«Mundo»*** nunca é o mundo da historiografia, das ciências exactas, da cosmologia, etc., mas estritamente ***um «Mundo Pessoal»*** —, **este *Mundo Cultural dos Valores***, não obstante a sua específica ***objectividade civilizacional própria***, não subsiste completamente ***em si* e *por si próprio***, absoluta e ontologicamente indisponível, abstractamente separado e totalmente autónomo, **sem uma qualquer *mediação relacional constitutiva transcendens e subjectiva, ou intersubjectiva*, da *pessoa* e das várias *pessoas*** — sem a tarefa da ***Introcepção***, portanto —, no âmbito de uma partilhada ***Consciência Cultural e Normativa Comum*** e **enquanto seu verdadeiro *suporte ontológico***, que possibilita a existência de uma intersubjectiva ***Consciência Jurídica Geral*** e de uma generalizada e social ***Opinião Pública Democrática***.

d) **—** Também NICOLAI HARTMANN terá identificado, na ***«estrutura estratificada»*** **do** ***Mundo***, uma ***litosfera*** (domínio da natureza inorgânica), uma ***biosfera*** (sector do mundo dos seres vivos), uma ***esfera do ser psíquico*** (limitado a certo sector vital do homem e de certas espécies animais superiores) e uma ***noosfera*** (ou esfera do ***ser espiritual***, como **esfera interpessoal vinculante ou como conexão supra-pessoal dentro do grupo humano que transcende os indivíduos e os vincula entre si**) — Cfr. J. BAPTISTA MACHADO, *Introdução ao Direito e ao Discurso Legitimador*, 1983, citado na bibliografia anexa, pág. 12.

e) **—** Caracterizando a ***Introcepção***, por contraste com a ***Percepção*** (*vital* e *vivencial*: dois primeiros níveis), diz ainda WILLIAM STERN, no contexto da distinção entre os *sentidos inferiores* e os *sentidos superiores* (vista e ouvido; o tacto ocupa uma posição intermédia)**:**

«Esta separação da ***função objectiva*** relativamente à ***função vital*** (refere-se o autor à zona intermédia do ***conhecimento*****, dos** ***objectos*** **e do** ***Ego da Realidade***) constitui, todavia, ao mesmo tempo, um empobrecimento, uma desanimização da percepção, **mas não traduz ainda a fase mais elevada da evolução**. Esta só se alcança **quando** ***o próprio objecto reconhecido*** **é** ***percebido na sua vida própria***. O que eu então vivencio, de colorido e de forma, de estrutura de som e de linguagem, não está *lá* apenas como um objecto estranho, **mas também como** ***expressão*****, manifestação da** ***essência***. Vejo-o, oiço-o, ***como ele é*** — porquanto não me limito a percebê-lo com os meus olhos e com os meus ouvidos, mas **alcanço a** ***sua*** **existência total com a** ***minha*** **pessoa total**, por intermédio da vista e da audição. Por conseguinte, nesta percepção ***"fisionómica"***, aquela distinção meramente ***objectiva*** dos fenómenos visuais e auditivos é anulada por **uma** ***reintegração na pessoa***. Mas **já não se trata da integração no plano puramente** ***vital***, que descrevemos acima, mas de **integração "***introceptiva***", incorporação de** ***conteúdo de sentido*** **e do** ***valor*** **percebido, juntamente com o** ***objecto*** **percebido**. Também neste caso se verificam ***reacções emocionais***, mas diferentes dos sentimentos vitais acima mencionados, ***na medida em que respeitam o objecto no seu ser intrínseco*****.** (...).

Não há **percepção**, por mais enraizada que esteja na **esfera vital**, que não tenha ***uma centelha cognitiva***, como não há **percepção**, por mais **objectiva e fria**, onde não lateje ***um fundo vital***. A forma mais elevada da evolução é a da **percepção** ***introceptiva ou fisionómica***, na qual a impressão sensorial específica, **apreendida pela** ***totalidade do sujeito*** **da percepção**, é ao mesmo tempo **expressão da** ***essência interior*** **do objecto».**

Com esta categoria da ***«Introcepção»***, muito se assemelha — se é que não estamos a falar **da «mesma coisa»...** — o fenómeno ***psíquico*** conhecido como ***«EMPATIA»***, ou ***«Einfühlung»***, em alemão, que podemos ver assim definida:

— **«(...)** ***Projecção afectiva de si próprio*** sobre qualquer **objecto** ou **situação** do próprio ambiente**».**

Ou: «**(...) ...** uma ***identificação emocional*** com **outra pessoa** ou com **uma colectividade»** — Cfr. o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE* (citado na Bibliografia Anexa), Volume VII, pág. 2 241**.**

— «(...) ...o ***Sentir*** (**emocional-afectivo**) que acompanha a ***experiência interior*** ou ***vivência.*** **Conhecimento *mais "profundo"*** do que a ***fria constatação objectivo-formal*****,** a ***Empatia*** está na base da diferenciação gnosiológica ***compreensão/explicação*****.** Esta é própria dos **objectos fácticos da ciência positivo-causal;** aquela, das ***manifestações do espírito***, dos ***objectos culturais*** que se ***"descrevem"*** e ***"interpretam".*** Sem cair no extremo da ***união por fusão*** da ***Simpatia bergsoniana***, a ***Empatia*** assenta na ***relação de "familiaridade"***, de ***"mútua pertença"*** entre o **sujeito** e o **objecto.** Por isso mesmo, apela para **um *pathos originário*** entre o **sujeito** e **o que o rodeia** (o seu mundo natural, cultural, intersubjectivo), para **um *pacto de coexistência*** que estará **na base,** quer da ***Comunicação Existencial*** (JASPERS, HEIDEGGER, SARTRE, MERLEAU-PONTY), quer da ***relação do eu com o outro*** (SCHELER, MARCEL, BERDIAEF, BUBER, etc.). Pela ***Empatia*****,** o ***apreendido*** e o ***vivido*** são **uma e a mesma coisa.** Só a ***análise*** permite desprender a ***vivência*** daquilo que, **nela,** é ***experimentado*****,** o ***viver*** (ou **acto da consciência**) e o ***vivido*** (o **conteúdo** da mesma). Ao ***Eu*****,** como **unidade indecomponível** de toda a **experiência psíquica** (como ***realidade última da vivência***) é que deverá imputar-se o ***sentimento intropático*** **ou** ***empático.*** **(...)»** — Cfr. *LOGOS, Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia* (citada na Bibliografia Anexa), Volume 2, 1990, págs. 58-62.

f) — Vem a propósito dizer que é aqui por nós ***rejeitada liminarmente*****,** como é óbvio, a perspectiva de todo e qualquer ***Behaviourismo*** (também chamado, entre nós, de **«Escolas Comportamentalistas»**), que é descrito criticamente por F.A. HAYEK, conjuntamente com todas as escolas que aspiram ilusoriamente a **uma psicologia *«objectiva»*****,** como as escolas que «**...** sustentaram que a psicologia ***pode dispensar inteiramente qualquer conhecimento das qualidades mentais subjectivamente experienciadas*****,** e que se deveria confinar ao ***estudo das respostas corporais aos estímulos físicos*****».**

E mais à frente**:**

«**(...)** O ***behaviourismo*** apenas pareceu evitar **o problema da *mente*** na medida em que se confinou a si próprio ao ***estudo do comportamento humano no mundo fenomenal*** e, desse modo, tratando a principal manifestação da ***mente*** como um ***dado***, mais do que ***algo que requer explicação***» — *The Sensory Order...*, citado na bibliografia anexa, págs. 26 e 28, respectivamente (os *itálicos* são nossos).

Ainda sobre o ***Behaviourismo***, veja-se *POLIS—Enciclopédia Verbo da Sociedade e do Estado*, Volume 1 (1983), págs. 1014-1018, sob a epígrafe ***Comportamento***, e o *Grande Dicionário Enciclopédico Ediclube* (19 volumes-1996), 3º. Volume, pág. 826 e 15º. Volume, pág. 5 246, sob a epígrafe ***Reflexo Condicionado*****.**

Ao que nós acrescentaremos o seguinte: **não existe uma tal coisa dita *«Psicologia Objectiva»*** — se é que se pode dizer, do ***Conhecimento*** **em *Geral*** (mesmo o das ditas ***«ciências exactas»***), já com KANT, e

depois com POPPER, HAYEK e muitos outros, que ele possa ser inteiramente e exclusivamente ***«objectivo».***

Assim, não pode existir nenhum conhecimento da ***Mente*** humana, nenhum conhecimento da ***Subjectividade*** dos **outros** seres humanos e, mesmo até, só do seu ***«Comportamento»***, sem uma similar ***Experiência*** e ***Conhecimento***, também e essencialmente ***Subjectivos***, **de** ***Nós Próprios*****.**

Sem uma ***Auto-Compreensão***, sem ***experiências interiores próprias*** e sem uma ***Auto-Análise*** — não é possível qualquer pretensa ***Psicologia.*** Esta é assim um conhecimento essencialmente ***analógico*** e ***empático*****:** sem **experiências subjectivas** ***de si próprio*** e o **respectivo** ***auto-conhecimento*** (dito também ***«introspecção»***, ou ***«visão interior»***, ou ***insight...***), sem ***empatia***, ***comunicação*** e ***partilha intersubjectiva ou relacional*** com os outros seres humanos desses ***experiência*** e ***conhecimento «Por Dentro»***, não é possível nenhuma ***Psicologia***, nem mesmo que esta se reduzisse, por absurdo, **ao estudo** ***«Exterior»*** **do simples** ***«Comportamento»*** — e isto é válido ***mesmo para o conhecimento dos próprios animais não-humanos***, por ***Analogia*** **parcial ou relativa** !

Descrever, caracterizar, apreciar e qualificar uma ***«Pessoa»*** apenas com base e a partir do seu ***«Comportamento» externo-objectivo***, ***«visível» a partir de fora*** (e, como que, apenas ***«Físico»...***) é, decididamente, fazer dela ***uma «Coisa»***, ***um «Objecto»*** — e, afinal de contas, ***Nada «Compreender»*** **àcerca dela**, **não a** ***«Perceber»*** **sequer**, porque ***Não*** **a** ***«Ver Por Dentro»...*** — e isto ***Não É*****, de modo nenhum,** ***«Psicolo-gia»*** **alguma !!!**

De resto, que nos interessa o estudo meramente **«Exterior»** e **«Físico»** do ***Comportamento*** dos ***Seres Vivos*** se não nos for acessível ***também*** o ***«Sentido»*** (***interior***) desse ***Comportamento*** ?

Aliás, já no ***ser-com-outros*** heideggeriano **o** ***Conhecimento*** **dos** ***«Outros»*** nos é dado ***uno actu*** **e** ***simultâneamente*** **(*sincronicamente*) com** ***o Nosso Próprio***, sem que um e outro sejam indissociáveis!

O dito ***Behaviourismo*** não passa assim de **uma** ***«Aberração»***, a pretensão de que se pode conhecer os ***Seres Humanos*** do mesmo modo por **que se pensava que se podia conhecer os** ***Fenómenos Físicos...*** — mais uma manifestação tardia e reiterada do ***Cientismo*** e do ***Positivismo*** **Oitocentistas**, já definitivamente ***ultrapassados*** mesmo nas ***Ciências*** ditas ***«Exactas»*** ou ***«Ciências da Natureza»*** **!!!**

g) **—** Uma visão da chamada ***«Auto-Identidade Reflexiva»*** na ***Modernidade Tardia***, ou ***Alta Modernidade***, ou seja, do ***Self*****: «...** como ***um projecto reflexivo***, pelo qual **o** ***Indivíduo*** **é** ***Responsável»***, com o seu critério na ***Autenticidade Pessoal***, em que:

«A ***Reflexividade***, neste sentido, pertence à historicidade reflexiva da modernidade, por distinção com a mais genérica monitorização reflexiva da acção» — pode ver-se em ANTHONY GIDDENS, *Modernidade e Identidade Pessoal*, tradução portuguesa de MIGUEL VALE DE ALMEIDA para a Celta Editora, Oeiras, 1994, *Capítulo 3* intitulado ***«A trajectória do "Self"».***

O **Autor,** nesse livro, identifica e traça também **as condições sociais e culturais** do que chama a ***Modernidade Tardia***, nas nossas ***sociedades contemporâneas deste fim-de-século***, designadamente, com a ***Radicalização*** **da** ***Polaridade Dialéctica*** **entre o** ***Local*** **e o** ***Global*** e o concomitante fenómeno da ***Globali-***

zação, com os seus mecanismos de ***Descontextualização*** e de ***Re-Contextualização***, como formas de, respectivamente, ***Aumentar*** **a** ***Distanciação «Espaço-Tempo»*** e da ***Reapropriação*** **de** ***«Relações Sociais» Descontextualizadas*** **de forma a** ***«Fixá-las»*** **a** ***«Condições Locais» de Tempo e Espaço***, bem como os problemas da ***Confiança***, da ***Segurança***, do ***Risco***, do ***Perigo*** e da ***Mediatização da Experiência*** em **Condições** ***«Modernas».***

h) — Considerando que o ***«Budismo Profundo»***, ou o ***«budismo mais avançado»***, é, exactamente, o ***Remédio*** **de que o** ***Mundo Moderno*** **necessita**, o ***Futuro da Modernidade***, depois de ter sido ***a sua fonte muito longínqua, na Índia, há vinte e cinco séculos***, onde começa ***a aventura ocidental e moderna do homem***, porquanto a **Humanidade** deve ao ***Budismo***, com os efeitos sobre o **Ocidente** passando pela **Antiguidade:**

— Por um lado as ***ideias ligadas*** de ***Pessoa***, de ***Liberdade Pessoal*** e de ***Homem Universal:*** donde decorrem todos os movimentos de vocação universal, de que o ***Budismo*** é o primeiro e que se suscitam em cadeia: ***estoicismo, cristianismo, islão***, grandes ideologias laicas modernas, como o ***liberalismo***, os ***socialismos***, a ***igualdade***, a ***democracia***, etc.;

— E, por outro lado, **a hipótese de** ***Causalidade Universal***;

— Bem como, enfim, **a** ***Ideia*** **e o** ***Método*** **do** ***Auto-Conhecimento*** de que resultam a ***Ciência*** e a ***Filosofia*** (em que a liberdade, aplicada à mudança, produz a ***empresa*** e o ***mercado***, bem como a ***ciência*** e a ***técnica***, que criam todas as ***realizações económicas e materiais modernas...*** — veja-se SERGE-CHRISTOPHE KOLM, *Le bonheur-liberté: Bouddhisme Profond et Modernité*, citado na Bibliografia Anexa, 1982, 1994, que se propõe imaginar, construir e formular ***um «Budismo» Ocidental e Moderno***, adaptado ao espírito e às situações desta Cultura, para, em particular, tratar os seus problemas de base que ela se revela impotente de resolver ou mesmo só de formular.

Também uma entrevista com o fundador, em 1968, da ***Ordem Budista Ocidental*** (**OBO**), na Inglaterra, figura denominada SANGHARA-KSHITA, de seu nome DENNIS LINGWOOD, cujo livro de divulgação pedagógica intitulado *Quem é o Buda ?*, foi recentemente publicado em Portugal (Presença), pode ver-se a págs. 4 do *Expresso-Cartaz* de 15 de Novembro de 1997, onde se salienta que:

«(...) O certo é que o ***Budismo*** ganha cada vez mais adeptos nas sociedades industrializadas ocidentais, seja porque estas se encontram ***insatisfeitas com a sua crise de valores***, com **a** ***fragilidade das suas referências espirituais*** ou com **a** ***precária vitalidade dos seus sistemas de pensamento***, seja porque o ***Budismo***, como **sistema filosófico-religioso** — no sentido mais ***"sábio"*** do termo —, possui e propõe, ***a nível da percepção e da subjectividade profundas*****, um invejável** ***know-how*** **de experiência directa**, bem que escasseia, obviamente, entre nós**».**

Sobre o ***«Diálogo»*** dos ***Paradigmas Filosófico-Científicos e Culturais do Ocidente e do Oriente***, pode ver-se a *Antologia* intitulada *Espírito e Ciência—Um Diálogo entre o Oriente e o Ocidente*, Relógio

d'Água, 1999, tradução de PAULO FARIA, que reúne as **«Comunicações»** apresentadas ao ***Simpósio «Espírito e Ciência»***, levado a cabo sob os auspícios da ***Casa do Tibete em Nova Iorque*** e o ***Massachusetts Institute of Technology*****,** em 1991, o qual veio culminar ***uma década de investigação conjunta*** desenvolvida pela ***Comunidade Budista Tibetana*** e pela ***Escola Médica de Harvard — «Diálogo»*** e ***«Interacção»***, por parte de ambos os ***Paradigmas*****,** que «... em última instância, poderá conduzir, não apenas a ***um alargamento do Conhecimento Científico***, mas também a ***um Maior Interesse pelas Espiritualidades de Filiação Tradicional***, as quais, em ***Diálogo***, poderiam lançar as bases de ***Um Novo Paradigma de Desenvolvimento Humano***, tendo como primado ***Uma Mais Livre e Profunda Consciência de Si Mesmo e do Mundo» —*** Cfr. a **«Notícia-Apresentação»** dessa Obra, por VÍTOR QUELHAS, no *Cartaz-Expresso* de 27 de Novembro de 1999, página 51.

8 - Outras «Visões Tripartidas» da «Personalidade».

a) **—** Uma **Visão *Tripartida*** da ***«Personalidade»*** (embora não necessariamente coincidente ponto por ponto com a que acabámos de apresentar, ou só coincidente com ponderadas adaptações) foi também a de SIGMUND FREUD, quando, na sua **2ª. Tópica** (como **«Análise»** da ***«Estrutura da Personalidade»***), propõe a **«Distinção»** de ***Três «Instâncias» Psicológicas Decisivas:***

α) **—** O ***«Id»*** (o ***«isso»***) ***Pulsional, Inconsciente e Dinâmico*** — que representa ***a Camada mais Profunda, Arcaica, Infantil, Afectiva e Sentimental da «Pessoa»***, dos imediatos **Impulsos** imponderados, da **Vitalidade**, dos **Apetites,** dos **Desejos** e da **Irracionalidade** (ou da ***A*-Racionalidade**), ou seja: o conjunto das ***«Pulsões Primárias»*****,** submetidas, ***só***, à **«Lógica»** do ***«Princípio do Prazer»*****;**

β)— O ***«Ego»*** (ou ***«Self»***), que representa ***a Parte Intermediária, Arbitral, Adulta, Consciente e Racional da Pessoa*****,** do ***Mundo dos Objectos*****,** do ***Conhecimento*** e da ***Realidade***, cuja **função** é a de resolver os ***«Conflitos»*** entre as ***Pulsões*** e a ***Realidade*****;** ou entre o ***«Id»*** e a ***«Consciência Moral»*** **—** ou seja, ***preservar e proteger a Integridade e a Sobrevivência da Pessoa face à «Realidade do Mundo Exterior»*** e que, portanto, está submetido, justamente, ao **«*Princípio da Realidade»*****;**

γ) — E o ***«Super-Eu»***, também predominantemente ***Automático*** e ***Inconsciente***, que representa **a *instância Censória, Autoritária, Acusatória, Imperativística*** e ***Punitiva*** da ***«Pessoa»*****:** do ***Dever*** e da ***Moralidade***, e também dos ***Valores*** **internalizados,** dos ***Estereótipos*** e dos ***Imperativos Morais*** **—** e a qual **«deriva»** da (e tem **«origem»** na) ***«Experiência Precoce»*** da ***Criança*****,** no contexto da ***«Situação Parental»*** (***Parenthood***), enquanto esta ***«foi»*** transmissora de **Códigos**, de **Modelos de Comportamento** e da ***«Culpabilidade»*** em face das **«*Transgressões»*...**

É esta, porventura e muitas vezes, a **instância** mais ***«Maligna»***, ***«Destrutiva»*** e ***«Totalitária»*** da ***«Pes-soa»***, porquanto, frequentemente, a ***«acusa»***, ***«censura»***, ***«invade»*** e ***«pune»***, internamente, ***antes*** **mesmo** de que, a mesma ***«Pessoa»***, tenha, verdadeiramente, ***«Pecado»*** **—** mesmo ainda que só ***«por Pensamen-tos»***, quanto mais, externalizadamente e na realidade, ***«por Palavras»***, ou ***«por Obras»*** **!!!**

Dela se poderá dizer, parafraseando GEORGE ORWELL, que, do seu ponto de vista**: «*"Big Mother"*** (ou ***"Big Father"***, tanto faz...) ***is (almost allways...) watching You»*** **!!!**

Aliás, o ***«Drama»*** (***hoc sensu...***), para uma qualquer ***«Pessoa»***, começa quando, por uma qualquer razão — e numa qualquer **radical *«Situação-Limite»*** (KARL JASPERS) —, aquele referido ***«Ego da Realidade»*** (o ***«Self»***, em sentido próprio), se vê — no seu próprio ***«Espaço de Manobra»*** e de ***«Intermediação Arbitral»*** entre as outras duas ***«Instâncias»*** que foram referidas — de tal modo ***«Comprimido»***, ou ***«Empa-***

redado» (senão, quase mesmo, como que ***«Anulado»***), que, então, o que se pode instalar, ***«Dentro»*** da própria ***«Pessoa»***, é uma **intensa, violenta e insuportável** ***«Luta Agonística»***, directamente travada entre aquelas **«outras»** ***Duas «Instâncias»*** (em si próprias, essencialmente, ***«Antagónicas»***, ***«Inimigas»*** e ***«Inconscientes»***) **—** ***«Luta»*** essa que é **Vivida/Experienciada/Sofrida**, pela ***«Pessoa»***, muito dolorosamente, como uma intensificada, agudizada e altamente assustadora ***«Angústia de Morte»*** —, quando não, de completos e totais ***«descontrolo»***, ***«desordem»***, ***«tumulto»*** e ***«Kaos»*** **internos** —, ainda por cima, muitas vezes, sem, sequer, a **possibilidade** de uma qualquer ***«Referência Mediadora»***, ou ***«Arbitral»***, ou ***«Contentora»***, a uma qualquer outra ***«Instância de Realidade»***, ou a um ***«Ponto de Apoio»***, a si própria **Externo** e **Objectivo !!!**

E é justamente **neste contexto** que pode, porventura, ganhar todo o **sentido** e fazer-se sentir, em todo o seu **Pêso**, aquela famosa frase de SARTRE que diz que**: «A *Consciência* é uma *"Doença do Ser"»...***

Pois, quantas vezes — seja aquela mesma ***«Consciência Sartriana»*** (pelo mesmo, também dita: ***«Consciência Transfenomenal»***)**;** seja, até mesmo, aquela, dita por MARTIN HEIDEGGER, como: a ***«Voz da Consciência»*** (***«Moral»*** **!!!**, como é óbvio...) — é **Ela** aquela nossa **parte interna** ***«Mais Maligna»*** que (mesmo independentemente de um qualquer ***«Espelhamento Exterior»*** por qualquer uma ***«Consciência Humana Outra»***, que pode, até, nem sequer existir, ***in concretum ...***), ao comprazer-se em **«insistir»** — como ***«Má Consciência»***, ou ***«Consciência Culpada»*** (ou ***«Consciência Infeliz»*** **???** — HEGEL) — em ***«Presentificar-nos»*** **face a ...**, ou em ***«Espelhar-nos»*** — por um modo ***«Retrospectivo»*** e, quantas vezes, já só ***«Ao Retardador»***, por uma **Via** ***«Mnésica»*** e, quase sempre já, por um qualquer, **desnecessário**, mas **espontâneo** e **inesperado** (porque, afinal, ***«Inconsciente»*** **!!!**), ***«processo compulsivo-repititivo»*** — quaisquer nossos ***«pecadilhos menores»*****;** ou quaisquer uns, também nossos, ***«defeitos pessoais»*****;** ou, até só, simples e vulgares ***«disfunções comportamentais»*** e/ou ***«de procedimento»*****;** ou ainda, até já mesmo, quaisquer nossos eventuais ***«êrros»*** e/ou ***«falhas/lacunas»*** — tudo isto, porventura até **já ocorrido** ***«no passado»...*** —, vem a ter, em nós, um — **em absoluto** ***«dispensável»***, porque ***«desagradável»*** e ***«obsoletamente interferente»*** — ***«Efeito Perturbador»*** e/ou ***«Bloqueante»*** que, em última análise, ***«Só»*** consegue, no fim de contas e a final (mesmo que seja só por breves momentos), ***«impedir-nos»***, ou ***«impossibilitar-nos»*** de, **simplesmente,** ***«Continuarmos a "Ser"»*** **!!!**

A este propósito, ***«Nem Sequer»*** nos **atreveríamos** a ***«Sugerir»*** ao **Leitor** aquele tão **Sábio** ***«Aconselhamento»*** do **Nosso Português** ***«Poeta Maior»*** **— LUÍS DE CAMÕES:** Cfr. *«Os Lusíadas»*, Edição do *«Círculo de Leitores»* (de Fevereiro de 1980) do *1º. Volume* das *«Obras Completas»*, com *Fixação do Texto* por HERNÂNI CIDADE, *Canto IX*, *83*, Página *340* —, quando nos dizia**:**

« (...) Melhor é Experimentá-lo que Julgá-lo, / Mas Julgue-o quem não pode Experimentá-lo» **!!!**

Ou seja — e exactamente ao invés: ***«Melhor é Julgá-lo que Experimentá-lo. Por isso, então Julgue-o quem não tiver de Experimentá-lo»*** **!!!**

Mas — apesar de tudo —, cremos que é **absolutamente** ***«Errado»*** supôr-se e pensar-se, ou dizer-se — como o puderam fazer, por exemplo e muito levianamente, SARTRE, ou HERBERT MARCUSE — que

«Nunca» existe, ***Dentro*** de **uma qualquer** ***«Pessoa»*** — e em (quaisquer que sejam...) as ***Sociedades*****,** as ***Culturas*****,** as ***Civilizações*****,** ou as ***Épocas Históricas*** **—** uma qualquer ***«Instância Super-Egóica»***, tal como **Ela,** acima, ficou caracterizada — apenas (como é óbvio...), com a **Refinada** (e **«Extravagante»...**) ***«Excepção»*** dos chamados ***«Psicopatas»*** — ou, na **designação** ***Brasileira*** **[**que reputamos como bàsicamente **incorrecta**, por ***«inadequada»*** (já que parte de um ponto de vista, **Só**, ***«Exterior»*** à ***«Pessoa»:*** o do ***«Social»...***) e ***«Excessivamente Abrangente»...*****],** dos, nessa **variante linguística** ***«Lusíada»***, ditos, ***«Sociopa-tas».***

Aliás, como o escreveu o próprio SIGMUND FREUD **[**Cfr. *Mal-Estar na Civilização*, Viena, 1929, citada a tradução francesa na *Bibliografia Anexa*]**,** apesar de tudo — mas, com isto, bem evidenciando o carácter ***«Difícil»*****,** altamente ***«Problemático»*** e, quantas vezes, até mesmo ***«Dilemático»*** da **Liberdade:**

«(...) A ***liberdade individual*** não é, portanto, de nenhum modo, um **produto cultural.** Foi ***antes*** **de toda a** ***Civilização*** que ela foi **a mais** ***ampla*****,** mas também, as mais das vezes, **sem qualquer** ***valor*****,** pois que o ***Indivíduo*** não estava mìnimamente **em condições de a** ***defender*****. (...)».**

«(...) Não parece que se possa levar o ***Homem*****,** por qualquer meio que seja, a trocar a **sua** ***Natureza*** pela de uma ***Térmita*****;** ele estará, sempre, **inclinado a defender o seu** ***"direito à liberdade individual"*** **contra a** ***"vontade da massa".*** Um bom número de lutas no seio da ***Humanidade*** têm lugar e concentram-se em torno de **uma tarefa única:** encontrar **um** ***"equilíbrio apropriado"*****,** portanto, de molde a assegurar a **felicidade de** ***"Todos"*****,** entre **essas reivindicações do** ***"Indivíduo"*** e as **exigências culturais da** ***"Colectividade".*** E é um dos***"problemas"*** de que **depende o** ***destino da Humanidade*** o de **saber** se esse ***"equilíbrio"*** é realizável por meio de **uma certa forma de** ***"Civilização"*****,** ou se, bem ao contrário, **esse conflito é** ***"insolúvel"*** **(???)».** — Aqui, a ***«Dúvida»*** e a reticente e céptica ***«Interrogativa»*** final, de FREUD (ao utilizar mesmo a palavra ***«Conflito»*** **...**), são bem reveladoras do nível de **profundidade** e de **radicalidade** ***Humanas*** aonde se ***«Joga»*** toda a ***«Questão».***

E isto, que acabámos de dizer no imediato **Parágrafo Anterior,** justamente ***«Porque»*** — tal como **No-lo** explica, de um modo **tão** ***«exemplar»*****,** em ***«invulgar»*** e ***«oportunìssima»*** **Coincidência/Convergência** (e sem que deixe, de algum modo, de vir **tão** ***«a propósito»*** e..., com **«Todas»** as demais e correlativas ***«implicações»*** **...**), o **Professor** e **Psicanalista Português** (aqui, já abundantemente referido), ***Doutor*** CARLOS AMARAL DIAS, num seu importantíssimo ***«Texto»*****,** intitulado**: *«"Édipo" Hoje»*** **[**Cfr. *«Expresso-Revista»* Nº.: *1 490*, de *19 de Maio de 2 001*, Página: *16*]**:**

«(...) Há, também, na tragédia de SÓFOCLES **[**refere-se, AMARAL DIAS, òbviamente, à ***«Tagédia»*****,** deste mesmo **Autor Grego Clássico**, intitulada: ***"Édipo-Rei"***], uma ***"crítica implícita"*** ao ***"valor das emoções"*****,** em si mesmas; **não basta** ***"amar".*** É preciso **saber** ***"quem"*** se ama e ***"porque"*** é que se ama e, consequentemente, ***"quem"*** se odeia e ***"porque"*** é que se odeia **!**

A **versão comum** de ***"Édipo"*** (**"**sofre de um **complexo ...**"), ao **postergar** a questão do ***"Parricídio"*****, diminui,** também, a **dimensão** ***"trágica"*** do ***"Incesto"*** e, consequentemente, o ***"limiar"*** onde se coloca a ***"transgressão".*** E, no entanto, é ***"nesta"*** que está a ***"trama essencial"*** da **Saga Edipiana.**

Efectivamente, ***"Édipo"*****,** quando mata ***"Laios"*** (seu **Pai**) e, depois, se casa com ***"Jocasta"*** (**Mãe**), fazendo-se coroar **Rei de Tebas,** ***"não sabe"*** que, aquele que encontrou e matou, na encruzilhada, era ***"Laios"*****,** e ***"muito menos sabe"*** (pelo menos no registo ***"consciente"***) que, a **Raínha** que lhe é ***"Oferecida"*****,** é ***"Jocasta"*****,** sua ***"Mãe".*** Tal ***"ignorância"*****,** porém, ***"de nada"*** lhe ***"vale"*****, nem ele *"quer"*****,** quando ***"sabe"*** a verdade, que lhe ***"valha".*** O ***"não saber"*** **não desculpa,** a ***"ignorância"*** **não colhe.**

Face à ***"Lei Simbólica"*****,** organizadora da ***"Polis"*** (**Cidade**), a questão ***"não é"*** saber ***"quem sabe"*****,** mas ***"quem desmanda"*****, *"quem transgride".*** Por outras palavras, o ***"destino individual"*****,** nas suas vicissitudes e conflitualidades, na inevitável ***"dimensão gregária"*****,** está ***"sempre"*** colocado face a ***"Uma Lei"*** que o ***"transcende"*** e que, por isso, faz do **Sujeito** ***"Homem da Polis".*** Aquela (a ***"Lei"***), ao colocar-se face a ***"Édipo"*****,** o ***"transgressor"*****,** ainda que **por equívoco,** ***"exige"***, deste, ***"Aceitação".*** Por isso **Édipo** ***"pune-se"*** (cega-se) e... abandona Tebas.

Esta ***"prevalência"*** da gregarização sôbre o ***"Sujeito Individual"*** inscreve, pois, este, numa ***"Ordem"*** que está ***"para além dele".*** Encontramos, ***"aqui"*****,** a ***"Fundamentação Ética"*** do ***"Direito"*** e a ***"Razão"*** pela qual **uma** ***"Lei"*****,** ou é, **também,** ***"Ordem Simbólica"*****,** ou **não é** ***"Lei"*** **alguma,** mas, **tão-só,** ***"terrorismo"*** (individual, grupal, ou de Estado). **(...)».**

Pelo que, **conclui** assim, AMARAL DIAS, este mesmo seu «**Texto»:**

«**(...)** Se a tragédia de SÓFOCLES não terminasse como terminou, com a ***"cegueira-punição"*** de ***"Édipo"*****,** uma ***"pergunta"*** ficaria ***"sem resposta"*****:** — Como podem, **Homens** e **Mulheres,** viver num mundo, no qual, ***"Bem"*** e ***"Mal"*****,** se encontram ***"confundidos"*****,** por vezes ***"invertidos"*****,** de tal forma que, **às vezes,** é ***"difícil"*** **perceber a** ***"diferença"*** **? Não podem.**

De outro modo, a ***"relação complexa"*** e ***"sempre renovada"*** entre ***"Cultura"*** e ***"Barbárie"*** penderia **para o** ***"lado desta"*****,** onde o ***"Terror"*** se afirma, **insolentemente,** ***"Lei".*** **».**

Porque — diríamos agora **Nós ...** —, se, por exemplo, aquela bem conhecida e famosa (**Secular !!!**) ***«Sentença Bíblica»*****,** proferida por ***JESUS CRISTO***, em ***«Sua Própria Pessoa»*****,** segundo a qual (e citamos ***«de Cor»...***) —, tendo-lhe um ***Seu «Próximo»*** (do **«Sexo Masculino»**) ***«Confidenciado»*** (ou**:** ***«Confessado»*** **???**) que, relativamente a uma certa ***«Mulher»*****, «Esposa»** de um qualquer seu (diga-se...) **«Amigo/--/Vizinho/Conhecido, Etc.»,** a tinha ***«Desejado»*** (**«Sexualmente»,** como é óbvio ...), em, ***apenas*****, *«Pensamentos/Fantasias»,*** **Etc. ...** —, logo ali ***JESUS*****, «Ele Mesmo»,** lhe terá retorquido**:**

— «Pois. Mas, até ***"Só"*** **com isso ...** ***"Já Pecaste"*** **!!! ».**

Quer dizer: aquela mesma (mais atrás referida) tal ***«Voz da Consciência»*** (no sentido de HEIDEGGER)**;** ou aquela (**terrível** e **internamente** ***«Inconsciente»***) ***«Instância Super-Egóica»*** (FREUD), que ***«Censura»*****, *«Reprova»*****, *«Culpabiliza»*** e **... *«Pune»*****, implacàvelmente,** a própria ***«Pessoa»*****, *«Por Dentro»*** de ***«Si Própria»*** (i. é, no seu próprio ***«Self»...***), já mesmo, **não só,** por quaisquer suas (externalizáveis) ***«Pa-***

lavras» e/ou ***«Obras»*****;** mas, desde logo, **imediata** e **automática** (porque**:** ***«Inconscientemente»***), por, tão sòmente, seus quaisquer **Mero**s (e, **sòmente** ***«Internos» ...***) ***«Pensamentos»*****,** ***«Fantasias»*****, Etc. ...**

Se ***«Isto»*** — estas, assim compreendidas, vivenciadas e explicitadas, ***«Auto-Inculpação»*** e/ou ***«Auto--Punição» Internas*** (como se disse**:** até já ***«Só»*****,** logo e mesmo, por, ***apenas*****,** meros ***«Pensamentos»*****,** ***«Fantasias», Etc. ...***) — ***«Coisa»*** que pode ***«Reconhecer-se»*****,** ***nìtidamente*****,** como ***«Presente»*** e/ou ***«Latente»*****,** ali, naquelas mesmas palavras do **Próprio *JESUS CRISTO* ...** —, pode ***«Parecer-nos»*** — e ***«É-o»*****, efectivamente !!!** —, por vezes, ***«Algo»*** de ***«Excessivo»*****,** de ***«Terrível»*****,** de ***«Insuportável»*** — e, como dissemos mais atrás **[**em **certas** ***«Situações-Limite»*** (KARL JASPERS)**],** verdadeiramente ***«Maligno»*****,** ***«Diabòlicamente Persecutório»*** e, até mesmo, interna e radicalmente, ***«Desestruturante»*****,** ***«Devastador»*** e ***«Totalitário»*** **!!!**

Se ***«Isto»*****,** na verdade, é ***«Assim»*** **!!!**

— Todavia, também, ***Se o «Não fôsse» ..., de nenhum modo*****,** ficaria, então e sempre, ***«Por Responder»*** — como, logo acima, também o diz, tão claramente, CARLOS AMARAL DIAS —, esta, ***Incontornável, Improrrogável*** (e, **não menos** ***«Insuportável»*** **???**), ***«Pergunta Última e Fundamental»*****:**

— Mas ***«Onde»*****,** afinal, ***«Dentro»*** de **Cada Um** de ***Nós*****,** é que se ***«Inscreveria»*** aquele fundamental ***«Limiar»***, ou ***«Registo-Limite»*** (e, também, **por isso mesmo,** ***«Só Por Aí»*****,** aqueles ***«Mínima Margem»*** e/ou ***«Mínimo Espaço de Manobra» = «Mínima Liberdade Interior»***), por onde se ***«Coloca»*****,** ou se poderá ***«Aferir»*****,** uma (qualquer que ela seja)**:** ***«Transgressão»*** **???**

— ***«Onde»***, afinal —, ***«Dentro»*** de **Cada Um** de ***Nós ...*** — , é que se poderia ***«Fundar»*** uma (ainda que ***«Objectiva»*****,** ***«Exterior»*** e ***«Trans-Individual»*****,** ou ***«Trans-Pessoal»***) qualquer ***«<u>ORDEM</u>»*** **[=** ***«<u>Kosmos</u>»*****]** ***«Simbólica» e/ou «Normativo-Cultural»*** —, fôsse ela**:**

1.**) —** Desde logo e pròpriamente, **já** ***«Ética»*****,** ***«Moral»*****,** ou até ***«Religiosa»*****:** por isso que, ***«Estas Mesmas»*****,** logo ***«arrancam de ...»*** e se ***«fundamentam/fundam»*****,** naqueles mesmíssimos (e por vezes, ***«Estreitíssimos»***) ***«Espaço/Margem»*****,** ***Interno-Pessoais*****,** daquele mesmo ***«Jôgo»*** — que, como dissemos, por vezes se ***«Joga»*****,** perigosamente, até já, nos ***«Limites Últimos»*** de uma, quantas vezes, altamente tumultuosa e dolorosamente sofrida, ***«Luta Agónica»*** (= ***«Agón»*****,** em **Grego Clássico ...**) e ***«Caótica»*** (= ***«Kaos», idem...***) —, entre (***«logo»*** e ***«directamente»*** — e **...,** quantas vezes, sem qualquer possível ***«Mediação»*****,** ou ***«Intermediação»***) a tal ***«Pulsão»*****,** primária e selvagem, do, por FREUD denominado, ***«Id» Pulsional Inconsciente***, por um lado**;** e, por outro, os já ***«Super-Egóicos»*** **[**mas, também, nem por isso, menos ***«Inconscientes» ...*****;** ou não serão, ***«afinal»*** e ***«se calhar»*****,** até já mesmo, ***«Méta-Conscientes»*** **???:** FRIEDRICH A. HAYEK**], «***Interdito/Proibição/Regra/Limite» ...* ***<u>Absolutos</u>*** **???**

E, diga-se, **aqui,** a ***«Transgressão/Violação»*****,** quer ***«<u>Pecado</u>»*****,** quer qualquer ***«Outra Coisa» ...***

2.**) —** Ou, até já só, uma ***«<u>Ordem Jurídica</u>»*****,** ou uma ***«<u>Ordem de Direito</u>»*** (i. é, **já não só,** estritamente, ***«Legal-Formal»*****,** mas, **muito mais** como**:** ***«<u>Nomos</u>»*****,** ***«<u>Ivs</u>»*****, Etc...**) —, e diga-se a mesma, ***«<u>Direi-</u>***

to»*, ou *«Lei» (no sentido **tão só *«Simbólico»*** desta última ***«Palavra»***, que é, tão só, aquele mesmo que AMARAL DIAS usa ...), ou o que quer que seja de ***«Normativo-Cultural»*** e de, **objectivamente, *«Limitan-te/Vinculante»* ???**

E, diga-se, **aqui,** a ***«Transgressão/Violação»*,** quer, já, uma ***«Infracção Típica»*** **[**seja esta um ***«Delito»*,** ou um ***«Crime»*,** ou até só as **Meras *«Contravenções»*** e/ou (até mesmo já só, mais contemporâneamente), também as **Meras *«Contra-Ordenações Sociais»*, Etc. ...];** quer qualquer ***«forma outra»*** de uma (pròpriamente dita) ***«Ilicitude Jurídica» ...***

3.*) —** Ou, enfim**:** aquela ***fundamentalíssima (porque, àquele mesmo **Nível *«Interno-Pessoal»*, básico** e **hetero-relacionalmente, *«Fundante»* ...**), ***«Distinção/Relação»*,** pelo mesmo AMARAL DIAS referida, entre ***«CULTURA»*** e ***«BARBÁRIE»* ???**

[Veja-se como **tudo isto,** que acabou de referir-se, se **«revelou»** tão ***«óbvio»*** e ***«à evidência»*** (factual), com a ***«Tragédia»*** ocorrida em ***New York City/U.S.A.*,** aos ***11 de Setembro de 2 001*,** aquando dos ***«Atentados Terroristas»*** (**Tôrres** do ***«World Trade Center»*, Edifício** do ***«Pentágono»*** em ***Washington D.C.*,** Etc.,...) ali perpretados — e qualquer que pudesse ter sido o (maior ou menor) ***«Apoio Doutrinário»*** de um qualquer ***«Fundamentalismo»*** (**Religioso** e/ou **Cultural**) subjacente e de **qualquer *«Côr»*** que fôsse, ou pudesse ter sido **...** —, pois, na ***«Verdade»*** e na ***«Realidade»***, o que ***«Ali»*** se ***«Jogou»*, naquela *«Data»*,** foi, pura e simplesmente, aquela ***«Opção-Limite»*** e, afinal, a tal (e ainda remanescente ...) ***«Luta Agonística»*** entre ***«BARBÁRIE» Versus «CIVILIZAÇÃO»*** — e, entendida esta última, ***«Hoje»*** (e sem, já, quaisquer margens para **«equívocos»,** ou **«dúvidas»,** ou **«reticências»**), como — e, rigorosamente**:** ***«CIVILIZAÇÃO "GLOBAL"»*, ou: *«"A" CIVILIZAÇÃO»*,** sem mais e ***Tout-Court* !!!].**

NOTA: Este **§** foi aqui ***«inserido»*** aos ***13/09/2 001*.**

Desconte-se-lhe, porventura, a inevitável e, dificilmente contida, ***«densa e intensa carga emotiva»*** que, claramente, lhe vai **subjacente** (e/ou **latente**) — co-natural e inseparável de um ***«Testemu-nho»*** (do ***«Evento»*), *«Existencial»*** e ***«Pessoalmente»* Vivenciado,** em todo o seu ***«Forte Impacto»*** do **Mo-mento** e em toda a respectiva (e, desde logo e imediatamente, ***«Vislumbrada»*** e/ou ***«Catastròficamente Antecipada»*) *«Amplitude de Consequências»*,** à ***«Escala Global»*** de ***«Todo o Planeta»*** **[**e porque **de imediato perceptível** ao ***«Nível»*** mesmo (***«Estrutural»*** e/ou ***«de Realidade»* = *«Económico-Social»*;** ou até mesmo, e já só, estritamente = ***«Económico-Financeiro» ...***) da ***«Altamente Sofisticada»*** e, por isso mesmo, também, ***«Altamente Frágil e Vulnerável»*, *«Economia de MERCADO "GLOBAL" e/ou "PLANETÁRIO"»*,** na qual, ***«Hoje»*, Todos Nós, *Volens Nolens*, Vivemos ...]** e desencadeáveis, essas ***«Consequências»*,** ou ***«Efeitos»*,** em ***«Catadupa»*** (ou num, também dito, ***«Efeito Dominó»*,** ou ***«De Cascata» ...***), **—** e cujos efectivos e exactos ***«Alcance»*** e ***«Efeitos Últimos»*** **[**de um ponto de vista ***«Qualitativo»*** e a um ***«Nível Cultu-***

ral/Civilizacional "GLOBAL"»**,** como já se disse **...]** permanecerão, por muito tempo ainda, por ***«Determinar»*** e/ou ***«Identificar»*** **[**muito mais do que, tão só, ***«Quantitativamente»*****,** por ***«Mensurar»*** e/ou ***«Contabilizar»*** **...]** — e, tudo isto, numa **Altura** em que, justamente, **Apesar** e **Acima de Tudo** (ou, talvez mesmo, ***Mais do que Nunca***), foram **Necessárias** e **Imperiosas,** as maiores ***«Serenidade»*****,** ***«Auto-Contenção»*****,** ***«Auto-Disciplina»*** e ***«Prudência»*** **... —,** mas, também, sem que por isso, **Estas** pudessem dispensar as, também imperiosas e correlativas, ***«Auto-Coragem»*****,** ***«Fortaleza de Espírito»*** e ***«Firmeza de Ânimo»*** **...**

Não desejaríamos, porém, concluir a presente ***«NOTA»*****,** sem deixar de dizer que, quaisquer que possam ser (ou ***«Vir-a-Ser»***), as ***«Imediatas»*****,** ou ***«Mediatas»*****,** ***«Respostas/Soluções»*** para ***«Este»*** **Problema** (ou**:** para ***«Este Tipo»*** de **Problemas ...**), elas ***Não Serão*** — ou, ***«Não Deverão Vir-a-Ser»*** **...** —, primordialmente, do **Tipo** ***«Militar/Retaliatório»*** **...**

Mas, **Muito Mais** do que **apenas** ***«Isso»*** — e/ou, **Muito Mais** ***«Dificilmente»*** do que, **apenas** ***«Isso»*** **...** —, do **Tipo** ***«Cultural/Civilizacional»*****,** ***«Cultural/Normativo»*** e/ou ***«Normativo/Jurídico»*****:** *v.g.*, **Necessidade,** ***«Imperiosa»*** e ***«Urgente»*****,** de configurar a ***«ORDEM DE DIREITO»*** **[**a que se refere (afinal !!!) **Toda** a ***«Temática Nuclear e Teleológica»*** deste **Nosso Livro ...]** como uma ***«Autêntica»*****,** ***«Genuína»*** e, o mais possível, ***«Màximamente Alargada»*****,** ***«ORDEM DE DIREITO "MUNDIAL" e/ou "GLOBAL"»*** **...;** bem como, òbviamente, também do **Tipo** ***«Político»*** — senão mesmo, desde logo e, à partida, verdadeiramente, ***«Métapolítico»*** **...** — e pela, ou através da, correlativa e, a todos os títulos, indispensável, ***«Intermediação Diplomática»*** e/ou ***«Dialogal»*** **...**

Queremos dizer, portanto**:** ***«Respostas/Soluções»*****,** a ***Tentar*** **obter** e a **serem** ***Procuradas*****,** muito mais pela ***«Via da Inteligência»*** e/ou da ***«Racionalidade»*****,** do que por uma (***«Imediata»*****,** ***«Meramente Reflexa»*****,** ***«Precipitada»*** e, como que, ***«Pavloviana»*** **...**) simples ***«Via da Força»*****,** ou da mera ***«Violência/Contra-Violência»*** **...**

4.) **—** Mas, implicando **Sempre** e, **em Qualquer Caso** (tudo o mais acima referido ...), uns (indenegáveis e incontornáveis) ***«Noção/Sentimento»*** de**:** ***«Culpa/Culpabilidade»*****,** ou o correspondente e dito — na **Conceptologia** de HEIDEGGER —**,** ***«Estado-de-Culpado»*** (ou de**:** ***«Ser-Culpado»***)**;** sendo que, ***«Culpa»***, em ***Língua Germânica***, se diz, justamnete, ***«Schuld»*** **=** ***«Dívida»*****,** ***«Falha»*****,** ou ***«Estado-de-Dívida/Falta»*****,** em ***«Relação»*** a ***... «Algo»*****,** ou ***«Alguém»*** **!!!**

Mas, ***«Tudo Isto»*** **—** ou melhor**:** ***«Apesar»*** de ***«Tusto Isto» ...***, ou**:** ***«Para Além»*** de ***«Tudo Isto» ...*****;** senão mesmo e, até ainda, justamente**:** ***«Por Causa»*** de ***«Tudo Isto» ...***—, **sem que** tenha, **Cada Um** de ***Nós*****,** que vir, necessàriamente, a ***«Perder»*** a ***«Sua»*****,** verdadeira, genuína e pròpriamente dita, ***«AUTORIA»*****:** das suas próprias ***«Acções»*****,** ou dos seus próprios ***«Actos»*** e, enfim, da sua própria ***«Conduta de Vida»*****;** e, ***por aí*** (***por esse modo ...***), a **permitir-se** ***«Decair»*****,** ou a ***«Degradar-se»*****,** ao nível da **simples** ***«Imediatidade Reflexa»*** (e, quase que, ***«Pavloviana»*** **!!!**) dos ***«Processos»***, ***«Movimentos»*** e/ou ***«Mecanismos»*** **[**que, apesar de **também** serem ***«Internos»*** (*Rectius***:** ***«Intra-Psíquicos»***)**,** são, **afinal** e **tão-sòmente,** ***«Automáticos»*** e ***«Arcaicos»*** (*v.g.***:** ***«impulsivos»*****,** ***«compulsivos»*****,** ***«repetitivos»*****,** ***«ritualísticos»*****,** ***«obssessivos»*****,** **Etc.)**,** por-

que, afinal, **tão só** ***«Inconscientes»*** (no sentido ***«Freudiano»***) e ***«Não-Reflectidos»*** (**=** ***«Não Auto-Espelhados»*** **...**), ou ***«Não-Pensados»*****,** ou ***«Nem Sequer»*** (**mínima** e/ou **suficientemente**) ***«Percebidos»*** (em função de uma **Mínima** ***«Acuidade Perceptiva» = «Insight Accuracy»*** **...**), ***«Conscientizados»*** e/ou ***«Integrados»*****,** por ***«Dentro»*** do ***Nosso*** **Próprio** ***«Self»*** **...],** de uns meros ***«Reactividade/Reacção/Reaccionarismo»*** **Primários ...**

Ou seja, ainda**:** para que, **Cada Um** de ***Nós*****,** se não ***«Limite»*** a ***Ser*** — ou se não ***«Permita» Ser*** —, **tão-só,** um **Mero** ***«Agente»*** **—,** ou, mesmo, até (vá lá ...), um **Simples** ***«Actor»*****,** no/do (dito ...) ***«Grande Teatro da Vida» ...***

Mas, **Muito** ***«Mais»*** e **Muito** ***«Antes»*** do que, ***«Só Isso»*** (senão mesmo, até e afinal, **Muito** ***«Mais Autêntica e Profundamente»*****,** do que, ***«Apenas Isso» ...***), ***«Possa»*****, ainda** e **sobretudo,** ser ***Um*** — verdadeiro, genuìno e pròpriamente dito — ***«AUTOR»*****:** de uma (pròpriamente dita) ***«ACÇÃO»*** **[**ou de um ***«AGIR»*** (**=** ***«Agere»*****,** em ***Latim Clássico***)**] =** ***«Operatio»*** (**imanente,** ou **interna**), ou ***«Actio»*** (**transitiva,** ou **transeunte**), no ***Latim Escolar*** **[**e enquanto são ***«Estes»*****,** mìnimamente ***«Distintos»*****,** de um simples ***«Facere»*** (que produz um mero ***«Facto»*** e/ou, um ***«Feito»***) e se ***«Opõem»*** à, pròpriamente dita, ***«Paixão»*** (**=** ***«Afecção»*** do ***«Paciente»***)**:** Cfr., *v.g.*, a *«LOGOS*», referida na Bibliografia Anexa, *Volume 1º.*, *1989*, Páginas: *54* a *57*; e *84-85***] —**, ou seja e desde logo**:**

— De ***«Si Próprio»*****;**

— Bem como, óbvia e subsequentemente, das ***Suas «Acções»*****,** dos ***Seus «Actos»*** e da ***Sua «Conduta»*** **Próprios — Enfim:** da ***«Sua Própria Vida»*** **!!!**

Já que, como muito bem o diziam os **«Aforismos»**, ou **«Brocardos»,** da ***«Ontologia Clássica»*****:**

— ***«"Agere" sequitur "Esse"»*** **;**

E**:**

— ***«"Esse" est propter "Operari"»*** **!!!**

Sobre o incontornável ***«Aspecto Filosófico»*** do contributo ***Teórico*** de SIGMUND FREUD, de cuja **«Concepção Antropológica»** a ***Filosofi****a* já não pode dispensar-se mais, após ele, veja-se o artigo de OSWALDO MARKET, intitulado *Freud Pensador*, no nº. 18, de Março/1999, da *Revista Portuguesa de Psicanálise*, págs. 101 a 122.

b) **—** Uma ***«Nota Crítica»*** que realça que:

«(...) Os investigadores preocupados com uma análise da estrutura lógica das ciências naturais têm insistido que a transição de ***conceitos de "substância"*** para ***conceitos de "função"*** é característica do desenvolvimento histórico da ciência» — pode encontrar-se na *Introdução*, por HEINRICH KLÜVER, ao

livro de FRIEDRICH A. HAYEK, intitulado *The Sensory Order*..., citado na Bibliografia Anexa, onde se refere ainda que:

«(...) Os ***"conceitos-de-coisa"*** têm gradualmente e muitas vezes dolorosamente cedido o lugar a ***"conceitos relacionais".*** Mesmo FREUD, conforme têm insistido alguns críticos, é ainda **um *Pensador de "Substância".*** É neste sentido que as concepções psicológicas de HAYEK são ***Mais "Modernas",*** pois que nelas não existem quaisquer vestígios de ***«conceitos-de-coisa».***

E**: «**A ***"Mente"*** para ele tornou-se num ***complexo de relações***; é simplesmente ***"uma Ordem Particular*** de ***um lugar de acontecimentos*** ocorrendo nalgum organismo e de alguma maneira ***relacionada com***, mas ***Não Idêntica*** à, **ordem de acontecimentos** do ***meio-ambiente"*».**

Por outro lado, a ***Teoria Psicológico-Cognitiva*** de HAYEK, talvez mais do que qualquer outra — sublinha KLÜVER —, dá ênfase à importância de longo alcance da ***«experiência»*** e da ***«aprendizagem».***

Certas teorias já salientaram o factor da «experiência», enquanto que outras salientaram a importância das condições, estruturas, ou pressupostos que tornam a experiência possível. As ***relações*** entre estas duas espécies de factores apresenta, todavia, peculiares dificuldades. Ao elucidar **a *complexidade destas relações***, o Dr. HAYEK presta talvez os seus mais importantes e originais contributos. Tem sido dito que **não há *«objectos» permanentes ou fixos***, mas **apenas *«modos» de conhecer «objectivamente».*** A implicação da Teoria aqui apresentada (de HAYEK) é a de que**: mesmo os modos de conhecer «objectivamente» *não são estáveis*,** ou são apenas ***relativamente estáveis***, e que os ***Princípios Ordenantes*** estão **eles próprios sujeitos à *«Mudança».***

O Dr. HAYEK, portanto, ***não* toma uma visão *«Estática»* dos *«elementos»* ou da *estrutura «relacional»* implicada na *«Ordem Sensorial»*,** ou em qualquer outro tipo de ordem. O ***pensamento conceptual***, como ele correctamente salienta, há muito que tem sido reconhecido como **um processo de contínua *reorganização*** dos (supostamente constantes) elementos do mundo fenomenal. Na sua opinião, contudo, não há justificação para a ***nítida distinção*** entre ***os mais abstractos processos de pensamento*** e a ***directa percepção sensorial***, uma vez que os **elementos qualitativos**, dos quais é feito o mundo fenomenal, e **a ordem total das qualidades sensoriais, *estão eles próprios sujeitos à contínua mudança*.** O facto de que não possa haver nada na nossa mente que não seja o resultado de ***«conexões»*** (**«*linkages*»**) ontogenetica ou filogeneticamente estabelecidas, não significa excluir **processos de *reclassificação***. Ao mesmo tempo, deve ser claramente entendido que, pelo menos **uma certa parte do que sabemos num qualquer momen-to sobre o mundo exterior**, ***não é aprendido pela experiência sensorial***, mas **está antes *implícito* nos meios pelos quais podemos obter uma tal experiência**; isto é, **é determinado pela *ordem do previamente estabelecido aparato de classificação***. Expressando isto de modo diferente, é dizer que **há, num qualquer nível, *uma parte do nosso conhecimento*** que, **embora seja o resultado da *«Experiência»*, *Não* pode ser controlado pela *«Experiência»*, porque *constitui o «Princípio Ordenante».***

Mais à frente, referiremos o conceito fundamental da ***Teoria Psicológico-Cognitiva*** de HAYEK de ***«Métaconsciente»*,** ou ***«Superconsciente»*,** como conceito estritamente ***«Psicológico-Cognitivo»*** e, de al-

gum modo, distinto do **«Conceito Freudiano»** de ***«Inconsciente»*, *Pulsional e Dinâmico***, mas alargado e projectado, nas suas implicações mais amplas, de uma certa **transpositiva «*Ordem*» *Cultural* ou *Civilizacional*,** estabelecida e historicamente existente**: uma *«Utopia Normativa Aberta»*,** ou ***«Utopia Positiva».***

Também F.A. HAYEK aceita, evidentemente, o ***«Inconsciente»*, no sentido *Freudiano*** (àcerca do qual cita mesmo uma passagem de FREUD) e diz:

«(...) Foi sem dúvida um **infortúnio** para o desenvolvimento da psicologia que o atributo distintivo do seu objecto tivesse por tanto tempo sido considerado o carácter ***"consciente"*** da experiência, e que não estivesse disponível uma definição dos acontecimentos mentais ***que fosse independente deste carácter consciente.*** (...) ***A esfera dos acontecimentos mentais transcende evidentemente a esfera dos acontecimentos conscientes e não há justificação para a atitude frequentemente encontrada que, ou identifica os dois, ou até sustenta que falar em acontecimentos mentais inconscientes é uma contradição nos termos*.(...)»** — págs. 24-25 de *The Sensory Order*..., citado.

A afirmação desta ***«Contradição»***, justamente com este sentido, pode encontrar-se, por exemplo, em SARTRE, que, tanto quanto sabemos, **não aceitou o conceito de *Inconsciente***, no sentido ***Freudiano*** ou em qualquer outro sentido.

Só que não se tratará propriamente de uma ***«Contradição»***, no sentido ***Lógico-Intelectual,*** como a pensou SARTRE (do género: se um fenómeno **já é *«Consciente»* não pode ser *ao mesmo tempo «Inconsciente», porque... «Tudo» é do domínio da «Subjectividade»...***), mas de **uma *passagem de campo*** de **processos psíquicos internos** que, **ora «aparecem» à *Consciência*, ora dela «desaparecem»**, que **transitam**, com uma ***Lógica*** que lhes é específica, **de um campo *Inconsciente* ou *Métaconsciente*** (zona de penumbra, ou de sombra, ou de obscuridade) **para o campo da *Consciência*** (zona de claridade), como **«lampejos», «fulgurações», «cintilações», «afloramentos», «relâmpagos»** mais ou menos demorados, ***mas dos quais geralmente não temos nunca a «Posse» total, completa, soberana e definitiva***, para **em seguida dele *«desaparecerem».***

Ou, até, ***que nunca chegam a estar sob o domínio «Consciente»***, mas ***«determinam»***, **internamente, de um modo ou de outro** — e, porventura, às vezes, com uma **«aparência»** externamente **«incompreensível»**, ou **«misteriosa»... — a *«Conduta»*, o *«Pensamento»* e as *«Acções»* da *Pessoa.***

Neste sentido, a ***Consciência*** é apenas a ***«Ponta do Iceberg»*** de **uma *«Realidade Psíquica»* dinâmica, muito mais ampla, *que a excede e transborda, seja «Por Baixo», seja «Por Cima»* !!!**

Todavia, sobre a ***especificidade*** de ***Sinal Negativo*** do **Conceito** de ***Inconsciente***, em FREUD, veja-se, de um modo ***«Essencial»*** e ***«Decisivo»***, CARLOS AMARAL DIAS, *O Negativo—Ou o Retorno a Freud*, citado na Bibliografia Anexa, © Fim de Século Edições, Ldª., Lisboa, 1999.

Já agora, não deixaremos de salientar a importância desta Obra, no caminho e na tentativa de ***«Voltar a Freud»*** (de um específico ponto de vista ***Psicanalítico***), mas **não** por via daqueles que, sob a mesma

enunciação, afinal «**...** fazem de FREUD um ***sistema bíblico*** e que retornam ao ***livro*** **os** ***intérpretes*** de FREUD**»,** i. é, «**...**o retorno a FREUD **sob a forma de** ***leitura bíblica***, (que) só cria ***Um Mestre*** que é FREUD, e os ***Intérpretes*** **do Mestre»; sim**, antes pela via de um «**...**retorno a FREUD como ***retorno epistemológico***, que é uma outra forma de retornar a FREUD, e eu (diz o **Autor**) penso que esse retorno a FREUD **funda o discurso do Mestre,** ***refundindo o discurso do Mestre*****,** portanto ***Cria Outro Mestre Em Cima do Mestre»*** — por isso se propondo o «**...** retorno a um modelo epistemológico que é consistente com FREUD — o ***Modelo do Negativo».***

Daí, toda a devastadora ***«Crítica»*** aos modelos de ***«Positividade»*** (da **Mente**), como o de MELANIE KLEIN; à própria filha de FREUD, ANA FREUD; ao ***«Positivismo Facilitador»*** de WINNICOTT; à ***Psiquiatria Francesa***, que nasceu sob a Égide de HENRY HEY, da ***«... tentativa desesperada de sermos entendidos»;*** à formação de ***«comunidades terapêuticas»***, na ***Psiquiatria Inglesa***, com o discurso de MAXWELL JONES; à teorização de BOWLBY, com a tentativa da «**... procura de aspectos** ***Sociais*** **que justificassem o** ***Desamparo*****»;** o ***«Reparo»*** (para usar **uma expressão** ***não muito «devastadora»***) à ***«Insuficiência»***, ***Malgré Tout***, de JACQUES LACAN (1901-1981: Cfr. *LOGOS*, Volume 3, págs. 217-222), que, apesar de ser ***enfàticamente*** **qualificado** como ***«Incontornável»***, o **Autor** considera como demasiado vinculado a (à ***«Lógica»*** de) HEGEL, por via de ALEXANDRE KOJÉVE (1902-1968: Cfr. *LOGOS*, Volume 3, págs. 175-176) e ao ***«Clima»*** da ***Psiquiatria Francesa*** do seu tempo; e a **Ênfase**, posta também, **quanto ao Psicanalista** que o Autor considera **ter verdadeiramente** ***Aberto*****, de modo** ***«Inaugural»*** esse ***«Retorno»*** — refere-se a ***WILFRED BION*** —, este já mais filiado em e influenciado, filosòficamente, por ***KANT.***

E, por isso, diz, designadamente**:**

Para FREUD «**(...)** A questão é a ***Questão do "Desamparo"*****;** FREUD faz um corte e violenta a teoria genético-evolutiva, porque se o ***desamparo*** existe desta maneira, ele não é genético nem evolutivo, ***o "Desamparo"*** **é** ***"Condição da Espécie".*** O ***"Desamparo"*** **não é** o ***lugar positivo do objecto*****,** porque esse ***lugar positivo do objecto*** é da ordem do ***insuportável***, porque ***o objecto "não está presente".*** A capacidade de ***"Estruturar o Negativo"*** é a capacidade de ***"Estrutura do Psiquismo". Estruturar o Negativo*** passa a ser o problema da estrutura do psiquismo. ***Estruturemos o negativo***, estruturemos a ***"Ausência"*****,** é a proposta de FREUD. O **Sujeito** ***«Estrutura a Ausência».*** Eis o que se vai depois chamar ***pessimismo freudiano».***

E, um pouco mais adiante, diz ainda AMARAL DIAS, a propósito justamente de SARTRE, o seguinte**:**

«**(...)** O meu aforismo é**:** ***"O Desamparo é Condição, a Liberdade é Condenação".*** Mas a ***condenação à liberdade*** é essa passagem do ***"Nothing"*** à ***"No Thing"*** (do ***Nada*** à ***Não-Coisa***). Mas essa passagem do ***Nada*** à ***Não Coisa*** é ainda uma questão sobre a qual irei falar. Ainda estou só a pôr a questão primordial, porque essa questão tem que ser delimitada até ao seu momento ***sacrificial.*** Sacrifico o ***símbolo*** e o ***simbólico*** no seu próprio altar. Afirmo o ***"Diastático"*** como a única forma do ***símbolo***, ou seja, digo que o ***símbolo*** se faz na ***"Diástase"*** e **Não** na ***"União". O símbolo instala-se no "Diastático".*** Como ? Como ***um lugar em que se "aceita" radicalmente o "objecto perdido"*****.** O ***objecto*** deixou de ser um **problema,** ***a "Mãe", o***

"Objecto"*,** deixou de ser um **problema.** O **problema** passa a ser ***a "Constituição do Sujeito". Pela ***aceitação radical da "relação ao objecto perdido".*** Nesse ***"lugar"*** funda-se a ***comunicação simbólica***, ***que "não é" da ordem de "reunião",*** e por esse ***"lugar"*** gera-se ***o itinerário de pensamentos*** que leva à **Indagação** e a **Édipo».**

E mais à frente, na mesma obra, AMARAL DIAS explica, talvez melhor, esta passagem:

«**(...)** A expressão do ***inconsciente*** faz-se pelo ***negativo*** que é a ***insatisfação***, e exprime-se por uma panóplia sintomatológica onde FREUD paradigmatiza este ***negativo***, sob a forma de um sintoma que passa pelo *lapso* até à *formação reactiva*. Na **1ª. tópica** é evidente esta *estrutura da fala do sujeito* como *o negativo onde o inconsciente emerge*. Com a 2ª. tópica, FREUD introduz a ***teoria da pulsão de morte*** e o conceito de ***Desamparo* (*Hilflosigkeit*).** Estes conceitos introduzem ***um negativo ainda mais radical*** que é este ***Negativo Essencial do Sujeito Humano***, que é a sua própria ***Falta*** e a sua própria ***Condição de Desamparo***, cuja relação com a estruturação do sujeito e do objecto se faz num duplo registo; primeiro trata-se de **poder** ***Matar a Relação Objecto-Objecto*** como ***Condição da Emergência Simbólica*** e, em segundo, ***Fundar assim a Liberdade do Sujeito*** e nesse sentido o aforismo sobre o qual tenho vindo a trabalhar que é o seguinte: ***O Desamparo***, o ***Hilflosigkeit*,** é a ***Condição*** e ***a Constituição do Sujeito faz com que a Liberdade seja a Condenação.*** Neste sentido, a relação entre o ***SER*** e o ***NADA*** é clara na **2ª. tópica** e permite compreender de uma forma muito mais ampla a ideia de SARTRE de que ***o Homem é um ser Condenado à Liberdade*** e esta ***Condenação à Liberdade*** é finalmente ***a Condenação do Sujeito ao seu Próprio Itinerário***, ***à sua Própria Estrutura Indagatória, à sua Própria Indagação».***

E noutro lugar, lê-se expressamente o seguinte, ainda pela pena de AMARAL DIAS — o que, quanto a nós, desautoriza, definitivamente, ***«certa crítica»*,** que já lhe vimos ser feita de, certamente, **não ter** ***«lido»*,** ou não ter ***«levado na devida conta»*,** HEIDEGGER**:**

«A ***Psicanálise*** passa a ser a ***Ciência do Negativo***, mas mais ainda, a ***Disciplina do Insuportável*** e pas-sa a ser ***o Lugar onde Disciplinamos a "Relação com o Insuportável".*** Poderia dizer seguramente que FREUD pega bem na **questão** ***kantiana.*** Enquanto nesta a ***realidade*** era ***transcendental*** e por isso aquilo que resta é elaborá-la, para FREUD, é a ***"Morte"*** que é ***"Transcendental"*** e ***aquilo que resta é elaborá-la através da "Vida".*** A **condição heideggeriana** de que o homem é um ***"Ser Para a Morte",*** está ***no primeiro plano do discurso freudiano desse momento».***

O que é, talvez, melhor explicado noutro lugar da mesma obra**:**

«**(...)** Aquilo de que estamos a falar é sobre a ***espessura* e**ntre o ***ser*** e o ***não-ser***. A ***espessura*** entre o ***Ser*** e o ***Não Ser*** é da mesma ***densidade*** que a espessura entre a ***coisa*** e a ***não-coisa***. Quanto mais se afirma a ***coisa mais se não é.*** Quanto mais existe uma relação com a *qualidade primária* da coisa e *apenas com a qualidade primária*, *mais a ordem abstractiva nos fundamenta como* ***ser.*** A relação entre o ***ser*** e o ***não-ser*** é da mesma tensão epistemológica que a relação entre a ***coisa*** e a ***não-coisa.*** E até digo mais, é por esta singularidade que **se reformula a *filosofia* em *psicanálise***. O que é ***ser*** ? A ***questão ontológica*** volta a ocupar **um lugar essencial no pensamento clínico**, mas ***agora deixou de ser um problema filosófico***. Em LACAN, o ôntico é *filosófico* e, nem podia deixar de o ser, uma vez que parte de HEGEL e este parte da

dialéctica do Ser e do Ter. A questão ***ontológica*** foi, para LACAN, uma questão admitida axiomaticamente, enquanto que com BION ela foi elucidada. BION elucida a condição ôntica ***como itinerário***. Ele diz que ***tendemos para ser***. O caminho do homem é um ***ser para a morte***, no qual ***se é, sendo».***

Mas que este ***«Modelo do Negativo»***, proposto por AMARAL DIAS, nada tem a ver com a ***Negatividade*** e/ou o ***Negativismo***, vê-se nas seguintes passagens**:**

«(...) Agora, penso que seria importante esclarecer o problema da ***negatividade*** e do ***negativo.*** Estamos agora em condições de perceber que a ***capacidade de realização do negativo*** que resulta da entrada em acção da ***capacidade estruturante do negativo***, tem como contraponto a ***negatividade***. A ***negatividade*** é justamente a resultante da ***relação sob a forma da litigância com o objecto***. A ***negatividade*** tem um espectro que vai da ***queixa*** estilo ***"Calinero" — That's an injustice. Oh !, yes it is.*** — em que ***o Sujeito fica à espera que o objecto lhe resolva o problema da dor***, e pode dizer-se que se encontra, ***grosso modo,*** de forma subtil ou não, naquilo que se chama habitualmente o ***funcionamento neurótico***, a ***depressividade***, que caracterizam ***um "estilo emocional" na relação com o objecto».***

E diz ainda, mais à frente**:**

«(...) O contrário do ***negativo***, no ponto de vista do psiquismo, não é por isso o ***positivo***. O contrário do ***negativo*** é a ***expressão da negatividade***, ou seja, a ***incapacidade de elaboração do negativo*** que se faz sobre a forma do ***negativismo.*** Por exemplo, todo aquele que se faz em cima do ***problema da separação***, a ***crença na persistência na resolução desta questão*** não é ***positiva***, é da ordem do ***negativismo*** e quando eu falo do ***negativismo*** até vou buscar uma palavra bem psiquiátrica que afirma a condição ***"Autista"*** do **Sujeito.** E, através da sua condição ***"Autista"*** o sujeito ***afirma a não existência da dor, a não existência da separação.*** **Eliminando** a ***"dor psíquica",*** e isso é conseguido através da utilização de técnicas, que varrem um espectro amplo, passando pela ***adivinhação do desejo do objecto para que este não o abandone***, que é a estratégia ***depressiva***, a estratégia ***neurótica***, que promove uma ***queixa do objecto*** ou ainda, a estratégia ***psicótica*** que passa por ***fazer desaparecer o objecto apropriando-se dele.*** **(...)** O que eu digo é que esse lugar é o ***negativismo*** como referente, que fica ***do lado da frustação*** e da ***incapacidade de elaboração da separação entre o "Sujeito" e o "Outro".*** E são estas técnicas que determinam ***a espessura da litigância com o re-al***, é nelas que se organiza a ***Queixa*** e o ***Sintoma.*** O sintoma é ***uma "litigância" contra a "dor".*** O sintoma é ***uma litigância contra a "separação"»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são, obviamente, nossos.

Todavia, no âmbito desta **«Problemática»** de ***Lamela Microscópica*** daquilo **«em que *consiste*»** a ***«Mente»***, quanto a **Nós** (que não somos ***Psicanalistas*** e, portanto, não dispomos de todo o ***«Capital de Saber»*** e da ***«Experiência»*** **clínico-terapêutica e** ***«analítico-relacional»*** sobre os ***«Segredos»*** da ***«Mente»...***), não podemos deixar de nos interrogar sobre se a questão (que é também, obviamente, a questão da ***«Essência Humana»***, a qual não pode, por nós, deixar de ser considerada senão como ***Ek-sistência***...) se põe ***apenas*** entre ***«Ser»*** (***Positividade***) ou ***«Não Ser»*** (***Negatividade***, na qual tanto insiste tanto este **Autor**

agora referen-ciado) — ou, na formulação famosa de WILLIAM SHAKESPEARE, entre ***«To be, or not to be»*** —, ou se não teremos, porventura, de levar ainda em conta — e **em que *«Lugar»* fica ?** — a questão do, propriamente dito, ***«Poder-Ser»...* ?**

Ou seja, daquilo que, não sendo, obviamente, ***«ainda»*** da **Ordem** do ***«Ser»*** (***Positividade***), todavia ***não é* também *«Pura Negatividade»***, já que, **é-o assim**, apenas porque..., ***«ainda não é»***, mas..., todavia, ***«Ainda Pode... Vir a Ser»*** (abertura à ***Possibilidade*** e à ***Transfinitude***, ***Projecto***, ***Valores***, ***Ideais***, ***Aspirações***, ***Desejo***, ***Sonho***, ***Utopia...***) e, portanto, por isso mesmo, **Para Nós, *«Deve Ser»***, ou se torna, como o diz SERGIO COTTA, em ***«Dever de Ser»*** — i. é, se torna, para nós, em ***«Dever-Ser»*** (***Valores***), quer ***Moralmente***, quer ***Normativo-Culturalmente***, quer ***Jurídica*** ou ***Políticamente***, no modo de, por exemplo, uma ***Utopia Normativa Aberta ...***

Veja-se, para já, em antecipação, sobre este ponto, além do próprio HEIDEGGER, já referido, os ***«modelos»*** ou as ***«vias»***, propostos, por exemplo, por A. CASTANHEIRA NEVES, e NICOLA ABBAGNANO, no ***Ponto 16.***, deste mesmo ***Capítulo.***

Aliás, talvez mesmo o próprio Professor Doutor CARLOS AMARAL DIAS nos dê, ele mesmo, a resposta, como que indo ao encontro destes «modelos» acabados de referenciar, quando nos diz, no seguinte parágrafo (pág. 46 da obra aqui pressuposta)**:**

«**(...)** O ***Negativo é Estruturante do Pensamento.*** A distorção da estruturação do negativo é o que nos acede à clínica. Como é que se processa essa distorção ? A pretensão de que nós não distorcemos o negativo é fantástica, todo o ***mal-entendido*** está aí. E, INACIO MATTE-BLANCO tem uma frase fantástica sobre isso: ***"Cada compreensão é um mal-entendido"***. É um ***mal-entendido*** até na clínica, mas mais à frente irei demonstrar que se a ***Memória*** prende o doente ***no Passado***, o ***Desejo*** prende o doente ***no Futuro*** e a ***Compreensão*** prende o doente ***no Presente».***

E, ainda na mesma obra, a respeito de um comentário de um ***Interveniente*** sobre ***«o tempo do espaço da relação»*** (págs. 91-92), diz AMARAL DIAS o seguinte**:**

«O pensamento é ***Quântico***, claro, gera-se ali e é gerado. Vamos interessarmo-nos pelo tempo como **Memória** e como **Compreensão**. Pela ***Memória*** prendemos o paciente no ***Passado***, pelo ***Desejo*** prendemos o doente no ***Futuro*** e pela ***Compreensão*** prendemos o doente no ***Presente***. Isto é, a cronopatologia do positivo, é evidente, pela ***Memória*** prendemo-lo no ***Passado***. O paciente ***é* o que *foi,* deixa de ser *"being"* para ser *"was".*** Pelo ***Desejo*** prendemo-lo no ***Futuro*** — a solução deste homem ***era*** casar-se, se este tipo ***se*** casasse, ***se*** ele encontrasse uma mulher... — estão a ver ?! Digam lá se não têm ***Desejos*** destes ?! **Estamos sempre a *"Desejar"* coisas.** Temos de ***nos prevenir do Desejo.***

Deixar que **o sujeito se constitua como** ***Itinerário***, que seja como a canção da MERCEDES DE SOUSA**:** ***"Es mi destino, pedra e camiño".*** Esse é o destino da análise, ser-se ***pedra*** e ***caminho***. Pelo ***Futuro*** aprisionamos os nossos pacientes. Do **húmus psicanalítico**, na **história de Édipo.**

O que é uma ***pessoa normal*** **?** É aquele **que** ***ultrapassou*** **o** ***complexo de Édipo***, fez **uma** ***identificação ao Pai do Mesmo Sexo***, **realizou a** ***Cena Primitiva*****,** agora de outra forma, ***sendo*** **e** ***não sendo*** **o** ***Pai*** e, ***Por Isso***, **Casou** e **teve Filhos.** Ou seja, como diria PEDRO ABRUNHOSA: ***"É tempo de acordar das histórias de encantar".*** As histórias de encantar que criamos sobre o destino do homem em nome da vida social, moral, ***normalizada***, **tiram** ao ***Sujeito*** que nos procura ***a Liberdade de Ele Ser Quem É*** **!**

Todas as discusões hipócritas que se fazem sobre ***o que está bem*** ou ***o que está mal***, ***errado*** ou ***certo***, sobre o ***Ser***, feitas sob a égide do ***Ter***, quando o **Analista** não pode estar senão sob a **Égide do** ***Ser***. Estar sob a égide do ***Ser*** é o mais difícil, porque nos obriga a estar num lugar a que eu chamo a ***"Atopia"*** **radical do Analista.** O analista não é ***tópico***, nem ***u-tópico***, é ***"a-tópico"*****,** é o que realiza a dimensão **Agostiniana** de ***um Espaço e Tempo, "Sem Espaço e Tempo".*** A ***"Condição do Homem"*** é ***histórica*** e ao mesmo tempo ***Méta-histórica.***

O ***"Desamparo"*** **é** ***"Condição".*** Só num lugar ***"Atópico"*** podemos estar. É um lugar onde se ***"observa"*** o ***Ser***. A ***utopia*** é o lugar do ***Ter***, a ***"Atopia"*** é o **lugar** do ***"Ser".*** **(...)».**

c) **—** Uma **«Outra»** ***Visão Tripartida***, que mais não é do que **uma** ***variação*** **daquela primeira**, é a proposta pela corrente psicológica da ***Análise Transaccional,*** que deriva da ***Psicanálise Freudiana*** mas que dela se afastou, e que postula também a existência de ***três instâncias psicológicas***, ou ***«estados do Eu»,*** respectivamente correspondentes àquelas três últimas acabadas de referir**:**

c) - α) **—** A ***Criança***, que se reporta ao universo dos afectos e das emoções, das necessidades e dos desejos, das manifestações de agrado e de prazer, ou de desprazer e de insatisfação, e que se subdivide em ***Criança Espontânea*** (alegre, triste, natural, ligada ao *aqui e agora*), em ***Criança Criadora*** (intuitiva, criativa, curiosa, investigadora), em ***Criança Rebelde*** (rancorosa, agressiva, intencionada, acusadora) e em ***Criança Adaptada*** (submissa, acomodada, angustiada, deprimida);

c) – β) **—** O ***Adulto***, que nos permite recolher a informação, explicar as coisas e, enfim, decidir, pesando os prós e os contras, de forma consciente, de forma objectiva, racional, decidindo pela inteligência prática, por via negocial e pragmática (é a instância psicológica do presente, da auto-determinação mental, responsável e consciente);

c) – γ) **—** E o ***Pai*** (que designa, não estritamente o pai masculino, mas verdadeiramente a **«situação parental»** vivida na infância — ***Parenthood*** — resultante da influência de ambos os pais, da família já adulta, dos professores, dos tutores, etc.), que representa os valores e os deveres e imperativos morais e que se pode subdividir em ***Pai Autoritário*** (representa a garantia do cumprimento estrito da lei e manifesta-se na crítica negativa, exarcebada e pessimista, podendo também ser chamado ***Pai Crítico*** ou ***Pai Punitivo***) e ***Pai Protector*** (que traduz os modelos de comportamento de protecção, de segurança, de encorajamento, de ajuda e de aconselhamento compreensivo e solícito).

Veja-se, **sobre esta última *Visão Tripartida da Personalidade***, o esclarecedor pequeno trabalho de LUÍS AGUILAR, intitulado *Análise Transaccional—Guia Prático para o Auto-Conhecimento*, Edição de Laboratorium—Centro de Investigação e Formação para o Desenvolvimento da Pessoa, Quarteira-Algarve, 1992 e 1995.

d)* —** Embora com as devidas cautelas que sempre devem acompanhar estas ***transposições de planos e estas ***analogias***, não resistimos a ex-trapolar ***já*** para o ***nível social, político e civilizacional*** **da Humanidade**, aquela visão já clássica de FREUD, acima referida, e a perspectivar — com isto fazendo nós, desde já, **uma pragmática «concessão ideológica» ao *pensamento político dominante***, que não prescinde destas *categorias*, de origem revolucionária francesa, e que insiste em compartimentar *toda* a realidade política, social, económica, cultural *e até mesmo humana* **no espartilho deste par de *categorias*:** à ***Esquerda*** interessa, existencial e ideologicamente, que exista uma ***Direita***, ainda que apenas como «fantasma», para assim poder reforçar dialecticamente a sua *identidade* e se oferecer como «alternativa»; e a ***Direita***, quando acontece que se afirma como tal, fá-lo apenas para mostrar que já não tem, ou que superou, os seus «complexos» de o ser — os sectores sociais e políticos usualmente qualificados de ***Direita*** (pelo menos, aquela parte da Humanidade mais censória, autoritária, repressiva e punitiva) — como representando o ***Super-Eu*** estrito da sociedade.

E os sectores sociais e políticos usualmente qualificados de ***Esquerda*** (pelo menos, a ***Esquerda*** dominante no século XX: comunista, socialista, anarquista, jacobina, igualitarista, feminista, ecologista, festiva e radical-democrática) — como representando o ***Id*** **pulsional** e **infantil** da sociedade, só feito de desejos, apetites e reivindicações e alheio a qualquer estruturante ***Princípio da Realidade*** — no que se revela a sua **Imaturidade Humana.**

Por vezes, nos sectores mais **ortodoxos** e **autoritários** da ***Esquerda*** (como nos *partidos estalinistas e revolucionários*) — a posição inverte-se e a ***Esquerda*** passa a ocupar a posição do ***Super-Eu*** censório, hipercrítico, hiper-moralista, da ***Utopia Negativa*** cristalizada em **dogmas** e **verdades *absolutas*** e ***imperativas*** e na **busca da *«Sociedade Perfeita»* ...**

Também aqui, como no ***plano individual-pessoal***, **as posições mais *racionais*, *razoáveis* e *equilibradas*, ou mais *adultas* e *maduras*,** estruturam-se de acordo com o ***Princípio da Realidade*** **freudiano** e correspondem ao ***Ego-da-realidade*** — ao ***«Self»***, em sentido próprio... —, ou **à parte mais *adulta* e *emancipada* da *Humanidade***, entre os dois extremos assinalados.

[Um honesto reconhecimento **«implícito»** (apesar de «explicitamente» dizer justamente o contrário) das aporias, ambiguidades, contradições, equívocos e paradoxos que, hoje mais do que nunca, são implicados pela **«catalogação» política binária, maniqueísta e redutora** de **«*Esquerda/Direita*»** — que se mostra **cada vez mais *inoperacional* e *obsoleta***, mas que não deixa de postular, desde logo, **a existência de verdadeiras *«essências»***, porventura fenomenologicamente captáveis, para cada uma dessas categorias; que pressupõe **que essas *«essências»* sejam *fixas, idênticas, imutáveis e unívocas* no seu sentido**; que é, afinal,

impotente para integrar toda a *variedade humanamente possível* das imensas *nuances* do pensamento político-social; e, *last but not the least*, que **não suporta a existência de posições ou opções filosófico-políticas e sociais tão *idiossincráticas* ou «pessoais» *que possam ter tanto de uma como de outra* das características que comummente se atribui a cada uma dessas categorias** —, pode ver-se no colorido e interessante texto, pré-publicado integralmente no *Expresso-Revista* de 29 de Novembro de 1997 (págs. 52--71), sob o título *Governar à Esquerda*, e que é também o *Prefácio* do livro da *Juventude Socialista* intitulado *O que é governar à esquerda ?*, Gradiva, 1997, texto aquele da autoria de MÁRIO SOARES — uma personalidade que tem tanto de atraente, de fascinante e de carismático, quanto de ambivalente e de contraditório, a nosso ver, e a quem os portugueses se habituaram já a perdoar, benevolentemente, todas as suas incongruências e lugares-comuns —, o qual, após uma brilhante análise retrospectiva da história do presente século e hoje consciente da *enorme complexidade dos agudos problemas contemporâneos* da *«globalização»* (quer de goste dela, ou não), da *«ecologia global»*, da *«relativa fragilidade da organização internacional em torno da ONU»*, da *«desregulação normativa e institucional civilizacional global»*, do *«ritmo alucinante das mudanças»*, do *«alargamento assustador do fosso entre ricos e pobres»* (pessoas e povos), da *«revolução informática, das telecomunicações e das novas tecnologias»*, etc., etc., etc., apesar de continuar a afirmar-se ***«republicano, laico e socialista»*** e de denunciar certeiramente os perigos reais do actualíssimo *«capitalismo financeiro-especulativo mundial»* (o que chama «a segunda revolução capitalista»), bem como das *«desigualdades»* e *«exclusões»* a que este pode conduzir, não deixa contudo de denunciar e criticar vigorosamente o ***totalitarismo***, tanto o *nazifascista*, como o *soviético-comunista*, e de dizer, apesar do «... aparecimento de preocupantes formas de "ideologização" do mercado», todavia que: ***«Mercado, note-se, que é em si mesmo um factor insubsituível do desenvolvimento económico...»*** — verdade esta última que muita da nossa ***Esquerda*** parece não ter ainda assimilado...

E que**: «(...)** A ***liberdade*** **—** e melhor do que **a liberdade *em abstracto*, as liberdades *em concreto*** — ***representa o primeiro valor essencial, inegociável».***

Pelo que:

«Porque, reconheça-se, **sem *liberdade*** e **sem uma intransigente defesa dos *direitos humanos*** não pode falar-se de esquerda ou alguém dizer-se de esquerda**».**

E ainda, sem deixar, obviamente, de afirmar que**:**

«O valor da ***solidariedade*** (ou da ***fraternidade***, como dizem os laicos, ou do ***amor ao próximo***, para os cristãos) é também de importância decisiva, ***no respeito dos direitos do homem, das diferenças, dos direitos dos vindouros e da eminente dignidade da pessoa humana»*** —, não omite o seguinte**: «**Depois, afirmaremos, mais do que a **igualdade**, até hoje inacessível, ***a luta persistente contra as desigualdades económicas, sociais e culturais*** e ***contra as discri-minações***, tenham o sentido que tiverem, ***assegurando o máximo de "igualdade de oportunidades"***, princi-palmente aos jovens**».**

Pelo que, decisiva vem a ser **«...** a ***sensibilidade social***, que nos leva a reagir de imediato contra as **injustiças** e contra os **flagelos da pobreza**, da **doença**, da **violência**, da **guerra**, do **narcotráfico**, das **discriminações raciais** e da **exclusão social**», ***sensibilidade «... hoje extensiva também à defesa dos equilí-***

brios ecológicos nesta "casa comum" em que vivemos, a Terra». Mas sem que deixe nunca de ser fundamental **«...** ter ***o sentido da relatividade das coisas*** e ***do possível*** para não exigir dos governos o **absoluto**, que nunca poderão dar-nos**».].**

e)* —** Aliás, a este propósito, convém referir que, já em trabalhos anteriores, nos tínhamos referido, de um ponto de vista ***Psicanalítico-Cultural, à **«diferença»** entre ***Culturas da Mãe*** e ***Culturas do Pai***, em estrito sentido ***Freudiano.***

Na verdade, qualquer pessoa psicologicamente bem formada, equilibrada e mentalmente saudável incorpora, **em proporções equilibradas**, desde a sua formação precoce na infância, uma razoável **dose internalizada** tanto da ***Figura da Mãe*** como da ***Figura do Pai*.**

A primeira é necessária para as ***vivências de interioridade, de intimidade, de recolhimento, de narcisismo, de imanência, de auto-protecção e auto-segurança básica, de reasseguramento e de sentimento de auto-estima e de auto-acarinhamento, bem como para a pessoa se permitir a si própria, de quando em vez, sempre que necessário, certas indispensáveis «regressões psicológicas» para uma sua regeneração e restauração internas***. Com efeito, aqui domina o ***princípio do prazer*** e a ***figura da Mãe*** é **complacente** para com as «regressões psicológicas», **compreensiva, solícita, acolhedora, côncava, e psicologicamente regeneradora ou restauradora, securizante e nutriente**.

Já a segunda é necessária para as ***vivências de afirmação de si na exterioridade do mundo e da realidade, de projectividade, de firmeza nas posições exteriores, de competitividade e de transcendência.*** Com efeito, aqui domina o ***princípio da realidade*** e a ***figura do Pai*** favorece e promove o **auto-desenvolvimento e a afirmação da pessoa no mundo exterior, a sua emancipação, a sua liberdade, a sua maturidade, a sua genitalidade, o progressivismo, etc.**

Também, por outro lado, aliás, a por nós designada ***Cultura da Mãe*** é, tendencialmente e de um modo geral, a ***Cultura da «permissividade»***, do ***«imediatismo»***, do ***«facilitismo»***, lugar onde radica **o mais radical e desbragado *«libertarismo»*** e/ou ***«anarquismo»*** (*v.g.,* ROUSSEAU e seus seguidores...), da chamada ***«gratificação instantânea»***, da ***«emotividade fácil»*** (quando não, mesmo, da pura ***«incontinência emocional»***, ou de **uma relação *«exclusivamente emocional»* com a realidade...**), da ***Liberdade*** entendida como mera ***«licença»*** e da **irrestrita e incondicionada *«liberdade das pulsões»* —** bem como também, ***et pour cause...***, dos tão portugueses ***«brandos costumes»...***

Já a ***Cultura do Pai***, como o diz CARLOS AMARAL DIAS, é, privilegiadamente, a ***Cultura da Regra***, da **«...** ideia de ***um Outro***, mediador simbólico de conflitos, ***lugar da Lei*»** — i. é, portanto, da **instauração do *«interdito»***, da chamada ***«gratificação diferida»***, da ***«mediação pela inteligência e pelo pensamento»***, da ***«racionalidade»***, da ***«auto-contenção emotiva e pulsional»*** e da ***«Lei-Regra-Nomos».***

Ora, a este respeito, temos para nós que, enquanto, por exemplo, ***o neoliberalismo da economia neo--clássica***, ou ***o fundamentalismo liberal do mercado livre***, se assemelha a **uma *Cultura do Pai sem Mãe*,** num dos extremos — já ***as culturas católicas, o comunitarismo, as preocupações ecológicas e naturalistas, o feminismo e, sem dúvida alguma, o socialismo e o respectivo Estado-Providência*** são ***Culturas da Mãe sem Pai***, no outro extremo, favorecendo o proteccionismo, a conservação e mesmo as regressões, não só psicológicas, como mesmo culturais e civilizacionais.

Do mesmo modo, enquanto ***as culturas latinas e mediterrânicas do Sul da Europa*** (e porventura também as da ***América Latina***) são, predominantemente, ***Culturas da Mãe*** — já ***as culturas anglo--saxónicas e protestantes mais a Norte e, sobretudo, a cultura norte-americana*** (E.U.A. e Canadá incluídos, embora com diversas ***nuances***), são, indubitavelmente, ***Culturas do Pai.***

Questão ***Cultural*** e ***Civilizacional*** difícil que fica em aberto é o lutar por uma ***Cultura*** e ***Civilização que integre no seu «Paradigma» aqueles Dois Princípios***, equilibradamente, sem prejuízo do lugar que, ***numa situação ideal de razoável e saudável equilíbrio***, a cada um deva caber.

9 - A «Natureza Humana Real»: Um «Optimismo Relativo, Crítico e Realista».

Aquilo que a **Metafísica Clássica** chamava de ***Natureza Humana*** — entendido aqui o termo ***Natureza***, ***não*** no sentido das modernas ***«Ciências da Natureza»***, ou ***«Ciências Exactas»***, como sinónimo de ***Mundo*** (mineral, vegetal, animal) em que o homem vive e onde está sujeito ao respectivo ***Determinismo***, como as leis da **Física,** da **Química,** da **Biologia,** da **Psicologia,** etc. **[**nível **naturalístico** este para o qual é, afinal, mais apropriada a definição ***Biológica*** de KONRAD LORENZ, referindo-se à ***«Natureza»*** **do Homem**, como consistindo esta num ***«Programa Aberto»*****;** ou que é também o nível aonde, ao que parece, FRANCIS FUKUYAMA procura, hoje, consolidar um conceito de ***«Natureza Humana»*****,** com base na ***«Biologia Molecular»*****,** muito em especial**:** Cfr. *O Nosso Futuro Pós-Humano*, citado na *Bibliografia Anexa*, designadamente, a Págs. 202**: «**A ***natureza humana*** é o somatório dos **comportamentos** e das **caracterísi-cas** que são **típicas** da ***espécie humana*** e que tem ***origem genética*** e ***não ambiental»*****.],** mas antes no sentido ***«Filosófico/Antropológico/Cultural»*** de ***Essência*** ou ***Constitutivo*** **de Cada *Ser***, em que ***Natura*** se aproxima de ***Essentia*****,** ***Esse*** (SANTO AGOSTINHO), designando ***o que verdadeiramente "É"*****,** o ***Núcleo Ontológico***, a ***Fonte*** de que nasce tudo o mais, e que é o sentido **mais originário** de ***Natureza***, como correspondendo à ***Experiência* do *Ser*** como ***Presença*****,** ***Apresentar-se*****,** ***Surgir*** ou ***Revelar-se*** **perante a *Consciência* ...** — passou a ser designado, depois da ***«Analítica/Hermenêutica Ontológico-Existencial»*** (no modo de uma ***«Ontologia Fenomenológica»***), feita por MARTIN HEIDEGGER, em ***Ser e Tempo*** (***Sein und Zeit*** — **1927**), como ***Uma «Constituição Ontológico-Fundamental»*** do ***Da-sein*****,** do ***Ser-Aí*** **—** que é **o *Homem* *«lançado»* ou *«projectado»*** no seu ***«Aí»*** e, mais especificamente, como ***Ser-no-Mundo*** e como ***Ex-sistência*****,** ou ***Ek-sistência*****,** i. é, literalmente, ***o Ser*** que ***Sai-de-Si-Para ...*****,** ou **o *"Ser"*** que ***Se "Pro-jecta" Para ...***

Pelo que, desde já advertiremos o **Leitor** que, a menos que o contrário seja explìcitamente dito, usaremos, sempre e tàcitamente, o termo ***«Natureza Humana»*****,** ou ***«Natureza Humana Universal»*****,** neste muito específico **sentido heideggeriano** de**:** ***«Constituição Ontológico-Fundamental»*** do ***«Ser Humano»*****,** como ***«Denominador Comum»*** da (também dita) ***«Condição Humana»*****,** ou ***«Espécie Humana»*****.**

É esta hoje ***uma perspectiva Preliminar e Inarredável de todo o Filosofar*****,** entendida a **Filosofia** também, de algum modo, como esse **Autor** a designava — i. é, como ***«A Ontologia Universal e Fenomenológica».***

Nessa **Analítica** e/ou **Hermenêutica** se determinam os ***«Existenciais»*** (como opostos às ***«Categorias»***, próprias das **Coisas**), os ***«Modos-de-Ser»*** e os ***«Modos-de-Dar-Se»*** do ***Ser Humano*** que desenham um ***Quadro* (=*Grelha/Complexidade/Ordem*) *Estrutural-Fundamental*, *Geral-Formal*, *Aberto e Universal de «Determinações», de «Condições», de «Relações», de «Situações e de «Possibilidades»*** que o ***«Constituem»*** e que se lhe ***«Abrem»*****,** de **diversos *«Modos»*****,** como**:** ***«Ordem Relacional Interna»*****;** ***Temporalidade*** e ***Historicidade*****;** ***Abertura Ontológica*** para o **Mundo**, a **Realidade** e a **Verdade;** ***Poder-Ser*****;** ***Projecto*****;** ***Possibilidade «Transcendens»***, Etc. — e **menos,** na verdade, como ***Sub-Stância*** ou ***Sub-Sistência*****;** i. é, **menos**,

na verdade, como um ***«Conceito de Coisa»*****,** na conceptologia de FRIEDRICH HAYEK**,** e **mais,** como um ***«Conceito-de-Ordem»*****:** Cfr., a este respeito, numa curiosa **convergência pontual** com HEIDEGGER e na ***«Nota Crítica»*** por HEINRICH KLÜVER ao livro de F. A. HAYEK, intitulado: *The Sensory Order* ... **[**ver o **Ponto *8.*,** do presente **Capítulo I, alínea *b)*],** a distinção entre ***«Conceitos-de-Coisa»*** (ou ***«de Substância»***) e ***«Conceitos Relacionais»*** (ou ***«de Função»***)**:** a ***«Mente»*** (e o ***«Ser Humano»*****,** lògicamente ...) são, para F.A. HAYEK, também e tão só, um ***«Complexo de Relações»*****, não** uma ***«Substância»*** **!!!**

Em relação à ***Natureza Humana*****,** assim entendida — e, bem assim, em relação também ao ***«Mundo»*** em que o homem ***Ex-siste*** e ***Vive***, pois **que *«Uma Certa» «Auto-Compreensão»* não está, em absoluto, *desligada* de *«Uma Certa» «Pré-Compreensão»* do próprio *«Mundo»***, como o seu ***«Horizonte»*****,** sendo este predominantemente **um «Mundo *Social* ou *Civilizacional*»** —, pode ter-se ***Uma Atitude Fundamental*****,** que poderá oscilar entre os extremos de um **Optimismo** ou de um **Pessimismo *absolutos***, com as suas gradações intermédias de um **Optimismo** ou de um **Pessimismo *relativos***: cfr. *LOGOS - Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia*, volume 3, 1991, págs. 1247-1250, para ***Optimismo*****;** e volume 4, 1992, págs. 93-95, para ***Pessimismo*****.**

Contra o ***Pessimismo crítico deflectido e desiludido*** de certa ***Direita*** (pelo menos, aquela Direita mais vincadamente moralista e superegóica, conservadora, fixista e, por vezes, tendencialmente autoritária, nacionalista e reaccionária ou retrógada, para a qual **o homem seria *naturalmente mau* e incorrigivelmente *imperfectível*** e na qual teremos de incluir, de certo modo, a catastrófica crítica heideggeriana ao *mundo da técnica*, em nome de uma tradição ou de um passado perdidos, ou ainda a concepção hobbesiana segundo a qual o estado anterior à sociedade constituída, no qual podemos recair a todo o momento, teria sido um «estado de guerra de todos contra todos»...); e contra também o ***Optimismo ingénuo, inflaccionado e grandioso*** (e fortemente dogmático, mas completamente infundado) de certa ***Esquerda*** e da ***Intelligentzia*** dita ***«progressista»*** (democratas dogmáticos ou ditos «autênticos», socialistas *hard* ou *soft*, comunistas, anarquistas, feministas, igualitaristas e ecologistas radicais ou fundamentalistas, marxistas em geral, etc.) — para quem **o homem seria *originaria e naturalmente bom,* puro, sociável** (e só sociável...), **fraterno, ilimitadamente perfectível**, bem como **também a sociedade, que se poderia manipular livremente no sentido de também uma ilimitada perfectibilidade ideal**, sendo o papel da ***utopia*** e da ***revolução*** justamente o de ***reconduzir* o homem e a sociedade a um estado de pureza, de perfeição, de bondade e de felicidade de que eles se teriam afastado no decurso do tempo e com a evolução corruptora e desviante da civilização**, que os teriam pervertido, como queria ROUSSEAU... (por isso, essa *Esquerda* é, afinal, no fundo, profundamente ***reaccionária***...) — nós temos defendido, seguindo de perto o ***pessimismo*** (que nós preferiríamos dizer ***realismo***) de FREUD em relação ao **Homem** (à ***natureza humana***) e à **Civilização**, um fundado ***Optimismo Crítico e Realista*****,** no sentido do ***«Realismo Crítico» Popperiano***, mas de algum modo também correspondente ao ***«Optimismo Relativo» do «Realismo Cristão»*****,** em relação ao ***Ser Humano*** e à ***Sociedade*****.**

Por seu lado, com alguma coincidência com esta nossa última ***«Atitude Fundamental»***, EMMANUEL MOUNIER terá defendido **um *Optimismo Trágico*;** e, com relação à atitude que nós queremos significar quando invocamos o freudiano ***princípio da realidade***, terá falado de **construir o universo da liberdade pelo *Domínio de Si*.** Como refere GUILHERME d' OLIVEIRA MARTINS, em *Escola de Cidadãos*, Cader-nos Risco, Editorial Fragmentos, 1991, pág. 117 e seguintes**:**

«Em 1949, EMMANUEL MOUNIER, perguntado pela publicação italiana *Cronache Sociale* sobre se acreditava num destino libertador para a humanidade, respondeu: "Sim, e também num sentido da história, que não foi definido desde o início por uma fatalidade sem recurso ou até por uma providência inflexível, mas **que é *proposto* às nossas vontades livres e que *empurra docemente com elas*, a roda dos acontecimentos.** É-nos necessário reencontrar o **rosto do homem** e **um *sentido* para os seus gestos**. Eu diria mesmo **que se trata de construir o universo da liberdade pelo *domínio de si*** (...). O génio europeu ainda não pensou o suficiente no ***domínio de si***, com o qual tanto se preocupa, em contrapartida, o Oriente, mas a sua obra não será viável se não puser em prática um esforço igual nesse capítulo" ("*Bulletin des Amis d' Emmanuel Mounier*", nº. 67, Mars 1987, p. 6)**».**

E continua OLIVEIRA MARTINS**:**

«O que pretendia dizer o fun-dador da revista *Esprit* ? Com aguda compreensão das realidades com-temporâneas, MOUNIER demarcava-se com nitidez de **duas tentações** muito comuns no termo do segundo conflito mundial: quer **daquela que concedia à *História* um sentido determinista e inexorável** — em direcção a um *fim* de reconciliação definitiva e terminal, a cuja realização deveríamos sacrificar as liberdades e os direitos imediatos —, quer **da visão nostálgica e pessimista** que, partindo da recusa da massificação industrialista, **procurava erigir um *homem abstracto, idealizado*, mas incapaz de *compreender*** e, sobretudo, **de alcançar o *domínio de si* através do *entendimento dos limites*».**

«O filósofo personalista propunha, sim, ***uma atitude positiva em face do mundo moderno*.** Tratava-se de **compatibilizar, a cada passo, *liberdade* e *responsabilidade*** — evitando os riscos concretos das subtis e atraentes formas de opressão do hedonismo ou da tirania dos modelos de sociedade supostamente perfeitos e acabados. E continuava o entrevistado: "Não partilho de um optimismo como o dos dois últimos séculos. **A condição humana é uma condição *dramática e atormentada*, sempre *exposta* e *precária* nas suas conquistas.** DENIS DE ROUGEMONT, discípulo de GUILHERME d' ORANGE, gosta de falar de **um pessimismo activo**. Eu definiria antes o ***personalismo*** como **um *optimismo trágico***. A humanidade **tem um *sentido* e *progride***: a ideia de **progresso** é uma ideia cristã; mas ela não progride como um conto de fadas; ela **é muitas vezes marcada pelo *fracasso a curto prazo* para poder ter *êxito a longo prazo***. De todo o modo, **não é nos *regressos nostálgicos* nem nos *mitos de reconstrução*** que encontraremos a nossa salvação, mas **na *presença* no mundo *tal como ele é*, na *invenção* do mundo com o *novo rosto* que *deverá ter***. As coisas eternas encontram em si mesmas a sua eternidade: **pensemos, assim, em assegurar a sua *presença*"** (*Idem*, pp. 6-7)**».**

Quanto a nós, do lado ***Realista*** e ***Crítico*** do nosso ***«Optimismo Relativo»***, retiramos o que o **Deputado** do ***P.S.D.***, PACHECO PEREIRA, há algum tempo, num programa radiofónico semanal da ***T.S.F.***, dizia ser o seu ***Pessimismo da Inteligência*.**

Com efeito, ao ***Optimismo Eufórico e Inflaccionado*** da ***Esquerda Política***, contrapunha ele um ***Pessimismo da Inteligência*** e um ***Optimismo da Vontade*.**

Nós preferiríamos dizer, talvez, um ***Realismo* da *Inteligência*.**

Pois, trata-se, com efeito, **de combinar *Realismo* e *Idealismo* de *Uma Forma «Óptima»*:** por um lado, **não podemos *Desconhecer a Realidade*** (pela ***Inteligência***); mas, por outro, **não podemos *Deixar de* (*ao menos...*) *Tentar Realizar*** (pela ***Vontade***) os ***Valores Ideais*** e os ***Imperativos Éticos*** que se apresentam à nossa ***Consciência Moral*.**

Na verdade, contra o ***Optimismo Filosófico Absoluto*** de um LEIBNIZ (segundo o qual o mundo actualmente existente é o melhor dos mundos possíveis), de um ESPINOZA (segundo o qual as coisas são dotadas da perfeição máxima porque deduzidas necessariamente de uma natureza perfeitíssima: Deus), de um MALEBRANCHE (segundo o qual o mundo actual reflecte no mais alto grau os atributos divinos e constitui a sua maior coroa de glória) e sobretudo do positivismo de um HEGEL (para quem «todo o real é racional e todo o racional é real»), **nós não iludimos *a realidade existente do* mal *no mundo e no homem* e as suas *limitações* e *imperfeições***, embora susceptíveis de contínuo aperfeiçoamento pelo esforço humano.

Nós não vivemos no «melhor dos mundos possíveis» !

Nem, contra HEGEL, ***Todo o Racional é Real, nem Todo o Real é Racional !***

Em relação à ***Pessoa Humana***, subscrevemos até o ***Realismo*** (***Pessimismo*** ?) de inspiração **hobbesiana** do **filósofo político liberal** e **pós-moderno** britânico JOHN GRAY (cfr. as suas obras referidas na bibliografia anexa), que concebe a ***Pessoa*** de uma forma ***Individualista*** (como nós, de resto...), como **um agente *autónomo***, **dotado de *crenças*, *desejos*, *objectivos* e *projectos***, **com a disposição inerente para *prevalecer sobre os outros* em contextos de escassez material ou moral**, **com suficientes razões para ser *prudente* na estrita medida em que *tal é ditado pelos seus objectivos***, **com a também inerente disposição para *afirmar* os seus *poder* e *liberdade* no mundo e de que estão *ausentes* quaisquer *vínculos comunais* ou *ideais sociais***, pois que **não é um *Self* radicalmente situado que pertença *em exclusivo* a *uma única comunidade.***

Vamos até mais longe: podemos, decerto, ter uma ***«Presunção»*** apenas ***Relativa*** da ***«Bondade Natural»*** do ***«Ser Humano»*** e até da sua ***Liberdade*;** mas **são *tais* e *tão abundantes* as *Evidências* do *Mal* de que *Ele* também é *Capaz*, da *Maldade*, da *Perversidade*, do *Egoísmo*, do *Egocentrismo*, da *Inveja* e da *Cobiça*, do *Ódio*, da *Corrupção* e das *Velhacarias* a que se entrega *tão facilmente*,** que não podemos

subscrever, tranquilamente, uma qualquer ***Teoria da Pessoa Humana*** (e, em decorrência disso, qualquer ***Teoria da Sociedade***) **intrinsecamente, ou exclusivamente, *Optimistas* !!!**

Aliás, foi justamente FREUD quem — tardiamente, embora e, ao que parece, com alguma relutância inicial, tal o horror que isso lhe causava — descobriu e pôs em evidência, ao não poder negar por mais tempo a **evidência** da existência de **uma autónoma e intrínseca *pulsão de agressividade*** (***Thanatos***) no ser humano, que tanto o **Mal** como o **Bem** (***Eros, Ágape***) ***coexistem intrinsecamente dentro do mesmo ser humano.***

Na verdade, **Bem** e **Mal,** ***Eros*** (e ***Ágape***) e ***Thanatos*** (**Pulsão de Morte**, **Agressividade**), **coexistem dentro de cada pessoa e *a tal ponto em íntima fusão e mistura*** que, as mais das vezes, **só nos é *evidente* a *ambiguidade* e a *ambivalência*** e **só *conceitual* e *abstractamente* os podemos distinguir.**

Aquela ***Maldade*** **intrínseca do Ser Humano** há-de, de resto, sempre **projectar-se *socialmente*** e a própria ***ambivalência*** e ***ambiguidade*** que o **estruturam *de raiz*** há-de sempre potenciar o ***conflito*** (desde logo, originariamente, dentro dele mesmo), que se projectará externamente como ineliminável ***conflitualidade social:*** atritos, fricções, tensões, clivagens, lutas, hostilidades, tentativas de dominação de uns pelos outros, tentativa de impôr a lei do mais forte, lutas pelo poder social e político, vontade de poder niilista (nietzscheana ou maquiavélica), etc. — o lado ***realista*** do **pessimismo exagerado**, mas em grande medida fundado, de um HOBBES e de um FREUD, e que terá porventura levado àquela frase famosa de SARTRE: ***L'enfer c'est les autres*** **!**

Ou não será, afinal, **ainda mais *realisticamente*** — como o diz, com aquela lucidez, perspicácia e acutilância incisivas que tão bem lhe conhecemos, o **Psiquiatra/Psicanalista**, **Catedrático de Psicopatologia** no ***ISPA*** (Lisboa) e de **Psiquiatria Dinâmica** da ***Universidade de Coimbra*** e ainda actual **Presidente da Sociedade Portuguesa de Psicanálise**, ***Professor Doutor*** CARLOS AUGUSTO AMARAL DIAS, em manifesto contraponto àquela conclusão de SARTRE —, que, a maior parte das vezes**:**

«***O Inferno somos Nós ...*» — ???** — nome que, justamente, ele deu a um programa de ***Crónicas Radiofónicas*** que mantém (ou..., manteve...) na conhecida **T.S.F.:** Cfr. o *Expresso-Revista* de 13 de Fevereiro de 1999, págs. 66-67.

Intercalamos aqui, por ser de todo pertinente, a apreciação que DIOGO FREITAS DO AMARAL faz, com aquele seu ***«Equilíbrio»*** que lhe é tão característico, do ***Pessimismo Antropológigo*** daquele Autor (HOBBES), que ele considera ser ***«o Último dos Antigos»*** (enquanto já JOHN LOCKE seria ***«o Primeiro dos Modernos»***), THOMAS HOBBES, que muitos consideram mesmo **um *proto-liberal***, no sentido de ter sido **o primeiro que lançou os pressupostos teóricos do *pensamento político «moderno»* e, em especial, do *liberalismo***, reconhecendo os fundamentos ***realistas*** desse pessimismo, embora o considere ***exagerado*****.**

Diz o seguinte (*História das Ideias Políticas*, págs. 393-394)**:**

«HOBBES fez a análise certa: não há dúvida, quanto a nós, de que o ***egoísmo da natureza humana*** existe, e gerará a ***anarquia*** de não houver um **Estado** e um **governo** capazes de fazer impor a ***paz*** e a ***segurança.***

Não custa admitir que HOBBES tenha exagerado o tom pessimista que deu às descrições do Homem e das suas paixões e inclinações naturais: sabemos todos que **em cada ser humano há *um misto de bom e de mau,*** e que nem o pior criminoso é incapaz e um gesto de amor, nem o melhor dos santos é imune às tentações da vaidade ou da auto-satisfação; sabemos que a maioria dos seres humanos, pelo menos em épocas de normalidade política e social, são **moderados** e **cooperantes**, e que só uma minoria se revela agressiva e radical; sabemos que, para além do seu ***egocentrismo natural***, os homens, ou a sua maior parte, são capazes de ***Generosidade, Sacrifício e Altruísmo.***

Mas o certo é que ***o Egoísmo é predominante na Natureza Humana*** (o Autor abre aqui uma nota para dar conta das críticas que se podem dirigir à teoria do ***egoísmo absoluto*** do homem, que não perfilha, dizendo-se antes tributário de uma tese do ***egoísmo predominante***), e que a tendência para a ***anarquia*** quando falta uma ***autoridade*** **superior aos *interesses em conflito*** é tão natural como a respiração dos seres humanos: pense-se na tendência das crianças para a bulha se não estiverem presentes os pais, na tendência dos desportistas para a infracção às regras do jogo se o árbitro estiver desatento, na tendência dos automobilistas para o caos se faltar a sinalização do trânsito ou se estiver ausente a polícia, na tendência dos alunos para copiarem nos exames se o professor virar as costas, na tendência dos homens de negócios para ignorarem as leis que devem respeitar se o Estado não fiscalizar as suas operações e a sua contabilidade, etc., etc.. E não esqueçamos como, sobretudo a partir de FREUD, ficou demonstrado que **o homem não é apenas um *animal racional***, e que ***há muito de irracional, de passional e de doentio nas motivações que levam os seres humanos a agir*** na sua vida particular e pública» — os *itálicos* e os ***Bold*** são nossos.

Todavia, aquele nosso ***Relativo Pessimismo*** referido mais atrás é (ou pretende ser) apenas, como dissemos, um ***«Realismo» da Inteligência***: apesar daquela referida maldade e perversidade intrínsecas do ser humano, nós **acreditamos,** com excepção dos casos definitivamente patológicos e comprovadamente irreversíveis, na ***relativa perfectibilidade humana e do «mundo».***

Apesar de, depois da ***Queda do Muro de Berlim*** e do ***Fim da Guerra Fria***, contrariando ***ingénuas expectativas iniciais***, vivermos neste **Fim-de-Século** e de **Milénio,** ***Tempos Difíceis e Conturbados em muitas Regiões do Globo;*** apesar de as ***«realidades»*** **sociais e políticas**, que hoje temos, ***desmentirem em grande parte e se afastarem abissalmente da «Utopia Normativa Aberta» de que falaremos mais adiante*** e de se assistir, hoje, mesmo a uma preocupante e altamente perigosa ***«Desregulação Normativo-Cultural, Moral e Institucional Civilizacional Global»***, a nível de **Todo o Planeta [**problemática esta que é, intensa e extensamente, debatida na mais recente Obra de FRANCIS FUKUYAMA, intitulada: *A Grande Ruptura—A Natureza Humana e a Reconstituição da Ordem Social*, © 1999, Francis Fukuyama, Edição Portu-

guesa da Editora *«Livros Quetzal, S. A.»*, Janeiro de 2 000**];** apesar da ***sistemática, bárbara e repetida Violação dos «Direitos Humanos» em muitas Regiões do Planeta***, de que o exemplo que nacionalmente mais de perto nos toca é, obviamente, o caso de **Timor;** apesar do **Radical** ***Nihilismo*** a que parecem conduzir, hoje, a **completa** ***Ausência de Valores*** e **certas** ***Radicalizações*** da ***Modernidade Tardia,*** como por exemplo ***uma Interpretação Absoluta, Selvagem e Anómica da Liberdade***, em muitos comportamentos humanos, nas **Nossas Sociedades**, em muitos aspectos **já próximas da completa** ***Invertebração Cultural*** e, ao que parece, **já,** ***não só*****, nos** ***Meios Urbanos*** **(!!!),** com o inevitável **aumento da** ***«Criminalidade»***, ***inclusive*** **a Violenta**, e o aparecimento de inúmeras **Novas** ***«Condutas Ilícitas»***, como o **Narcotráfico**, a **Prostituição** e o **Trabalho Infantis**, a **Pedofilia**, o **Branqueamento de Capitais** e todas as novas **formas de** ***«Corrupção»*** (Política e/ou Económica), o **Tráfico de Mulheres**, etc., etc.**;** apesar de, **hoje,** a ***Natureza*** e as ***Espécies Animais*** e ***Vegetais*****,** com a sua ***Diversidade*****,** bem como as ***Fontes de Energia*** **Tradicionais,** ***estarem Séria e Preocupantemente Ameaçadas*** e de ***não serem Previsíveis as Consequências a Prazo dos Danos já pro-duzidos:*** veja-se, por exemplo, o **Trabalho Jornalístico Pormenorizado**, com abundante informação de ***Dados*** incontornáveis, publicado a propósito e nas vésperas da ***Conferência das Nações Unidas sobre o Clima***, em KIOTO, ***Japão***, no **Jornal** ***Público*** de **30 de Novembro de 1997**, o qual antecipara, desde logo, os, já então previsíveis, ***«poucos progressos»*** a alcançar nela, devido aos ***«Egoísmos»*** dos **Países**, justamen-te os **Mais Poluidores**, como os ***E.U.A.*** e o próprio ***Japão;*** apesar de ***todos os Problemas Ecológicos Glo-bais*** **dos** ***Dias de Hoje:*** Sobreaquecimento Global, Efeito de Estufa, Irregularidades e Desregulações Climá-ticas **[**por exemplo, sobre o fenómeno de ***Desregulação Climática de Âmbito Planetário Global*** e de am-plas dimensões e múltiplos efeitos, até contraditórios, popularmente denominado ***El Niño*** (que, **pelos vistos,** ***sempre existiu,*** apesar de as suas constâncias e regularidades de verificação, quase sempre próximas da ***Época de Natal***, só terem sido descobertas e baptizadas com aquele nome, em homenagem ao ***Menino Jesus,*** por ***Pescadores Peruanos do Século XVIII;*** mas de que ***só muito recentemente se começou a falar***, por causa de uma sua, previsível e próxima, acção devastadora: veja-se o material reunido sob a epígrafe ***El Niño: O Regresso do Exterminador,*** a págs. 54 a 60 do nº. 80, de Novembro de 1997, da Revista *«GRAN-DE REPORTAGEM»*)**];** Degêlo das Calotes Polares, Subida do Nível dos Oceanos, Buraco de Ozono, Poluição Industrial e Urbana Global, Sistemática Agressão Ambiental pela contemporânea ***«Civilização Técnica»***, Ameaças Crescentes à Biodiversidade e Crescente Número de Espécies Animais em Extinção, Devastação da Amazónia, Efeitos de Desertificação em muitas Regiões do Globo, o **Anonimato** e a **Violên-cia** ***intrínsecos*** do ***Monstruoso Urbanismo Contemporâneo,*** a **Deterioração** e a **Destruição** do ***Tecido So-cial e Cultural Integrador*** das **Nossas Sociedades [**veja-se, mais uma vez, o mesmo FUKUYAMA, referi-do logo imediatamente ***Supra...*****];** Etc., Etc.; e apesar, finalmente, do **Assustador** ***Ritmo de Crescimento da População do Planeta*** (que terá já ultrapassado, em **Setembro de 1999**, a **Fasquia** dos ***6. 000 Milhões*** de ***habitantes*****,** segundo a Revista *«GRANDE REPORTAGEM»*, nº. 103, de Outubro de 1999, pág. 28), ***face às Disponibilidades em Alimentos e em Recursos deste***, colocando ***Ameaças à Estabilidade das Sociedades*** **e à** ***Solidez dos Regimes e das Instituições*****,** bem como, òbviamente, ***à própria Liberdade Individual*** — ape-sar disto tudo, ***Nós***

continuamos a *«Acreditar»* — talvez justamente porque: ***«a Esperança é a Última a Morrer...»***; ou, porque, na inteligente e feliz ***«inversão»*** de C. AMARAL DIAS: **«Enquanto há *"Esperan-ça"*..., há *"Vida"* !!! »** — na ***Bondade dos Esforços Humanos Positivos*** e na ***Relativa Perfectibilidade do Homem e do Mundo* ...**

Há não muito tempo, um **Político Espanhol** de relêvo (JOSÉ MARÍA AZNAR) dizia, numa entrevista a um Semanário Português, que era **intrìnsecamente *Optimista***, porque... era **um *Popperiano*** e porque, ***Globalmente Falando***, nós ***Hoje* estamos *Melhor* do que já estivemos no *Passado*** e **estaremos *Melhor* no *Futuro* do que estamos *Hoje...***

Esta é uma *Tese* tìpicamente *Iluminista* a que, *hoje*, nós fazemos *algumas importantes «Restrições»...*

«Globalmente Falando»... — a ***Tese*** é, para nós, ***Verdadeira*** **!**

Mas a ***Verdade*** também é que:

— Por um lado***, em certas coisas, nós, Hoje, Não estamos necessariamente Melhor do que já estivemos no Passado...*;**

— E, por outro lado, ***noutras coisas, estão, Hoje, já criadas condições para que, se não ocorrerem entretanto importantes modificações e não for alterado o curso dos acontecimentos, Amanhã possamos estar Bem Pior do que já estamos Hoje !***

Por outro lado, porque também, no **Mundo** e na **Vida**, ***nem tudo é Mau*;** porque afinal ***«este»* Mundo** em que vivemos (e não conhecemos ainda outro...) ***também tem Coisas Boas*;** porque afinal, como o diz o **dito popular**, ***«A Esperança é a última a morrer ...»*** —, ou, numa original, muito significativa e de todo per-tinente ***«inversão»***, por CARLOS AMARAL DIAS, do ***provérbio popular*** que diz: ***«Enquanto há Vida, há Esperança ...»***, se deverá, porventura, antes dizer: ***«Enquanto há Esperança..., há Vida ! ... »*** —, porque **há também ainda tantos *exemplos* e *evidências* da *«Pureza»* e da *«Excelência» humanas***; porque lampeja ainda dentro de nós **a *«Cintilação»* do *Bem*** e porque ***ainda não enfraquecemos assim tanto, dentro de nós, «o Lado Bom» da nossa «Natureza Humana»*** — permanece vivo e actuante o que PACHECO PEREIRA queria dizer com ***«Um Optimismo da Vontade»:*** um ***Optimismo*** que se quer ***Crítico e Realista*** (**Relativo** e **Moderado**); mas um ***Optimismo* que *Não Quer Transigir* com a *Passividade Abdicante***, mas se quer ***Activo*** e ***Crente*** na possibilidade, apesar de tudo **ainda *«Aberta»*,** de **combater, pelo *Eros*, o *Mal*.**

Por exemplo, através de ***Reformas Sociais*** (***Reformismo Crítico***), de ***Reformas de Paradigmas Civilizacionais e Culturais*** e de ***Sistemas Normativos*** e ***Políticos*:** a ***«Luta pelo Direito»*** (IHERING), por exemplo, e a ***«Métapolítica»*** (HAYEK) como ***«Conversação com a Humanidade»*** (RICHARD RORTY).

Pode-se, senão extirpar o ***Mal*** **«de uma vez por todas»** (o que, aliás, **até poderia ser *«perigoso»*,** sob outros pontos de vista, **designadamente *do ponto de vista da liberdade humana individual***, se fosse enten-

dido como **uma qualquer** ***cruzada moralista e purificadora***), ***ao menos <u>contê-lo, condicioná-lo, enquadrá-lo</u>.***

Aliás, devemos, **mais do que *impôr* uma qualquer concepção positiva do *Bem***, limitarmo-nos a ***evitar* as consequências *do Mal***; **combater as suas *causas não necessárias***; **fazer uma pedagogia do, pelo menos, *correcto* e do humana e socialmente *aceitável***; **preservar e cultivar um *ambiente* humano e cultural** (e não apenas natural: a tal *ecologia humana e cultural* de que fala JOÃO PAULO II) **que *minimize à nascença* as sementes do *mal moral* e do *mal social***; presumir, fundadamente, que, ***à partida, a Liberdade é em si mesma boa***, mas que é preciso ***vinculá-la*** normativa e culturalmente aos ***Valores***, à ***Verdade*** e ao ***Bem*** através de culturas, de paradigmas civilizacionais e de regras e valores culturais e jurídicos.

Ponto é que, em nós próprios, aquele ***<u>Pessimismo (ou Realismo) da Inteligência</u>*** não contamine irreversivelmente e de modo maligno o referido ***<u>Optimismo da Vontade</u>*** e que **este possa permanecer *regenerado* e *íntegro.***

Adaptando o que em outro contexto (Cfr. *O Brotar da Criação: Um olhar dinâmico pela Ciência, a Filosofia e a Teologia*, Universidade Católica Editora, 1ª. Edição, Lisboa 1997, Iª. Parte, pág. 207) diz SEBASTIÃO J. FORMOSINHO**:**

«(...) Retomemos a questão que implicitamente colocámos no início deste capítulo: a *vida*, propósito ou acaso ? O leitor encontrará a sua resposta. Penosos foram os caminhos dos cientistas para recuperarem alguma da harmonia cósmica que se havia quebrado nos finais do século XIX e por quase todo o século XX. E aí temos ***a vida a emergir do cosmos*.** Mas **da vida *à morte*.** Por não se encontrarem em estado de equilíbrio, **os sistemas auto-organizados são *instáveis***. Pequenas modificações internas ou externas podem-nos fazer transitar de um estado para outro. Sendo as estruturas organizadas essenciais à vida, mas ***sendo instáveis***, **contêm em si mesmas *a morte***. A ciência mostra-nos pois que **a *vida* e a *morte* estão existencialmente implicadas nas leis do universo**. Em palavras de BAPTISTA PEREIRA (*Modernidade e Secularização*, citado na bibliografia anexa, p. 319), ***"uma busca de totalidade requer as duas faces do homem, a saudável e a ferida"».*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

10 - «Eros» e «Thanatos»: o Fundamento de «Uma Ética Possível».

Outra ***«Ambivalência»*** detectada por FREUD no ***Ser Humano*** — e **esta agora** ***ainda mais fundamental*** do que a referida mais atrás, porque tem agora a ver com **a própria** ***estrutura*** **e** ***constituição*** **do** ***«Ser Psíquico» mesmo*** **do** ***Homem*** e não se limita a ser uma ***Dualidade*** na **Direcção** do ***Investimento Libidinal*** (ou no ***Eu Próprio***, ou nos ***Objectos*** do **Mundo Exterior**) —, foi a que, a partir da chamada **«Viragem de 1920»**, ele chamou a ***Oposição — Antinomia/Conflito —*** entre ***«Eros»*** (***Pulsão de Vida***) e ***«Thanatos»*** (***Pulsão de Morte***): Cfr. também *Malaise dans la Civilisation*, Viena, 1929, na *Revue Française de Psychanalise*, T. VIII, nº. 4, 1934, p. 692.

Estas duas ***Pulsões***, ou ***Instintos*** (***«Trieb»*****,** em Alemão...) definem ***duas tendências básicas, ou fundamentais, na dinâmica do psiquismo humano***, que são intrinsecamente ***«Antagónicas» entre si*** e ***que se combatem, sem cessar***, mas quase sempre **em íntima** ***fusão*** **e** ***mistura*** entre uma e outra e, paradoxalmente, por vezes mesmo **«em cooperação»**, pelo que raramente se manifestam **«separadas»** ou **«em si»**, sendo que essa ***«Luta Interna»*** (ou ***«Agónica»...***), no psiquismo humano, ***é também depois transferida para os processos externos e superiores, ou supra-estruturais, da própria Sociedade e da Civilização***, onde continua no decurso da **História Humana**, indefinidamente...

No local acabado de citar, FREUD descreve a sua ***descoberta progressiva*** desta última ***Pulsão*** **(*Thanatos*):**

«(...) O passo seguinte, dei-o em *Para Além do Princípio do Prazer* (1920), logo quando o automatismo de repetição e o carácter conservador da vida instintiva me impressionaram pela primeira vez.

Partindo de certas especulações sobre a origem da vida e de certos paralelismos biológicos, tirei daí a conclusão de que **ao lado do** ***instinto*** **que tende a** ***conservar*** **a substância viva e a agregá-la em unidades sempre maiores**, devia existir ***um outro*** **que lhe fosse** ***oposto*****, tendente a** ***dissolver*** **essas unidades e a** ***reconduzi-las ao seu estado primitivo*****, isto é a um** ***estado anorgânico.*** Portanto, independentemente do ***instinto erótico***, existia um ***instinto de morte***; e a sua acção conjugada ou antagonista permitia explicar os fenómenos da vida. Mas então, não era fácil demonstrar a actividade desse ***instinto de morte*** assim admitido. As manifestações do ***Eros*** eram suficientemente ***evidentes*** **e** ***ruidosas***. Poder-se-ia admitir que o ***instinto de morte*** trabalhasse silenciosamente, na intimidade de ser vivo, **para a** ***dissolução*** **deste**, mas isso não constituía naturalmente nenhuma prova; a ideia de que uma parte se volta contra o mundo exterior e se torna aparente sob a forma de ***pulsão agressiva e destruidora*** fez-nos dar um passo mais. Assim, o ***instinto de morte*** foi obrigado a pôr-se ao serviço de ***Eros***; o indivíduo aniquilava então qualquer coisa de exterior a ele, vivo ou não, no lugar da sua própria pessoa. A atitude inversa, ou seja o impedimento da agressão contra o exterior, devia reforçar a tendência para a autodestruição, tendência agindo sem cessar de todos os modos. Podia-se, ao mesmo tempo, deduzir deste mecanismo típico que as duas espécies de instintos

entravam raramente — porventura nunca — em jogo isoladamente, **mas que formavam entre eles *alianças diversas* a título o mais variável**, a ponto de **tornarem-se *irreconhecíveis* aos nossos olhos**. No ***sadismo*,** pulsão desde há muito reconhecida como componente parcial da sexualidade, teríamos **essa espécie de *aliança***, e muito especialmente rica, da ***pulsão de amor*** com a ***pulsão de destruição***; do mesmo modo que na sua contraparte, o ***masoquismo***, uma ***aliança*** dessa ***tendência para a destruição***, virada para o interior, com a ***sexualidade.*** Assim, essa tendência, de outro modo impossível de se perceber, torna-se precisamente perceptível e impressionante**».**

E diz ainda FREUD um pouco mais à frente**:**

«(...) A hipótese do ***instinto de morte* ou *de destruição*** encontrou resistência mesmo no seio dos meios psicanalíticos. Sei quanto está espalhada a tendência para atribuir de preferência tudo o que descobrimos de perigoso e de odioso no amor a uma bipolaridade original que seria própria à sua natureza. No princípio, não defendi as concepções aqui desenvolvidas senão a título de ensaio; mas com o tempo, elas impuzeram-se-me com uma tal força que já não posso pensar de modo diferente. Quero dizer que do ponto de vista teórico elas são incomparavelmente mais frutuosas que não importa quaisquer outras; elas trazem-nos, sem negligenciar nem forçar os factos, esta ***simplificação*** para a qual tendemos no nosso trabalho científico. Reconheço que no ***sadismo*** e no ***masoquismo***, sempre vimos as manifestações, **fortemente tingidas de *erotismo,*** do ***instinto de destruição*** voltado ***para o exterior*** ou ***para o interior***; mas já não compreendo mais que possamos continuar cegos à ***ubiquidade da agressão e da destruição não erotizadas*** e negligenciar em não lhes darmos o lugar que merecem na interpretação dos fenómenos da vida. (A sede de destruição, voltada para dentro, desvela-se, é verdade, na maior parte a toda a apercepção, sempre que não é tingida de erotismo). Recordo a minha própria resistência à concepção de um ***instinto de destruição*** quando ela se tornou moda na literatura psicanalítica; ***e o quanto lhe permaneci inacessível***. O facto de que outros tenham manifestado **essa mesma *repugnância,*** e ainda a manifestem, já me surpreende menos. É verdade que aqueles que preferem ***contos de fadas*** se fazem surdos quando se lhes fala da ***tendência nativa do homem para a "maldade", para a agressão, para a destruição, e portanto também para a crueldade***. Não fez Deus o homem à imagem da Sua própria perfeição ? E nós não gostamos que nos lembrem o quanto é difícil conciliar — apesar das afirmações solenes da "Ciência cristã" — a **indenegável existência do *mal*** com a toda-poderosa e soberana bondade divinas.**»** — os *itálicos* e os ***Bold*** são nossos.

É aqui que convém salientar que a ***«Relutante»*** descoberta de **«um *Instinto Agressivo*, especial e autónomo» no *Ser Humano*** (a que chamou a ***pulsão de morte ou de destruição***) só veio vincar, em FREUD, um ***Pessimismo Antropológico*** (ou um lúcido e inarredável ***«Realismo Antropológico»*** ?) que praticamente **converge** com o do próprio THOMAS HOBBES.

Vejamos esta passagem (do texto que temos estado a utilizar)**:**

«A parte de verdade que tudo isto dissimula ***e que se denega de pronta vontade*** resume-se assim: o homem não é de nenhum modo aquele ser bonacheirão, com o coração sedento de amor, do qual se diz que ele apenas se defende quando o atacam, mas **um ser, pelo contrário, que deve contabilizar, no acervo dos**

seus dados instintivos, uma boa soma de *agressividade*. Para ele, por consequência, **o próximo não é apenas um *auxiliar* e *um objecto sexual possíveis***, **mas também *um objecto de tentação***. O homem é, com efeito, **tentado a *satisfazer a sua necessidade de agressão às custas do seu próximo*, a *explorar o seu trabalho sem compensação, a utilizá-lo sexualmente sem o seu consentimento, a apropriar-se dos seus bens, a humilhá-lo, a inflingir-lhe sofrimentos, a martirizá-lo, e a matá-lo. Homo homini lupus***: quem teria a coragem, **em face de todos os *ensinamentos da vida e da história***, de se opôr frontalmente a esse adágio ? Regra geral, esta ***agressividade cruel***, ou bem que **aguarda uma provocação**, ou bem que **se põe ao serviço de *um qualquer desígnio* cuja finalidade seria do mesmo modo *possível por meios mais suaves***. Dentro de certas circunstâncias favoráveis, em compensação, quando por exemplo as forças morais que se opunham às suas manifestações e até aí as inibiam, são postas fora de acção, **a *agressividade* manifesta-se também *de forma espontânea*, desmascara *sob o homem* a *besta selvagem* que perde então todo o respeito pela sua própria espécie**. Quemquer que possa evocar na sua memória os horrores das grandes migrações dos povos, ou os da invasão dos Hunos, ou os cometidos pelos famosos Mongóis de GENGIS KHAN ou de TAMERLAN, ou os que ocorreram aquando da tomada de Jerusalém pelos piedosos cruzados, sem esquecer, enfim, os da última guerra mundial, deverá inclinar-se diante desta nossa concepção e reconhecer-lhe o bem fundado**».**

Por isso, FREUD, no mesmo texto, um pouco antes, dissera**:**

«É de sempre que **existem na *conduta* dos homens *diferenças*** que, sem levar em conta ou colocando-nos por de cima das condições de que elas dependem, a ***ética*** reconduz a duas categorias: a do ***"bem"*** e a do ***"mal".*** Elas são ***irrecusáveis;*** mas ***tanto quanto elas não forem suprimidas***, a obediência às leis éticas superiores **conservará *a significação de um defeito da própria civilização*, porque *essa obediência encoraja directamente a maldade».***

E a tal ponto é importante esta dualidade e oposição de ***Pulsões*** ou ***Instintos***, que ela oferece, a nosso ver, o fundamento para ***Uma «Ética» Possível:***

Assim:

a) — O ***Mal*,** no homem, é o que SIGMUND FREUD chamou a ***Pulsão de Morte*** (**`Thanatos`**)**:** a ***Pul-são*** regressiva e destruidora que, tendendo a reduzir a matéria viva à sua condição primitiva de matéria inerte e inorgânica, se pode traduzir, visivelmente, tanto em regressão psicológica, em autopunição, em masoquismo, em excessiva auto-censura, em radical negatividade (e no consequente Niilismo), em auto--depreciação, em depressividade, em desagregação psíquica e divisão, bem como, no limite, em suicídio; como também em agressividade externa, hostilidade, ódio, conflito, antissocialidade activa, sadismo, violência, destruição, assassínio e, porventura, em guerras.

A ***Pulsão de Morte*** (**`Thanatos`**) é «... uma compulsão inerente, na vida orgânica, ***para recuperar um anterior estado da coisas que a entidade viva fora obrigada a abandonar***, sob a pressão de

perturbadoras forças externas», **uma espécie de *«elasticidade orgânica»*** ou ***«inércia inerente à vida orgânica»***, nos termos do próprio FREUD, o qual, segundo a interpretação de HERBERT MARCUSE, teria deste modo enfatizado, aliás, ***a natureza comum* das duas pulsões ou instintos básicos**, i. é, «... a descoberta da **fundamental tendência *regressiva* ou *"conservadora"* em toda a vida instintiva»**: cfr. *Eros e Civilização*, 3ª. edição, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1968, pág. 42 e seguintes.

O ***Mal*,** neste sentido, **está *sempre potencialmente dentro do homem*** (**a nossa intrínseca *«violência fundamental»***) e, sob o efeito de certas circunstâncias e condicionalismos favoráveis, ou em certas situações sociais ou da vida, pode sempre **«emergir»** e manifestar-se, tanto ***internamente***, como ***externa-mente.***

E embora se possa legitimamente distinguir entre uma ***Agressividade Benigna*** (que se encontra ao serviço e na defesa da vida) e uma ***Agressividade Maligna*** (que é contrária à vida e que prejudica, não só quem ou o que é agredido, como também o próprio agressor) — veja-se ERICH FROMM, explicado por NICOLA ABBAGNANO, em *Nomes e temas da filosofia contemporânea*, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1990, págs. 101-102 —, o facto é que ***a segunda*** encontra manifestações imponentes em fenómenos tanto ***Espontâneos,*** como a destrutividade vindicativa e a destrutividade estática (orgias, droga, puro exercício da crueldade, etc.), como em fenómenos ***Caracteriais,*** como o sadismo e o masoquismo, sendo a sua expressão mais alta a *necrofilia*, como paixão por tudo o que é morto, podre ou doente, ou como interesse virado para tudo o que é mecânico por oposição a tudo o que é vivo.

Aliás, um **testemunho *«autorizado»*** como o do **Psicanalista Português** CARLOS AMARAL DIAS, na obra *O Negativo—Ou o Retorno a Freud*, 1999 (obra já antes referida e também na bibliografia anexa), a págs. 74, quando perguntado, numa conferência:

«Mas, como é que neste contexto vê a ***pulsão de morte* ?»** —, respondeu:

«A ***pulsão de morte*** é **a reposição *pelo não sendo*, do *estado originário* !** Foi, aliás por aí que FREUD a afirmou. FREUD afirmou a ***pulsão de morte*** como ***um "não ser"***, que se organiza como resposta à ***"dor de ser".*** E, o que é a ***pulsão de vida ?*** A ***pulsão de vida*** é **SER** como resposta, é a ***fundamentação escapante*** do ***desejo*** face à ***morte.*** Somos ***desejantes***, neste contexto, ***que atravessa dois nadas***. Essa é a ***suportabilidade*** da ***condição da relação ao nada***, expressa por SARTRE no seu livro *O Ser e o Nada*»**.**

Todavia, quanto a nós, resta saber se, a assim denominada, por FREUD, e tão temida ou tão relutantemente admitida, ***«Pulsão de Morte» (Thanatos»)*** não será, afinal — não tanto, propriamente, um genuíno ***«Desejo de Morte»*** —, mas talvez mais — como já assim a tinha ***«interpretado»***, nos ***«Anos 60»***, HERBERT MARCUSE **[**Cfr. *Eros e Civilização*, citado na bibliografia anexa**]** e que, actualmente e ao que nos ***«parece»***, vem a ser corroborado pela mais recente **«reflexão» analítico-filosófica** de CARLOS AMARAL DIAS **[**Cfr. *O Negativo...*, já aqui referido**]** —, antes — e dentro do quadro da ***bi-polaridade dialéctico-pulsional*** e/ou ***bio-psíquica***, dita (em língua inglesa) como ***«Tension/Free»...*** —, algo assim como **uma *Tendência*** (ou ***Desejo***, ou ***Tentativa***, senão mesmo ***«Necessidade»...*)** de ***«manter o equilíbrio» (homeostasia),*** da ***«tensão bio-psíquica»,*** no seu ***«mais baixo nível possível»*** — e/ou com ***«o menor custo»,*** ou ***«dispên-***

dio», energéticos internos (de acordo, aliás, com **princípios *psico-funcionais***, também salientados por FREUD, de ***constância, estabilidade*** e, mesmo, de ***continuidade...***) — algo assim como uma, tão banal e bem mais óbvia, ***«Lei do Menor Esforço»***, no mais corrente e comum ***comportamento*** e ***funcionamento psicológico*** habituais das ***Pessoas...***

Daí que, porventura, nas suas manifestações **externamente** ***«visíveis»*** e as mais ***«aparatosas»***, ou ***«espectaculares»***, possa **«aparecer»**, seja como uma simples e vulgar ***«explosão emocional»*** (ou, até, como uma ***«over-reaction»...***) e/ou ***«Necessidade de Descarga/Alívio»*** da ***«Tensão Intra-Psíquica»*** **acumulada,** mas ***já «vivida» como «Insuportável»***, seja até, nos modos reconhecidamente mais ***«malignos»*** (do ponto de vista, pelo menos, dos seus **efeitos externo-sociais**), como ***«Agressividade Maligna»*** e/ou, até mesmo, ***«destrutividade»*** — que, de resto, tanto pode ser **dirigida** ***«para-fora»***, como ***«para-dentro»*** do ***sujeito***, neste caso com **óbvio *prejuízo* do *mesmo...***

E supondo que — a estar correcta esta possível ***«interpretação»*** acima feita (???) —, venha a poder existir, ainda e afinal, ao menos, a ***«Possibilidade»***, ou as ***«Pré-Condições»***, para que — justamente ***a partir*** daquele referido ***«mais baixo»***, ou ***«mínimo»***, **nível,** ou **grau,** de ***equilíbrio homeostático*** da ***«tensão intra-psíquica»***, que possa ser atingido pelo ***Sujeito*** —, como que possa vir a ***«Renascer»*** uma ***Renovada***, ou ***Recriada***, ***«Apetência»***, ou ***«Desejabilidade»***, por um ***«Eros» («Pulsão de Vida») Reconstituído/a*** — mas, diríamos, porém, como que de um ***«Eros»*** **já mais *Soft***, ou **mais *Light***, ou ***Leve/Suave...*** — i. é, já em ***limites relacionais e inter-humanos*** de uma **já *Possível*** (e **já *Viável***, ou ***Viabilizável ?...***), ***«<u>Suportabilidade Tensional</u>»...***

Justamente e afinal, aquela mesmíssima ***«Lógica Escapante»*** do ***«Desejo»*** **(*«Eros»...*),** face ao ***«Nada»*** (ou ***«Entre Dois Nadas»...***) e à ***«Morte»*** **(*«Thanatos»...*)**, de que, mais atrás, falava CARLOS AMARAL DIAS **...**

Ou, ainda e porventura, a um seu nível **muito mais** ***«profundo»***, ***«básico»*** e ***«estrutural»***, uma verdadeira ***«<u>Lógica Ontológica</u>»*** — passem os aparentes ***paradoxo*** e/ou ***redundância*** desta **Expressão** agora, por nós, usada... —, ou seja: a ***«Lógica»*** do próprio ***«Dinamismo»*** de ***«Desenvolução/Desimplicação»***, ou de ***«Desdobramento Sequencial»*,** até à ***«Consumação/Realização»*** no/do ***«Objectivo Visado»***, do ***«Ser-Mesmo-da-Pessoa»***, em ***«Movimento»*** e ***«Acção»***, de sucessivas ***«Transcensão/Transcendência/Superação»... «<u>De..., Para</u>...».***

Aliás, neste mesmíssimo e exacto sentido se pode, até, trazer à colação o seguinte e excelentemente significativo excerto de MARTIN HEIDEGGER, em *«Carta sôbre o Humanismo»* (citada na Bibliografia Anexa, págs. 33-34)**:**

«Estamos ainda longe de pensar, com suficiente radicalidade, a **essência do *agir.*** Conhecemos o ***agir*** apenas como o **produzir de um *efeito.*** A sua **realidade efectiva** é avaliada segundo a ***utilidade*** que oferece. Mas a **essência do *agir*** é o ***consumar. Consumar*** significa: ***desdobrar*** alguma coisa **até à *plenitude* da sua *essência*;** levá-la à ***plenitude***, ***producere.*** Por isso, **apenas** pode ser ***consumado***, em sentido próprio, **aquilo que já *é.*** O que, todavia, ***"é"***, antes de tudo, é o ***ser.*** O ***pensar*** **consuma** a relação do ***ser*** com a ***es-***

sência do homem. O ***pensar*** não **produz** nem **efectua** esta **relação.** Ele apenas a **oferece** ao ***ser***, como **aquilo a que ele próprio foi *confiado* pelo *ser.*** Esta ***oferta*** consiste no facto de, no ***pensar***, o ***ser*** ter **acesso á *linguagem.*** A ***linguagem*** é a ***casa do ser.*** Nesta ***habitação*** do ***ser*** **mora o *homem.*** Os ***pensadores*** e os ***poetas*** são os ***guardas*** **desta *habitação.*** A ***guarda*** que exercem é o ***consumar*** a **manifestação do *ser***, na medida em que **a levam à *linguagem* e nela a *conservam.*** Não é por ele irradiar um ***efeito*** ou por ser ***aplicado***, que o ***pensar*** se transforma em ***acção.*** O ***pensar*** **age** enquanto **exerce *como pensar.*** Este ***agir*** é, provàvelmente, **o mais *singelo*** e, ao mesmo tempo, **o mais *elevado***, porque **interessa** à **relação** do ***ser*** com o ***homem.*** Toda a **eficácia**, porém, **funda-se no *ser*** e **espraia-se sobre o *ente.*** O ***pensar***, pelo contrário, **deixa-se *requisitar* pelo *ser***, para **dizer** a ***verdade do ser.*** O ***pensar*** **consuma** este ***deixar. Pensar*** é ***l'engagement par l' Être.*** **(...)»** — os ***Bold*** + *itálicos* são, deliberadamente, só nossos.

O ***Mal*** é também o ***«Niilismo»*** — ou melhor: o ***«Negativismo»***, ou a ***«Negatividade»...*** —, que NIETZSCHE detectou, pôs em evidência e, afinal, ***«assumiu»***, no modo do que ele mesmo chamou de ***«Niilismo Activo»... —,*** como resultado da ***«Vontade de Poder» Radicalizada***, inscrita no **Humanismo** (melhor: no ***Antropocentrismo***) **Moderno-Ocidental** — e que não passa, afinal, de mais uma manifestação desta ***Pulsão de Morte*,** hoje manifesta **na *Destruição* levada a cabo pela *relação puramente «Instrumental»* que a *Tecnologia* tem com a *Terra* (*«Gaia»*)** e **com os seus *Seres Viventes*, sejam *Naturais* ou *Culturais*** (assim o entende o britânico JOHN GRAY...) — bem como também, não deixe de dizer-se, todo este ***«Pri-mitivismo e Relativismo Radical Anti-Normativo dito Pós-Moderno»,*** que sustenta **ideologicamente** a ac-tual e altamente maligna ***«Desregulação Normativo-Cultural, Moral e Institucional Civilizacional Glo-bal»*** e que vem a possibilitar, enfim, o ***«Renascimento»*** daquilo que HOBBES chamara, no seu contexto, o ***«Estado de Natureza»***, que, como ele o pensara, conduziria, directamente à ***«Bellum Omnium Contra Om-nes».***

b) — O ***Bem*,** no homem, é o que o fundador da **Psicanálise** chamou a ***Pulsão de Vida*,** intrinsecamente associada ao ***Princípio do Prazer: «Eros»*,** como ***Amor-Físico*** ou ***Amor-Desejo*** (***Amor* «com»** direc-ta finalidade ***Sexual***), mas que também se pode ***Substancializar*** em ***«Ágape»*** — sendo este último o ***Amor- -Extático***, ou ***Amor-Generosidade***, como **impulso** de ***«Finalidade Inibida»*** e/ou ***«Substancialidade Inter-na»*** (simples ***Afectividade, «*sem»** directa finalidade ***Sexual: Amizade*** ou ***Estima***, ***Amor Fraternal***, ***Amor entre Pais e Filhos***, ***Amor Espiritual*** e ***Amor a Deus para os Crentes***, ***Amor como Generosidade***, ***Altruís-mo Genuíno e Verdadeiramente Desinteressado*** (i. é: **não *exclusivamente* — nem, sequer,** ***predominante-mente*** —, ***«Narcísico»...***) e ***Amor e Caridade Cristãos***, Etc.) — sendo, porém, que..., se **Todo o *Ágape* é *Eros*,** todavia..., **Nem Todo o *Eros* é *Ágape* !!!**

Assim, ***«Eros»*** é uma **«Tendência»** que ***Conserva, Renova, Recria e Perpetua a Matéria Viva, a Complexifica, a Agrega em Unidades cada vez Maiores*** e é responsável pela ***Auto-Estima*** (***Self-Esteem***), pelo ***Amor Próprio*** (***Self-Love***) e pelo ***Sentimento de Dignidade Própria*** (***Self-Dignity***), pela ***Integridade*** e

Coesão **Psíquicas** e **Moral** ***Próprias***, pelo ***Amor*****,** ***Atracção*** e ***Afectividade*** **inter-humanos** (quer ***Sexualizados*** ou ***não***), pela ***Fraternidade*** e ***Bondade*** **Humanas** e por tudo o que ***«Nos» Vincula Autênticamente aos Outros «Entes Vivos»*** do **Mundo** (**Pessoas**, **Animais**, a própria **Natureza**, etc.), bem como por tudo o que, ***«No»*** **Homem** é, **«*Internamente»*** (i. é, no seu **próprio** ***«Self»...***), ***Reparador, Integrante, Estruturante, Compensador*****,** ***Reconstituinte*****,** ***Restaurador*****,** ***Renovador*****,** ***Criativo, Securizante*****,** ***Nutriente*****,** ***Agregador*****,** ***Construtivo*****,** ***Edificante*** **e** ***Elevado ...***

Por isso, estando também, tendencialmente, **na base da** ***dinâmica construtora*** **e da** ***Criatividade*** **da própria** ***Cultura***, por ***processos psíquicos vários***, de que FREUD destacou a por ele chamada ***Sublimação:*** sobre este **«...desvio das forças pulsionais da** ***sexualidade*** **ou da** ***agressividade*** **(destruição) dos seus fins originariamente** ***egoístas*** **no sentido de** ***realizações que são socialmente aceites*****»**, veja-se LUDWIG KNOLL, *Dicionário de Psicologia Prática*, © 1980, Círculo de Leitores, 1982, pág. 304.

E também, referindo a **«*... defesa do eu*** **pela qual, na ausência de bloqueio psiconeurótico, as pulsões pré-genitais são integradas na** ***personalidade*** **graças à** ***substituição dos seus fins e seus objectivos primitivos por fins e objectivos que representam um valor social positivo»*** — cfr. o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE*, citado na bibliografia anexa, Volume XVII, 1996, pág. 5 833.

Ainda CHARLOTTE BÜHLER, *A Psicologia na Vida do Nosso Tempo*, 1962, 3ª. edição, Fundação Calouste Gulbenkian, 1978, *passim*.

E, finalmente, WILLIAM STERN, *Psicologia Geral*, 1950, 2ª. edição portuguesa da Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1981, muito especialmente pág. 491.

Neste contexto (e ainda), sobre o actual ***Estatuto Científico da Psicanálise*** (que ***«...*** oscila tão facilmente entre a ***Redução*** e a ***Hermenêutica»***), veja-se o curto mas elucidativo texto de CARLOS AMARAL DIAS, intitulado *Reflexão sobre o Estatuto da Cientificidade em Psicanálise*, na *Revista Portuguesa de Psicanálise*, nº. 9, de Novembro de 1990, onde se lê, designadamente, o seguinte**:**

«(...) Assim sendo, poderíamos afirmar, não tão longe assim de FREUD, que o **campo de estudo** em **Psicanálise** se **limita** às ***relações objectais inconscientes*** (MELTZER) observadas via ***transferência*** e no quadro rigoroso do ***setting*** e da **técnica analítica.** O estudo combinatório daquelas relações objectais e da sua modificação pela via ***activa*** (interpretação) e ***passiva*** (estar) do analista, esta última optimalizadora das prospecções/projecções identificatórias do analisando, deveriam assim constituir-se como **actividade essencial da** ***pesquisa analítica*****» (...).**

«(...) O ***nível da realidade*** estudado em **Psicanálise** é, repito, o das ***relações objectais inconscientes*** mediadas pela instrumentação técnica da ***transferência/contra-transferência.*** O **campo epistémico** gerado aplica-se ainda aí, aperfeiçoando o nível instrumental e aprofundando por isso o nível de pesquisa e investigação. ***A aplicação das descobertas analíticas no "extra-muros" do seu contexto deverá então respeitar as regras gerais da enunciação científica balizada pelo paradigma probabilístico actual, e simultaneamente ter em mente a incerteza do que descreve quando inscrito fora do campo que lhe é***

específico e peculiar. As **hipóteses analíticas,** quando postas a **outros níveis da realidade,** só podem então **ter validade** a **esses mesmos níveis** ***se as leis do estrato de realidade a que são aplicadas probabilisticamente as verificarem***. De outra forma, o pretenso **universalismo explicativo** redunda em ***pura ideologia»*** — os *itálicos* e ***bold*** são nossos.

[No entretanto, diga-se, em **abono da Verdade** que, o mesmo CARLOS AMARAL DIAS, acabado de citar, **desde já há muito tempo** — e a exemplo, de resto e desde logo, do próprio FREUD, com o seu *Malaise Dans la Civilization* (citado *Bibliografia Anexa*) — que ***«Ultrapassou»*** (= ***«Transgrediu»*** **???**) aqueles mesmos ***«Limites»*****,** acima (e, por si próprio) enunciados, quanto a uma ***«Utilização»*** da **Psicanálise** e dos ***«Conhecimentos Psicanalíticos»*** no ***... «Extra-Muros»*** do (restrito) ***Setting «Analítico»*****:** por exemplo, **alargando** essas ***«Abordagens»*** (***«Approaches»***) a **Todo** o, **Mais Vasto,** ***«Nível Global»*** da ***Cultura*** e/ou da ***Civilização*****,** ou da própria ***Sociedade Global*** **!!!** Com o que, assim se ***transmuda*** a **Psicanálise** numa ***«Analítica/Hermenêutica»*** como **qualquer outra:** de ***«Si-Próprio»*** — como ***«Ek-Sistência»***, como ***«Espírito»*** e como ***«Pessoa»*****,** desde logo**;** dos ***«Outros/Próximos»*** **—** como ***«Ek-Sistências»***, como ***«Espíritos»*** e como ***«Pessoas»*****,** também**;** do ***«Mundo»*** — da ***«Sociedade»*** e da ***«Cultura/Civilização»*** **Globais;** ou do ***«Espírito Epocal»*****;** da ***«Vida»*****;** do ***«Ser»*** em **Geral,** Etc**...].**

Mas, prosseguindo a linha que vínhamos desenvolvendo um pouco antes, como o diz ***Realisticamente*** (e ***Pessimisticamente...***) o próprio FREUD (cfr. referência já feita, pág. 20)**:**

«Vê-se bem, é simplesmente o ***princípio do prazer*** que determina o ***objectivo da vida, que governa desde as origens as operações do aparelho psíquico***; nenhuma dúvida pode subsistir quanto à sua *utilidade*, e contudo ***o universo inteiro*** — tanto o macrocosmos como também o microcosmos — **procuram** ***obstacularizar o seu programa***. Este é absolutamente ***irrealizável*****;** ***toda a ordem do universo a ele se opõe*****;** ser-se-ia tentado a dizer que de nenhum modo entrou no plano da ***"Criação"*** que o homem seja ***"Feliz".*** O que chamamos ***felicidade***, no sentido mais estrito, resulta de uma satisfação **frequentemente** ***repentina*** de necessidades que tenham atingido **uma** ***alta tensão***, e não é possível pela sua natureza senão **sob a forma de um fenómeno** ***episódico***. Toda a ***persistência*** de uma situação que fez desejar o ***princípo do prazer*** não dá origem senão a **um** ***bem-estar bastante morno***; estamos assim de tal modo feitos, que **só o** ***contraste*** é capaz de nos proporcionar **um** ***gozo intenso***, apesar de **que um tal estado mesmo, não o atingirmos** ***senão muito raramente.*** Assim, as nossas faculdades de felicidade são já **limitadas pela nossa** ***constituição***. Ora, **é-nos muito menos difícil experimentar a** ***infelicidade***. O ***sofrimento*** ameaça-nos de três lados: ***no nossso próprio corpo***, que, destinado à decadência e à dissolução, não pode mesmo passar sem esses sinais de alarme que constituem a ***dôr*** e a ***angústia***; ***do lado do mundo exterior*****,** o qual dispõe de forças invencíveis e inexoráveis para se encarniçar contra nós e nos anular; a terceira ameaça, enfim, provém ***das nossas relações com os outros seres humanos***. **O sofrimento proveniente desta fonte** ***é mais duro talvez do que***

qualquer outro; somos inclinados a considerá-lo como um acessório de algum modo supérfluo, apesar de ele não pertencer menos ao nosso destino e ser tão inevitável quanto os de outra origem**».**

E continua FREUD, dissertando sobre o que poderíamos talvez chamar **«as estratégias do *Princípio do Prazer»*:**

«Não nos espantemos pois se, **sob a pressão dessas possibilidades de *sofrimento*, o homem se dedique comummente a *reduzir* as suas pretensões à felicidade** (um pouco como o faz o ***princípio do prazer*** transformando-se **sob a pressão do mundo exterior** nessse princípio mais modesto que é ***o da realidade***), e se **ele já se considera feliz de ter *escapado à infelicidade* e *superado o sofrimento***; se de um modo muito geral **a tarefa de *evitar o sofrimento* relega para segundo plano a de *obter a fruição***. A reflexão ensina-nos que podemos procurar resolver este problema por vias muito diversas. A satisfação ilimitada de todas as nossas necessidades propõe-se-nos com insistência como o modo de vida *mais sedutor*, mas **adoptá-lo seria fazer passar o *prazer* à frente da *prudência*, e a *punição* seguiria de perto essa tentativa**. Os outros métodos, tendo por principal objectivo *evitar o sofrimento*, diferenciam-se conforme as respectivas fontes de desprazer sobre as quais fixam a sua atenção. Há-os extremos e moderados, uns são unilaterais, outros fixam-se em vários pontos de uma vez. O ***isolamento voluntário***, a ***distanciação de outrém***, constitui **a medida de protecção *a mais imediata* contra o sofrimento *nascido dos contactos humanos***. É claro que a ***felicidade*** adquirida graças a esta medida **é a do *repouso***. Logo que se abomina o mundo exterior, **não nos podemos defender dele senão pela *distanciação*** sob uma qualquer forma — pelo menos se se quer resolver apenas essa dificuldade. Existe na verdade um procedimento diferente e melhor; **após ser-se reconhecido *como membro da comunidade humana*** e **armado da *técnica* forjada pela *ciência***, ***passa-se ao ataque da natureza*** que, então, submetemos à nossa vontade: ***trabalha-se com todos para a felicidade de todos***. Mas o mais interessante dos métodos de protecção contra o sofrimento são ainda **aqueles *que visam influenciar o nosso próprio organismo***. No fim de contas, todo o ***sofrimento*** não é senão ***sensação***, **só existe *porque o experimentamos***; e nós experimentamo-lo em virtude de certas disposições do nosso corpo**»** — os *itálicos* + os ***Bold*** são nossos e FREUD continua dissertando sobre os variados modos e estratégias de o organismo humano ***se furtar ao sofrimento*.**

«Eros» é, afinal, como o disse HERBERT MARCUSE, no seu tempo, a ***«Essência de Ser»*** (como ***positividade***) — passe, por agora, apesar de tudo, a ***«discutível distorção»***, por este último Autor, do ***Pensamento Freudiano*** e a sua **radicalizada** (muito à ***«Anos 60»***, mas de que, hoje, aí temos, socialmente, as ***«sequelas»...***), ***maternante***, ***licenciosa***, ***permissiva*** (***ingénua ?...***) e **psicológico-culturalmente *«regressiva»*, compreensão *exclusivamente «Estético-Erótica»*, apenas *«Lúdica»* e acabadamente *«Narcísica»* da *«Pessoa» do Homem*** e da ***Vida*** (em sentido **completo** e **integral**, que incorpora tanto ***Prazeres***, como ***Dôr*** e ***Sofrimento...***), **porque *Unilateralmente* fundada, essa sua *«Compreensão»*, apenas no *«Princípio do Prazer»*** e de todo ***alheia* ao** (e mesmo ***denegatória* do**) que o próprio FREUD **não se *«esquecera»* de *«identificar»*** como **o *«Princípio da Realidade»*...**

Sendo todavia que os ***Instintos Vitais*** e ***Libidinais*** «... são ***Conservadores*** no mesmo sentido dos demais instintos, na medida em que ***trazem de volta os estados primitivos da substância viva»***, embora sejam ***Conservadores «... num grau mais elevado»:*** FREUD, citado por este último Autor — Cfr. HERBERT MARCUSE, *Eros e Civilização—Uma Interpretação Filosófica do Pensamento de Freud* (*Eros and Civilization—A Philosophical Inquiry into Freud*, © 1955, 1956 e 1966, by The Beacon Press, Boston, U.S.A.), Tradução *brasileira* por ÁLVARO CABRAL, para a *3ª. Edição*, de 1968, da Zahar Editores, Rio de Janeiro; ainda, *A Ideologia da Sociedade Industrial* (*One-Dimensional Man—Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*, © 1964, by Herbert Marcuse; 1966, by Beacon Press, Boston, U.S.A.), Tradução *brasileira* por GIASONE REBUÁ, para a Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1967; ainda e também ERICH FROMM/HERBERT MARCUSE/KARL MILLER, *Marcuse Polémico*, Tradução *portuguesa* por FERNANDO MIDÕES & LUÍS H. SANTOS, para a Editorial Presença, Lisboa, 1969; e, finalmente, de um ponto de vista ***implacavelmente crítico:*** MICHEL AMBACHER, *MARCUSE et La Critique de la Civilasation Américaine*, © 1969, Editions Aubier Montaigne.

E é ***«Só»***, apesar de tudo, ***naquele específico sentido*** (Cfr. **penúltimo *§*, *Supra***), que julgamos possível afirmar-se, **com *Toda a Genuína «Propriedade»***, a **Tese Metafísica** de SÃO TOMÁS DE AQUINO (**N.:** *Roccasecca*, junto de *Aquino*, *circa*: 1 224-1 225; **M.:** *Fossanova*, 1 274) — do ***«Bem»*** como...: ***«Plenitude de Ser»* !!!**

Ou seja, ***«Omne Ens Est Bonum»* !!!**

Ou então: ***«Ens et Bonum Convertuntur»* !!!**

Quer dizer: **«Tudo o que *"é"*, enquanto *"é"*, é *"Bem"*»** —, ou seja, ainda: o ***Ser Humano*** é, à partida, **«Naturalmente *Bom»*** e, ***Nele***, o ***Bem*** (***Eros***, ***Ágape***) tenderá ***Naturalmente*** a ***Prevalecer*** e ***em Condições Normais*** — mas **subsiste** também **sempre**, nele, **a *«Possibilidade» Intrínseca* do *«Mal»***, como ***Defecção, Deficiência, Privação, Carência, Renúncia, Não-Decisão, Não-Esco-lha, Não-Ser*** e ***Morte*** **(*«Thanatos»*).**

Ou ainda, como o explica também A. CASTANHEIRA NEVES [Cfr. *Curso de Introdução ao Estudo do Direito*, referenciado na *Bibliografia Anexa*, Página: 55]:

Para o ***«Teológico Dualismo Cristão»*: «(...) *"Deus"*** não era apenas o **Supremo** e **Perfeitíssimo *"Ser"***, era também o ***"Sumo Bem"***, e, por isso, a ***"Ordem da Criação"***, se exprimia a ***"Sua Vontade"***, não exprimia menos a ***"Sua Bondade".* (...)».**

Daí que, para aquele mesmo ***«Dualismo Cristão»*: «(...) *"Ser"*** e ***"Valor"*** **coincidem** e, em último termo, **identificam-se».**

Àquele ***«propósito»*** — do ***«Conceito Psicológico»*** de ***«Sublimação Cultural»*** — e sôbre o **Conceito** pròpriamente ***«Estético-Filosófico»*** de ***«SUBLIME»*,** diz-nos CARLOS BIZARRO MORAIS (na *LOGOS*, citada na Bibliografia Anexa, Volume 4., 1992, págs.1 321 a 1 325), o seguinte:

«Sublime — do Latim ***Sub-Limen*** — significa, no sentido próprio, ***"elevado"***, ***"grandioso"***, ***"excelso", "nobre"***, por oposição ao que é meramente **vulgar**, excessivamente **subtil**, simplesmente **agradável** ou **interessante.** Desde a **Antiguidade Clássica**, este conceito teve uma enorme aplicação, sobretudo **no contexto *literário, retórico e estético.***

Como categoria ***Estética***, o ***SUBLIME*** designa especificamente ***a Máxima Potência do Valor Poético-Artístico***, presupondo, por isso, uma **extraordinária capacidade *intuitiva*** e **condições *intelectuais* e *emo-tivas* de *excepcional relevo.* (...)».**

E, mais à frente:

«(...) Foi na sua obra *Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenem* (1764) que KANT acolheu e renovou certas distinções que os pensadores anteriores tinham consagrado na teoria do ***SUBLIME.*** Mas é na *Kritik der Urteilskraft* que KANT nos oferece uma teoria completa e inovadora do ***SUBLIME***, em coerência com a sua ***Doutrina Transcendental.***

Para KANT, o ***SUBLIME*** define-se como **aquilo por cuja possibilidade de ser *pensado*** demonstra **a *presença* de *uma faculdade* no nosso *Espírito* que *transcende* toda a *medida* e todo o *limite sensível;*** nesse sentido, ele **é a *vivência* em que o homem tem a oportunidade de *se apreender na grandeza do seu Espírito.***

KANT distinguiu a ***"analítica do belo"*** da ***"analítica do sublime".*** O ***Belo*** é de carácter finito, acabado, mensurável; o ***SUBLIME*** é infinito, inacabado, indeterminado e incomensurável. O ***Belo*** convém às nossas faculdades da imaginação e do entendimento e causa-nos prazer, devido a essa conveniência. Já o ***SUBLIME***, podendo ser até informe, não é propício para provocar um sentimento de prazer estético, mas sim um sentimento que é uma simbiose de dôr, desconforto, a que se segue uma emoção geradora de alegria. A configuração deste sentimento do ***SUBLIME*** explica-se porque ele, por um lado, reflecte os limites da nossa natureza sensível e fenoménica, da nossa inadequação ao infinito; mas, por outro lado, ele sugere um além do nosso horizonte sensível e satisfaz o nosso desejo de superação metempírica e supra-sensível. O ***SUBLIME*** é, assim, o testemunho do nosso próprio ser espiritual, oscilando entre as limitações dadas pela sensibilidade e o infinito que a razão exige**. (...)».**

E, em conclusão, diz-nos o mesmo Autor deste texto:

«(...) A ***Estética Contemporânea***, globalmente considerada, ***inverteu***, face a KANT, a **relação *arte--natureza*** e ***beleza-sublime***, conferindo uma ***prioridade* à *arte* e à *beleza.*** O ***sentimento*** do ***SUBLIME*** deixou de estar tão conotado com **temor** e o **terror**, identificando-se mais com um ***sentimento* de *elevação aos mais altos valores espirituais.***

Hoje, assiste-se a **um alargamento *Extra-Estético*** do campo semântico do ***SUBLIME***, que se manifesta, não apenas na sua recondução à ***Esfera Artística***, como também **no *uso* que dele se faz;** uso, não já estritamente ***Estético-Filosófico***, mas ***"Cultural".*** Este alargamento desalojou o ***SUBLIME*** como catego-

ria central do ***Juízo Estético***; deu-lhe **uma nova *Actualidade,*** já que, para muitos Autores, é **um dos conceitos-chave do debate sobre a *pós-modernidade*». —** os *itálicos* e os ***bold*** são todos nossos.

c)* —** Daquele ponto de vista que vínhamos referindo, mais atrás, é, pois, ***«Ético» tudo o que contribui para a ***Preservação, a Conservação, a Renovação e a Perpetuação da Vida e da «Qualidade» e «Dignidade» dessa Vida e a Sobrevivência e a Prosperidade da «Espécie Humana»*** e ***de «Todos os Seres Vivos» do Planeta*** — numa vital ***«Estratégia da Sobrevivência Alargada ... »*** — BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS.

Aliás, hoje mesmo, **só nesta base e nesta perspectiva** se pode fundamentar e sustentar a ***«Defesa da Natureza»***, as ***«Preocupações Ecológicas e Ambientalistas»*** e/ou, até, os próprios ***«Direitos dos Animais».***

Não se trata, portanto, ***«apenas»*** de **uma Defesa *Felina*, *Selvática*, ou *Nietszcheana*, da *Vida***, ou de uma ***Sôbrevivência* apenas *Vitalista* que *não olha a meios...*** — mas de uma ***Defesa «Ética»* da *Vida*,** no que esta tem de ***Mais Elevado, Belo e Digno* !!!**

Queremos com isto dizer que falamos, até — e ainda que mesmo **só** de **um *«Modo Minimalista»*** — de **um *estrito* ponto de vista *«Humano-Pessoal/Individual»*;** com base, numa consabida **Concepção *Individualista* da *«Pessoa Humana»*;** a um **nível** mais pròpriamente ***«Humano-Social»*** e/ou, mesmo, **concretamente *«Relacional»*;** e **pressupondo**, enfim, o **Quadro Alargado** de uma ***«Grande Sociedade Aberta»*** (KARL POPPER, FRIEDRICH HAYEK, Etc.) — numa ***«Sôbrevivência»*** que — apesar de, ***«Éticamente»***, ***Nunca*** se poder ***«permitir»*** a si própria ser feita ***«À Custa de...»***, ou ***«Por Sôbre»***, os ***«Outros»* Seres Humanos**, ***«Instrumentalizando-os»***, ou ***«Usando-os»***, ***«Só»***, como ***«Meios»* para os seus *Próprios Fins*** e ***Quenquer*** que **Eles** sejam... —, todavia, muitas vezes, **não poderá deixar de ser feita,** ***«Algo assim»***..., como que, **de um *«Modo Escapante»*,** ou num ***«Esgueirar-se/Esquivar-se»*, *«Apesar»*** desses **Mesmos *«Outros»* Seres Humanos** e/ou ***«Por de Entre...»*** (e/ou ***«Através»...***) **Deles,** como que, ***«Contornando-os»...*** — mesmo que ***Sempre*** (**ao menos !!!**) **tentando**, ou **procurando**, ***«Salvaguardá-los»*** (e mesmo que, porventura, isso tenha de ser feito num **dificílimo *«Exercício Prático de Conduta Própria»***), como ***«Fins-Em-Si--Mesmos»...*** (I. KANT) e..., por aí, **pelo menos**, ***Não* os *«Atropelando»* !!!** —, e ainda que, também mesmo, porventura e apesar de tudo, não os possa vir a ***«Dispensar»***, ou a deles ***«Prescindir»***, de todo, afinal **!!!** — nem que seja, em alguma **mínima medida**, como **Seus *«Pontos de Solidário Apoio Estratégico»,*** ou de um, digamos, ***Seu*, certo, mínimo** e **pontual,** ***«Almofadamento Social»*** e/ou ***«Rede de Segurança»***..., à já conhecida **Imagem** do ***«Trapezista Circense»...***

Como o diz ainda, convergentemente, PEDRO ARROJA, do seu específico ponto de vista ***Economicista*** (cfr. *Cataláxia—Crónicas de Economia Política*, Vida Económica, Porto, 1993)**:**

«O carácter ***ético*** de um certo **comportamento** só lhe é conferido se, adoptando-o como princípio, ***ele contribui a prazo para o bem-estar da espécie humana*»**, ou seja, tendo como ponto de partida possível o de **«...** considerar como ***princípio ético*** todo o **princípio de comportamento *que contribui para a sobrevivência e a prosperidade da espécie humana*».**

E também da ***Vida*...**, **em *Geral* !!!** — sobretudo hoje, na nossa ***«Época Ecológica»*** em que vivemos: **Tudo o que *Serve, Conserva, Renova e Perpetua* a *«Vida»* —** e a ***«Qualidade»*** e ***«Dignidade»*** dessa ***«Vi-da»...*** — é ***«Bem»* ...** e, como tal, ***«Ético»* !!!**

Mas, afinal, sobretudo aqui, não faria sentido concluir esta alínea sem dar a palavra ao próprio FREUD, no curto parágrafo com que ele termina o estudo já antes referido**:**

«A questão do destino da espécie humana parece-me pôr-se assim: saberá o progresso da civilização, e em que medida, dominar as perturbações trazidas à vida em comum pelas pulsões humanas de agressão e de auto-destruição ? Sob este ponto de vista, a época actual (lembrar que FREUD escrevia em 1929, o que nos parece eminentemente actual !) merece talvez uma muito particular atenção. Os homens de hoje desenvolveram tão longe o domínio das forças da natureza que, com a sua ajuda, se tornou fácil exterminarem-se mutuamente até ao último. Eles sabem-no bem, e é isso que explica uma boa parte da sua agitação presente, da sua infelicidade e da sua angústia. **E agora, há lugar para esperar que *a outra* das duas "potências celestes", o *Eros* eterno, tente *um esforço* afim de se *afirmar* na luta que ele trava contra *o seu adversário não menos imortal*» —** este último ***bold*** é intencionalmente nosso, porquanto, apesar do tão repetido ***«Pessimismo Freudiano»***, aqui, o próprio FREUD ***«Parece»*** (???) **deixar *«Aberta»* a *«Porta»*** por onde **se *«Pode»* vislumbrar** a ***«Réstea»*** de uma qualquer ***«Luz de Esperança»* ...**

Todavia, não poderemos deixar de registar, ***Realisticamente*** — e **para o *«Tempo»* que atravessamos...** —, esta ***implacável*** passagem de CARLOS AMARAL DIAS, no seu **Livro**, que já antes referimos, ***O Negativo—Ou O Retorno a Freud***, 1999, apesar de ser ela um tanto longa, mas, não obstante, profundamente ***«Impressiva»*** e ***«Esclarecedora»*:**

«(...) Por outro lado, como filigrana deste discurso eu propus-vos um outro: Se a ***psicanálise*** é ***uma ciência do negativo***, ela opera no ***duplo registo***. Em primeiro lugar organiza-se como ***uma ciência do negativo*** no sentido de que ela, tal como FREUD a postula, imprime à "compreensão" do discurso do sujeito, ***o lado da comunicação negativa***. O paradigma disto é o texto *A psicopatologia da vida quotidiana*. Começa aí e continua por aí ! Em segundo, é ***uma crítica ao modo de produção social, ideológico e científico***. E, neste sentido, a *psicanálise* é uma crítica da ciência, não ao método científico propriamente dito, mas ***uma crítica à ideologia segregada pela ciência nas diversas alturas***, Séc. XIX, Séc. XX, da ***ciência moderna*** e depois da ***ciência pós-moderna*** que se organiza sob o primado da ***utopia da resolução da infelicidade humana***, da ***proposta de uma felicidade ao alcance de todos***, demonstrando, sobretudo a partir da 2ª. tópica, que os ouropéis narcísicos com que vestimos o sujeito humano, são apenas ***crenças ilusórias para vestir a relação à dor e ao desamparo de cada um e que são finalmente constitutivos da espécie.***

Tentei, também, mostrar que nesta medida compreendemos bem ***o desencanto*** que a espécie humana está a sentir, sobretudo nos continentes mais dominados pela civilização do nosso tempo. Esta compreensão implica no meu ponto de vista **uma nova escrita do *Mal Estar na Civilização***. Com a ***queda das utopias***, voltam agora à boca da cena social, sistemas ideológicos ***que repõem a luta contra o desamparo ao nível de uma técnica social*** que agendei sob o nome dos ***traficantes da perversão*.**

Os ***traficantes ideológicos da perversão*** repõem ***as ideologias narcísicas do desmentido***, as ideologias ***que desmentem a diferença, que desmentem a realidade, o racismo, o fanatismo*** e os ***agenciadores masoquistas*** que através da **reposição da relação mestre/escravo**, repõem a ***omnipresença do objecto*** sob a forma de ***uma relação radical sujeito-objecto, em que o objecto não vai embora e não parte***, cujo paradigma é a ***toxicodependência***, mas que varre também ***o enorme espectro da hiperpresença do objecto*** **para que a *dor* do *desamparo* não seja sentida.**

Penso que o problema da ***pulsão de morte***, na cultura contemporânea, em relação ao real na cultura contemporânea, repõe estas questões que implicam **uma escrita de um novo *Mal Estar na Civilização***, bem como esta relação tremenda entre a ***COISA*** e a ***NÃO-COISA*** e em que o ***pensamento*** que é **o lugar *"princeps"*** aonde o sujeito se organiza ***parte do lugar da NÃO-COISA***. Nesta reposição do ***tráfico de perversão*** é ***o anunciador oficial da COISA*** como valor resultante do ***desamparo*** fazendo uma espécie de ***inversão do caminho do pensamento***, propondo-nos **uma cultura do *"Gadget",* da Mercadoria *como uma cultura que resolve a dor psíquica.*** Uma ***reposição do objecto*** enquanto tal, como se a cultura contemporânea fizesse um pouco aquela coisa que S. PAULO fala na carta aos Romanos, no Cap. VII, Versículo VII, quando ele diz: "*Antes* da Lei eu *não sabia* o que era o *pecado*, portanto *só agora depois da Lei* é que sei *que peco*". Eu proponho a substituição da palavra "pecado" pela palavra ***"coisa"*** e, dessa forma, podemos dizer que a palavra do sujeito do fim do século é: Eu agora, a partir disto, ***sei o que é a COISA***, ***a palavra funda a COISA.*** A ***coisa*** aparece, mais uma vez, como ***a coisa com a qual o sujeito se articula***, e por isso, como também diz S. PAULO, nunca foi tão grande o ***desejo de morte*** ! Penso que isto corresponde aos ***aspectos narcísicos malignos*** da cultura do fim do século. São ***narcisismos malignos*** na correlação directa em que ***há uma proposta generalizada da resolução da dor psíquica*** sob a forma da ***reposição fálica do sujeito***, sob a forma da ***reposição da indemneidade narcísica***, que só se pode fazer sob a forma do ***desmentido do real***, do ***desmentido da diferença*** e do ***desmentido do desamparo».***

E, noutro local da mesma obra, diz ainda AMARAL DIAS**:**

«(...) No fim do século XX assistimos à queda do muro de Berlim, ou seja, à queda da ***utopia gorda.*** E, paralelamente, assistimos **ao ressurgir do *fanatismo*** e do ***racismo***. Nós, os psicanalistas, podemos perceber que este retorno acontece como ***lugar-limite da negação do desamparo***, é a ***negação da diferença radical***. Observa-se que a produção cultural predominante do fim do século é a produção do ***phalus*** como limite da ***negação do desamparo***. É por isto que se assiste ao **retorno do *racismo*** e ao **retorno do *fanatismo.***

O problema é que a ***queda da utopia*** repõe a questão do ***desamparo originário***. Perante a questão do ***desamparo*** surgem aquilo a que chamo os ***traficantes da perversão***, os ***traficantes do pensamento perverso***

que operam um ***desmentido da diferença*** afirmando assim a ***indemnidade***. O mundo contemporâneo está cheio de ***traficantes da perversão***. Os psicanalistas têm muita coisa a dizer sobre isso. A ***grande preversão contemporânea*** é o lugar do ***desmentido da diferença, do desamparo e da dor.***

A ***grande perversão*** é o ***desmentido do real.*** Qual real ? Do real possível ao pensamento, que é o ***real da diferença***, da ***separação. Eu não sou tu, tu não és eu !*** E, a que é que assistimos ? Assistimos ao avanço das ***ideologias do desmentido***, tais como o ***fanatismo religioso***, o ***racismo.*** Assistimos também aos ***avanços da dialéctica masoquista*** e do ***retorno da relação do senhor e do escravo***. Nesta dialéctica há ***a manutenção da condição de escravo do senhor para não sentir a separação do objecto e a dor do desamparo***, que é a situação da ***toxicodependência*** e a de todos os ***agenciadores masoquistas contemporâneos*** que resolvem o **problema do desamparo** ***mantendo-se permanentemente ligados ao objecto***. Com a ***queda das utopias*** do fim do século, assiste-se ao ***retorno do problema do desamparo*** agora resolvido ao nível ***perverso e masoquista***. Isto acontece devido ao ***negativismo***. O ***negativismo*** é a ***pobreza erótica e a mediocridade simbólica***. Para que haja ***traficantes da perversão*** é preciso que a ***mediocridade simbólica*** esteja instalada.

A ***pobreza erótica*** e ***mediocridade simbólica*** do fim de século são condições necessárias e suficientes para que a ***luta mentirosa contra o desamparo*** se faça **sob a forma contemporânea**. É preciso que se compreenda que aquilo a que chamamos ***pós-modernidade*** deve ser ***criticada*** como FREUD criticou o problema da ***modernidade.*** Basta **mudarmos o *vertex***, não é necessário mudarmos o ponto de observação. Temos que ampliar os observatórios e **fixar o ponto de observação como sendo o *desamparo originário.***

Os sistemas da produção social são, evidentemente, ***lugares*** onde a ***ilusão*** se vai repondo. A ilusão contemporânea é a ***ilusão do desmentido.*** É a ***ilusão da resolução da dor.*** Não é por acaso que a mancha endémica da ***toxicodependência*** sobe na razão directamente proporcional da ***diminuição da coisa utópica***. Não é por acaso que a mancha do ***desmentido*** sob a forma do ***fanatismo*** ou do ***racismo***, sobe na razão directamente proporcional da ***descrença nas ideologias*** que organizaram a contemporaneidade. **(...)»** — os *itálicos* e os ***Bold*** são, obviamente, nossos.

d) **—** Não quereríamos, contudo, encerrar esta temática, sem não resistirmos a transcrever o que, a respeito dela, dizia AL-MUSTAFA, no poema do libanês GIBRAN KHALIL GIBRAN, intitulado *O Profeta*, que só tardiamente descobrimos, mas cuja ***Profundidade*** e ***Beleza*** nunca é demasiado enaltecer e que adiante teremos a oportunidade de melhor identificar:

«E um dos anciãos da cidade disse: "Fala-nos do **Bem** e do **Mal**".

E ele respondeu:

"Do bem que está em vós, poderei falar, mas não do mal.

Pois que é o mal senão o próprio bem torturado por sua fome e sede ?

Em verdade, quando o bem sente fome, procura alimento até nos antros escuros, e quando sente sede, desaltera-se até em águas estagnadas.

Vós sois bons quando vos identificais com vós próprios.

Porém, quando não vos identificais com vós próprios, não sois maus.

Pois a casa que se divide não se torna antro de ladrões; é, apenas, uma casa dividida.

E um navio sem leme pode vaguear sem rumo entre recifes perigosos, e não se afundar.

Vós sois bons quando vos esforçais por dar de vós próprios.

Porém, não sois maus quando vos limitais a procurar o lucro.

Pois, quando lutais pelo lucro, sois simplesmente raízes que se agarram à terra e sugam o seu seio.

Certamente, a fruta não pode dizer à raíz: 'Sê como eu, madura e plena, e sempre generosa de tua abundância'.

Pois, para a fruta, dar é uma necessidade como, para a raíz, receber é uma necessidade.

Vós sois bons quando falais plenamente acordados.

Porém, não sois maus quando adormeceis enquanto vossa língua tertamudeia sem propósito.

E mesmo um discurso gaguejante pode fortalecer uma língua débil.

Vós sois bons quando andais rumo ao vosso objectivo, firmemente e com passos intrépidos.

Porém, não sois maus quando ides coxeando.

Mesmo aqueles que coxeiam não andam para trás.

Mas vós que sois fortes e velozes, guardai-vos de coxear por complacência na presença dos coxos.

Vós sois bons de inumeráveis maneiras, e não sois maus quando não sois bons.

Estais apenas ociosos e indolentes.

Pena que as gazelas não possam ensinar a velocidade às tartarugas !

Na vossa ânsia pelo vosso Eu-gigante está a vossa bondade; e essa ânsia está em todos vós.

Mas em alguns, essa ânsia é uma torrente que se precipita impetuosamente para o mar, carregando os segredos das colinas e as canções da floresta.

Em outros, é uma corrente preguiçosa que se perde em meandros, e serpenteia, arrastando-se, antes de atingir a costa.

Mas que aquele que muito deseja se guarde de dizer àquele que pouco deseja: 'Por que és lento e atrasado ?'.

Pois o verdadeiramente bom não pergunta ao desnudo: 'onde está a tua roupa ?', nem ao desabrigado: 'Que aconteceu à tua casa ?'"».

11 - Um «Conceito Integral» de Liberdade.

A dimensão caracteristicanente mais relevante da ***Natureza Humana Universal*** **[**como ***«Constituição Ontológico-Fundamental»*** do ***«Ser Humano»*****,** no sentido específico de HEIDEGGER, já mais atrás referido e como um ***«Conceito Relacional»*** e um ***«Conceito-de-Ordem»*****, não** como um ***«Conceito-de-Coisa / Substância»*****:** HAYEK**]** é, a nosso ver, sem dúvida a ***Liberdade*****:** a tal ponto, que ***ela não é um bem ou um valor como os outros***, mas justamente ***a Condição «Ontológico-Estrutural» mesma de Todos os Valores e Bens*** humanos, culturais, espirituais-ideais, sociais, económicos, jurídicos e políticos — sem, por isso, deixar de ser, sempre e também, uma ***«Busca Diária»*** de cada **Pessoa.** Ela não é **só** um ***«Dado Gratuito»*** e ***«Adquirido»*****,** tido sempre como ***«Certo»*** e ***«Garantido»*** (***«Taken for Granted»***) **—** e, por isso, nem sequer uma ***«Condenação»*****,** como dela o disse SARTRE **!!!** —, mas uma árdua, permanente e constante ***«Tarefa»*** — verdadeiramente, uma ***«Conquista»*** — e um difícil, trabalhoso e penoso ***«Processo de Luta»*****,** interna e vital, do ***«Self»*****,** no seu ***«Jogo Relacional Interno»*****,** para a ***«Adquirir»*****,** a ***«Re-adquirir»*** e a ***«Preservar»*****,** como ***«"Ordem" Relacional Interna»*** e ***«Integração/Unidade».***

Por isso, o disse KARL JASPERS, *Iniciação Filosófica* (1960), que**:**

«(...) Não há uma **liberdade *isolada*.** Onde houver **liberdade,** estará em luta com a **não-liberdade;** a completa ***superação*** desta, em consequência da **remoção de todos os obstáculos,** corresponderia à ***anulação*** do própria **liberdade. (...)».**

Só que, como muito bem o disse o escritor português recém-falecido, VERGÍLIO FERREIRA, a ***Liberdade*** sem ***Valores*** — e, diremos nós, sem uma ***específica «Vinculação»*** a **concretas *«Pessoas Humanas Individuais»...*** — é apenas o espaço ***Vazio*** de uma **Existência *Sem Sentido e Absurda*:** porventura a ***«Paixão Inútil»*** de que falou SARTRE e a origem dos ***«Paradoxos da Liberdade»*** de que falou POPPER, em que **uma Liberdade *absoluta*, *ilimitada* e *não-vinculada* por *Valores*, ou *Normas*, ou quaisquer outras *«Vinculações»*, *se Auto-Anula* e *se Auto-Destrói...***

Aliás, há que dizê-lo: a ***Liberdade*** sem ***Valores*** e sem ***Normas***, ou ***«Vínculos»***, é pura e simplesmente ***estúpida*, *arbitrária*, *irracional* e *selvagem* !** Por isso, ela não é, para nós, simplesmente, o tão apregoado ***«Livre Arbítrio»*** da famosa **polémica oitocentista *versus*** o não menos errado ***«Determinismo».***

Por isso é que, digamo-lo desde já, se a ***Liberdade*** é a essencial e apriorística ***Conditio Sine Qua Non*** de ***todos e quaiquer Bens*, *Valores e Regras*** e, portanto, da própria ***Cultura*** e do ***Direito*****;** se o ***Direito*** é mesmo ***impensável*** sem o **Pressuposto *Ontológico* e *Antropológico* fundamental da *Liberdade...* —**, a verdade também, ou seja, **a *«Outra Face» da Moeda***, é que **a *Liberdade* não pode *prescindir* do *Direito***: i. é, ela **«Necessita»** de ser, digamos, como que, por ele ***«Orientada», «Enquadrada», «Estruturada», «Regulada»*** e..., até mesmo, senão essencialmente, ***«Protegida/Amparada»... —,*** já que, não sendo humana-

mente **«Suportável»**, nem **«Vivível»**, o permanecer a ***Existência*** num **Estado de *«Pura Indeterminação» Carente de «Sentido» ou de «Vinculação»*** —, à ***Liberdade*** é essencial a sua ***Auto-vinculação*** a ***Valores*, *Princípios e Regras*** (mesmo que ditas só **«Culturais»**, ou **«Civilizacionais»...**), ou mesmo até só a ***«Objectivos»*** e ***«Fins Essenciais»***, ou a **um qualquer *«Sentido Hetero-Vinculante»*** e, portanto, ***«Normativo»*** — pois que o **«Problema»** não é tanto, verdadeiramente, afinal, já só, a ***Liberdade***, ***qua tale*** — uma vez que **ela é um «Dado» *Ontológico* e *Antropológico* inarredável...** —, mas o de ***«como usá-la...»***, o de ***«Que fazer com Ela...»,*** o do ***«Sentido Fundamental a Dar-lhe...»***, na sua ***histórica Itinerância Existencial--Pessoal-Individual nesta Vida ...***

E tudo isto porque:

«(...) A suposta ***independência sem vinculação*,** em breve de torna ***pensamento vazio*,** isto é, ***pensamento formal*, destituído do *conteúdo*,** sem ***participação na ideia*,** sem ***radicação na Existência.*** Tal ***"independência"*** transforma-se, sobretudo, em **caprichosa *Negação*. Não** lhe custa **submeter tudo à *interrogação*,** visto que **nenhum *"poder"*,** a que esteja ***vinculada*,** oriente as suas ***"interrogações"». (...)»** — KARL JASPERS (1 883-1969), *Iniciação Filosófica*, 1960.

Sobre a problemática, **psicológica** e **sociológico-cultural**, do ***Vazio***, nos nossos tempo e circunstância, veja-se, em geral, todo o nº. 18, de Março/1999, da *Revista Portuguesa de Psicanálise*.

Sobre a progressiva substituição da **Noção *Vitoriana*** de ***«Virtudes»***, da ***clássica tradição judaico--cristã*,** pela **Noção *Moderna*** de ***«Valores»*** e a também progresssiva **«Relativização»** destes ***«Valores»*** e a sua substituição pela ***«Absolutização da Liberdade»*,** com **a Generalização da *«Convicção»* de que *«Tudo é Permitido ...»*,** no presente século, nas nossas sociedades, particularmente a partir dos **«Tempos Revolucionários»** dos **Anos 60** — veja-se a sintomática entrevista da historiadora conservadora norte-americana GERTRUDE HIMMELFARB, autora de um livro recente significativamente intitulado *The De-Moralization of Society—From Victorian Virtues to Modern Values*, no jornal *Público* de 8 de Junho de 1997, sob a epígrafe *A Des-moralização da Sociedade*.

Esta Autora conclui, na linha de TOCQUEVILLE e do ***Liberalismo Clássico***, que:

«Há que construir **instituições da sociedade civil** para ***Mediar*** entre o ***Individualismo*** e a ***Intervenção do Estado*,** e a **Religião** também é um ***meio de intermediação*».**

Um importante ***Dossier*** sobre esta **Temática** pode ler-se no Nº. 2, do Outono de 1999, da revista ***«NOVA CIDADANIA»***, sob a epígrafe geral: ***«A Desmoralização da Sociedade: Mito ou Realidade ?»*** — e textos de MARIA DE JESUS BARROSO SOARES (*Não Percamos a Esperança...*), GERTRUDE HIMMELFARB (*Uma Sociedade Desmoralizada: As Experiências Britânica e Americana...*), FRANCIS FUKUYAMA (*Como Remoralizar os Estados Unidos...*), JOSÉ MANUEL MOREIRA (*A Educação do Estado e o Temor por Jerusalém...*) e ROBERTO CARNEIRO (*Choque de Culturas ou Hibridação Cultural ?...*).

E, curiosamente, para não se dizer que citamos aqui apenas uma autora **«conservadora»,** veja-se o testemunho insuspeito de um activo protagonista do Maio de 68 françês, JEAN-PIERRE LE GOFF, autor da obra recente: *Maio de 68, a Herança Impossível*, ed. La Découverte, 1998, que, numa longa entrevista ao jornal *Público* de 10 de Maio de 1998, intitulada justamente ***«30 anos depois, a herança impossível»***, conclui assim**:**

«(...) PÚBLICO: Quais são as consequências políticas da herança de Maio de 68 ?

— **RESPOSTA**: A sociedade já não funciona só com ordens e os indivíduos são mais vigilantes, o que é tremendamente positivo. Temos portanto uma sociedade mais democrática, mas com um sério problema para o futuro da colectividade. É que, se levo até ao fim a lógica individualista, digo, como em Maio de 68, que tudo o que não é o "eu", é um agente de repressão contra mim. Chega-se assim a uma figura do indivíduo-rei, que não se interessa por nada que não corresponda aos seus desejos e às suas necessidades. Isto acaba numa situação grave de despolitização da sociedade. Tal como, à força de se querer cultivar as diferenças, se acaba por não ter convicções nenhumas. E isso é uma bênção para [o partido de extrema-direita] Frente Nacional. O combate contra a Frente Nacional não pode ser só a reacção de uma cultura culpabilizadora de após-Maio de 68: ele passa também por se saber em que é que se acredita, e que valores se quer defender.

— PÚBLICO: Maio de 68 lega também uma herança positiva ?

— **RESPOSTA**: Maio de 68 foi um maravilhoso momento de festa e de libertação da palavra. Mas a questão é hoje a de se encontrar uma palavra que ajude a sociedade a ver claramente onde está, e de haver um Estado capaz de encontrar um papel coerente perante a sociedade. No fundo, continuamos a querer responder a uma questão essencial legada por Maio de 68: a modernização da sociedade deve servir para quê ?**».**

Além de que, no homem, ela, a ***Liberdade***, não é a ***«liberdade absoluta»*** de **uma *«Consciência» plena e absolutamente transparente a si própria e totalmente soberana***, como a pensou ilusoriamente um SARTRE, mas **uma liberdade *finita*, *relativa*, *contingente, condicionada*, *situada* e *dialéctica***, que pressupõe um **prévio «*Quadro»* aberto *«Ontológico»* e *«Antropológico»*** (a tal ***«Natureza Humana Universal Real»,*** que simultâneamente a sustenta, a contém e a limita e que SARTRE não aceitou) e ***Limites* biológicos, biotipológicos, psicológicos, caracteriológicos e contextuais-externos ou de circunstância** que fizeram justamente ORTEGA Y GASSET dizer que**: *«Eu sou Eu e a Minha Circunstância»* !!!**

Mas também não é, para nós, a ***Liberdade Selvagem*** de alguma ***Barbárie Moderna* Contemporânea**, ou do ***Egoísmo e Egocentrismo Anti-Sociais*** e do ***Anarquismo Subversivo***, para os quais o **ideal** era mesmo o de uma sociedade **sem *regras*, sem *limites*, sem *Ordem*, sem *vinculações*, sem *obrigações* e sem *responsabilidade* !!!**

Não obstante, ela é, para nós, um verdadeiro ***Princípio Cósmico***, o próprio ***Princípio Constitutivo do Real***, identificada aqui com o ***Livre Jogo do Ser***, tanto do **ser do homem**, como do **ser do mundo**, como ainda da **livre *«relação»* entre ambos**, por forma a **que a própria história da universalidade do *Ser***, que se desenvolve intrinsecamente ***a partir* de um qualquer *Princípio Absoluto* e *por si mesma***, é pois a história da própria ***Liberdade***, no sentido designadamente de um ***indeterminismo universal***, que é defendido, por exemplo, por um KARL POPPER, em *El universo abierto: un argumento en favor del indeterminismo*, Editorial Tecnos, S.A., Madrid, 1984.

Por isso, a respeito do ***Ser Humano***, partimos originariamente, radicalmente, da sua ***Liberdade Ontológica***, essencialmente ***constitutiva* do seu *Ser***, como a **possibilidade da *revelação*, *desvelamento*, *desocultação* e *manifestação* do *Ser* no e pelo *homem* e do *ser do homem-no-mundo*:** ou seja, como ***radical abertura*** do homem ao ***Ser***, à ***Verdade*** e à ***Transcendência*** — o que, segundo MARTIN HEIDEGGER, se identifica com a própria ***«Essência da Verdade»*,** no sentido originário de ***Alethéia*** (= ***Revelação*****).**

Como ele o disse:

«O homem não *"possui"* a liberdade como *propriedade* sua, mas precisamente o contrário é que é verdadeiro: ***a liberdade, o ser-aí existente e revelante, possui o homem e possui-o tão originariamente* que só ela permite a uma *humanidade* entrar nessa *relação* com um *ente* como tal na sua *totalidade*, em que se funda e traça *toda a sua história*»** — *Da essência da Verdade*, *apud* GIANNI VATTIMO, *Introdução a Heidegger*, 1971, Edições 70, Lisboa, 1989.

Ou então, na ***Tradução*** por CARLOS MORUJÃO — Cfr. MARTIN HEIDEGGER, *Sobre a Essência da Verdade*, edição *bilingue* e tradução *portuguesa* citada na Bibliografia Anexa**:**

«(...) Mas se o **ser-aí ek-sistente,** como ***deixar-ser os entes***, liberta o homem para a sua ***liberdade***, na medida em que só ele lhe oferece a possibilidade (entes) de escolha e lhe impõe algo de necessário (entes), então, **não é o *capricho humano* que dispõe da *liberdade*. O homem não "possui" a liberdade como propriedade sua, mas, acima de tudo, trata-se do inverso: *a liberdade*, *o ser-aí ek-sistente e desocultante*, *possui o homem* e isto *de forma tão originária* que só *ela* concede à humanidade a referência peculiar *ao ente no seu todo* e enquanto tal, que *fundamenta toda a história*. Só o homem *ek-sistente* é *histórico.* A *"natureza"* não tem *história*. (...)».**

Sentido este em que a ***Atitude Existencial Autêntica***, ***Libertadora*** ou ***Liberal***, do ***«Pôr em Liberdade»***, se traduz essencialmente em**: «*Deixar Ser* o *Ser* (o *Meu* e o dos *Outros Entes*) *Aquilo* que *Ele* verdadeiramente *"É"* ... — e *Tal* como *Ele* Originariamente *Se Dá*».**

Sendo certo, como o diz ainda HEIDEGGER (cfr. último local citado, pág. 36), que**:**

«(...) A ***liberdade*** foi definida, em primeira mão, como **liberdade para *o revelado de um aberto.*** Como deve ser pensada esta ***essência da liberdade*** **?** O **revelado**, ao qual o enunciado representativo, na qualidade de **correcto**, se assemelha, **é o *ente aberto em cada comportamento aberto*.** A ***liberdade para o que se revela num aberto deixa que cada ente seja o ente que é.*** A liberdade descobre-se agora como ***o deixar-ser dos entes*.** Falamos normalmente de ***deixar-ser*** quando nos abstemos de um empreendimento planeado. ***"Deixamos-ser uma coisa"*** significa: não tocamos mais nela e procuramos não ter nada mais a ver com ela. O **deixar-ser** uma coisa tem, aqui, o sentido ***negativo*** de **não reparar em algo, a indiferença ou mesmo o abandono**. Mas a expressão ***"deixar ser o ente"***, que é aqui necessária, **não pensa no *abandono* ou na *indiferença*, mas sim *no contrário***. ***Deixar-ser*** é ***o entregar-se ao ente*** (*1ª edição de 1943*: **deixar, ao que está presente, o seu apresentar-se, não lhe acrescentar ou introduzir mais nada**). Isto, certamente, não será unicamente entendido como mera exploração, conservação, cuidado e planificação do ente que, em cada caso, vem ao nosso encontro, ou é procurado. ***Deixar-ser*** — o ente, **enquanto *aquele ente que ele é*** —significa ***confiar-se ao aberto e à sua abertura***, na qual todo o ente se encontra e que cada um deles como que traz consigo. (...) O ***deixar-ser***, isto é, a ***liberdade***, é, em si mesma, ***exposição*, é *ek-sistente*.** **A *essência da liberdade***, vista à luz da ***essência da verdade***, mostra-se como ***exposição ao desvelamento do ente»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Neste sentido, também, concebe-se a ***Historicidade*** como o ***«Livre-Jogo»*** do ***Devir*** **do Ente** a quem **se permitiu «Existir»** ***para além*** **de toda e qualquer *«Organização»* e *«Planificação».***

Pois, a final, o que as ***«Pessoas»*** vêm a ser, são verdadeiras **Humanas *«Complexidades Evolutivas»*** (ou então**:** as ***«Pessoas»*** vistas pela ***«óptica»*** do freudiano ***«princípio da realidade»*;** ou até mesmo, afinal, **o próprio *«princípio da realidade»***, encarnado na **«forma humana»** de ***«Pessoas»*;** ou seja, também, na sua mais objectiva ***«Onticidade»...***) — pois que **têm** (e ***transportam consigo...***), também uma sua ***historicidade (ontológica) própria*** — **«mais além»**, ou **«acima de»** (ou **mais *profunda*** e ***fundamental*** do que), a sua ***história ôntica*** do dia-a-dia... —, que, como ***«...modo-de-ser histórico do Espírito humano»*** e dada a ***«...radical temporalidade da Existência humana»*** (HEIDEGGER), é, afinal, também o seu ***«Fio de Ariadne»***, tecido e entretecido, ***diacrònicamente***, desde as suas mais remotas e próprias ***«Origens»*** — numa linha de uma sua essencial ***continuidade*** e ***identidade temporais* —**, tanto das ***«itinerâncias pessoais» de cada um* —** quer dizer: tanto daquela, nem sempre a maior, ***«parte»*** **das suas Vidas**, que se pode dizer, de algum modo, mais ou menos, **deliberada, livre e conscientemente *«escolhida»***, ***«optada»***, ***«decidida»...*** —, como ainda, em ***não menos importante medida***, também daquilo a que chamamos o simples ***«Acaso»*** (***«Le hasard»***, em francês; ***«Chance»***, ou ***«Fortune»***, em inglês; ou ***«Zufall»***, em alemão...), ou seja, daquilo que ***«Nos Acontece...»***, das ***«Contingências*** (ou **circunstâncias externo-objectivas** = ***necessidade* ?) *da Vida»***, ou do que os **Latinos Antigos** diriam ser a ***«Fortuna»*** de cada um, ou que os **Gregos Clássicos**, por sua vez, designariam como ***«Tyche»...***

E é também, por isso, **neste sentido** que se poderá dizer que ***«Amar»*** não é tecer toda aquela complexa **Teia** de **Amarras Afectivas** com que, possessivamente, procuramos **«prender»** os outros a nós — mas sim que, verdadeiramente, ***Amar é Dar Liberdade..., é Deixar-Ser..., é Deixar-ir...***

É, por exemplo, o que se passa com os ***Pais*** que, chegada a devida hora, devem ***deixar os seus filhos seguir a sua vida em liberdade***, em vez de teimarem em amarrá-los — suposto que haja, naqueles, aquilo a que se pode chamar o ***Amor-Confiança.***

Por isso que, ***«Ninguém é Dono de Ninguém»*** **!!!**

Por isso, também, pôde dizer, no seu tempo, JOHN STUART MILL (Londres, 1806/Avinhão, 1873) o seguinte:

«A única ***liberdade*** digna desse nome é **a de buscarmos o nosso próprio bem** ***pelo nosso próprio caminho*****, na medida em que não privemos os outros** ***do seu bem*** **nem os impeçamos de se esforçarem por consegui-lo.** ***Cada um de nós*** é ***o guardião natural*** **da sua própria saúde, seja esta física, mental ou espiritual. A humanidade ganha** ***mais consentindo a cada qual viver à sua maneira*** do que obrigando-o a viver à maneira dos demais» — *On Liberty*, 1859.

Não obstante o que ficou dito, para nós, contudo, apesar, antes, ou justamente por causa de tudo isto, a ***Liberdade*** é **um** ***problema eminentemente «pessoal»***: o problema ***íntimamente pessoal*****,** ***interior*** **e rigorosamente** ***intrapsíquico*** da libertação, superação, remoção, estabilização ou pacificação da **ansiedade** ou **angústia**, psicológicas e existenciais, **radicadas no nosso** ***ser-mais-próprio e mais profundo*** — para que sejam possíveis a ***disponibilidade humana interior*** e a ***transparência/visibilidade*** proporcionadas pela ***«Ex--posição»*** e a ***«Abertura»*** ontológicas de que, mais atrás, nos falou HEIDEGGER — problema esse que ***só a pessoa mesma*****, na sua** ***interioridade psíquica e existencial*** **pode resolver,** ***Intrapsìquicamente*** **—** o que nem sempre é possível e requer, por vezes, uma exterior ***«Intervenção»*** ou ***«Ajuda» terapêuticas*** (medicamentosas), ou ***Psicanalíticas*** (***Talking Cure***).

Isto é: a ***Liberdade*** é, antes do mais, a possibilidade de ***preservação, no seio mesmo da «Realidade»,*** de um ***«Espaço Interior Livre»***, o qual possibilite que **o** ***«Sujeito»*****,** ***sem «ignorar» essa mesma «Realidade»***, possa contudo manter, em relação a ela, uma mínima, mas necessária e suficiente, ***«Distanciação»*** e ***«Não-Identificação Fusional»*** (que o reduziria à condição de ***«Coisa-entre-Coisas»***), possibilitando-lhe, pelo menos, ***«Acompanhar» o evoluir dinâmico dessa «Realidade»*** — mas também, no possível, ***constantemente a Transcendendo, ou a Superando, ou a Ultrapassando, para um «Mais Além»*** **(*«Horizonte»*) *dela mesma...***

Por isso compreendemos também a ***Pessoa Humana*** e o seu ***Mais Íntimo «Ser»***, como sendo fundamentalmente o de uma ***«Ordem Interna»*** (mais do que uma ***«substantia»***, no sentido clássico), composta de diversas ***«partes»*** (o que os psicanalistas chamam de ***«objectos internos»*****:** ***imaginis*****,** afectos, memórias,

sentimentos, pensamentos, ideias, **«partes»** psíquicas cumulativas correspondentes às diversas ***idades*** por que a pessoa vai passando, etc.), ***discretas/distintas***, mas ***interligadas*** e, em alguma medida, ***coerentes*** no ***Todo*** (***Kosmos***) de **uma concreta e humana *«Unidade Singular Individual».***

A ***possibilidade*** desta ***«Ordem Interna»,*** ou deste ***«Espaço Interno Livre»***, é, justamente, o que o ***pensamento liberal*** sempre chamou de ***«Liberdade Negativa»*** — por nós entendida, portanto, essencialmente, como ***«Liberdade Interna»,*** ou ***«Espaço»*** e ***«Ordem» internos livres.***

E a ***Ansiedade***, ou ***Angústia***, começam justamente por ser, estamos em crer, a ***«dificuldade»***, por vezes quase ***«impossibilidade»***, ***«psíquicas»***, daquelas ***«transcendência»***, ***«superação»***, ***«ultrapassagem»,*** ou ***«distanciação»***, ou, sequer, de ***«apenas» acompanhar*** (**= dessintonia/dessincronia**) esse ***«evoluir dinâmico» da «realidade»,*** para, como que, ***«não perder o fio à meada»...***, ou de não poder ***processar*** **a *«integração»* dessa mesma realidade numa *«Ordem Interna»...* —** por causa do que os mesmos **«Clínicos»** explicam como sendo o **resultado** de um ***«bloqueio»***, não só do ***«pensamento»***, como mesmo ***químico-neuronal***, i. é, de um ***«bloqueio»*** ao nível mesmo, mais básico e profundo, das próprias ***«trocas químicas e energéticas»*** que se ***processam*** ao nível das **conexões** e **junções *sinápticas*** entre os ***neurónios***, ou seja nos próprios ***«neuro-transmissores químicos»...***

Daí, o que correntemente de designa por ***«fixações»***, ou melhor, ***«bloqueios»***; de algum modo, também, porventura, uma certa ***«compulsividade comportamental»***; assim como, as consequências, por vezes **altamente limitativas**, que tudo isso acaba por ter, já não só apenas ao nível do próprio ***«ritmo existencial»***, mas também, ao nível mesmo da ***«motricidade corporal»***; e, ***last, but not the least,*** na própria ***perda*** do, ou ***dificuldades*** quanto ao, ***sentido*** da ***«unidade»*** e da ***«identidade»*** **corporais** e **pessoais *próprias...***

Queremos dizer: a possível **«perda»** (ou, até mesmo só, a **«diluição...**) da ***«noção»***, do ***«sentimento»***, ou do ***«sentido»***, da ***«Unidade»*** de **um *«Self» próprio, «coeso»* e *«integrado»* —** e, portanto, daquele mesmo ***«Sentimento de Si»***, de que nos fala, também, ANTÓNIO DAMÁSIO...

Naturalmente, relativamente aos ***Seres Humanos Adultos*** **e** (**pelo menos !!!**) ***Desejàvelmente Saudáveis***, o **«Problema»** da ***«<u>LiberdadeRelacional</u>»*** entre eles vem a consistir, afinal, essencialmente, em conseguir manter a ***óptima, conveniente, proporcionada*** **e** ***adequada «<u>Regulação</u>»*** dessa ***«<u>Distância</u>»*** (***«<u>Diástole</u>»***, lhe chama AMARAL DIAS...)**;** ou, ao contrário, de uma ***«<u>Proximidade-Intimidade-União</u>» recíprocas*** (***«<u>Sístole</u>»*** lhe chama este mesmo último Autor...) — por forma a evitar os **extremos:** quer dos **absolutos** ***<u>Alheamento</u>*****,** ou ***<u>Desconhecimento</u>*****,** por ***<u>Indiferença</u>*** ***«<u>Afectiva</u>»*****,** por um lado**;** quer, por outro lado, o de **um Estado** de ***permanente*** e ***estrita «<u>Fusionalidade</u>»*** **entre os mesmos *Seres Humanos*** — como a que existe, entre a ***Mãe*** e o ***Bébé,*** nas **fases precoces** da **Vida Humana**, por exemplo; ou, ***circunstancialmente***, porventura entre os próprios ***«Amantes»***, aquando da sua ***«máxima intimidade amorosa e/ou afectiva comum» —*** tal como, pelo menos, é testemunhado por tantos e tantos ***«Poetas do Amor» ... —*** mas **<u>sem que</u>,** ainda por aqui e apesar de tudo, **deixe de *continuar* a haver** um qualquer ***«<u>Laço</u>» e/ou «<u>Estrutura</u>»*** ou ***«<u>Quadro</u>» <u>Relacionais</u>*** **!!!**

Toda a **Problemática** do, pelo mesmo AMARAL DIAS, designado como a do ***«Cultivar a Distância»***, ou, quanto a nós — e em termos de um **dificílimo** ***«exercício prático e concreto»***, no **terreno** ***real-relacional*** —, de (e, porventura, **mais pròpriamente ...):** um ***«Gerir a Distância»...***

Pois que outro ***sentido*** teria, senão este mesmo, aquela pergunta de JOHN LOCKE, que consta da citação que dele logo fizemos na abertura do presente **Livro:**

«(For who could be *Free* when every *other man's "Humour"* might *Domineer* over him ?)» ???

E que ***Sentido*** teria, afinal, o **Texto** àcerca do ***Matrimónio***, que não resistimos a transcrever, do **Poema** de GIBRAN KHALIL GIBRAN, intitulado ***«O Profeta»***:

«Então, Altamira falou novamente e disse: "E que nos dizes do Matrimónio, mestre ?"

E ele respondeu, dizendo:

"Vós nascestes juntos, e juntos permanecereis para todo o sempre.

Juntos estareis quando as brancas asas da morte dissiparem os vossos dias.
Sim, juntos estareis até na memória silenciosa de Deus.
Mas que haja *espaços* na vossa junção.
E que os ventos do céu dancem *entre* vós.
Amai-vos um ao outro, mas não façais do amor um *grilhão*:
Que haja, antes, um mar ondulante *entre* as praias da vossa alma.
Enchei a taça um do outro, mas não bebais da *mesma* taça.
Dai do vosso pão um ao outro, mas não comais do *mesmo* pedaço.
Cantai e dançai juntos e sede alegres; mas deixai *cada um* de vós estar *sózinho*,
Assim como as cordas da lira são *separadas* e, no entanto, vibram na mesma *harmonia.*
Dai os vossos corações, mas não os confieis à *guarda* um do outro.
Pois somente a mão da Vida pode conter os vossos corações.
E vivei juntos, mas *não vos aconchegueis demasiadamente*;
Pois as colunas do templo erguem-se *separadamente*,
E o carvalho e o cipreste *não crescem à sombra um do outro*."» — os *itálicos* são, obviamente, nossos.

Portanto, só ***a partir daqui*** e ***com estes pressupostos*** é que se poderá começar a falar da (problemática da) ***compatibilização*** entre ***«Autonomia»*** e ***«Interdependência»***, que é hoje tão tematizada, sociològicamente, por ANTHONY GIDDENS**.**

Ansiedade aquela (que FREUD considerava **característica de todos os *organismos superiores***) e ***An-gústia*** (**psicológicas** e **existenciais**), aquelas antes referidas, de que já se fala, filosoficamente, sobretudo no **Pensamento** mais marcadamente ***Existencial***, pelo menos desde SÖREN KIERKEGAARD (1813-1855) e à qual este se referira, por exemplo, como a ***«Perda Somático-Psíquica da Liberdade»*** e a ***«Perda Pneumática da Liberdade»***, ou ao falar em ***«Temor e Tremor»*****:** cfr. *O Conceito de Angústia*, referido na Bibliografia Anexa (respectivamente: Capítulo IV, § 2º., I e II; e mais «algures» na mesma Obra), onde este Autor diz, por exemplo, que a ***Angústia*** é: a ***«Vertigem da Liberdade que nasce, quando (...) a Liberdade mergulha o olhar no Abismo das suas Possibilidades e se agarra à "Finitude" para Não Cair».***

Devendo distinguir-se, cuidadosamente, diz ainda ele, a ***Angústia*** do ***Desespero***, já que este se encontra ligado ao ***fracasso da contradição, do paradoxo e do absurdo***, que é o ***fracasso da razão;*** enquanto a ***Angústia*** se encontra ligada à ***Possibilidade*** e à ***Liberdade***, sendo uma característica específica do homem que, experimentando-se ***Livre***, sente, na decisão, o ***Nada*** das suas possibilidades. É a ***Vertigem*** perante o ***Nada***, perante ***o que não é mas poderia ser***, surgindo da própria ***Possibilidade da Liberdade***.

E isto, independentemente de se definir a ***Angústia*** quanto ***mais vivida do que pensada*** e a ***Ansiedade*** quanto ***tão pensada como vivida,*** já que, na realidade, **não há verdadeira *Solução de Continuidade* entre as duas**, pois que ***em ambas*** há **um *Crescendo***, da segunda para a primeira, de, primeiramente, **uma *«asfixiante e opressora falta de ar»*** e da ***impossibilidade de uma «inspiração» profunda e satisfatoriamente libertadora*** (como **«sintoma»**), de **um *bloqueio* e *fixação do pensamento*** (**«obsessão»**) e, por consequência, da **própria *motricidade física.***

Enfim, de um **«*... mal-estar***, ao mesmo tempo ***psíquico*** e ***físico***, caracterizado por ***um "receio difuso", sem objecto bem determinado, desde a simples "antecipação de uma ameaça" de proveniência desconhe-cida»,*** até aos sentimentos ***agudamente*** **vividos** de ***Desamparo*, *Inquietação, Desprotecção»*** (sendo **o *Mun-do Exterior* percebido como um *"lugar inóspito"*, *"hostil"* e mesmo *"ameaçador"***), de ***Insegurança*** e de ***Falta de Auto-Confiança*** (cfr. ANTHONY GIDDENS sobre o conceito de ***Segurança Ontológica***, rela-cionado com a ***Infância Precoce*** e com a ***Ansiedade***, que certos aspectos da **Modernidade** potenciam), de ***Fragilidade,*** de ***Debilidade***, de ***Vulnerabilidade,*** de ***Abandono,*** de ***Tremura,*** de ***Vacilação,*** de ***Falta de Firmeza Física*** até e, no limite, de ***«Desamparo Radical»*** (AMARAL DIAS), ***Vazio e Solidão Absolutos,*** até à sensação, já patológica, da ***"perda da identidade, da integralidade, da inteireza e da coesão e unida-de próprias internas"*** — ou da ***perda*** (na tão **exacta**, **rigorosa** e, por isso mesmo, tão **prenhe de sentido**, expressão do **Neurocientista português**, ANTÓNIO DAMÁSIO) d'***"O Sentimento de Si"*** (ou do ***"Selbstsein"*** = ***"Ser-Si-Próprio"***, na linguagem, já **Filosófica**, mas de ***Raíz Existencial*** de um KARL JAS-PERS) —, até ***à diluição da "Fronteira" entre o "Dentro" e o "Fora"*** (daí a sensação aterradora de se ser ***"invadido"***, **ou *"atravessado"/ "trespassado"***, **pelos *Outros*, ou pela própria *«Realidade Externa»*, Em *Bloco* e *Totalitariamente*** — isto é, **o «*Rompimento»*** da chamada ***«Pele do Eu»,*** ou ***«Pele Psíquica»*** (AMARAL DIAS); ou a ***«Perda»*** (ou **«impossibilidade/dificuldade»**) de ***Criar* aquela *«Distanciação»* em relação ao *«Exterior»*** (***"O Negativo"*** de, também, AMARAL DIAS), de que falámos mais atrás, e, correlativamente a ***«Ordem Interna»*** de que também já falámos... — **até *às «Fobias» várias***

(particular-mente, a ***«Agorafobia»*** = ***Angústia/Mêdo***, sentidos em **«espaços demasiadamente *amplos* e *abertos/des-cobertos*»;** e a ***«Claustrofobia»*** = ***Angústia/Mêdo***, sentidos em **«espaços demasiadamente *limitados* ou *fe-chados*»** — Cfr. o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE*, respectivamente, *Volume I*, Página 145 e *Volume V*, Página 1 518) e à ***completa "Confusionalidade Mental"*** e/ou ***ao "Pânico Total"...*** = ***Angústia de Morte*»:** Cfr., sobre este ponto, o *GRANDE DICIONÁRIO ECICLOPÉDICO EDICLUBE,* referido na Bibliografia Anexa, *Volume II*, Página 386, onde também se define a ***Angústia Existencial*** como**...: «a *«inquietude metafísica e moral***, como ***Consciência*** de um ***Destino Pessoal*** sob o signo da ***Li-berdade*** ou da ***Ameaça do Nada».***

Sôbre a mera ***«hipótese»*** de uma ***«propensão genética»*** para a **«Ansiedade»** — Cfr. O *«Expresso-Vi-das»*, Nº.: 1 553, de 03/08/2 002, Pág. 28, texto intitulado**: *«Genes e Ansiedade»*,** de ALBERTO VASCON-CELOS.

Sobre ***Separação e Angústia de Morte***, veja-se, com este título, o elucidativo texto de ORLANDO FIALHO, na *Revista Portuguesa de Psicanálise*, nº. 17, de Maio de 1998, págs. 24-42.

Ou veja-se também a *LOGOS—Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia*, Volume 1, 1989, referida na Bibliografia Anexa, págs. 263-265, em que se define a ***Angústia*** como **«...**um estado em que **o homem se sente *sufocado* perante um *mal* que está iminente, que é inevitável e pelo menos em parte não foi ainda experimentado.** Mal que ***não é de ordem externa*, mas *exclusivamente interior***, embora ***de carácter inde-terminado. Não tem objecto preciso***. **Podemos mesmo *não saber por que* estamos angustiados.** Distin-gue-se do ***medo***, pois este refere-se sempre a alguma coisa de ***determinado***, é **uma ameaça *concreta*** e de que necessitamos de precaver-nos**».**

Como dizíamos antes, porém, **independentemente, antes, ou para além**, de todas as ***condições externas*** (sociais, políticas, económicas, institucionais, culturais, jurídicas e mesmo civilizacionais) ***de pos-sibilidade***, de que ela sempre carece, a ***Liberdade*** começa sempre e tem sempre o seu foro privilegiado, ***no mais íntimo do nosso ser*** e tem de começar por ser e de manter-se sempre, por isso, como, rigorosamente, uma ***Liberdade Interior***, para que, com ela, possam convergir a ***Verdade***, o ***Bem*** e a ***Paz***, na ***origem***, na ***raíz*** e na ***transparência*** das coisas e do mundo, que se nos manifestam, ***primeiro***, como ***Revelação*** (***Alethéia***) e, ***depois***, como ***Adæquatio rei et intellectus***, como sempre o pensou o **pensamento clássico:** sobre o concei-to de ***Verdade***, expresso, na ***tradição aristotélico-tomista***, por esta mesma fórmula latina, veja-se a *LOGOS*, citada na bibliografia anexa, Volume V, 1992, págs. 441-448.

A respeito desta **Temática**, também HEIDEGGER, recolhendo a ***Herança Kierkegaardiana*** no Estu-do da ***Estrutura Última*** do ***«Dasein»*,** distingue cuidadosamente a ***Angústia*** (ou a ***Ansiedade***) de **um *«ou-tro»* sentimento** que lhe é aparentado**:** o ***Mêdo.***

Descreve este último como uma **Perturbação** experienciada com o ***Aparecimento Inesperado*** de ***um Existente «Intramundano»*** ou de ***Um «Outro Dasein»*** **que faz menção de se** ***«Introduzir»*** **no** ***«Nossso Mundo Circundante»*****, sem nos apercebermos de** ***«Como Fazer Face»*** **a essa** ***«Intrusão».*** É assim, o ***Mêdo***, uma **Reacção** em face de ***qualquer coisa*** que nos parece ***«Ameaçar»*** o nosso ***Dasein*****.**

Pelo contrário, a ***Angústia***, embora ***«Anunciando»*** o ***«Perigo»***, ***Não é provocada, «Nunca», por um «Existente determinado». Não é «isto» ou «aquilo». O «Angustiado» «Não Sabe» «De Onde» lhe vem a «Angústia»*****, mas** ***«Sabe» que «Não É» de «Nenhum Existente Intramundano».*** Na ***«Angústia»*** (ou na ***«Ansiedade»***), ***Todos*** **os** ***Objectos do Mundo*** **e o** ***Nosso «Mundo Circundante» mergulham, de repente, numa «Nulidade Absoluta»*** — ficando nós **envolvidos** por uma ***«Estranheza Radical».*** A ***«Angústia»*** é provocada pelo ***«Mundo»***, **como tal**, revela-me, pois, o ***Estar-no-Mundo.*** Designa a ***«Abertura Fundamental»*** do ***Dasein*** e, colocando o **Homem** perante o seu ***«Nada»***, revela-o como **«*Projectado*».**

É esta ***Abertura*** que possibilita a ***Liberdade.***

Resta acrescentar que, também para JEAN-PAUL SARTRE, a ***Liberdade*** é revelada ao homem pela ***Angústia***. **A** ***Angústia*** é ***«a Consciência Específica da Liberdade»***, a **Captação Reflexiva da** ***Liberdade*** **por** ***Ela Própria*** (*L'Existencialisme est un Humanisme*, 1951, p. 27).

Já KARL JASPERS, por sua vez, distingue entre uma ***«Angústia Empírica»*** (***Daseinsangst*** = Simples ***Ansiedade*** **?**) e uma ***«Angústia Existencial»*** (***Existentielle Angst*** = ***Angústia*** propriamente dita ?).

A primeira, de carácter exclusivamente ***Psicológico*** e, a segunda, ***Existencial***, **Absoluta**, que se manifesta perante as ***Situações-Limite*** (**Culpa**, **Dôr**, **Luta**, **Morte**) e ***Nos*** **faz** ***Ascender*** à ***Transcendência*** (*Philosophie,* 1948, pp. 488-489, 522-524, 877-879) e à ***Transfinitude ...***

[Introduzimos, aqui e agora — pois que não deixa de ser suficientemente ***«conveniente»*** e ***«oportuno»*** —, uma ***NOTA*****,** para esclarecermos devidamente o seguinte: parece ser hoje um facto indesmentível o efectivo e não meramente episódico compromisso histórico-político de MARTIN HEIDEGGER (1889--1976) com ***Regime Nazi.*** A este respeito, veja-se, finalmente, a entrevista do historiador alemão HUGGO OTT dada ao jornal *Público* de 9 de Novembro de 1997 (pág.36), sob o título «*Heidegger nunca se sentiu culpado*», a qual termina significativamente do seguinte modo:

Pergunta: «Sabe-se hoje que HEIDEGGER foi nazi. Pode afirmar-se que morreu nazi ?».

Resposta: «Para mim é muito interessante que HEIDEGGER tenha pedido para ser sepultado como cristão...».

Pergunta: «... mas também houve cristãos nazis...».

Resposta: «... sim, sim. Se pensarmos que a entrevista ao **"*Der Spiegel*"** foi um testamento, a sua última palavra sobre o assunto, então tem razão, morreu nazi».

Todavia, quanto a nós, **cremos continuar a ser legítimo afirmar-se que este facto, hoje cada vez mais aceite (embora não por todos),** ***não prejudica a intrínseca «validade» estritamente «filosófica» do***

«pensamento» de que aqui nos socorremos — mesmo que, depois dele, como o terá podido dizer o filósofo italiano BENEDETTO CROCE: ***«HEIDEGGER prostituiu a sua filosofia».*** E, por outro lado, HANS--GEORG GADAMER (um filósofo filiado em, e continuador de, aspectos fundamentais do pensamento dele) que: ***«HEIDEGGER é um grande pensador, mas um homem pequeno».***

E diremos mesmo que, apesar de tudo, entendemos que **o *Pensamento* contido naquelas passagens acima transcritas *Contém*, ou *Possibilita* — para dizer *só «o menos»*... — uma *Base Filosófica,* não só *«Suficiente»,* como mesmo, *«Indispensável*», ao nível mesmo da sua, *própria* e *respectiva*, *«Ontologia Fenomenológica»,* para, inclusivamente, *Poder «Pensar-se»* uma, *Autêntica* e *Genuína, Pré-Compreensão,* especìficamente *«Liberal»,* da *Liberdade*.**

De qualquer modo, **e não obstante,** ***Não nos consideramos, estrita, exclusiva ou prosèlitamente, um «Heideggeriano»* — rigorosamente** e ***hoc sensu...***

Apesar de tudo, um recente e excelente **Texto** sobre HEIDEGGER é o de MIGUEL BAPTISTA PEREIRA, intitulado *Prolegómenos a uma Leitura Actual do Pensamento de M. Heidegger* e publicado entre págs. 231-286 da *Revista Filosófica de Coimbra*, Vol. 6, Nº. 12, de Outubro de 1997, onde, de um certo modo ***ao contrário do que acima ficou dito***, o Autor do texto defende, designadamente, a existência de ***contradições*** e de ***não-identificações*** do **Pensamento** de HEIDEGGER com o **Pensamento** dos mais importantes **Representantes Ideológicos do *Nacional-Socialismo*** e com a ***Ideologia* mesma deste**, por volta dos **Anos de 1930**, ***Regime*** ao qual o **Filósofo** terá aderido ***de facto***, mas ***«... por uma leitura errónea (...) numa fase obscura da sua vida».***

E escreve, BAPTISTA PEREIRA, designadamente, o seguinte:

«(...) Esta crítica de BAEUMLER (filósofo do regime, que exaltava **uma *"filosofia da raça"*** contra **uma *"filosofia do espírito"***) ao ***espírito***, categoria de fundo do pensamento hebraico e grego, e a promoção por ele feita de NIETZSCHE a precursor revolucionário do Nacional-Socialismo contrastam vivamente com o pensamento de HEIDEGGER, **que desde 1933 regressava aos pré-socráticos para pensar *o "outro começo" da filosofia***, lia nos poemas de HOELDERLIN **a *verdade* como desenvolvimento** e interpretava NIETZSCHE ***contra a leitura nacional-socialista*** de BAEUMLER. G. PICHT, ouvinte das lições de HEIDEGGER sobre NIETZSCHE, escreveu mais tarde que **tais lições são "o documento mais significativo da *oposição espiritual* ao Nacional-Socialismo"**. Enquanto BAEUMLER deduzia da leitura biológica da vontade de poder a ***mística do sangue e da raça***, para HEIDEGGER **a subjectividade apenas corpórea da *vontade nietzschiana de poder* era a *brutalidade* da "*bestialitas*" do "*homo... brutum bestiale*"**, da ***"besta loira".*** Neste mesmo sentido, declarou HEIDEGGER na entrevista à revista *Der Spiegel* que, após o abandono do cargo de Reitor, leu no semestre de Verão de 1934 lições sobre Lógica, no semestre de Inverno de 1934/5 iniciou as suas lições sobre HOELDERLIN e em 1936 as lições sobre NIETZSCHE, concluindo:

"Todos os que puderam ouvir, ouviram que ***isto era uma discussão com o Nacional-Socialismo".***

E mais à frente:

«À angústia perante ***o abismo do niilismo*** alojado no âmago do **Nacional-Socialismo** respondeu HEIDEGGER, desde 1934/5, pensando com HOELDERLIN **o *futuro diferente***, que a sua obra anuncia, com NIETZSCHE a ***essência do "niilismo europeu", que urgia abandonar***, e com os Pré-Socráticos **a *verdade* como *começo autêntico do pensar*, que o Ocidente *esqueceu*»** — os ***bold*** são nossos**].**

Mas prosseguindo, agora, o que vínhamos dizendo, mais propriamente sobre a ***LIBERDADE:*** a **Nossa** concepção da ***Liberdade Humana*** procura ser **Uma *«Concepção "Integral"»* da *Liberdade:***

— Contra os defensores de, **apenas,** uma ***Liberdade Negativa* — *«Freedom from ...»*,** ou ***«Liberdade De ...»*;**

Ou, por outro lado, de, **apenas,** uma (ou várias) ***Liberdade(s) Positiva(s) — «Liberty (Liberties) to ...»*,** ou ***«Liberdade(s) Para ...».***

[Com a devida licença do **Leitor,** faremos, de seguida, um ***«Desvio»*,** para dizer o seguinte:

Como se sabe, esta dicotomia (***Liberdade Negativa/Liberdade Positiva***) foi inaugurada pelo **Filósofo Britânico** de **Origem Báltica**, *Sir* ISAIAH BERLIN (1909-1997), que herdou o conceito de ***Liberdade Negativa*** de BENJAMIN CONSTANT e que primeiro o defendeu como **a *liberdade autêntica*** (**a *liberdade liberal*** — e o que é esta ***liberdade liberal*** senão o que, mais atrás, chamámos a sempre prioritária ***liberdade interior*** ?), numa famosa ***inaugural lecture*** pronunciada em Oxford, em 1958, intitulada *Two Concepts of Liberty*, reimpressa em *Four Essays on Liberty*, 1969.

Justamente a respeito de um **Seminário de *Rememoração*** de *Sir* ISAIAH BERLIN, a ocorrer no **Convento da Arrábida,** de 4 a 8 de Outubro de 1999, sob o título: ***«Recordando Sir ISAIAH BERLIN: Pluralismo sem Relativismo»*** — pode ler-se, num Texto alusivo a esse Autor e a essa Ocorrência (*Expres-so-Revista*, de 11 de Setembro de 1999, págs. 84-85), entre outras coisas, o seguinte:

«**(...)** O pensamento político de BERLIN ultrapassa o paradoxo que por vezes se atribui ao ***pluralismo liberal***, quando entendido de uma forma **relativista**, e que, de forma quase infantil, se pode colocar na seguinte questão:
"Se o pluralismo assenta na relatividade de todas as opiniões, então deve também aceitar-se o totalitarismo ?".
Para BERLIN, o ***pluralismo*** é um ***valor*** que deve ser defendido ***em si***, que **tem *valor por si próprio***.
É que, segundo BERLIN, há uma inevitável **variedade de valores humanos últimos**, que ***são dados objectivos e conhecíveis***, mas que são **irredutivelmente *diversos***. Quando esses valores entram em

conflito uns com os outros, são ***incomensuráveis***, quer dizer, **não é possível *hierarquizá-los* por uma *medida racional***. O ***compromisso***, o ***equilíbrio***, a ***moderação*** e o ***convívio descentralizado entre diferentes modos de vida*** são virtudes do ***pluralismo*** de BERLIN**».**

E ainda**: «(...)** BERLIN tinha temas favoritos, que desenvolvia e revia nos seus escritos. Grande parte da sua obra desenvolve a sua ***visão liberal da sociedade*** e o seu conceito de ***pluralismo***, que via como **um valor *em si*,** em contraste com a ***visão relativista dos valores***. Outra parte significativa da sua obra é dedica-da à história do ***Iluminismo*** e à chamada ***revolta romântica contra as Luzes***.

BERLIN conservava-se fiel a uma ideia central do **Iluminismo**: ***o esclarecimento do mundo através de um inquérito racional***. Mas BERLIN admirava igualmente a **crítica romântica** ao que considerava ***excessos deterministas do Iluminismo***, nomeadamente a pretensão de determinar toda a actividade humana através de ***uma visão única e racional da história***. A obra deste pensador oscila entre **o entusiasmo pelas ideias iluministas**, nomeadamente, as do empirista céptico DAVID HUME (1711-1776), e a descrição exaltada das **ideias de adversários do racionalismo**, nomeadamente, do filósofo napolitano GIAMBAT-TISTA VICO (1668-1744), do alemão JOHANN G. HERDER (17744-1803), e mesmo do filósofo místico JOHANN HAMANN (1730-1788). (Etc.)**».**

E a propósito da ***Antítese*** chamada das ***«Duas Culturas»***, da autoria do inglês C.P. SNOW (1905--1980) — ou seja, como o enuncia o título de um texto de NUNO CRATO (*Expresso-Revista* de 18 de Se-tembro de 1999, pág. 124 e seguintes), o **«Divórcio entre as *Ciências* e as *Humanidades*»** —, pode ler-se no mesmo que**:**

«(...) BERLIN vê no ***romantismo*** e no que chama ***"a revolta romântica contra o Iluminismo"*** uma **reacção *saudável* ao programa *racionalista***. Vê nessa revolta, sobretudo, **um movimento libertador da sociedade**, que deverá pois organizar-se num ***modelo pluralista*** e não em ***modelos totalitários***, derivados da convicção de se ter alcançado **a resposta racional** que **todos** deveriam seguir.

BERLIN distingue **dois** campos diversos da actividade humana: ***o conhecimento científico da Natureza*** e ***a actividade política, social e artística.*** No primeiro, haverá o ***respeito pela realidade***; no segun-do, o ***respeito pelo pluralismo dos valores***.

"Somos filhos dos dois mundos", diz BERLIN, referindo-se ao ***Iluminismo*** e ao ***Romantismo.***

Mas, enquanto SNOW **lamentava** a ***divisão das culturas***, BERLIN acentua que ***ambas nos enriquecem***. Talvez o reconhecimento da sua ***dissemelhança*** seja, afinal, uma grande conquista do nosso século**».**

E ainda num texto de PAULO NOGUEIRA, no *Cartaz-Expresso* de 2/10/99, pág. 31, pode ler-se, sob o título *Sir Raposa*, a seguinte passagem sobre aquele mesmo filósofo**:**

«(...) Afinal, BERLIN achava que o maior desafio da humanidade era criar uma sociedade que respeitasse o ***pluralismo* das *ideias* e *estilos de vida*** — nem a filosofia, nem a força bruta, podiam resolver os ***conflitos de valores***. Contudo, o seu ***pluralismo*** nunca se reduziu a **uma dócil adulação da variedade** e, muito menos, ao ***cinismo pós-moderno*** do ***relativismo todo-o-terreno***. Pelo contrário, insistia em que, sejam quais forem os ***valores*** que perfilhemos, **será sempre à custa de *outros* valores**

e, volta e meia, **de *outras* pessoas**. Daí que JOHN GRAY tenha apontado o ***"carácter agonístico"*** do ***liberalismo*** de *Sir* ISAIAH.

Para ele, **a discussão filosófica *essencial* era a *natureza da liberdade***. Que **não pode ser *absoluta*,** pois, **nesse caso, permite que os *fortes* subjuguem os *fracos***. Mas, sendo ***regulada***, conduz à questão: ***quem a controla e com que direito ?*** Se BERLIN era um **liberal**, era-o no sentido de que a ***"liberdade ne-gativa"*** consiste numa **condição *necessária*** para qualquer ***ordem social justa*** — mas ***jamais uma condição suficiente***, como postularam os **neoliberais. (...)»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

E acontece que, justamente relacionado com **esta Temática** — a qual, quanto a nós, tem a ver, essencialmente, ou também, com a distinção entre ***Natureza*** e ***Cultura*** e, também, de algum modo, entre ***«meros factos»*** (naturais) e ***«valores»*** ou ***«normas»*** (**culturais**), mesmo que se venha a concluir, de um certo ponto de vista, que **só *metodologicamente* é, hoje, esta última distinção *pertinente*** —, podemos ler o que nos diz JOHN GRAY, a propósito das posições também de HAYEK, a respeito dela — Cfr. *Hayek on Liberty*, 3rd edition, 1998 (referido na bibliografia anexa), págs. 12-13**:**

«(...) Ulteriormente, neste estudo, tentarei fazer luz sobre alguns importantes contrastes entre HAYEK e POPPER, tanto na **teoria do conhecimento**, como na **filosofia social.** Especificadamente, argumentarei que, não obstante algumas asserções do próprio HAYEK, ele nunca aceitou, sem fazer massivas qualifica-ções, a insistência de POPPER em ser a **metodologia falsificacionista** apropriada para ***todas*** as ciências, sejam as ***naturais***, ou as ***sociais.*** Para HAYEK, a busca de **leis universais simples** é, ***nos estudos sociais***, vã ou até mesmo prejudicial, e há boas razões (enraizadas nos seus diferentes temas-objecto) para apoiar algo como que um ***dualismo*** nos métodos, tanto quanto respeita às ciências **sociais**, como em quanto respeita às **naturais.** Na **filosofia social**, a perspectiva de HAYEK transporta um espírito e uma orientação totalmente diferentes dos de POPPER. A distinção entre **"factos"** e **"decisões"**, que POPPER eleva ao *status* de uma tese fundamental do liberalismo, é contrariada por HAYEK no modo de um repúdio pelo ***ensombramento*** causado pela errada dicotonomia entre **natureza** (***nature***) e **convenção** (***convention***) que herdámos dos Sofistas Gregos. Mais em geral, há muitos profundos contrastes entre a visão de HAYEK de ***uma sociedade livre*** como uma sociedade em que **distintas tradições** se envolvem **numa competição pacífica *sob a regra do Direito*** (***under the rule of law***) e a concepção de POPPER da ***sociedade livre*** como que se consubstan-ciando na **abertura ao criticismo**, nos moldes elaborados por J. S. MILL, em *On Liberty.* Um dos grandes resultados alcançados pela **teoria social** de HAYEK é, como defenderei, a sua conseguida síntese de ***intui-ções da filosofia conservadora***, que são **fatais** para as visões de MILL e de POPPER, ***com as preocu-pações liberais clássicas*** que animaram KANT e HUME. **(...)»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Todavia, quanto a nós, postas assim estas **duas concepções de sociedade**, temos para nós que uma concepção ***indiscriminadamente aberta ao criticismo***, naqueles moldes referidos como sendo os de POP-PER, resulta, potencialmente e *volens nolens*, numa sociedade do ***criticismo permanente e***

sistemático, fun-dado ou infundado, a tudo e a propósito de tudo ou de nada, mesmo que em nome de uma dita ***«razão crítica»***, ou de um ***«racionalismo crítico»*** — que é o de POPPER — e, portanto, caminhando também aber-tamente no sentido de uma sociedade ***estruturalmente conflitual***, em constante **debate** e/ou **discussão** de tudo e de nada, ou por causa de tudo ou nada, i. é, no seu **«limite teórico»**, ***uma sociedade em permanente «Guerra Civil»***, ao bom estilo de HOBBES !

Por isso que tem que haver **um *«limite»* à «discussão» e ao «debate»**, um ***«limite»*** ao próprio **criticismo**, mesmo que este se auto-nomeie de **racionalista** e, portanto, **um *«limite»* à própria *«razão crítica»* !**

Tem de haver, sempre, **um *mínimo* de um qualquer *«consenso»***, só sobre o qual é, aliás, possível estabelecerem-se e viabilizarem-se os próprios **debate** e/ou **discussão**, tanto como ***«pressuposto»***, como ***«pro-posto»***. Um ***«consenso implícito ou tácito»***, como o diz J. BAPTISTA MACHADO, ou ***um «consenso méta-institucional»***, que está tanto **«antes»**, como **«durante»** e até mesmo **«para além»** do próprio ***debate/discussão*** — chame-se-lhe ***Tradição***, à maneira da ***hermenêutica gadameriana e contemporânea***, ou ***«métaconsciente cultural e civilizacional»***, à maneira de HAYEK, ou ***mundo e contexto cultural***, ou ***«noosfera»***, à maneira de HARTMANN, ou ***«o mundo dos valores»***, ou ***Cultura/Civilização***, ou uma generalizada ***«consciência normativo-cultural e ético-jurídica»***, ou uma ***«consciência jurídica geral»***, ou ainda uma ***«pública opinião democrática»***, ou mesmo um **«*fundus* axiológico comum»**, ou ***«axiologia suprema»*** (***Paramount Law***), etc., etc....

Aliás, certamente que POPPER, quando pensou a sua ***«Sociedade Aberta»***, não estava a pensar **naquelas consequências *últimas ou limite*** a que mais atrás nos referimos.

E, ele próprio, não deixa de reconhecer isso mesmo, ao dizer, a págs. 57 da sua obra, recentemente editada em Portugal e intitulada *O Mito do Contexto*, Edições 70, 1999, o seguinte**:**

«(...) A existência de ***uma discussão racional e produtiva*** é impossível, a menos que os participantes ***partilhem um contexto comum de pressupostos básicos*** ou, pelo menos, tenham ***acordado em semelhante contexto*** em vista da discussão» — isto justamente num livro em que — segundo nos informa JOAQUIM AFONSO, autor da notícia-comentário que, a propósito justamente desse livro, escreve o texto intitulado *A ideia indeterminista*, a págs. 40 do *Cartaz-Expresso* de 16 de Outubro de 1999 — POPPER visaria, sobretudo, **combater «... o *relativismo cultural* e a *doutrina do contexto fechado***, considerados como obstáculos à perfectibilidade humana, à capacidade de cada um aprender com os outros independentemente das suas circunstâncias...». Além de, também nesse livro, se reunirem «... vários ensaios escritos por POPPER entre finais dos anos 50 e o início dos anos 70, que ilustram de maneira muito clara o tipo de relações que o seu autor estabelece entre **ciências da natureza** e **ciências humanas**. Um dos seus aspectos centrais é mesmo a argumentação contra uma tradição diltheyana assente numa falsa compreensão do estatuto das primeiras — de que ***é mais o que as liga do que as separa***, já que são ambas de ***carácter conjectural*** e em ambas a ideia de ***"verificabilidade"***,

característica dos procedimentos neopositivistas, deverá ser substituída pela de ***"falsificabilidade"***, isto é, pela capacidade de um determinado sistema teórico ultrapassar as tentativas que visam ***refutá-lo*»**.
Aliás, nem coisa essencialmente diferente nos dizia já o próprio POPPER, num seu belo texto (porventura já esquecido) intitulado ***«Rumo a uma Teoria Racional da Tradição»,*** incluído na sua obra *Conjecturas e Refutações—O Progresso do Conhecimento Científico* (tradução brasileira referida na bibliografia anexa, da 4ª. Edição, revista, de 1972, sendo a 1ª. publicação em língua inglesa de 1963), **Pon-to 4.** do *Capítulo* intitulado ***«Conjecturas»***, págs. 147 e seguintes.
E é por aí que, ***de um «outro modo» muito seu*** — justamente, o modo ***racionalista***, ou ***intelectualis-ta,*** que lhe foi tão próprio... —, ele acaba por, minimamente, ***«convergir»*****, pràticamente**, com HAYEK, cuja **básica concepção de sociedade** atrás referida — essencialmente assente num ***consensus*** **«implícito», ou «tácito»**, ao menos quanto **à aceitação generalizada da *«Rule of Law»***, ou a ***«Aquiescência ao Direi-to»*** (***Consensus Ivris***), como a designou CÍCERO... — está, também, muito mais próxima da ***nossa*** maneira própria e pessoal de ver as coisas.

Diremos ainda que, talvez por isso, podia ler-se, entre tantos outros ***Loci***, já na obra de FRIEDRICH A. HAYEK, intitulada *Individualism and Economic Order*, © by The University of Chicago Press (Chicago and London), 1948, Paperback Edition – 1980, logo no ***Capítulo Iº***., intitulado, justamente, ***«Individualism: True and False»*** (págs. 22 e seguintes), por exemplo, o seguinte**:**
«(...) Isto implica certos corolários em que o ***verdadeiro individualismo***, uma vez mais, se posiciona em clara oposição ao ***falso individualismo*** do tipo ***racionalista.*** O primeiro é o de que o **Estado** deliberadamente organizado, por um lado, e o **indivíduo**, pelo outro, longe de serem olhados como ***as únicas realidades***, enquanto todas as **formações** e **associações intermédias** se supõem deverem ser deliberadamente **suprimidas**, tal como era o objectivo da Revolução Francesa, as ***convenções não compulsórias*** do jogo social são também consideradas **factores essenciais** na preservação do ***funcionamento ordeiro da sociedade humana***. O segundo é o de que, o **indivíduo**, na medida em que participa nos processos sociais, deve estar ***pronto*** e ***desejoso*** para se **ajustar**, por si próprio, às **mudanças** e para se submeter às ***convenções*** que, na verdade, ***não são o resultado de nenhum desígnio intencional inteligente***, cuja **justificação**, na particular circunstância, ***pode não ser perceptível*** e que, para ele, frequentemente lhe ***aparecerão*** como **ininteligíveis** e **irracionais.**
Não preciso de dizer muito mais sobre o primeiro ponto. Que o ***verdadeiro individualismo*** afirma o ***valor da família*** e de todos os esforços comuns da ***pequena comunidade ou grupo***, que acredita na ***autonomia local*** e nas ***associações voluntárias*** e que, na verdade, a sua causa, que repousa largamente na tese de que, muito daquilo para que é usualmente invocada a **acção coerciva do Estado**, pode ser feito ***melhor*** pela ***colaboração voluntária***, não precisa de ser ainda mais enfatizada. Não pode estar em maior contraste com isto, senão o **falso individualismo**, que quer **dissolver** todos estes ***grupos mais pequenos*** em **átomos sem coesão** outra, que não seja a das **regras coercivas impostas pelo Estado**, e que tenta fazer com que todos os **laços sociais** sejam de natureza ***prescritiva***, em vez de usar o Estado,

principalmente, para ***uma protecção do indivíduo*** **contra a chamada a si de** ***poderes coercivos*** **pelos** ***grupos mais pequenos*****.**

Tão importante para o funcionamento de uma qualquer sociedade individualista, como o são estes mais pequenos **agrupamentos humanos**, são as ***tradições*** e as ***convenções*** (*conventions*) que evoluem numa sociedade livre e que, sem serem **cogentes**, estabelecem ***regras flexíveis***, mas normalmente ***observa-das***, que tornam o comportamento dos outros algo de ***previsível*** em alto grau. A ***disponibilidade*** para se submeter a tais ***regras***, não meramente enquanto se lhes entende a sua razão de ser, mas ***tanto enquanto não se tem razões suficientes em contrário***, é uma condição essencial para a gradual evolução e o implemento de **regras de relacionamento social**; e a ***prontidão*** para, ordinariamente, se submeter aos produtos **de um processo social** ***que ninguém delineou*** e **cujas razões de ser também** ***ninguém entende***, são também uma condição indispensável para, tanto quanto possível, poder **dispensar a** ***compulsão***. Que a existência de ***com-venções comuns*** (*common conventions*) e de ***tradições*** (*traditions*) dentro de um grupo de pessoas, as habilitará a trabalharem juntas mais ***suave*** e ***eficientemente***, com **muito menos** ***organização formal*** **e** ***com-pulsão***, do que um grupo sem um tal **pano de fundo** (*common background*), é, claro está, um lugar comum. Mas o reverso disto, conquanto menos familiar, é, provavelmente, não menos verdade: que a **coerção**, provavelmente, apenas pode ser ***mantida num mínimo***, numa sociedade em que as ***convenções*** e a ***tradição*** tenham feito do **comportamento humano** algo, em larga medida, ***previsível.*** **(...)».].**

Concluído, aqui, este ***«Desvio»*****,** prosseguiremos o que vínhamos dizendo sôbre a ***«LIBERDADE»*****:**

Todavia, a ***LIBERDADE HUMANA*** pode assumir **inúmeras** ***formas*** **ou** ***Modos-de-Ser,*** ou **manifestar-se de inúmeras maneiras:** é tal a sua ***plasticidade*** e ***polivalência***, que **não** é possível encerrá-la numa **fórmula unívoca.**

Mas é possível detectar nela, sim, como que numa ***«Estrutura Formal»*** da ***Ek-sistência***, pelo menos e a título puramente exemplificativo, ***Quatro (4)*** **direcções** ***típicas*** **ou** ***sentidos fundamentais***, para os quais o homem pode **orientar** o seu ***Ser*** e a sua ***Intencionalidade*****:**

A) — Ou, **numa linha** ***Horizontal*** **—** ***«duas»*** **direcções** ou **sentidos básicos**, que definem **a sua** ***Liberdade no Mundo e na Realidade*****:** uma ***Liberdade Negativa*****,** por um lado = ***«Freedom from ...»*****;** e, por outro, **as Várias** ***Liberdades Positivas*** = ***«Liberty/Liberties to ...»*** («***Não-Participativas»*** e já ***«Participati-vas»***), **no** ***Mundo*****;**

B) — Ou, **numa linha** ***Vertical*** **—** as ***«duas»*** **outras direcções** que definem **a sua** ***Liberdade «Fora»,*** **ou** ***«Por Sôbre»*** **(ou** ***«Para Além»*** **...) do** ***Mundo*** e que decorrem **ambas** de **uma mesma forma de** ***Liber-dade «Transcendens»*** ou, **para... a** ***Transfinitude*****...**

Isto, porque, como o disse e escreveu KARL JASPERS (1 883-1969)**:**
«(...) Ser **independente** significa **comportarmo-nos,** no mundo, de um modo peculiar**:** ***estar*** e ***não--estar*** no **mundo,** ao mesmo tempo, **estar** ***dentro*** e ***fora*** dele. **(...)»** — *Iniciação Filosófica*, 1960.

A) — E guiados neste ponto, também, pela ***Sabedoria*** do **Filósofo Iluminista Alemão** IMMANUEL KANT e pelo que já vimos que ele designou como a ***«Sociabilidade Insociável»*** do homem, verificamos que, ***no âmbito do Mundo Real*** (**1ª. Linha *Horizontal*,** referida **Supra**) — que é, basicamente, para este efeito, **um Mundo *Social* ou *Civilizacional*:**

α) — Ou o **Homem** orienta a sua ***Liberdade*** e o seu ***«Ser»*, *num Movimento de Aproximação*, *de Identificação e de Convergência com os «Outros» Seres Humanos*** — e temos **uma *«Entrada»* em *Relação Social* e *Inter-Subjectiva***, ou ***«Para Dentro»*** **da *Comunidade***, num ***Movimento*** de ***Sociabilidade*;** este **movimento,** aqui primeiramente referido, poderá implicar uma ***«Liberdade de Participação Social»*** (genèricamente falando ...) e, portanto, o que BENJAMIN CONSTANT designou como**: *«A Liberdade dos Antigos»*;**

β) — Ou, pelo contrário, o **Homem** orienta a sua ***Liberdade*** e o seu ***«Ser»*, *num Movimento de Afastamento*, *de Diferenciação*, *de Distanciação*, *de Demarcação e de Divergência dos «Outros» Seres Humanos***, ou mesmo até só de **Uma «Conduta Própria *Apesar* Deles e *Apesar* da Comunidade»** — e temos **uma *«Saída»* das *Relações Sociais* e *Inter-Subjectivas*, *«Para Fora»* da *Comunidade*,** num ***Movimento*** de ***Insociabilidade*** ou ***Não-Sociabilidade*** **—** embora ***não necessariamente*** de **«*Anti-Socia-lidade»* !!!** Este **movimento,** agora referido, implicará, sempre, o que o mesmo BENJAMIN CONSTANT designou como**: *«A Liberdade dos Modernos»*.**

Mas..., Atenção **!** Esta última **conduta**, ou **orientação**, do ***Ser-Homem* — *«Para Fora»* da *«Comunidade»***, de ***«Saída»*** **das *Relações Sociais* ou *Inter-Subjectivas***, que aqui dissemos ser ***apenas*** uma sua, também intrínseca e claramente reconhecível ***«Tendência de In-Sociabilidade*** — pode, efectivamente, volver-se, numa sua ***«Resposta»*, *volens nolens*, compreensìvelmente *«Reactiva»***, para uma sua **verdadei-ra *«Conduta de Anti-Socialidade»***, se lhe não for, ao ***Ser-Homem***, pacifica e francamente, ***«Reconhecida»*** essa sua referida ***«Tendência de Mera In-Sociabilidade»*** e, por conseguinte, **obstacularizada, bloqueada**, ou **impedida**, de qualquer modo, ou **a *«todo o custo»*** e ***«sistemàticamente»***, a sua correspondente e, tam-bém ***«Natural»***, ***«Liberdade de...»*** **[= *«Freedom from***

...»], ou ***«Liberdade Negativa»*** **—** no sentido em que (Cfr. ***Supra***) vemos que desta fala ISAIAH BERLIN !!!

Por isso, não podemos subscrever, assim tão fàcilmente e de um modo, afinal, verdadeiramente **«leviano»**, a ***Tese***, muito espalhada e até **sonoramente** ***«trompeteada»***, de que o ***Ser-Homem*** é, pura e simplesmente — i. é, ***só, essencial, exclusiva e totalmente...*** —, não mais, afinal, do que um dito, ***«Animal Gregário»*** **!...**

Muito ao contrário, o que se pode daqui concluir, desde já, é que — como o diz lapidarmente A.CASTANHEIRA NEVES:

«(...) A **sociabilidade** não é ***"a"*** sua (**do** ***Homem...***) ***"Essência"***, embora seja ***"uma"*** das dimensões dessa sua ***"Essência"*****».**

Já que, afinal, tudo, a este respeito, se reconduziria, em último termo, a **«*duas* categorias sociológias fundamentais»:**

«(...) Uma **categoria** abrange todos os **modos de convivência** e as **relações sociais** pelas quais **os homens se *aproximam* uns dos outros** (***Zueinander***), para chegarem a **uma maior ou menor *coesão* e *unidade* entre si** (***Miteinander***); a **outra** envolve todas as **formas sociais** e as **relações** pelas quais **eles se *afastam* uns dos outros** (***Auseinander***), para culminarem em **situações de maior ou menor *separação* e *antagonismo*** (***Ohneinander***). **(...)**. **Modos de *"aproximação"*** e **modos de *"afastamento"***, susceptíveis, uns e outros, de revestirem **diversas modalidades (...),** e que aqui não interessa referir, a operarem através das tendências sociais que concetamente lhes correspondem, **as mais das vezes *simultânea* e *complementar-mente***, ou sobretudo, ***menos* nas suas *afirmações puras***, do que **em formas *mistas* e *complexas*** — embora possa aceitar-se, com WIESE, que, **redutivamente**, a ***realidade social*** — e a ***sociologia*** que a analisa — **"só conhece os movimentos para a *união* e para a *separação* — *tertium in sociologia non datur"*» —** Cfr. *A Revolução e o Direito*, referenciado na Bibliografia Anexa, Páginas: 130 e 160-161.

[Porém — e, pelo menos, quanto a nós —, existe, sim, efectivamente, um ***«Tertium Genus»*****,** um ***«Terceiro Termo»*****,** uma ***«3ª. Possibilidade Altermativa»*****:** a daquele instável e precário ***«Equilíbrio Transi-tivo»*** da **posição intermédia** de quem está **«a meio caminho»** entre **uma coisa** e **outra;** i. é, ***«Entre»*** (***«in between»***) os **dois pólos** antes referidos — e que, num seu muito característico ***«Vai-Vem»*****,** ou ***«Ir e Vir»*****,** como um ***«Pêndulo Balanceante»*****,** implica a ***«Problemática»*** e os dificílimos ***«tarefa»*** e ***«exercício práti-co-concretos»*** de um, dito, ***«Gerir a Distância»*****,** em que se procura um ***«Ponto Óptimo»*** de ***«Equilíbrio-de--Distância»*****,** em relação ao **«Outro»** (a qual, quase sempre, não deixa de ser, também, uma ***«Distância-de- -Si-a-Si»***), que não seja, nem a do extremo **afastamento, ruptura radical, clivagem e/ou isolamento** (só ***negativos***), nem a da **extrema proximidade/intimidade (só)** ***fusionais*****.].**

a) — Neste **segundo caso**, logo mais atrás acabado de referir — em ***β)***—, constatamos até que uma certa ***insociabilidade humana*** é ineliminável de todo e que, de um ou de outro modo, há sempre **um *resíduo*** **da *Liberdade* e da *Natureza* Humanas** que é ou permanece ***Pré-, Extra-, ou Méta-Social*****,** pois que **o Homem nunca pode ser *totalmente* «Socializado» e não se define ou esgota *todo* pelo *«Social»*:** se **todo o *Social* é de algum modo *Humano*,** a **Verdade** é que ***Nem Todo o Humano é Social*** **!!!**

Neste segundo caso, o que temos é pois uma ***Liberdade Negativa*****,** ou de ***Autonomia*****,** também chamada por alguns de ***Liberdade Liberal*****,** i. é, uma ***«Liberdade de... »*** (falámos atrás desta liberdade como uma rigorosa ***«Liberdade Interior»...***), que também pode ser designada como a ***Reserva Pessoal*** de cada um ***face a todo o Social, ou face aos Outros Seres Humanos e ao «Mundo» em geral***, também presente no ***ex-clusivismo*** (o ***exclusivismo do amor***, por exemplo, ou mesmo o ***exclusivismo sexual...***), ou ***Privacidade*** e pressuposta também pelo chamado ***Direito à Diferença.***

Diríamos até que, aqui, estamos, justamente, sob a **Égide** do que o **Psicanalista Português,** Prof. Doutor CARLOS AMARAL DIAS, chama de ***«O Modelo do Negativo»***, ou seja no ***domínio psíquico*** em que ***se disciplina a nossa relação com o «insuportável»*** (decorrente da ***hiperpresença e omnipresença do «objecto-coisa»***), ***se estrutura (negativamene) o psiquismo*** em face da ***dor***, da ***ausência***, da ***perda***, da ***separação***, da ***diferença*** (***«Eu não sou tu, tu não és eu !»***) e, no limite, do ***desamparo radical*** (***Hilflosigkeit***, como **«condição da espécie»**) — ou seja, do ***Negativo*** que é o **lugar *«princeps»*** por onde se funda o ***pensamento***, a partir da por ele chamada ***«NÃO COISA»*** (**«*no thing*»**), i. é, do ***não-objecto*** (ou do **«lugar» do «objecto» enfim *já não-presente***) e, desse modo, se possibilita ***um espaço psíquico «insatu-rado»***, como condição da propriamente dita ***«auto-constituição do sujeito»*** — Cfr. a sua obra intitulada *O Negativo — Ou o Retorno a Freud*, © Fim de Século Edições, Lisboa, 1999.

Por isso, diz, designadamente, este último Autor (pág. 60 da obra referida):

«(...) Quanto maior é a ***parte insaturada*** do ***aparelho pré-conceptual***, mais apta está a mente à ***cria-ção de conceitos***. Enquanto que a parte ***saturada*** do aparelho pré-conceptual apenas está apta a lidar com o ***objecto***, reclamando a sua ***presença***.

NIETZSCHE diz que o ser humano é ***uma eterna criança***, ou seja, é um ***eterno criador***. É pela ***máxima insaturação*** que somos ***humanos.*** O que é um ***super-homem*** ? É ***uma eterna criança***, um ***eterno criador.*** É a mente que está ***em resposta máxima na pré-concepção***. Isto resolve o problema filosófico de NIETZSCHE. O ***humano demasiado humano*** é o que está numa área limite da pré-concepção, que está ***na área insaturada***, que está capaz permanentemente de ***tolerar o infinito***, de ***tolerar a dúvida***, e ***elaborar-se*** a partir daí. **(...)».**

Quer dizer — se é que bem entendemos o Autor: **é só** pela nossa decidida ***«desligação»*** **mental radical** com a dita ***«COISA»*** (seja ela o que fôr: pessoas, objectos, situações, circunstâncias, ou a própria mera ***«realidade»*** **—** e cuja **omnipresença**, ou **hiperpresença**, se nos tornou já **verdadeiramente *insuportável...***), se necessário, mesmo pela ***ruptura*** com ela (mesmo que, porventura, o ***«arrancamento violento» de nós mesmos, dela...,*** ou só, porém, pelos simples ***alheamento***, ***indiferença*** ou ***desinteresse...,*** em relação a ela) e a, consequentemente **«posibilitada»,** ***«distanciação» emocional-afectiva e vivencial/situacional***, em relação a ela — que poderemos **potenciar**, ou **possibilitar**, aquela ***«máxima (ou minimamente sufici-ente) "insaturação psíquica"»***, que nos permita ***ascender*** à necessária e suficiente ***«distanciação reflexi-va»***, ou ***«Reflexividade»*** — que é, **já não só o *«pensamento "da coisa"»***, mas, verdadeiramente, **o *«pensamento "sobre (ou por cima de...)"»* ...** o ***«lugar»***, onde ***esteve (e já não está)***, a ***«COISA»*** —, ***«distanciação reflexiva»*** aquela, **unicamente pela qual,** se nos **abre** o ***«caminho»***, ou a ***«itinerância»***, **exclusiva e inexoravelmente *pessoais-individuais e próprios e «de Liberdade»*** — por isso que, ***não havendo «nenhum outro» caminho, ou itinerância, ou saída, ou alternativa***, a não ser ***sòmente e apenas, esse mesmo***, ***o «único» e apenas «aquele que nos cabe...»*** — e, portanto, **necessariamente,** ***só e justa-mente «esse», e apenas «esse», o que se nos «abre» à «nossa» filogeneticamente desamparada Liberdade*** —, esta nos possa ***«aparecer»***, algo **paradoxalmente**, como **«quase» que... uma verdadeira *«condena-ção»***, tal como a ela se referiu SARTRE... — que disse, aliás, que: ***«só não somos livres de não ser livres»...***

E ***pensamento***, ou ***reflexividade***, aqueles, portanto, que **só eles** (ou **«só por eles»...**), nos possibilitam ***irmos***, ou ***podemos ir***, ***apenas «nós próprios» e «por nós próprios»*** (***«radical»*** e ***«desamparadamente»...***), ***«para onde» e «por onde».., também só nós próprios, «pensarmos» e «decidirmos»...***, quaisquer que ve-nham a ser ***o resultado***, ou ***as «consequências»***, ou ***o ponto de chegada***, ou ***o destino***, aos quais, ***por aí***, possamos ***chegar...***

«<u>Só o "Pensamento" nos Salva</u>...» — tivemos o ***Privilégio*** de ser o próprio **Autor** a **No-lo** dizer directamente.

Ou ainda: ***«<u>Só pelo "Pensamento" nos Salvamos</u>...»*** — entendida aqui a palavra ***«Pensamento»*** (bem como as palavras **«Reflexão»** e **«Reflexividade»: *hoc sensu*,** o ***«dobrar-se» sobre si próprio***, ou o ***«re-du-plicar-se»...***), no seu sentido ***mais forte***, ***espesso***, ***denso*** e ***crítico-reflexivo*** — i. é, já não apenas o ***«Pensamento de...»*** (como, por exemplo, a mera ***«representação mental de algo»,*** ou a mera ***«racionalidade discursiva»,*** ou mesmo só o ***logos*,** ou uma qualquer ***mera «associação de ideias»...***), mas, propriamente, aquele ***«Pensamento "Em Cima", ou "Por Cima", ou "Por Sôbre"»***, o mero ***«Pensamento de...»*** — queremos dizer, como que ***«um "Reforçado"*** **Pensamento *"de Duplo Grau"»***, ou **«Pensamento *"Por Sôbre...", ou "Em Cima de...",* aquele *mero Pensamento de 1º. grau»...***

Cremos não errar, ao fazermos corresponder ***«isto mesmo»*** ao que outros chamam, verdadeiramente, de **uma autêntica *«Liberdade Transcendens»...*,** ou ***a Liberdade «Por Sôbre», ou «Por Cima», ou «Para Além» do Mundo...***

Ou ainda, afinal, ao que, em **Filosofia,** comummente se designa por ***«Reflexão Transcendental»***, seja no sentido ***Kantiano*** e ***«Moderno»*,** seja no sentido ***Fenomenológico*** de HUSSERL — Cfr., a respeito desta expressão, a *LOGOS—Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia*, Volume 5, 1992, págs. 269-272.

Ou, ainda, porventura, dito de outra maneira**:** ***Constituo-me*** **e** ***Firmo-me***, ***«Eu-próprio», como Autónomo e Livre «Sujeito-Pessoa»***, ***na minha «Desamparada», mas Radical e Inescapável, «Subjectividade Ontológico-Existencial» e verdadeiramente «Antropológica»,*** tanto mais, quanto mais ***«Objectivar»*** a dita ***«COISA»*** (ou o ***Mundo*,** ou a ***«Realidade Objectal»...***) e dela ***«Me-Diferenciar»***, de modo a torná-la **com-pletamente** ***«Exterior»*** **a Mim**, ***«Fora-de-Mim»*** e ***«de-Mim-Desligada-e-Separada»...***

E pode também ser, esta ***«Liberdade Negativa»***, assim ***«Espessa» e «Reflexivamente» Pensada***, a base, ***justamente neste sentido acabado de referir***, para, afinal**:**

— Um ***direito ao «Recolhimento» e à «Solitude» Individuais*** — ao ***«Estar Só»*;**

— Um elementar ***direito ao Silêncio, à Quietude, ao Sossego, à Tranquilidade Interna e ao Repouso*** — seja, por exemplo, para o recobro, a restauração, reconstituição ou recomposição internas daquilo a que os **Psicanalistas** chamam de o ***«Narcisismo Primário»*** **= [*«Regressio in Utero ...»*];**

— Bem como para uma ***Liberdade de Consciência «Própria»*** — como ***Coincidência e Identidade Consigo Próprio*,** ou ***«De-Si-a-Si» ...*** — e a consequente possibilidade do chamado ***«Livre Exame»*** ou, afi-nal e simplesmente, a ***Liberdade Ética*,** como ***«Primeiro Imperativo»*** da ***Consciência Própria*** ou ***«Auto- -Consciência».***

Veja-se, a este propósito, o excelente texto de CELESTE MALPIQUE, intitulado ***Da Capacidade de Estar Só***, na *Revista Portuguesa de Psicanálise*, nº. 9, de Novembro de 1990, aonde se pode ler, a título introdutório, as seguintes passagens que destacamos**:**

«(...) Se considerarmos como WINNICOTT (1958) que ***"a capacidade de estar só"*** traduz **um grau de *"maturidade psíquica" para o qual se tende***, teremos de distingui-la do sentimento de ***solidão*** que M. KLEIN (1963) assimila ao ***sofrimento*** próprio da doença mental.

Melhor seria então admitir que **antes** de atingir a ***capacidade de estar só***, se ***vive*** **um *percurso doloroso* que é o da própria *existência*, se processa uma *evolução* que subjectivamente se pode expres-sar *"pelo medo de ficar só"*, pela *"angústia de ficar só-abandonado"*, *"pela angústia de ficar só por ter destruído o outro"*, *"pela solidão do desencanto amoroso"***, ou ***"pelo medo da morte".***

(...) O processo psicanalítico é, com efeito, e por excelência, **um processo de *luto*. Fazer o *luto*** é **aceitar a *perda***; é de algum modo ***aceitar que se fica só***; **resta o que nos fica do *objecto introjectado***, **vive-se o *sofrimento da perda***, mas **fica-se *livre para novos investimentos libidinais*.**

O ***fim*** do processo psicanalítico, ***não da análise***, é na transferência, ***aceitar* a *separação*, a *perda* (*morte*) do analista**. E assim ***a análise continua***, ou seja **a possibilidade de continuar o *diálogo interno*, a *procura da verdade de si-próprio*, *"a capacidade e estar só"***, diferentemente do sentimento penoso da ***solidão*.**

Porque o sentimento de ***solidão*** significa a presença omnipotente e ameaçadora de **um objecto interno *maligno***, que ***contamina o espaço interno*** e obriga a permanentes projecções, deixando-o ***vazio*.**

A *capacidade de estar só* permite admitir dentro de nós *um espaço interno* (realidade psíquica), da qual somos simultaneamente *espectadores* e *agentes* porque podemos conservar *um bom objecto introjectado*, ultrapassadas que foram as angústias persecutórias e depressivas que estiveram na sua origem.

Ao abordar os aspectos positivos da ***"capacidade de estar só"***, que o mesmo será significar **um nível desejável de *maturidade afectiva***, WINNICOTT estava pois a falar **desse *confronto com a realidade interior***, a que chama ***relação íntima e privilegiada com o Eu*** (**"*Ego relatedness*"**) e que ***tem origem numa relação primária satisfatória*,** ou seja, decorre do **paradoxo da experiência vivida *"de estar só na presença de alguém".***

(...) A ***capacidade de estar só*** implica necessariamente **a *distensão no tempo***, do passado para o futuro, **o confronto com a *vivência da passagem do tempo*.** Podemos dizer que este **é o ponto nevrálgico do *sentimento de identidade*.** Vivenciar-se **na passagem do tempo** é ***confrontar-se consigo próprio*, com *o tempo limitado da sua existência* e, portanto, com a sua própria *morte.* (...)»** — grande parte dos *itálicos* + ***Bold*** são nossos.

E isto é tanto assim, quanto nos é — certamente, ***não «por acaso...»***, na ***Época* que atravessamos** —, de algum modo, **confirmado**, pelo sociólogo britânico ANTHONY GIDDENS (Cfr. *O Mundo na Era da Globalização*, 2 000, referido na bibliografia anexa, págs. 53 e seguintes), do seguinte modo**:**

«(...) A noção de ***dependência*** costumava ser aplicada apenas aos casos de **alcoolismo** e de **consumo de drogas.** Mas agora ***qualquer domínio de actividade* pode ser invadido por esta *praga***. Pode-se ser ***viciado***, logo ***dependente***, do **trabalho**, do **exercício**, da **comida**, do **sexo**, e até do **amor.** E isso acontece porque estas actividades, e também outros domínios da vida, **são agora *muito menos estruturados* pela *tradição* e pelo *costume* do que eram em épocas anteriores.**

Tal como a **tradição**, a ***dependência*** significa que **o *passado* está a influenciar o *presente***; e, como sucede com a **tradição**, a ***repetição*** tem um papel fundamental. O ***passado*** em questão é **mais *individual* do que *colectivo***, a ***repetição*** é motivada pela ***angústia.*** Eu diria que a ***dependência*** é **um *congelamento da autonomia.*** Qualquer contexto de ***rejeição das tradições* torna possível *um grau de liberdade superior* à que existia antes**. Estamos a falar da ***emancipação dos homens*** em relação aos

constrangimentos do passado. A ***dependência*** aparece quando a ***escolha***, que devia ser provocada pela ***autonomia***, é **subvertida pela *angústia***. Na **tradição**, **o *passado* determina o *presente*** através da partilha de sentimentos e crenças colectivas. A ***dependência*** também é ***serva do passado***, mas só **na medida em que não consegue *romper* com *hábitos de vida* que começaram por ser escolhidos *livremente.***

À medida que a **tradição** e os **costumes** se afundam à escala mundial, a própria ***base da nossa identidade*** — a ***consciência de quem somos*** — altera-se. Em **situações mais *tradicionais***, a ***consciência de quem somos*** é em grande parte sustentada pela **estabilidade do estatuto social** que os indivíduoa ocupam na comunidade. Onde **a tradição *falha***, e onde **prevalece a *escolha*** dos hábitos de vida, a ***consciência individual* não é *isenta***. A ***identidade própria*** tem de ser ***criada*** e ***recriada* numa base *mais viva* do que antes.** Isto explica a razão por que as ***terapias*** e as ***consultas*** de todos os géneros se tornaram tão populares nos países do Ocidente. Quando criou a ***psicanálise moderna***, FREUD pensou que tinha descoberto um tratamento científico para as neuroses. Na realidade, o que fez foi construir ***um método de renovação da própria identidade***, nas primeiras fases de uma cultura entregue a um processo de **negação das tradições.**

Ao cabo e ao resto, o que acontece na ***Psicanálise*** é que **o indivíduo *volta ao passado* para poder *dispor de mais autonomia no futuro***. Um método muito semelhante ao usado pelos ***grupos de ajuda mútua*** que se tornaram tão comuns nas sociedades ocidentais. Nas reuniões dos **Alcoólicos Anónimos**, por exemplo, **os indivíduos *recordam a história* das suas *vidas*, e os seus *desejos de mudança* são *apoiados* pelos outros participantes.** No essencial, **recuperam da *dependência* através de *uma nova escrita da história das suas vidas»*** — os ***Bold*** são, obviamente, nossos.

Esta forma primeira de ***Liberdade (Negativa)*** — a que, por enquanto, nos vimos referindo ... — é sempre ***prévia* e *prioritária*** em relação a (**e *«condição de...»***, ou verdadeiramente, ***Conditio Sine Qua Non...*,** embora, porventura, **não inteiramente *«suficiente»...*, de...**) **quaisquer *«Outras»* formas de *Liberdade*** e é concebida (***no Mínimo***) como **Ausência de *Coerção* por *Outrém*, ou por *Uma Autoridade*,** e ***«direito»*** a um ***«Espaço»*** ou ***«Domínio» Próprios*, de Absoluta *«Não-Interferência» pelos «Outros»*, ou pela *«Autoridade»*, na *«Subjectividade»* (em rigoroso *«sentido Antropológico»*...) e *«Intimidade» Próprias.***

Aliás, como**: *«Independência em relação à "Vontade Arbitrária" de "Outrém"»*** — como, logo e lapidarmente, o disse JOHN LOCKE: veja-se o curto **Texto** deste **Autor** reproduzido logo no início deste mesmo Livro — e, já só por isso, também, ***Possibilidade de... «Espontaneidade», «Criatividade»*** e ***«Inova-ção»...***

Implica certos ***«direitos»*** — como, desde logo, o de ***uma Radical «Incomunicabilidade» e «Silêncio»*** (o ***«direito de Não Falar...»*,** ou o ***«direito ao Mutismo...»***), o **direito de *Resistência*,** o **direito de *Não--Participação*,** o **direito de *Insurreição Legítima*,** o **direito ao *Corpo* e à *Auto-Posse*** e o ***direito de***

*«**Pro-priedade**»*, naquele sentido ***axiológico «originário»*** e ***mais «radical»*** de: ***«direito» àquilo que...*** ***«Me é Pró-prio» ...***

Pode também ser a ***condição prévia*** para ***«Abrir»*** a ***Possibilidade*** **de** ***Uma Dimensão «Autêntica»*** **da** ***Existência*** (**=** ***«Ek-Sistência»***) e de um ***«Poder-Ser Próprio»*** desta...

Vai, òbviamente, implicada no ***Primeiro Sentido Possível*** da contemporânea ***«Ideia de Direito»***, como significando o **direito de** ***«Cada Um»*** **a** ***«Ser Pessoa»*** **e a** ***ser «Reconhecido» como «Pessoa»*****,** i. é, como ***«Sujeito Ético»*****,** ***Único*****,** ***Não Fungível*****,** ***Não Manipulável*** **e** ***Não Mudável*** **(**embora ***«Mutável»***) — e isto, a um nível logo **radicalmente** ***«Antropológico»*** e/ou ***«Ontológico».***

E implica, portanto, consequentemente, os **Valores** ***Autónomos*** — porque claramente ***«Auto-Constituídos*** e ***Auto-Sustentados»*****,** ou ***Auto-Criados*** e ***Auto-Recriados...*** — e, por isso mesmo, ***«Mais Próprios»*** **e** ***«Íntimos»*** **da** ***«Pessoa»:***

Dizemos, os **Valores** da ***DIGNIDADE*****,** da ***AUTONOMIA*** e da ***LIBERDADE*** de ***«Cada Um».***

b) — No **primeiro caso** — mais atrás referido em ***α)*** — podemos ter já — e, a um título **meramente** ***exemplificativo*** **—** as **várias** (ou, as principais) ***Liberdades «Positivas»*** (***«Liberais»*****,** mas ***«Não-Participa-tivas»***) no ***Mundo Real:***

b)- α) — Logo, uma ***Liberdade Relacional Positiva*****,** ou de ***estrita Comutatividade ou de Reciproci-dade Contratual*** **—** que é **humana** e **horizontalmente** ***«Relacional-Externa»*****,** como é **óbvio** (**!!!**), mas sem ter que ser ***«Participativa»*** em ***«Coisa Nenhuma»*****:** ou seja, numa qualquer **Entidade** e/ou **Instância** ***«Holís-tica»*****, Trans-Pessoal,** nem, muito menos, **Supra-Pessoal !!! —,** no **contexto** do que adiante se designará por**:** ***O Nível Económico-Social Estrutural Fundamental da «Realidade»*****,** ou **do** ***«Mercado»*** e das ***Trocas Livres*** — ou**:** da ***«Catalaxia».***

Aqui se inserem**:**

— Uma ***«Liberdade de Comércio»*** (ou da ***Livre-Troca***)**;**

— E a ***«Liberdade de Negócio»*****,** no sentido mais comum da palavra ***«Negócio»*** — já que no seu sentido literal, como estrita ***«Negação do Ócio»*** e, portanto, como ***«Actividade»***, ou ***«Ocupação»***, melhor se in-seriria na alínea seguinte**;**

b)- β) — Uma ***«Liberdade de Agir ou de Acção»*** **[=** ***«Agere»*****],** ou de ***«Realização Positiva»*****;** e tam-

bem como ***Liberdade de «Fazer Coisas» e de «Realizar Objectivos»*** **[= *«Facere»*],** no mesmo **Nível Social (do *«Mercado»* e das *«Trocas Livres»*)** acabado de referir — e, aqui, se inserem**:**

— Uma ***«Liberdade de Empresa»*** (ou ***«de Empreendimento»***)**;**

E uma ***«Liberdade de Trabalho»*****.**

Todas estas **Quatro Últimas** (**= *Liberdades «Positivas»*,** mas ***«Não-Participativas»*****)** são **modali-dades** da chamada e bem conhecida ***«Livre Iniciativa»*** ou ***«Actividade Livre».***

E é de tal modo importante **Esta** forma ***«Positiva»*** de ***«Liberdade» Na «Realidade Social»***, como ***«Liberdade de Agir»*****,** que, contra todos aqueles que dizem ser decisiva apenas, ou sobretudo, a ***Liberdade de Espírito*****,** ou a ***Liberdade Política*****,** não resistimos a transcrever a seguinte passagem de FRIEDRICH HAYEK, no texto intitulado *Liberalism*, na obra intitulada *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*, 1978, Routledge, London, 1990, págs. 148-149**:**

«Todos os argumentos em apoio da **liberdade intelectual** aplicam-se também, contudo, à causa pela ***liberdade de fazer coisas***, ou ***liberdade de acção.*** As variadas experiências que conduzem às diferenças de opinião das quais se origina o crescimento intelectual são por seu lado o resultado das ***diferentes acções*** levadas a cabo por ***diferentes pessoas*** em ***diferentes circunstâncias.*** Tanto na esfera intelectual como na material, a ***competição*** é o mais efectivo ***processo de descoberta*** que conduzirá ao achamento dos melhores caminhos para a prossecução dos objectivos humanos. Só quando uma grande variedade de muitos caminhos diferentes para fazer coisas pode ser tentada, existirá **uma tal *variedade de experiências individuais***, de ***conhecimento*** e de ***competências***, que uma selecção contínua dos mais bem sucedidos conduzirá a ***um amelhoramento durável***. Como a ***acção*** é a fonte principal do saber individual em que se baseia um processo social do avanço do conhecimento, ***a causa pela liberdade de acção é tão forte quanto a causa pela liberdade de opinião***. E na **sociedade moderna**, baseada na ***divisão do trabalho*** e no ***mercado,*** a maior parte das novas formas de acção **despontam no campo *económico*.**

Há contudo, ainda uma outra razão pela qual a ***liberdade de acção***, especialmente no ***campo económico***, que é tão frequentemente representado como sendo de menor importância, é de facto tão importante quanto a ***liberdade de espírito.*** Se é o ***espírito*** que escolhe os ***fins*** da acção humana, a sua realização **depende da *disponibilidade dos meios* requeridos**, e ***todo o controlo económico que dê poder sobre os meios também dá poder sobre os fins.*** Não pode haver liberdade de imprensa se os instrumentos de impressão estão sob o controlo do governo, não pode haver liberdade de reunião se as salas necessárias também são controladas, não pode haver liberdade de circulação se os meios de transporte são monopólio governamental, etc. Esta é a razão porque a ***direcção governamental de toda a actividade económica***, frequentemente levada a cabo na vã esperança de fornecer os mais amplos meios para todos e quaisquer propósitos, **tem invariavelmente levado a severas restrições dos *fins* que os indivíduos podem prosse-guir.** É talvez a mais significativa lição dos desenvolvimentos políticos do século vinte

que **o controle da** ***parte material da vida*** tenha **dado ao governo**, naquilo que aprendemos a designar por ***sistemas totalitários,*** **poderes tão imensos sobre a** ***vida intelectual.*** É a ***multiplicidade*** de **diferentes e independen-tes** ***agências*** preparadas para fornecer os ***meios*** que nos habilita a **escolher os** ***fins*** que prosseguiremos**».**

b)- γ) — E, ainda, obviamente**:** Uma ***«Liberdade de Opinião»*****,** ***«de Pensamento»*** e ***«de Expressão»*** **Avulsa [***Não*** (necessàriamente) ***«Participativa» ...*** **]** no âmbito da ***«Ordem»*** **—** **Alargada** e **Aberta** — da ***Cultura*** ou da ***Civilização*** existentes **—** mas que, contudo se pode também vir a ***«exprimir»*** e/ou a ***«concre-tizar»*****,** no ***modus «Participativo»*** da ***«Liberdade Democrática GLOBAL»*** que, a seguir, será referida.

Todas estas ***formas de liberdade*** **[liberdades** ***«Liberais Positivas»*****,** mas ***«Não Participativas»*****]** exercem-se, ***«No Mundo»*** e ***«Na Realidade»*****,** ***no Espaço de «Abertura» de um certo «HOLISMO» Aberto*****,** ***Relativo*****,** ***Imperfeito*****,** ***Inacabado*****,** ***Relativamente Indeterminado e Inconcluso para Cada Um*** — e que é o **Nosso** —, como ***Pré-Compreensão Global «ABERTA» do «Mundo»*** e como ***«HORIZONTE»*** (que é o de ***Uma «Comunidade "ABERTA"»***) — e por isso são **formas** ***Não-Participativas*** da ***Liberdade*** — já que as **formas** ***Participativas*** (que referiremos a seguir) pressupõem (**essas sim ...**) sempre uma ***«Pré-Compreen-são»*** de ***Um «TODO»*** (***Holístico Global ...***) de que ***«Se Faz»*** ou ***«É "PARTE"»*****,** ou ***«em relação com o qual»*** se tem **uma** ***Relação*** **de** ***«PERTENÇA» ...***
As primeiras (***Não-Participativas***) podem ainda também ser entendidas como formas de uma ***Liberdade Liberal*** (mas..., **Positiva**) e exercem-se, **«No Mundo»**, ***Apesar*** da ***Comunidade*** como um ***Todo Aberto***, ou nos ***Espaços Abertos*** ou ***Interstícios*** da **Extensa** ***Malha*** ou ***Rede*** de ***Relações Sociais*** e ***Inter--Subjectivas*** que ***«estruturam»*** esta.

Mas são ainda ***«Liberdades No Mundo»*** as chamadas ***«Liberdades (Positivas) "Participativas"»:***

b)- δ) — Uma ***Liberdade Participativa «Básica»***, que funda uma chamada ***Democracia «Participativa»*****,** no **Contexto Social Básico** que mais à frente referiremos como**:** ***O Nível Social Infra-Estrutural Fundamental Microssocial, Local e Contextual-Concreto*****:** ***Família*****,** ***«Pequenas Comunidades de Vida e de Saber»*** (BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS)**,** ***«Mundos-da-Vida»*** (HUSSERL)**,** ***Empresa*****,** ***Escola*****,** ***Instituições*****,** ***Pequenas Associações*** ou ***Grupos*****,** ***Pequenos «Todos» Sociais*****,** **Etc.;**

b)-ε) — E uma **fundamentalíssima** ***Liberdade «DEMOCRÁTICA»*****,** ou de ***«Participação» Social e Política Comunitária «GLOBAL»*****,** no **Contexto Social** que mais à frente referiremos como**:** ***O Nível Social Supra-Estrutural Fundamental da «Comunidade Público-Política»***, como ***«Comunidade Aberta, Livre, Soberana e de Direito»*** e como ***«Comunidade GLOBAL e Super-Estrutural»*** **—** para a

qual é apropriada a ***«Democracia Clássica Representativa»*** ou a ***«Demarquia» Hayekiana***, embora integradas num mais dife-renciado **Regime de** ***«Constituição Mista»*** — e em que nos reconhecemos num ***«NÓS» Político Aberto*** **[*Povo*, *Nação*, *Pátria* (= *«Comunidade Humano-Social*, *Cultural e Histórica Independente»*), *Res-* _____*-Publica* = *Comunidade Público-Política*)]** e numa ***«Comunidade de Comunicação Ilimitada»*** (HABER-MAS) ou numa ***«Comunidade Crítica de Comunicação Intersubjectiva»*** (K. O. ÄPPEL)**.**

Esta forma de ***Liberdade de Participação Social e Política Comunitária «GLOBAL»*** é a que está na base da ***Constituição Intersubjectiva*** de uma ***Consciência Jurídica Geral*** **(*«Opinio Ivris»*, *«Ivris Consen-sus»*)** e de uma **Generalizada** e **Social** ***«Opinião Pública Democrática»*** — como formas de uma ***Consciên-cia Cultural e Normativa Comum*** **—** que são o ***«Suporte Ontológico»*** do ***Mundo Cultural dos Valores*** e do ***Métaconsciente Cultural e Civilizacional*** de que se falará mais à frente**.**

Todas estas formas de ***Liberdade «Positiva» No Mundo*** (***Participativas/Democráticas*** e ***Não-Partici-pativas/Liberais***) são uma forma da ***«Liberdade Para... »*** = ***«Liberty to ...»*** — e implicam — **além** daqueles **Valores**, já antes referidos, no ***Espaço da Autonomia*** (que estão **sempre** ***pressupostos***) —, **ainda** os **Valores**, já claramente ***heterodireccionados***, da ***RESPONSABILIDADE*** e da ***VINCULAÇÃO***.

A respeito destes últimos **Valores**, como o diz A. CASTANHEIRA NEVES (cfr. Nota 66 da Pág. 113 de *DIGESTA — Escritos acerca do Direito, do Pensamento Jurídico, da sua Metodologia e Outros*, Volume 2º., Coimbra Editora, Limitada, 1995)**:**

«Só assim não será, se o homem não for concebido como ***Pessoa***, como ***Sujeito*** **participante num** ***todo*** **que o vincula** ***eticamente***, **"como membro de** ***uma instância extraponente*****"** (FIKENTSCHER), i. é, **como** ***sujeito ético*****.** Mas aí também não haverá **direito**, pura e simplesmente, e sim a perspectivação "fragmentária" do homem, seja em termos de ***um colectivismo radical***, seja em termos de ***um individualis-mo (ou anarquismo) igualmente radical.*** **(...)».**

Ideia esta que é perfeitamente compatível com o (e aceite pelo) ***«Individualismo Verdadeiro»*** de HAYEK e de POPPER, que não dispensa **Uma** ***Ideia Global*** **de** ***«Ordem»*** **Integrante**, como ***Horizonte Ci-vilizacional Aberto*** de ***Vinculação*** e de ***Responsabilidade***, que agrega, integra e transcende a mera **Frag-mentaridade Plural** dos ***«Indivíduos»*** **Concorrentes-Cooperantes** da e na ***Sociedade.***

É esse também o sentido da ***«Rule of Law»*** e da ***«Individual Liberty Under The Law»*** do ***«Liberalis-mo Clássico»***, em que se insere, pelo menos, o **Primeiro** destes dois últimos **Autores** acabados de referir.

Aliás, ***Responsabilidade*** vem do Verbo Latino ***Re-spondeo*****,** ***Re-spondere***, que significa, literalmente, ***«Pesar a Coisa»***, ***Afirmar*** **a sua** ***Posição***, ***Prometer***, ***Comprometer-se***, ***Responder.***

B) — ***«Por Sôbre»*** o **Mundo,** ou ***«Fora»*** do **Mundo,** ou ***«Para Além»*** do **Mundo** (**2ª. Linha** ***Vertical*** referida **Supra**) — temos **as** ***«Duas» Formas Verticais* da *Liberdade***, que implicam sempre **Uma** ***Liberda-de «Transcendens»*** **ou «*Para a Transcendência*»** (ou ***Transfinitude*** **...**), a que, de algum modo, já nos referimos, e que se consubstanciam**:**

α) — Ou numa ***Liberdade Teológica, Religiosa*****,** ou ***«Para Deus»...*** **—** e isto, ***Para Além*** de quaisquer **Laicismos** ou **Secularismos**, ou mesmo **Ateísmos**, imanentistas, intransigentes e fechados**;**

β) **—** Ou numa simples ***Liberdade Espiritual*****,** como ***Liberdade ou Autonomia «Moral»*** — ou até, **mais** ***«rigorosamente»*** e ***hoc sensu: «Ética»...*** — e que pode ser entendida como ***Liberdade Para o «Absoluto»*****,** ou ***«Autonomia Espiritual»*****:** i. é, como ***Liberdade para a «Transfinitude»*** **e o** ***Horizonte*** ***Aberto e Virtualmente «Infinito»*** do... ***«SER»...***, no seu mais ***Lato Sensu...***

Ou ***Para o «Transcendente»*****,** ou o ***«Englobante»*** (***Umgreifende***) de KARL JASPERS, e ***íntima*** e ***directa «Relação»*** da ***«Pessoa Individual»*** com o ***«Absoluto»*****,** com a ***«Validade Categórica»*** (***Kantiana***, e/ou, não só...) e com o ***«Incondicionado de Sentido»*** — sejam, todos estes, ***Éticos***, ***Axiológicos***, ***Ideais*** ou, até mesmo ***«Escatológicos»***, ou ***«Para Além de Todo o Tempo» ...***

Estas ***«Duas» Formas Verticais* da *Liberdade***, ao serem ***também*** formas de uma ***«Liberdade Para... »*** — ***«a Liberty to ...»*** — e, portanto, claramente ***heterodireccionadas***, implicam também sempre os valores da ***RESPONSABILIDADE*** e da ***VINCULAÇÃO*** — já que são ***«Dialógicas»*** e, portanto, nos ***«devolvem»*** sempre a **Noção** da ***Existência*** **de *«Algo Mais»...*****,** ***Para Além de Nós*****,** que nos ***Prende*** e nos ***Vincula*****...**

c) **—** Para finalizar este **Parágrafo**, parece-nos, apesar de tudo, não ser inadequado, pelo que não resistimos a, reproduzir aqui o brilhante, edificante e libertador texto sobre a ***Liberdade***, extraído do **Poema** intitulado **«*O Profeta*»** (1ª. edição em Nova Iorque, de 1923), do poeta libanês GIBRAN KHALIL GIBRAN (1883-1931), segundo a tradução brasileira do também libanês MANSOUR CHALLITA, para a edição de 1973 da Associação Cultural Internacional Gibran. Segundo esse poema, AL-MUSTAFA, o Eleito e o Bem-Amado, esperava havia doze anos, na cidade de Orphalese, no cimo do monte, fora da cidade, aonde subira, o regresso do seu navio, que o levaria de volta à ilha onde nascera. E quando constatou que o seu navio chegava com a névoa, desceu o monte, invadido pela tristeza e pelos seus pensamentos e, quando atingiu o pé da colina e entrou na cidade, o povo inteiro o

recebeu e clamou o seu nome numa só voz, enquanto se aproximaram os anciãos da cidade e outros, que o foram interpelando a respeito de vários temas.

Dessas interpelações, consta a seguinte:

«E um tribuno disse: “Fala-nos da Liberdade”.

E ele respondeu:

“Às portas da cidade e em vossos lares, eu vos vi prosternar-vos e adorar a vossa própria liberdade,

Como escravos que se humilham perante um tirano e o glorificam embora ele os destrua.

Sim, na alameda do templo e à sombra da cidadela, tenho visto os mais livres entre vós carregar a sua liberdade como um jugo e um grilhão.

E o meu coração sangrou dentro de mim; pois só podereis libertar-vos quando até mesmo o desejo de procurar a liberdade se tornar um jugo para vós, e quando cessardes de falar da liberdade como de uma meta e de um fim.

Sereis, na verdade, livres, não quando os vossos dias estiverem sem preocupação e as vossas noites sem necessidades e sem aflição,

Mas, antes, quando essas coisas apertarem a vossa vida e, entretanto, conseguirdes elevar-vos acima delas, desnudos e desatados.

E como vos elevareis acima dos vossos dias e das vossas noites se não quebrardes as cadeias com que, na madrugada do vosso entendimento, prendestes a vossa hora meridiana ?

Na verdade, o que chamais liberdade é a mais forte destas cadeias, embora os seus anéis cintilem ao sol e vos deslumbrem.

E que é que quereis rejeitar para serdes livres, senão fragmentos de vós próprios ?

Se é uma lei injusta que pretendeis abolir, lembrai-vos de que esta lei foi escrita pela vossa própria mão na vossa própria testa.

Não conseguireis extingui-la, queimando os vossos códigos nem lavando as faces dos vossos juízes, embora despejeis o mar por cima delas.

E se é um déspota que quereis destronar, verificai primeiro se o seu trono erigido dentro de vós está destruído.

Pois, como pode um tirano dominar os livres e os altivos, se não houver tirania na sua própria liberdade e vergonha na sua própria altivez ?

E se é uma preocupação que quereis rejeitar, essa preocupação foi escolhida por vós mais do que a vós imposta.

E se é um temor que precisais de dissipar, o centro desse temor está no vosso coração e não na mão do temido.

Na verdade, todas as coisas se movem dentro de vós em constante meio-aperto, as desejadas e as receadas, aquelas que vos repugnam e aquelas que vos atraem, aquelas de que fugis e aquelas que procurais.

Essas coisas movem-se dentro de vós como luzes e sombras em pares estritamente unidos.

E quando a sombra se desvanece e se dissipa, a luz que se demora torna-se a sombra de uma outra luz.
E desta forma, quando a vossa liberdade perde os seus entraves, torna-se um entrave para uma liberdade maior”**».**

12 - A Questão do *«Liberalismo»* e da chamada *«Pós-Modernidade».*

O ***Liberalismo*** é, quanto a nós, a filosofia ***historicamente natural*** e ***intrínsecamente verdadeira*** da ***Liberdade*** — embora, admitimos hoje, porventura ***não a «única»...***

a) **—** Devemos dizer que nós sempre fomos, mais ou menos conscientemente, mais ou menos explicitamente, mais ou menos resolutamente, ***como disposição de carácter*** e *apesar* das influências dos vários ambientes culturais e ideológicos que fomos atravessando durante a nossa ***Existência***, adeptos de ***uma «atitude»*** **fundamentalmente** ***liberal*** **perante o mundo e a vida** e, portanto, **adeptos do** ***liberalismo***.
Não de certo ***libertarismo anarquizante, dissolvente, fragmentário e radical*** de algum do ***neo--liberalismo*** e ***anarco-capitalismo*** mais recente (v.g., DAVID FRIEDMAN, MURRAY ROTHBARD, etc.), ou de **certas visões neo-contratualistas** ***de pendor liberal mais radical e extremo*** (*Teoria do Estado Mínimo* de ROBERT NOZICK, por exemplo; ou mesmo o ***«novo liberalismo»***, como lhe chama JOHN GRAY, que deriva de JOHN RAWLS, RONALD DWORKIN e BRUCE ACKERMAN); ou mesmo ***o ultra-liberalismo económico radical*** da chamada **«economia neo-clássica» mais recente**, que se baseiam num ***individualismo estrito, absoluto e radical*** (ou seja, justamente no ***«falso individualismo»*** de que falava HAYEK).

Mas sim de um ***Liberalismo Moderado, Mitigado e com Justa Medida:*** um ***«Liberalismo Comunitário»: Liberdade Individual + Ecologia Humana, Cultural e Social*** (OTIS D. DUNCAN) e ***preocupa-ção com a Saúde e Integridade da Comunidade***, i. é, com a regeneração, revitalização, reconstituição e reintegração do ***Tecido Social*** e da ***Cultura e Valores da Comunidade.***
Não obstante, extensível, sem preconceitos, à ***Esfera Económica***, na linha justamente do ***Liberalismo Clássico*** que radica no ***iluminismo anglo-escocês*** **do século XVIII** (**«velho** ***Whiggismo*****» britânico**) e no pensamento dos ***Founding Fathers*** da ***Constituição Americana*** e passa, entre muitos outros que aqui se omitem, por JONH LOCKE, DAVID HUME, ADAM SMITH, EDMUND BURKE, *Lord* ACTON, MON-TESQUIEU, TOCQUEVILE, JOHN STUART MILL, ALEXANDRE HERCULANO, JOSÉ ORTEGA Y GASSET, CARL MENGER, LUDWIG EDLER von MISES, FRIEDRICH AUGUST von HAYEK (cujo pensamento não é propriamente nenhuma versão de ***Neoliberalismo***, como é muito corrente ver-se incorrectamente dito, mas ***uma reformulação mais recente*** dos princípios do ***Liberalismo Clássico*** — aliás é esse justamente o subtítulo da sua obra em três volumes intitulada *Direito, Legislação e Liberdade*: **«*Uma nova formulação dos princípios liberais de justiça e de***

economia política»), KARL POPPER, etc., e, mais recentemente, pelo ***liberal*** dito ***pós-moderno*** britânico JOHN GRAY.

Aliás, a respeito de FRIEDRICH HAYEK, que consideramos ser, justamente, **o mais lídimo representante do *Liberalismo Clássico* no *Século XX***, diz JOHN GRAY, na sua obra *Hayek on Liberty* (1998 — cfr. bibliografia anexa), págs.1-2, logo no ***Capítulo 1***, intitulado *«O sistema de ideias de HAYEK: as suas origens e alcance»*, o seguinte — que consideramos de inteira justiça:
«(...) A obra de HAYEK está na tradição do ***liberalismo clássico***, não apenas porque as suas preocupações são, em muitas áreas, as mesmas de LOCKE e BURKE, ADAM SMITH e KANT, mas também porque, tal como os teóricos da Idade de Ouro do liberalismo no século dezóito, HAYEK busca edificar *um sistema de ideias*, *uma estrutura de princípios* com a ajuda dos quais podemos entender a vida social e política e submetê-la à *crítica racional.* Ninguém que conheça a obra de HAYEK pode duvidar de que, a sua tentativa de reformular os princípios liberais de uma forma apropriada às circunstâncias e ao estado de espírito do século vinte, tenha podido incorporar um corpo de pontos de vista (*insights*) *em tudo comparável, em profundidade e poder, àqueles dos seus predecessores na* ***tradição liberal clássica.*** Na obra de HAYEK, os valores-chave do ***liberalismo clássico*** — a ***dignidade do indivíduo humano*** (*... the dignity of the human individual*) e o ***primado moral da sua liberdade***, as ***virtudes dos mercados livres*** e a necessidade de ***um governo limitado por sob a regra do Direito*** (*... the necessity for limited government under the* ***rule of law***) — são defendidos no âmbito de uma grelha intelectual e de uma modernidade sem concessões. Não pode haver dúvidas sobre que a reformulação, por HAYEK, do ***liberalismo clássico***, tem o seu êxito, em tanto quanto constrói, por sobre os fundamentos intelectuais herdados do período liberal, *um corpo de pensamento tão poderoso quanto qualquer outro que possa ser encontrado no leque dos escritores liberais clássicos* e *muito mais resistente à crítica* do que o era o próprio ***liberalismo clássico*****. (...)».**

Um ***Liberalismo***, portanto, que não dispensa ***Culturas Comuns*** (ou **«Formas de Vida Comum»**, no dizer de JOHN GRAY) e ***factores integrativos e normativos*** (***Rule of Law*** e ***Individual Liberty Under the Law***, **Ordem Jurídica**, ***Élites*** **Culturais e Morais, Políticas e Técnicas**, **Factores Institucionais** e, onde for o caso, mesmo **Organizacionais**), de ***Segurança***, de **Estabilidade**, de **Continuidade** e de **Ordem:** ***Liberalismo Político e Social*** (***Democracia*** e ***Pluralismo*** **Políticos e Sociais** no âmbito de ***Uma Mesma Comunidade*** e num regime de ***«Constituição Mista»***); ***Liberalismo Económico*** (**Economia, livre ou soci-al, de** ***Mercado*** — melhor: uma ***Soziale Marktwirtschaft*** —, ou ***Catalaxia***, ***liberdade económica*** **dentro do** ***Direito***, ***propriedade*** **privada ou pluralista**, o ***Dinheiro*** como **Categoria Económica**, etc.); ***Liberalismo Cultural*** (***Pluralismo Cultural e Axiológico*** e ***Heterogeneidade Cultural Civilizada*** no âmbito de ***Uma Cultura Comum*** mais vasta); ***Liberalismo Jurídico*** (***Pluralismo*** **Jurídico** e de **Fontes Jurídicas**, que não são as exclusivamente Estatais, e **Universalização** e **Sacralização** dos ***Direitos Humanos*** como ***Direitos Universais de Cidadania***); e

Religioso **ou** ***Teológico*** (**Liberdade de** ***Consciência Confessional*** e **Liber-dade e Tolerância** ***Religiosas***) — com base num fundamental ***Personalismo Liberal Aberto, Realista e Crítico***, **moderadamente** ***Optimista, Dinâmico e Evolutivo ou Evolucionista*** e — no **plano** ***Institucional***, ***Político*** **e** ***Legislativo*** — mesmo, de algum modo, **pontualmente** ***Reformista*** (***Reformismo Crítico*** **e** ***Gra-dualismo*** na linha de um KARL POPPER), e no contexto de uma ***Comunidade Aberta*** e da ***Grande Socie-dade Aberta, Plural, Heterogénea e Livre de Direito, de Cooperação e de Mercado*** — que é o nosso ***Horizonte Civilizacional de Referência***, hoje ***Globalizado*** ao nível do próprio ***Planeta.***

[Uma análise, desmistificadora e rigorosa, da **«revolta intelectual contra a herança das** ***Luzes*****»** — i. é, do ***Iluminismo*** e da ***Modernidade***, tal como estes se começaram a desenvolver, no ***Ocidente***, nos últimos anos do Século XVII e ao longo de todo o Século XVIII, até aos nossos dias, com as suas ideias do **«huma-nismo universalista»**, da **«crítica racional»**, dos **«direitos naturais»**, do **«primado do indivíduo sobre a sociedade»**, do **«bem e felicidade do indivíduo como exigências imperativas primordiais»**, do **«Estado como um mero instrumento ao dispôr e ao serviço do indivíduo»**, da **«perfectibilidade humana»**, do ***liberalismo*** e da ***democracia liberal***, etc. — «revolta» aquela que, desde NIETZSCHE (o qual, após ter servido de «ponto de apoio filosófico» à **«direita radical alemã»**, vem a ser, já após a IIª. Guerra Mundial, "novamente reconstruído sob aspectos menos sombrios..."**,** seja na versão de KAUFMANN, na de MICHEL FOUCAULT, ou na de GILLES DELEUZE... —, bem como pela **"Esquerda alemã"** e o actual **"pós- -modernismo"**), até aos nossos dias, passando por inúmeros outros filósofos e Autores, bem como pelos vários **«nacionalismos europeus»**, pelos **«conservadores revolucionários alemães»**, pelos **«sindicalistas revolucionários franceses e italianos»**, pelos **«vorticistas ingleses»**, pelos **«futuristas de MARINETTI»**, pelo ***«Nacional-Socialismo alemão»***, ou ***«Nazismo»*** e pelo ***«Fascismo italiano»***, vindo a desembocar nos **«regimes ditatoriais»** das chamadas **«revoluções nacionais»** que têm proliferado, tanto pela própria Euro-pa ***(«Salazarismo português»***, ***«Franquismo espanhol»***, etc...), como pela América Latina, não deixando, contudo, de incluir, de sobremaneira, a chamada ***«Esquerda radical»*** e os ***«teóricos comunistas»***, estes últimos mais vinculados às **pulsões totalitárias e irracionais do** ***pensamento vitalista***, do que, deva reconhecer-se, à herança das **«utopias das Luzes»** ou ao próprio **«racionalismo de MARX»** — pode ver-se na ***Colectânea***, organizada por ZEEV STERNHELL (Catedrático da Universidade de Jerusalém e Autor de obras sobre as origens dos ***movimentos nacionalistas*** da ***direita radical***, no nosso Século), intitulada *O Eterno Retorno—Contra a Democracia a Ideologia da Decadência*, Editora Bizâncio, 1999, segundo a notícia-relato de JOSÉ GABRIEL VIEGAS, no *Expresso-Cartaz* de 13 de Novembro de 1999, pág. 43.**].**

b) **—** Já **não nos convence** ***em absoluto***, ou só se entendido ***Cum Grano Salis*** e dentro de certos pressupostos (como já deixámos explicado no nosso anterior trabalho, *Comunidade de Direito e Liberdade*, Coimbra, 1995, págs. 147 e segs. e 188 e segs.) o que JOHN GRAY, também em

Enlightenment´s Wake: Politics and Culture at the Close of the Modern Age, 1995 (citado na bibliografia anexa, págs. 64-86 e 120-130), chama de ***liberalismo agonístico*** (***agonistic liberalism***), o **«outro liberalismo»** que encontrou na obra de ISAIAH BERLIN (veja-se a notícia do falecimento deste último filósofo a 5 de Novembro de 1997, que havia nascido em Riga, Letónia, em 1909, no texto de CARLOS LEONE, intitulado *A morte de uma raposa*, no *Expresso-Cartaz* de 15 de Novembro de 1997, pág. 3), combinado com a ideia de ***pluralismo objectivo e radical dos valores*** (***radical value-pluralism*, *objective pluralism of the radical sort***) ou da ***radical incomensurabilidade dos valores*** (***value incommensurability)*** de JOSEPH RAZ.

GRAY considera que, em todas as suas variedades, o liberalismo tradicional — o liberalismo de LOCKE e KANT, por exemplo — é uma teoria política *universalista*. Ele contém contém um sistema de princípios que funcionam como *normas universais* válidas para toda a Humanidade e como *ideal crítico* em relação às instituições humanas. É certo que pode ser aceite — como sucede com um proto-liberal como ESPINOZA — que «o melhor regime» só raramente possa ser alcançado e que não se pode esperar que ele dure muito; será então aceite que o seu papel no pensamento político seja o de um *ideal regulativo*, do qual a prática política só pode esperar aproximar-se, mas sujeita a todas as vicissitudes e exigências das circunstâncias. Não obstante, o liberalismo tradicional tem ***pretensões à universalidade*** e representa uma **continuação do *racionalismo político clássico***, tal como se encontra em ARISTÓTELES e SÃO TOMÁS DE AQUINO, que também sustenta ***princípios universais*** idealmente aplicáveis a todos os seres humanos.

As pretensões *universalistas* da filosofia política clássica na tradição central ocidental são transmitidas ao pensamento político da Modernidade, que, em todas as suas variedades, liberais ou não, é uma aplicação do projecto do Iluminismo: o projecto de dar às instituições humanas ***uma pretensão de racionalidade*** que tenha ***autoridade universal***. Este projecto foi inaugurado pelo primeiro pensador político do Iluminismo, THOMAS HOBBES, ele próprio um não-liberal, mas desde logo antecipando, como ESPINOZA, muitos dos temas centrais do pensamento liberal, quando tentou fundar a autoridade política na ***escolha racional*** dos seus súbditos mais do que na tradição ou na prescrição local. Nas teorias políticas do Iluminismo, o conteúdo universalista do racionalismo político clássico reaparece como ***uma filosofia da história*** que tem a sua convergência universal ***numa civilização racionalista*** como o seu ***telos*.** O Iluminismo dá aqui corpo à ideia de ***progresso*** como uma afirmação diacrónica da concepção clássica do ***direito natural*:** esta é a ***moderna*** concepção do desenvolvimento humano e social, ocorrendo em sucessivos e discretos estádios, nem em todo o sítio os mesmos, mas tendo em comum ***a convergência numa única forma de vida***, uma **civilização universal, racional e cosmopolita**. Esta ideia de ***progresso*** do projecto Iluminista encontra-se desde LOCKE até KANT, desde JOHN STUART MILL até ao último RAWLS, inextricavelmente ligada com a ***filosofia da história***. GRAY considera, em nota, que houve outras versões não-liberais do projecto Iluminista, tais como o ***Positivismo*** e o ***Marxismo*,** mas conclui que o seu pensamento foi **atávico** e **politicamente**

irrelevante (não em Portugal, infelizmente, anotaremos nós...), razão porque entende ignorá-las, não obstante as considerar também esgotadas.

O ponto de partida de JOHN GRAY é o que considera ser ***os falhanços do projecto Iluminista no nosso tempo***, mais do ponto de vista **histórico** e **político** do que do ponto de vista **teórico** ou **filosófico**, naquela parte em que esse projecto ***sempre subvalorizou as particulares diferenças nacionais, religiosas e culturais nos assuntos humanos, ou as nivelou ou marginalizou***. O falhanço histórico mundial do projecto Iluminista, no nosso tempo, em termos políticos, é o colapso e a ruína, nesta parte final do século vinte, dos movimentos políticos universalistas, racionalistas e seculares, sejam liberais ou marxistas, e o domínio na vida política das forças fundamentalistas, étnicas e nacionalistas, o que tudo sugere a falsidade da antropologia filosófica do projecto Iluminista, em que as diferenças culturais eram consideradas como efémeras, mesmo um incidente epifenomenal na vida humana e na história, ou uma forma de atavismo ou de preferência subjectiva com o seu lugar na vida privada.

Daí a pergunta muito pertinente de GRAY: «***Mas pode haver um liberalismo pós-Iluminista ?*** Pode haver ***uma forma de teoria e prática liberal que renuncie à monista e racionalista teoria moral e abandone a antropologia universal e a filosofia da história***, que são fundadoras no projecto do Iluminis-mo ?». GRAY adianta que, na sua perspectiva alternativa**, *a propensão para a diferença cultural*** é um atributo *primordial* da espécie humana; as ***identidades humanas*** são plurais e diversas ***nas suas próprias naturezas***, tal como as línguas naturais, e são sempre **variações em *particulares formas de vida comum***, **nunca *exemplares* da Humanidade Universal.** Esta concepção entende que a Humanidade é uma espécie ***só em parte*** **determinada pela sua *natureza***, que se **auto-define** e **auto-transforma** e que exerce poderes distintos de **auto-invenção** na criação de ***identidades***, que não só são ***diversas*** mas também tipicamente ***exclusivas*** nas suas ***naturezas*.** Assim, para GRAY, **a tarefa para a teoria liberal é apenas tentar *reconciliar* as exigências de *uma forma de vida liberal* com o *carácter particularístico* das *identidades humanas* e das suas exigências** — i. é, reteo-rizar o próprio **liberalismo *como uma particular forma de vida comum***. Isto porque, o projecto liberal Iluminista, tal como o marxista, estão **exaustos.**

É aqui — na afirmação dos ***limites da escolha racional*** e na ***crítica ao racionalismo na política*** —, que esta perspectiva de GRAY se distancia dos **liberalismos *standard***; mas também se distancia **da *crítica conservadora* ou mesmo *reaccionária* do racionalismo político**, na medida em **que não imagina *uma forma de vida comum pré-reflexiva*, sem profundo *conflito político***, que se encontrasse algures **e em que a *tradição*** (tal como a *razão* para os liberais convencionais) **fornecesse uma *inequívoca orientação*.** E é aqui também que a perspectiva de GRAY, que se diz **mais *pluralista* do que *liberal***, embora seja **compatível com o apoio *prático* a «formas de vida liberais»**, se encaminha para o ***liberalismo agonístico*** de ISAIAH BERLIN: o termo ***agonístico*** vem do vocábulo grego ***agon***, que significa ***confronto, conflito, competição* ou *encontro de rivalidades***, **ou o *conflito de caracteres* no *drama trágico***. O ***liberalismo agonístico*** está fundado, não na escolha racional, mas **nos *limites dessa escolha***: limites impostos pelas ***escolhas radicais*** que somos frequentemente obrigados a fazer **entre**

bens *incomensuráveis* e *rivais* e frequentemente *incombináveis* ou racionalmente *incomparáveis*. Assim, a **teoria do *pluralismo objectivo de valores*** sustenta que **há *uma irredutível diversidade de valores últimos*** (bens, excelências, opções, razões para a acção, etc.) e que**, quando esses valores entram em *conflito* ou *competição* uns com os outros, *não há nenhum padrão supremo ou princípio, nenhuma medida comum, pelos quais tais conflitos possam ser arbitrados ou resolvidos*** (pág. 69). Não obstante esta afirmação, que não pode ser passada por cima ao de leve, GRAY empenha-se em sublinhar que **a tese da *incomensurabilidade dos valores* não é portanto nenhuma versão de *relativismo*, de *subjectivismo* ou de *cepticismo moral***: é uma espécie de ***realismo moral*** que deverá ser chamada de ***pluralismo objectivo***, uma vez que os bens, virtudes ou excelências, que são incomensuráveis, **são *verdades*, crenças morais *correctas* àcerca do mundo**. A sua especificidade (dessa tese) está **nos *limites que traça à escolha racional* entre bens ou valores**, uma vez que afirma que **estes são com frequência constitutivamente *incombináveis* e por vezes racionalmente *incomensuráveis.***

Ora, é justamente aqui que começam as nossas divergências, *prima facie*, com JOHN GRAY, sem embargo da ***validade*** da sua denúncia do ***esgotamento do projecto Iluminista no nosso tempo***, da sua **críti-ca à pretensão Iluminista de *um «universalismo absoluto»* e ao *«racionalismo político»,*** e da **verosímil *«incomensurabilidade dos valores últimos».***

Só que, **a sua perspectiva encaminha-se, perigosamente, apesar de dizer o contrário, para um *relativismo radical ou absoluto anti-normativo*** (ou **«pluralismo integral»**, como lhe chamam outros...), que é ***incompatível*** e ***contraditório*** com a sua própria ideia de ***forma de vida comum.***

Em qualquer ***comunidade*** que se reconheça como tal **numa *forma de vida comum***, tem de haver, pelo menos no plano da sua **ordem interna**, ***um referente comum mínimo de validade***, ou um **«fundamento humano comum»** (seja **uma *natureza humana comum***, ou **uma *axiologia comum***), que ***transcende* dialecticamente e está sempre *para além* de todos os *pluralismos* e *particularismos***.

Por isso é que, na nossa própria concepção da ***Ordem de Direito*** ou da ***Comunidade de Direito***, que adiante melhor se explicitará**, o pluralismo *tem um limite***: é ele, por muito grande e forte que seja «objectivamente», sempre um **pluralismo limitado** ou um **relativismo moderado**. É um pluralismo que, pelo menos na **ordem interna**, não nega a ideia de **unidade**, de **ordem** ou de **comum**, como seu próprio pressuposto e contraponto dialéctico.

Por outro lado, uma coisa é ter **uma concepção *histórica* e *contextualizante* do liberalismo**, outra muito diferente é **cair-se no *historicismo* e no *sociologismo positivístico* sem mais**, que **nada tem a *opôr*** ao ***relativismo das culturas parciais, das etnias e dos grupos***, ou ***à mera força dos factos***, nestes incluídos os actuais **fundamentalismos** e os seus novos **pretensos absolutismos !**

Negando ***autoridade universal*** a todas as outras perspectivas ou teses, a começar pela do projecto Iluminista (de resto, definido este com surpreendente homogeneidade e coerência !), bem como afirmando a sua tese como **uma modalidade de *perspectivismo* nietzscheano**, que não pretende almejar

à universalida-de, GRAY **instala-se, inconscientemente, na *contradição lógica* (e ontológica) de todos os *relativismos*: ele próprio afirma-se como uma posição *com validade universal* !**

No fundo, o que GRAY pretende dizer é mais ou menos isto: os ingleses são cultural e politicamente *diferentes* de todos os outros seres humanos e não se lhes aplicam quaisquer normas com pretensão à validade universal; se a «forma de vida comum» britânica é uma forma de vida *liberal*, isso é apenas obra do *acaso histórico*, e essa é uma forma de vida tão válida como outra qualquer, mesmo que não seja liberal. Então, para assegurar esta posição, GRAY decreta, paradoxalmente, **esta *norma com validade universal*: *não há normas com validade universal para ninguém* !**

Todavia, por muito grande que seja a ***«incomensurabilidade dos valores últimos»***, tem sempre que haver, pelo menos **no plano da *ordem interna*** de cada uma das nossas sociedades, ***algo* que *transcenda* dialecticamente *a posteriori* essa incomensurabilidade** e **um padrão comum de validade**, menos pressuposto do que pro-posto, ao contrário do que diz JOHN GRAY.

Pelo menos, no contexto da sua **anterior posição dita «*pós-liberal*»**, em que todas as características e dimensões do *liberalismo teórico*, nas suas várias modalidades, **eram recuperadas *historicamente* nas *características,* nas *dimensões* e nas *práticas* de *uma sociedade civil liberal***, posição que evoluiu depois para **uma mais radicalizada posição dita fortemente «*pluralista*» (*strong pluralism*)**, mesmo **para além do *liberalismo agonístico*** de BERLIN e **prolongando todas as consequências trans-liberais da tese da *incomensurabilidade dos valores últimos,*** como **incomensurabilidade de *inteiras* «formas de vida comum» e de «culturas»**, e que se pretende válida tanto para «formas de vida liberais», «democráticas», «de mercado» e «ocidentais» como para «formas de vida comum» *não-liberais, sem instituições democráticas, sem instituições de mercado* ou *não-ocidentais*: veja-se, especialmente, o Capítulo da sua última obra, intitulado justamente *From post-liberalism to pluralism*, págs.131 e segs. de *Enlightenment´s Wake*.

O que não quer dizer, no entanto, que **o *liberalismo* não seja *re-teorizado* em função dos *concretos contextos* sociais e civilizacionais** que pressupõe e **devidamente *contextualizado* em cada *cultura nacional* que visa.** Aliás, nesta perspectiva, a própria ideia de «incomensurabilidade entre os valores últimos» é também, pelo menos **no plano da ordem interna**, uma **ideia mais *teórica* do que *prática***, pois, se *em teoria* se pode colocar o problema de **uma opção radical e sem compromisso** entre valores últimos (por exemplo, entre a liberdade e a igualdade, no conflito entre uma qualquer forma de liberalismo e o igualitarismo radical socialista), ***na prática* é quase sempre possível uma qualquer forma de *conciliação*, de *transacção* e de *compromisso* entre esses valores últimos**. Isto mesmo é reconhecido por GRAY, que conclui que a verdade da tese do *pluralismo de valores* conduz a encarar e a resolver os conflitos, não tanto no modo jurisprudencial ou teorético que é implicado na obra de RAWLS, DWORKIN e ACKERMAN e respectivos seguidores, **mas como questões *políticas*, como questões da *razão prática política***, que é essencialmente **inconclusiva** e **circunstancial** e que admite ***compromissos*** e ***soluções provisórias***, que ***variam* de lugar para lugar e com o tempo**. E o que conduz à concepção do ***primado da vida política* (*the primacy of the political*)** como sendo a esfera da **razão**

prática, cujo ***telos*** é **um *modus vivendi* votado mais à obtenção da *Paz* do que da *Verdade***, na senda dos fundadores do pensamento político moderno: HOBBES e MAQUIAVEL.

E quanto à acusação, que ele antecipa, de ***Relativismo Moral ou Cultural***, diz, afinal, que o facto de ***uma forma liberal de vida*** não poder ser fundada na ***Razão Universal*** não significa que ela não pressuponha **o *«Conteúdo Mínimo Universal»* da *«Moralidade»*** — o que H. L. A. HART chamou ***«o conteúdo mínimo do direito natural»*** —, embora esse conteúdo, na obra de BERLIN, seja **ele mesmo constituído por uma *pluralidade de valores incomensuráveis* e, por vezes, *conflituais.*** E embora esse ***conteúdo mínimo universal de moralidade*** (no qual, segundo pensamos, não podem deixar de estar incluídos, pelo menos, os **«direitos humanos fundamentais»** e a **«axiologia» mínima** referida no **Ponto 7.** do **Capítulo III** do presente livro) possa, por vezes, ser melhor satisfeito por formas de vida não-liberais (como, por exemplo, em certas sociedades e culturas da Ásia Oriental), do que por formas de vida liberais — o que é o argumento principal jogado contra o pretenso universalismo do liberalismo tradicional ou convencional. No pensamento do ***forte pluralismo*** e da ***radical incomensurabilidade dos valores e das culturas*** de GRAY, não é concedido nenhum privilégio ou autoridade especial às «formas de vida» ou «culturas» ocidentais, liberais, democráticas e de mercado; **estas são, em princípio, tão válidas como quaisquer outras** que não o sejam, **desde que estas últimas estejam *ao serviço de* e sejam percebidas como *legítimas* pelos respectivos povos.**

JOHN GRAY pergunta: ***«Porque é que a liberdade pessoal é digna ser prosseguida ?*** Apenas **pelo que *ela é em si própria***, porque ***ela é o que é***, **não porque a *maioria* deseje a liberdade**. Os homens em geral **não procuram a liberdade**, apesar da celebrada exclamação de ROUSSEAU de que eles nascem livres...». E conclui que, estando nós presentemente, não perante o «Fim da História», como foi proclamado por FRANCIS FUKUYAMA, mas **perante o fim do conflito entre as ideologias do Iluminismo** e **o fim do próprio projecto Iluminista**, as ***sociedades liberais*** que melhor estão colocadas para aguentar as tempestades do presente período são **aquelas em que as *tradições liberais* vão de mãos dadas com uma sólida *cultura nacional comum***. Pelo contrário, as sociedades que passarão pior serão aquelas em que a influência política de uma *ideologia liberal hubrística* — uma ideologia que se socorre das ilusões do *legalismo* e do *racionalismo* e que desvaloriza as realidades históricas de *formas particulares de cultura comum* em vista da miragem do universalismo — tem sido a dominante.

[Uma **«Nota Crítica»** sôbre as mudanças, cambiantes, oscilações (e..., contradições ???) sequenciais da **posição teórica** e das **opiniões políticas** de JOHN GRAY — apesar de considerar que o ***«Centro»*** do seu **pensamento** continuou a ser sempre o ***«Liberalismo»*****,** no sentido mais lato do termo — e a propósito do livro mais recente deste **Autor,** intitulado**: *Two Faces of Liberalism***, **New Press, New York, 2 000 —**, pode ler-se na **Revista *«NOVA CIDADANIA»*, Ano III, Nº.: *13*,** de ***Julho/Setembro de 2 002*****,** em texto de MARC F. PLATTENER, intitulado**: *As Duas Faces do Liberalismo: Entre os Princípios Universais e a Coexistência de Modos de Vida*,** Páginas: 63 a 66**].**

Sob este aspecto, GRAY critica fortemente, em vários locais da sua obra, o ***fundamentalismo liberal do liberalismo do mercado livre*** **[**que é, essencialmente, **a fase mais recente e terminal da *economia neo--clássica*** (MILTON FRIEDMAN, GARY BECKER, GEORGE STIGLER, JAMES BUCHANAN, etc), que FUKUYAMA diz estar ***correcta*** a, digamos, **80%,** ficando ***de fora*** **20%** relativos ao ***paradigma do comportamento humano*** — a respeito do qual já ADAM SMITH tinha compreendido bem que a **vida económica** está profundamente mergulhada na **vida social** e não pode ser apreendida **separadamente** dos ***costumes***, da ***moral*** e dos ***hábitos*** da sociedade em que se desenvolve, i. é, que a **vida económica** não pode ser **divorciada** da ***Cultura;*** por isso que**:**

«O discurso económico actual precisa de **recuperar** alguma da **riqueza** da ***economia clássica***, por oposição à ***economia neoclássica***, mostrando o modo como, em áreas fundamentais, a ***cultura*** condiciona todos os aspectos do comportamento humano, **mesmo o *comportamento económico.*** A perspectiva econó-mica ***neoclássica*** revela-se não só **insuficiente** para explicar a **vida política** — com as suas **emoções prevalecentes** de ***indignação, orgulho e vergonha*** —, como também não é capaz de explicar muitos **aspectos** da ***vida económica.*** É que **nem toda a acção económica** resulta do que é geralmente considerado como ***motivação económica*****»** — *Confiança: Valores Sociais & Criação de Prosperidade*, citado na bibliografia anexa, 1996, págs. 25-33 — e a qual se opõe, tanto ao ***neo-mercantilismo***, como ao ***keynesianismo*** e ao ***neo-keynesianismo***, como ainda ao ***socialismo*** **e/ou ao *marxismo***, todos estes últimos favoráveis ao ***estatismo*** em economia**]** — que responsabiliza pela acção demolidora e desertificante que **uma *lógica imparável do mercado***, **sem *limites* ou *incondicionado***, tem exercido sobre as ***culturas comuns*** e as ***tradições*** das sociedades ocidentais, no nosso tempo, preparando o terreno, **num *contexto económico* de *rápida mudança***, de ***exponenciada insegurança***, de ***anomia social*** e de ***globalização***, para o apareci-mento dos ***novos fundamentalismos*** e para o **ressurgimento de *forças atávicas totalitárias,*** sejam ***fascistas*** ou ***comunistas***, que destruiriam a **nossa *herança histórica,*** que nos devemos empenhar em preservar, do ponto de vista **cultural**, de uma ***Sociedade Civil Liberal***.

Isto não significa, minimamente, para GRAY, pôr sequer por um momento em dúvida a ***centralidade e a indispensabilidade das instituições de mercado na vida económica***, nas nossas sociedades, mas sim **realçar a necessidade de os mercados serem *condicionados* e *guiados* por *constrangimentos políticos*** (**e *culturais e normativos***, diremos nós...) e de **os *contextualizar* nas comunidades que servem**, se é que que **eles existem *para servir as necessidades humanas*.** Neste sentido, veja-se contudo também agora FRANCIS FUKUYAMA, em *Confiança...*, já citado, onde **o liberalismo toma também *uma orientação comunitária e cultural.***

Uma forte ***«Reacção Moral Republicana»*** ao que chama de ***«Pensamento Único»*** **Neo-Liberal**, mas sobretudo à situação social vivida actualmente, não só em França, de elevado desemprego e exclusão social, tem sido mais recentemente o êxito editorial de 1996/97 da romancista e ensaísta francesa VIVIANE FORRESTER, intitulado *L'Horreur Économique*, de que se pode ver uma entrevista, com o título *É preciso passar à resistência*, no *Expresso-Revista* de 17 de Maio de 1997, pág. 86 e seguintes.

Não é claro, todavia, que ***«remédios»*** e ***«alternativas»*** é que a autora (que nos parece ser mais uma ***«profeta da desgraça»...***) pensa que se poderiam aplicar ao por ela criticado fenómeno da ***«globalização»*** (como se este fosse algo de **«inventado»** por uma qualquer «seita de conspiradores», de preferência ***«liberais» !...***), nem o que pensa fundamentalmente àcerca da ***«estrutura económico-social do mercado»*** nas nossas sociedades, para além das «patologias» contra que justamente **se *«indigna»...***

Sucumbindo, afinal, ao **«... pensamento único que se desenvolve contra *"o pensamento único"*»,** e que «... corresponde, visto com mais ou menos cinismo ou apreensão do lado dos economistas, à perspectiva do chamado ***"horror económico"»,*** mas por via agora da leitura de comentários de uma revista de Direita, pode ver-se a crónica de EDUARDO PRADO COELHO, no jornal *Público* de 19 de Julho de 1997, pág. 8 do separável *Leituras*, intitulada *Não se pode exterminá-los ?* — sem embargo, quanto a nós, da validade do aí referido conceito de ***«cidadania da empresa»*****:** i. é, ***«... a empresa tem também responsabilidades em relação aos seus empregados e em relação à colectividade».***

O mesmo se diga da sintomática **recente «reacção» crítica *francesa «De Esquerda»*** aos mesmos problemas (também sob a capa da crítica ao chamado ***«pensamento único»*** neoliberal), manifesta nos livros de JEAN-PAUL FITOUSSI, *O Debate-Tabu: Moeda, Europa, Pobreza*, Terramar, 1997 e JEAN-PAUL FITOUSSI & PIERRE ROSANVALLON, *A Nova Era das Desigualdades*, Celta, 1997, «reacção» que é relatada no *Expresso-Cartaz*, de 7 de Junho de 1997, págs. 36-37.

O mesmo se diga, finalmente, de toda a intensa movimentação religiosa recente na América Latina, sob o signo da ***«Teologia da Libertação»***, relatada por Frei BENTO DOMINGUES, O.P., no jornal *Público* de 22 de Junho de 1997, pág. 8, sob a epígrafe: *Neoliberalismo em tribunal eclesiástico.*
Segundo diz este autor, com alguma razão, ***embora sejam duvidosas e não se vislumbrem com clareza as «alternativas» a propor*****:**
«(...) Em contraste com o decénio passado, a economia na maioria dos países da América Latina voltou a crescer. Mas a persistência da pobreza e o crescimento das desigualdades até níveis absurdos obrigam a um confronto entre a teologia (!) neoliberal e a teologia da libertação. A ética desta última defende que os cristãos não se podem render à lógica selvagem (!), devastadora do neoliberalismo. Esta concepção radical do capitalismo absolutiza o mercado, convertendo-o em meio, método e fim de todo o

comportamento humano. O lucro imediato, sem qualquer laço com critérios sociais, éticos e jurídicos, é a sua única lei. Funciona como um totalitarismo ideológico**».**

Este Autor, também no jornal *Público*, mas de 29 de Junho de 1997, reitera a sua ***cruzada reac-cionária contra o «Mercado» e a «Economia Liberal»***, ***em nome da «Religião»***, no texto intitulado *Reli-gião e Economia*, pág. 8.

Aliás, todo este ***«Protesto»*** e ***«Indignação»*** contra o que se chama, hoje, de ***Pensamento Único***, não passa, efectivamente, de **uma *irritação*** e de **um *sentimento de frustação*** pelo facto de ***se ter que «aceitar a realidade»*** *de que, hoje* (senão como sempre...), ***só há uma forma de economia viável e possível***: ***a econo-mia «de mercado»*** — diga-se ***«social»***, ou não.

Pelo que, esta **«irritada»** e **«indignada»** ***Revolta*** contra o que se diz ser o ***Pensamento Único***, não passa, afinal, da ***não-aceitação*** da ***«estrutura económico-social do mercado»***, como ***realidade incontor-nável***, e, portanto, de ***uma revolta contra a própria «Realidade» !***

Os ***Psicanalistas***, aliás, conhecem bem o que é — e o que significa, no plano da ***saúde mental*** —, esta ***obstinada «Recusa da Realidade»...***

Porque, bem vistas as coisas, ***não há nenhum dito «Pensamento Único»*** **!!!**

O que há é apenas ***uma única «atitude» adulta, saudável, razoável*** **e** ***sensata*** e, consequentemente, o ***pensamento*** dela coerentemente **decorrente:**

— Ou ***«Aceitar a Realidade» económico-social do Mercado;***

— Ou ***Não*** — e, então, refugiar-se ainda no ***pensamento-fantasia-delírio***, já claramente desmentido pelo ***«Teste de Realidade»*** **da História**, de que são ***possíveis «outras» formas imaginadas de economia*** (ou ***uma economia «Outra»***, como costumam dizer...), ou seja, ***regredir*** para a ***Fantasia*** e para a ***infantil «Ilusão»*** de **MARX & Ciª.,** ***que muitos, de entre nós, não querem ainda abandonar...***

De resto, o mesmo MARX não teve ***atitude fundamental*** muito diferente desta última acabada de referir: a sua ***negação*** e ***não-aceitação*** da **«realidade»** esteve bem clara, segundo o testemunho do próprio F. ENGELS, ao dizer este que toda a teorização de K. MARX se pode reduzir a uma única finalidade: **a destruição** (voluntarista, irracional e caprichosa) **das *categorias económicas*** — veja-se ORLANDO VITORINO, *Exaltação da Filosofia Derrotada* (ver bibliografia anexa), 1983, pág. 73, para quem o ***sistema das categorias económicas***, indispensável e preliminar a toda e qualquer ***«ciência económica»***, inclui as três categorias fundantes e fundamentais da ***Propriedade***, do ***Mercado*** e do ***Dinheiro***.

Sobre a problemática filosófica do vocábulo ***CATEGORIA*****,** cujo **«...**estudo pode ser entendido como a análise da afirmação predicativa**»,** bem como sobre os seus sentidos lógico-ontológico (ARISTÓTELES), transcendental (KANT), dialéctico (HEGEL), pragmático (CHARLES SANDERS

PEIRCE), fenomenoló-gico-ontológico (MARTIN HEIDEGGER) ou dialéctico-ontológico (ERIC WEIL), veja-se a *LOGOS* (cita-da na bibliografia anexa), Volume I, 1989, págs. 895-902.

c)* —** Neste contexto, faz para nós sentido, hoje em dia, falar-se de ***Pós-Modernidade, como **a Época do *fim e da caducidade das ideologias do projecto Iluminista*** e **do *fim e da caducidade do próprio projecto Iluminista global***, tanto na sua **versão liberal-fundamentalista**, como na sua **versão socialista e marxista**, tal como salienta JOHN GRAY, em proveito da **prevalência do *bom-senso prático***, político e/ou jurídico.

ANTHONY GIDDENS chama-lhe, equivalentemente, ***Modernidade Tardia***, ou ***Modernidade Radicalizada***, ou ***Alta Modernidade***.

E FRANCIS FUKUYAMA chama-lhe, equivalentemente, ***sociedade pós-industrial***, ou a ***época do «Fim da História».***

Mas interpretamo-la, fundamentalmente — como quer que seja que a designemos... —, no sentido de BARRY SMART, em *A Pós-Modernidade*, Publicações Europa-América, Ldª., 1993.

Como salienta este **Autor:**

«(...) Ao contrário das respostas de certos críticos, que equacionam a pós-modernidade como formas de política reaccionária ou conservadora (HABERMAS, "Modernity versus Postmodernity", *New German Critique*, nº. 22, 1981; A. CALLINICOS, *Against Postmodernism*: *A Marxist Critique*, Cambridge, Polity Press, 1989), **não existe uma agenda política pós-moderna *única***, pré-de-terminada ou necessária. De forma irritante para aqueles que exigem que os seus alvos de declarem ou "a favor" ou "contra", é cada vez mais evidente que a pós-modernidade apresenta a face dupla de JANUS (HELLER e FEHER, *The Postmodern Political Condition*, Cambridge, Polity Press, 1988, p. 7), constituindo, de facto, um local, um espaço ou uma aberta para todas as possibilidades políticas, em vez de se tratar de uma estratégia política distinta**».**

E particularmente interessante, a nosso ver, das várias concepções apresentadas por este autor agora em referência, parece ser a concepção de pós-modernidade de Z. BAUMAN, em *Modernity and Ambivalence*, Cambridge, Polity Press, 1991, não necessariamente como uma ruptura radical com a Modernidade, não como uma ***«Nova Era»*****,** mas **«...** nada mais (mas também nada menos) do que **o espírito moderno dirigindo um olhar longo, atento e sóbrio sobre si próprio, sobre a sua condição e as suas obras passadas, *não gostando completamente do que vê e sentindo a necessidade de mudar. A pós-modernidade é a chegada da modernidade à idade adulta*** (...) olhando para si própria **mais à distância do que de dentro, fazendo um inventário completo das suas perdas e ganhos** (...). A pós-modernidade é a modernidade habituando-se à ideia da sua própria impossibilidade; **uma modernidade *auto-analisada***, **que se desfaz daquilo que em tempos fez *inconscientemente*»**.

E diz ainda SMART, mais adiante**:**

«**(...)** A pós-modernidade oferece-nos a possibilidade de ***uma visão crítica da modernidade***. ***Não o fim da modernidade, mas a possibilidade de uma modernidade reconstituída.*** Pedindo contas à modernidade, exigindo que sejam reconhecidos tanto os seus **custos** como os **benefícios**, tanto as suas **consequências inesperadas** como os **limites**, a pós-modernidade **re-(a)pre-senta a modernidade**. Em certo sentido, cons-titui ***um balanço***, a **compreensão de que algumas coisas *não irão acontecer*** e, simultaneamente, de que **outras poderão bem ser *inescapáveis ou inevitáveis***. A pós-modernidade representa, como BAUMAN sucintamente a sumariza, ***"a modernidade a chegar à idade adulta"*** (citado, p. 272)**».**

Permitimo-nos, pois, chamar a atenção do leitor eventualmente interessado para a leitura deste livri-nho de BARRY SMART, porquanto o seu autor, longe de um dogmatismo ou de um neo-fundamentalismo do ***pós-moderno***, procura indagar, **com *seriedade*, suficiente *distanciação* em relação a quaisquer *«modismos» apressados* e honesto *rigor crítico***, o que é que, na verdade, em face das profundas alterações sociais e civilizacionais, filosóficas e culturais, económicas e tecnológicas, informáticas e comu-nicacionais, ecológicas e ambientais e, obviamente, também militares e políticas, que se produziram no mundo (e não só o euro-americano) no presente século, e, em particular, nas últimas décadas, permite e autoriza a falar, realmente, de **qualquer coisa de *qualitativamente diferente*, contemporâneamente**, em relação ao que se havia definido como o que poderíamos talvez chamar de a ***«modernidade clássica»*** e para a qual parecem apropriadas a expressão e a designação recentes de **«condição pós-moderna»:** Cfr. JEAN-FRANÇOIS LYOTARD (1924-1998), *A Condição Pós-Moderna*, 1979, Gradiva-Publicações, Ldª., 2ª edição de Outubro de 1989 — e o texto, a propósito do falecimento deste filósofo, intitulado *Linhas de Resistência*, de ANTÓNIO GUERREIRO, no *Cartaz-Expresso* de 25 de Abril de 1998, pág. 8, no qual se adverte, designa-damente, para a *revisão daquele conceito* feita, mais tarde, pelo próprio LYOTARD, designadamente em *Le Différend*, 1983, *Réécrire la modernité*, 1986 e *Le Postmoderne Expliqué aux Enfants*, 1986, o qual, LYO-TARD, era «Confrontado, por um lado, com a difusão, à escala universal, de um conceito que é seu mas do qual perdeu o controle, e, por outro, com os ataques dos críticos (HABERMAS à cabeça, acusando-o de neo-conservador e de presumido coveiro do projecto — "*inacabado*", mas não morto — de emancipação herdado do Iluminismo, contrapondo ao "diferendo" os consensos de uma razão comunicacional)»: «Na subtil passagem do ***"pós"*** ao ***"re"*** joga-se a ideia fundamental de que ***a pós-modernidade não é uma nova época*, mas *algo que já está contido na modernidade* e que solicita um *trabalho de rememoração*.** LYO-TARD denunciava assim as contradições daqueles que, entendendo a pós-modernidade **como *uma nova época histórica***, prosseguem a lógica da ***periodização*** própria da modernidade**».**

Entendida a assim chamada ***«Pós-Modernidade»***, sobretudo, como também aquele autor (BARRY SMART) parece preferir, no sentido de ***a fase última e a mais avançada, ou a mais adulta e madura, da própria Modernidade Ocidental***, agora em processo de ***globalização*** a todo o Planeta, mas enfrentando agora também múltiplas resistências e dissenções, transformações e adaptações, locais e

regionais, desen-volvida até aos limites últimos das suas potencialidades e possibilidades intrínsecas, mesmo radicalizada, e originando, por isso, novas imensas ***diversidades*** e incomensuráveis ***pluralismos.*** Mas agora também ***mais consciente de si própria e desses mesmos limites***, em ***revisão paradigmática*** ou ***reflexão auto-analítica e auto-crítica***, em ***aprofundamento cultural*** e, quiçá, mesmo em ***auto-supera-ção.*** É esta uma perspectiva, a de BARRY SMART, que acolhemos com simpatia, desde logo porque também ele **afasta e rejeita toda a espécie de «dogmatismos modernos»** que, quer se digam ***liberais*** (de Esquerda ou de Direita), quer ***socialistas e/ou marxistas***, nada mais fazem do que simplesmente enquistarem-se autisticamente nas suas posições tradicionais, auto-definidas como exclusivistas e supostamente eternas (sem evolução, sem adaptação e sem crítica, ou «sem luto») e em ***negarem ideolo-gicamente a própria «realidade» e a radical «problematicidade» do mundo global dos nossos dias***, a ca-minho de **novas incógnitas** e de mais **um enigmático *«Fin-de-Siécle».***

d) **—** Também ANTHONY GIDDENS, em *The Consequences of Modernity*, Polity Press, Cambri-dge-U.K. & Blackwell Publishers, Ox-ford-U.K., 1990, 1991, 1992, 1993 e 1995, entende que os mais recentes transformações e desenvolvimentos (filosóficos e não só) da Modernidade devem ser vistos «**...** como **"*a modernidade atingindo a sua auto-compreensão*"**, mais do que a superação da modernidade como tal**»** — pág. 48.

E diz ainda**:**

«**Mais** do que esses desenvolvimentos (filosoficamente, refere-se à superação do fundacionalismo e ao "niilismo" de NIETZSCHE e de HEIDEGGER) nos levarem **"para além da modernidade"**, eles **fornecem *uma mais completa compreensão da reflexividade inerente à própria modernidade.***

A modernidade é **inconstante** não só por causa da **circularidade da razão**, mas porque a natureza dessa circularidade é em último termo **problemática. Como podemos justificar *um empenho na razão em nome da razão ?*** (...) A modernidade vem a revelar-se ***enigmática*** **no seu próprio núcleo**, e não parece haver caminho por onde este enigma possa ser "superado". **Somos deixados com *perguntas* onde antes parecia haver *respostas***, e argumentarei de seguida que ***não são só os filósofos que se apercebem disto.*** **Uma *consciência geral do fenómeno* filtra *ansiedades* que pressionam toda a gente»** — pág. 49.

E ainda**:**

«A ruptura com as visões providenciais da história, a dissolução do fundacionalismo, juntamente com a emergência do pensamento contrafactual orientado para o futuro e com o "esvaziamento" do progresso pela mudança contínua, são tão diferentes das perspectivas nucleares do Iluminismo que garantem a visão de que **ocorreram efectivamente transições de longo alcance.** Todavia, **referir-se a estas como *pós-modernidade* é um *erro* que *falha uma compreensão precisa da sua natureza e implicações.*** As disjunções que tiveram lugar deviam antes ser vistas como ***resultado da auto-clarificação do pensamento moderno***, à medida que os restos de visões de **tradição** e **providenciais** são afastados. Nós

não nos movemos ***para além da modernidade***, mas **estamos a viver precisamente através de uma fase da *sua radicalização*»** — pág. 51.

E quanto ao declínio gradual da hegemonia global Europeia ou Ocidental, em que a civilização moderna é simplesmente vista como uma civilização regionalmente localizada entre outras, GIDDENS diz o seguinte**:**

«Mas a modernidade ***não é*** apenas ***uma civilização entre outras***, de acordo com a interpretação descontinuísta que sugeri acima. A influência declinante do Ocidente sobre o resto do mundo não é um resultado do impacto decrescente das instituições que primeiro ali surgiram, mas, pelo contrário, **um resultado da sua *expansão global*.** O poder económico, político e militar que deu ao Ocidente a sua primazia, e que era fundado na conjunção das quatro dimensões institucionais da modernidade que discutirei em breve (*verbi gratia:* o ***capitalismo***, ou a acumulação dinâmica do capital em regime de propriedade privada dos meios de produção e de trabalho assalariado sem propriedade, no contexto de mercados competitivos de trabalho e de produção; o ***industrialismo***, ou a transformação da Natureza pelo desenvolvimento de um «ambiente criado», através da «maquinaria» e da «alta tecnologia», e modelada pela aliança da ciência com a tecnologia; a ***vigilância — surveillance — social*** e o ***controlo da informação*** pelo poder administrativo do moderno Estado-Nação; e **o *controlo monopolista dos meios de violência* por parte do *Estado moderno***, através da manutenção secular de novos códigos de direito criminal, do **controlo supervisor do «desvio» — *deviance*** — e do ***poder militar* no contexto da *industrialização da guerra*** dirigida principalmente para com outros Estados — sendo que estas quatro características institucionais operam sobre o pano de fundo das três fontes de dinamismo da Modernidade, que são antes condições de facilitação para as transições históricas da mesma: a ***distanciação tempo-espaço***, os ***mecanismos de descon-textualização*** e a ***reflexividade institucional***), já não diferencia distintamente os países ocidentais dos outros algures. Podemos interpretar este processo como **um processo de *globalização*** (que GIDDENS entende envolver as seguintes quatro dimensões: a ***economia capitalista mundial***, o ***sistema de Estados-Na-ções soberanos***, a ***ordem militar mundial*** e **o desenvolvimento industrial implicando a *divisão internaci-onal global do trabalho*** que é responsável, entre outras coisas, pelo **impacto declinante das políticas económicas keynesianas**, nos nossos dias, quando aplicadas ao nível nacional), um termo que deve ter uma posição-chave no léxico das ciências sociais**» —** págs. 51-52.

Finalmente, quanto à emergência de novos movimentos sociais e à criação de novas agendas políticas, diz**:**

«Analisarei a ***pós-modernidade*** como uma série de transições imanentes para longe de — ou "para além de" — as várias características institucionais da modernidade que serão subsequentemente distinguidas. ***Nós ainda não vivemos num universo social pós-moderno*, mas podemos não-obstante ver não mais do que *alguns vislumbres* da emergência de *modos de vida* e *formas de organização social* que *divergem* dos que são fomentados pelas instituições modernas»** — pág. 52.

e) **—** Interpretamos pois, também nós, o que presentemente, muitas vezes por comodismo e conveniência, se convencionou chamar de ***Pós-Modernidade***, como **o *Amadurecimento* da Modernidade**, como a sua ***Senioridade*** ou ***Adultícia*** (que se traduz, por um lado, numa sua ***Radicalização*** e ***Globalização*** e, por outro lado, **numa sua *mais completa e consistente Auto-Compreensão*** que **modera** essa ***Globaliza-ção*** e essa mesma ***Radicalização*****,** numa ***Síntese*** de ***Complementaridade Dialéctica*** entre ***Modernidade*** e ***Tradição:*** não será justamente a isto que LUCAS PIRES (1944-1998) chamou, recentemente, de ***«a IIª. Modernidade Liberal»*** **? —** e **não** como a ***Regressão*** a **formas-de-vida *Pré-modernas* e *Arcaicas*,** senão mesmo ***Pré-Civilizadas»*****,** ou de ***«Vida Tribal»*** (tipo **«*Make Love, Not War* !»,** de certos **Naturalismo** e **Ecologismo** irresponsáveis), ou como a ***Requalificação*** e a ***Recuperação*** oportunistas do que nunca deixou de ser ***Pré-moderno*** e ***Arcaico*** (como essa odiosa e decadente ***Identidade Nacional Portuguesa*** que se expressa em ***Fado*****,** ***Fátima*****,** ***Futebol*** e ***Touros*****...,** cuja **exagerada importância** no nosso ***País*** não pode deixar de ser **típica** de um ***País Subdesenvolvido*****,** pelo menos **cultural** e **civilizacionalmente,** pelo apelo que todos fazem à ***irracionalidade...***), quando não mesmo explicitamente ***Anti-Moderno*** **!!!**

[Quanto à ***desmesurada*** **e** ***irracional*** **importância** que cada vez mais vem tendo o ***Futebol*** nas realidades e preocupações dos portugueses (com uma omnipresença obsidiante diária em todos os jornais, estações de rádio e canais de televisão, a propósito de tudo e de nada, chegando mesmo a ter proeminência sobre notícias e assuntos de primeira importância de âmbito nacional ou mesmo internacional, como se isso fosse minimamente fundamentado num *real valor intrínseco material*, cultural ou civilizacional, dessa «ac-tividade», ou como se se tratasse de assunto de «interesse vital» para a comunidade nacional ou mesmo para a Humanidade !), veja-se a seguinte passagem de uma entrevista de PEDRO SANTANA LOPES ao *Expresso-Revista* de 17 de Maio de 1997, págs. 31 e seguintes, intitulada *A Política é uma sensaboria*:

«(...) Mas o principal nas sociedades contemporâneas — e isso é que me impressiona — é que o futebol vai ocupando cada vez mais o espaço que devia ser dedicado à economia, aos problemas sociais, aos problemas ambientais. O futebol, cada vez mais, é o principal centro de interesse das pessoas. E porquê ? É o tal problema em que eu bato há muitos anos: porque estão completamente caducos os esquemas de representatividade que existem. Na política, as pessoas votam de quatro em quatro anos e têm a sensação de que tudo continua na mesma. No futebol podem ir lá e gritar, podem fazer ouvir a sua voz. Na política ninguém os ouve. As pessoas sentem cada vez mais que a política é algo marginal às suas vidas. A política tornou-se uma sensaboria e as pessoas precisam de emoções. O futebol está a tornar-se cada vez mais no que era o circo dos romanos, o circo dos leões, mas hoje transferido dos estádios para o ecrã**».**

E como diz o cronista JOÃO CARREIRA BOM, também no *Expresso-Revista*, mas de 31 de Maio de 1997**:**

«(...) Enquanto a política — mesmo quando a ignoramos — muda a nossa vida, o futebol serve para esquecer a vida que temos. **(...)»].**

[E, já agora, quanto ao ***Fado***, diz-se, por exemplo, no *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE*, Volume VIII, 1996, pág. 2 560, entre outras coisas, o que nós melhor não saberíamos exprimir**: «Fado** (l. *fatu*-, destino).s.m. Destino; fadário; sorte. // **2.** O que infalivelmente tem de acontecer; oráculo. // **3.** Canção típica de Lisboa, de carácter ***triste*** e ***fatalista*****.** // **4.** Canção que os estudantes conimbricenses cantam nas suas serenatas. // **5.** A música dessa mesma canção. // **6.** Fig. Vida de bordel; prostituição. Etc. (...). **3ª. Acepção:** Se quiséssemos simplificar poderíamos repetir o poeta JOSÉ RÉGIO quando escreveu que: *«*O fado nasceu um dia // Quando o vento mal bulia // E o céu o mar prolongava***...».** No entanto, não está ainda definida claramente a origem do Fado. Embora pensando-se que terá raízes no lundum brasileiro trazido para Portugal, apenas como dança, no início do séc. XIX, há quem lhe atribua mais antiguidade ao colocá-lo como uma derivação do canto árabe. Hoje, e apesar de pequenas variantes, é identificado sobretudo como ***uma canção de Lisboa*** e, com uma expressão um pouco diferente, dos ***estudantes de Coimbra.*** Qualquer deles é ***musicalmente pobre*** e as suas letras referem sobretudo a ***história de amores infelizes e saudosos*****,** valendo-se dos intérpretes e instrumentistas que com a sua arte o valorizam. **(...). Etc.*».***

É quanto nos basta, aqui, para salientarmos que é por causa, justamente, daquele referido ***fatalismo*** e ***tristeza/melancolia***, expressos num ***lamento arrastado e chorado, lamuriento e piegas*****,** além do seu **carác-ter comprovadamente** ***tradicionalista, nostálgico*** **e** ***voltado para o passado*** (a chamada e famosa ***«Sauda-de»*** portuguesa), que se nos manifesta o seu **carácter** ***doentio*** **e** ***deprimente*** que nos ***repugna*** à partida — com, porventura, a ***especialìssima*** e praticamente ***única excepção*** das muito particulares e **«pessoais»** ***«versões interpretativas»*** personificadas e protagonizadas pela, já desde há muito, **transnacional** ***AMÁLIA RODRIGUES*****,** para consternação de todos nós, ***falecida*** já a ***6 de Outubro de 1999.*****].**

Todavia, nestes contextos **Gerais** e **Globais** — isto é, das **Temáticas** da ***«Pós-Modernidade»*** e/ou da ***«Globalização»*** **...** —, ***parece*****,** na verdade, que **há,** efectivamente, **uma muito específica** ***«Singularidade Portuguesa»*** **!!!**

É esta uma ***«Ideia/Pensamento»*****,** que temos visto **corroborados** por ***«Outros»*** e os quais, de resto, já hávíamos expressado ***Algures*** e ***Antes*** **...**

Trata-se, com efeito, de **uma** ***«Questão» Històricamente «Estrutural»*** de ***Portugal*** — e, da qual, por exemplo, o ***«Salazarismo»*** e/ou o ***«Regime do Estado Novo»*** podem ter-se, como **não tendo passado,** afi-nal, de umas suas ***«Manifestações Epifenoménicas»*****,** de um seu ***«Sintoma»*** **!!! — tudo isto,** como sendo ***«Algo»*** que vem **de** ***«Muito Antes»*****,** mesmo do **próprio** ***Século XX*** e de **Todo o** ***«Nosso Tempo»*** **!!!**

É que — designadamente —, pode dizer-se que, de facto, **não houve, nunca,** em ***Portugal*,** uma **espécie** de **uma qualquer** ***«Solução de Continuidade»*,** ou de **um** ***«Processo (Gradual) de Transição»*,** na ***«Passagem»*** de uma, ***«Muito Nossa»*, *«Pré-Modernidade»*,** para ***«A»*** (ou, ***«Uma»*, *qualquer que fôsse* ...**) ***«Modernidade»*** **!!!**

O que aí temos — e sempre assim o foi !!! — é ***«Clivagens»*** **abruptas, agudizadas** e **cortantemente contrastantes** (como **afiadas lâminas** ***«Sharp»*** **...**) — do tipo**:** ***«Tudo ou Nada»*,** ou ***«Preto/Branco»*** **...** —, entre **Realidades** ***Ancestrais, Arcaicas, Primevas*,** muito mais do que ***«Só»*** **(!!!)** ***«Tradicionais»*:** ***«Pré- -Modernas»*, *hoc sensu*,** por um lado; e, por outro lado, **Realidades** ***«Outras»*,** quase que **já** ***«Hiper-Mo-dernas»*,** ou da (mais recente e actualíssima) ***«Alta-Modernidade Global»*** dos ***«Nossos Dias»*** **!!!**

Ambas elas, ***Co-existindo*, no** ***«Espaço»*** e **no** ***«Tempo»*,** a maior parte das vezes, **umas** ***ao lado*** **das outras** (mas..., **umas** ***«de costas voltadas»*** **para as «Outras» ...**), em **«Enigmáticas»,** mas efectivas, ***«Contemporaneidade»*,** mas elevada ***«Heterogeneidade»*** — embora, **cada uma** delas, correspondendo ao **seu próprio** ***«Tempo Histórico»*:** ou o ***«Antigo»*,** o ***«Ancestral»*,** o ***«Arcaico»*** — o ***«Pré-Moderno»*,** em suma**;** ou o ***«Mais Actualíssimo»*** e ***«Hiper-Moderno»*** **Mundo de** ***«Hoje»*** **!!!**

Apesar de, **entre elas,** em **radicais** ***«Contrastes»*** e/ou ***«Clivagens»*,** ou ***«Assintonias/Dessincroni-as»*** **!!!**

Ora, não será a ***isto mesmo*** que **alguns** ***Sociólogos Portugueses*** — estamos a pensar em BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, como é óbvio ... —, através daquelas ***«Requalificação»*** e ***«Recuperação»*,** de que falámos um pouco mais acima, designam, não sem alguma ***«Ambiguidade»*,** mas, certamente, com bastante ***«Equívoco»*** **(!!!),** como o ***«Pós-Moderno Português»*** **???**

Enfim, como ***«Mais Uma»*** das ***«Muito Nossas» Originalidades*** **!!! ???**

Aí temos, com efeito — ***«Co-existindo»*** lado a lado, no ***«Tempo»*** e no ***«Espaço»*,** como dissemos, embora em **vincados** e **agudizados** ***«Contrastes»*** **...** —, ***«Realidades»*,** como a **mais** ***Ancestral*, *Arcaica*** e ***Atrazada «Ruralidade Campesina»*** (com ***elevados índices*** de **analfabetismo,** ou de **baixa instrução,** ou de ***«Iliteracia»*,** como se diz, hoje, a outros propósitos**;** ***baixísimos índices*** de **«Melhorias Materiais»** e **«Instrumentais»** e ***nenhumas*** **«Tecno-Tecnologias»; *idem*, para** ***«baixo»*,** a respeito dos ***«parâmetros»*** di-tos **«de Esperança»,** ou **«de Qualidade de Vida»** e/ou **«de Saúde»...,** Etc.); e ***«Realidades Outras»*,** como**:** as ***«Anónimas»*** e (já...) ***«Inculturalizadas»*** ***Mégapólis*** **[Lisboa(s), Porto(s), Etc....];** as mais sumptuosas e monumentais ***«Super-Exposições Internacionais»*** (de... **mera** ***«circunstância»...***); os ***«Centros Culturais de Belém»*,** que ***«Só»*** servem à **Macro-Cefalia Lisboeta ...;** os mais **rápidos** e **velozes** ***«Transportes Ferroviários»*** **[***«Pendulares»*, ***«Alfas»*,** quase que ***«T.G.V(s).»*** **!!!, Etc...],** mas rodando em **ferrovias** (quase ainda ...) do **Século XIX,** e/ou, pelo meio de ***«Aldeias»*** e ***«Paisagens»*** do (dito) ***«Interior Profundo»*,** mas ***«Desembocando»*** (***Hélas*** **!!!**) em enormes e magnificantes ***«Gares do Oriente»*** (só ...) da ***«Capital»*** **!!! ;** as **maiores** e arquitectònicamente **mais** ***«Sofisticadas»*** (a nível **«Mundial-Actual»,** inclusive !!!) ***«Pontes Fluviais»*,** em contraponto de

«Pontes Outras»**,** que ***«Ruíram»*****,** porque ... até **já nem lhe(s) Sabemos a(s)** ***«Memória(s)»*** **!!!;** os **mais** ***«Sofisticados»*** e ***«Esquematizados»*** ***Sistemas Rodoviários*** **[*Auto-Estradas*, *I.P.(s).*, *I.C.(s).*, Etc.],** todos eles ***«Traçados»*** e ***«Angulados»*** **a** ***«Régua e Esquadro»*** e atravessando, ou emparceirando, complementarmente, com ***«Caminhos Rurais»*** e ***«Vicinais»*****,** pelo meio **...**

Como talvez o dissesse, entre nós, por exemplo, um CARLOS AMARAL DIAS, temos hoje, em ***Portugal*****, convivendo** e **co-existindo,** lado a lado — **contradizendo-se,** entre si e, porventura, **onde menos se esperaria !!!** —, tanto um **penosamente** ***«Arrastado»*** e ***«Continuado»*****,** quase que como um ***«Fardo»*** e/ou um ***«Legado Fatalista»*** **!!!,** por uma simples ***«Inércia Histórica»*****,** ***24 de Abril de 1974*****;** como um ***«Eufórico/Euforizante»*** e ***«Barulhento/Confusionista»*****, (*****«Só»*****...) *****«Utópico»*****,** ***25 de Abril*** **...;** seguido, este último, de um ***«Novo-Rico»*****,** ***«Pedante»*** e não-mais-do-que ***«Snob» ...*** ***26 de Abril*** **!!!**

Como, de resto, o diz, também, FRANCISCO SARSFIELD CABRAL **[**Cfr. **Revista** ***«GRANDE RE-PORTAGEM»*****,** Nº.: **132,** Ano XIII, 2ª. Série, de **Março de 2 002,** Página 57, texto intitulado: ***«Cépticos, mas não distraídos»,*** no contexto de um **Conjunto Documental** sob a **Epígrafe:** ***«O que se passa com Por-tugal ?»*****]:**

«(...) A **consciência** do nosso **atraso** em relação à **Europa desenvolvida** marca as ***Élites portuguesas*** desde há **séculos,** com relêvo para a geração dos ***"Vencidos da Vida"*****,** há cento e tal anos. Esse **sentimento de** ***inferioridade*** democratizou-se depois, com o turismo, a emigração e toda a facilidade de transportes e comunicações que marca o nosso tempo. Ora, aí, o português está **preocupado:** ***apesar*** dos progressos realizados, **ainda não se** ***vislumbra*** quando o nosso **nível de riqueza** atingirá a ***média*** **europeia.** Não será motivo para depressão, mas ***incomoda*** esta **diferença de desenvolvimento** que o ***Euro*** torna mais **transpa-rente —** dese logo em relação aos **espanhóis.**

Como **sempre vivemos** ***encostados*** **ao** ***Estado*****,** toda a gente olha para o **poder político** para que ele nos torne **europeus a sério,** isto é, ***ricos.*** Mas, ao mesmo tempo, os portugueses **não têm** grandes ***ilusões:*** precisam da ***liderança*** de um **governo** para se empenharem ***a sério*** num **esforço de modernização** (o que não tiveram durante o **Guterrismo**), mas ***sabem*** que os **políticos** — ***quaisquer*** **políticos** — **merecem** ***pouca confiança.*** Assim, poucos verdadeiramente se entusiasmam com as **eleições de Março. (...).**

(...) Mas, manter **uma** ***distância crítica*** em relação à **política** não significa que os portugueses andem ***distraídos.*** Daí que, de vez em quando, os políticos, os comentadores e, até, os fazedores de sondagens, sejam **surpreendidos —** como aconteceu a **16 de Dezembro de 2 001.*****».***

E até **Nos** perguntamos se não será, porventura, ***«Algo»*** de muito ***«semelhante»*** a tudo ***«Aquilo»*** **[**re-ferido **antes],** o que estará, muito provàvelmente, na ***«Origem»*****,** ou como uma ***«Causa Primeira»*****,** do que, ***«Hoje»*****,** se passa com todos esses dolorosos ***«Drama/Tragédia»*** que se vivem na própria ***«África»*** — muito designadamente, a ***«Angola = N'ngola» Nossa ...*** —, retalhada(s), também ela(s), **a** ***«Régua e***

Esquadro»*, modernizantes *«Avant La Lettre ...*, ou, simplesmente, **a** *«despropósito da Realidade ...»*, no *Século XIX Europeu* e com uns *«Mapas Côr-de-Rosa»* pelo meio, mas onde, actualmente, **imensas** *«Massas Populaci-onais»* —** já completamente ***desenraizadas/descontextualizadas das suas (embora ...) ***Ancestrais*** e ***Tradici-onais «Culturas-de-Origem» —*** agora ***«Sobram»*,** quase que ***«Excrecentes»*** e ***«Aos Milhões»*,** famélicas e errando/vagueando, como os ***«CEGOS»*** de SARAMAGO ..., pelos ***«Mundos»*** de, **Só,** ***«Betão»*** e ***«Asfalto»*,** da(s) ***Luanda(s)*** dos ***«Nossos Dias»* !!!**

f)* —** Para JOHN GRAY, contudo, na obra acima referida (último capítulo), contrariando o ***liberalismo pós-moderno de RICHARD RORTY (que renuncia a qualquer fundação ou justificação transcendental, mas que diz que ***«uma sociedade liberal ideal não tem nenhum propósito a não ser a liberdade»***), o qual **considera uma *«ilusão»*, como todo o *pós-modernismo* em geral**, e **uma versão tipicamente americana ainda do projecto Iluminista de uma civilização racional, cosmopolita e universal**, bem como **a tentativa de alguns pensadores contemporâneos franceses de usar a *teoria pós--moderna* para *reforçar o projecto tradicional da Esquerda* da *emancipação universal***, diz**:**

«(...) Podemos não obstante discernir alguns dos passos que necessitamos dar, se é que temos qualquer hipótese de abrir um caminho através das ruínas em cujas sombras presentemente vivemos. O projecto universalizante das culturas ocidentais, o qual no nosso contexto histórico se tornou uma expressão niilista da vontade de poder, deve ser abandonado e substituído por uma vontade de partilhar a Terra com culturas radicalmente diferentes. Uma tal aceitação da diversidade entre comunidades humanas não deve ser um meio de promover uma última convergência no *mesmo*, mas antes uma expressão de abertura à diferença cultural. A aceitação da diversidade cultural que mais é necessária não é o pluralismo de planos e de estilos de vida afirmado nas culturas liberais ocidentais, mas ***um reconhecimento da realidade da diversidade cultural entre inteiros modos de vida***. **A tarefa política é a de distinguir as instituições em que às *comunidades e tradições culturais* são dados *reconhecimento e abrigo*, e nas quais as suas pretensões frequentemente conflituantes são *mediadas* e *moderadas.***

Em muitas partes do mundo, tais instituições só podem ser Estados soberanos que — ao contrário de muitos existentes Estados-Nação — reflectem ***uma subjacente cultura nacional.*** O Estado-Nação não é, nesta visão **pluralista**, uma panaceia, ou — como no liberalismo Wilsoniano — um princípio universal; é **um *artifício institucional* para a transmissão de *uma cultura comum***, que é apropriado para a nossa circunstância na medida em que **reconhece a *contingência* e a *particularidade* de todas as culturas comuns e a sua *irredutível diversidade*.** A **construção nacional** — que ***é a tarefa política da época***, agora que o desfecho da situação do pós-guerra está a ser seguido pelo fraccionamento da situação do século XIX, na Europa e através do mundo — nem sempre será possível, ou desejável. Em algumas circunstâncias — talvez as da Rússia pós-comunista, por exemplo — as exigências Hobbesianas da paz podem implicar um quadro de instituições neo-imperial; se assim for, deve, até onde puder, também

satisfazer a exigência Herderiana de que **à *vida comum* dos *povos* ou das *culturas* seja dado *reconhecimento* e *protecção***. O projecto orientador do **pluralismo** é o de que ***diferentes culturas devem conviver na Terra em paz, sem renunciar às suas diferenças***. Como é adequado a um tal projecto, as instituições pelas quais se fará isso serão **diversas** e **variáveis**, mudando com as circunstâncias e as necessidades das comunidades implicadas. Para muitos países ocidentais, essas instituições serão as de **uma *sociedade liberal***, emendada e reformada para reflectir a realidade contemporânea da diversidade cultural; mas nenhumas pretensões universalistas serão feitas em apoio de tais experiências de ***modus vivendi*».**

GRAY diz ainda que, nesta perspectiva, deve resistir-se a projectos liberais ocidentais, tais como o GATT, que ambicionam sujeitar todas as culturas e comunidades humanas à **hegemonia da tecnologia ilimitada** e das **instituições globais de mercado**, tal como são presentemente encorpadas no ***capitalismo ocidental.*** Em geral, o ***respeito pela integridade das culturas*** e pelas suas ***diferenças*** implica uma visão das instituições políticas em que **estas tenham a tarefa de *abrigar os arranjos humanos* da *homogeneidade cultural empobrecedora* que, de outro modo, lhes seria imposta pelos imperativos globais da *tecnologia* e das *instituições de mercado***. Daí que faça uma aplicação do pensamento da ***Gelassenheit*** heideggeriana à nossa situação, a respeito da ***Terra (Gaia)*** e da possibilidade do nosso **conviver em paz dentro dela**, como **abertura mesmo à possibilidade de que *a vida na Terra não possa ser renovada sem uma catástrofe para a espécie humana* e de que a *tradição ocidental* não possa ser *renovada***. Todavia, não está assegura-da sequer a possibilidade de as tradições ocidentais se renovarem e de ser abandonada a ***vontade de poder*** do humanismo ocidental de submeter a Terra e as suas outras formas de vida, naturais e culturais, à ***dominação tecnológica***. Não o sendo, qualquer prospectiva de recuperação cultural do ***niilismo***, que o Iluminismo disseminou, só pode contar com os povos não-ocidentais. Mas pode também acontecer que, mesmo aquelas culturas não-ocidentais que se modernizaram sem assimilarem globalmente a ocidentaliza-ção, tenham elas próprias também assimilado demasiado da **relação *niilista* ocidental com a *tecnologia* e com a *Terra***, para que ***uma viragem na relação do homem com a Terra*** seja uma possibilidade real. Se assim for, então seria consonante com o sentido do ***«deixar-ser»*** (***Gelassenheit***) invocado **manter uma abertura mesmo para o *perigo último*, para a *contingência* e *mortalidade*, não apenas das *culturas humanas* e de *outros seres viventes*, mas também da *própria Terra (Gaia).***

***g)* —** Já por outro lado, ANTHONY GIDDENS, em *The Consequences of Modernity*, já citado, entende, como já vimos, que **nós ainda não vivemos num mundo *pós-moderno*:**

«As características distintivas das nossas principais instituições sociais, nos anos finais do século XX, sugerem que, **mais do que entrarmos num período de *pós-modernidade***, **nos estamos a mover para um período de "*alta modernidade*"**, em **que as consequências da modernidade se estão a tornar mais *radicalizadas* e mais *universalizadas* do que antes.** Um universo social pós-moderno pode

eventualmente emergir, mas, **por enquanto, ele está ainda *no outro lado* das formas de organização social e cultural que correntemente dominam a história mundial».**

Desenvolvendo uma fresca caracterização da modernidade e acentuando sobretudo as ***descontinuidades*** da época moderna (bem como da História humana em geral), o autor concentra-se nos temas da ***segurança*** *versus* ***perigo*** e da ***confiança*** *versus* ***risco*:**

«A modernidade é ***uma lâmina de dois gumes***. O desenvolvimento das instituições sociais modernas **criou muito mais vastas oportunidades para os seres humanos gozarem de *uma existência segura e recompensadora* do que em qualquer tipo de sistema pré-moderno.** Mas a modernidade tem também o seu ***lado sombrio***, que se tornou muito importante no presente século, seja ele **a natureza frequentemente *degradante* do trabalho industrial moderno**, o **crescimento do *totalitarismo***, a **ameaça de *destruição ambiental***, ou **o alarmante desenvolvimento do *poder militar* e do *armamento*».**

Assim, contra as teses correntes da ***pós-modernidade*** (que têm principalmente a sua origem no ***pensamento pós-estruturalista***), na compreensão dos tempos actuais, em particular deste fim-de-século, GIDDENS contrapõe a sua concepção de ***alta modernidade***, ou de ***modernidade radicalizada***, desdobrando ambas as concepções respectivamente nos seguintes **pontos:**

<u>Pós-Modernidade</u>:

a) — Compreende as transições correntes em termos epistemológicos ou como a dissolução de toda a epistemologia;

β) **—** Foca-se nas tendências centrífugas das transformações sociais correntes e no seu carácter deslocacional;

?)— Vê o *Self* dissolvido ou desmembrado pela fragmentação da experiência;

d)— Argumenta pela contextualidade das pretensões de verdade ou vê-as como «históricas»;

e) **—** Teoriza a falta de poder que os indivíduos sentem em face das tendências globalizantes;

?)— Vê o «esvaziamento» da vida do dia-a-dia como resultado da intrusão dos sistemas abstractos;

?) **—** Olha o empenhamento político coordenado como estando precludido pelo primado da contextualidade e da dispersão;

?)— Define a pós-modernidade como o fim da epistemologia, do indivíduo e da ética.

***<u>Modernidade Radicalizada</u>* (GIDDENS):**

a)— Identifica os desenvolvimentos institucionais que criam um sentimento de fragmentação e de dispersão;

β) — Vê a alta modernidade como um palco de circunstâncias em que a dispersão está dialectica-mente conectada com tendências profundas para a integração global;

?) — Vê o *Self* como mais do que apenas o local da intersecção de forças; processos activos de auto--identidade reflexiva são tornados possíveis pela modernidade;

d) — Argumenta que os traços das pretensões de verdade se nos impõem de um modo irresistível dado o primado dos problemas de tipo global; o conhecimento ou saber sistemático sobre estes desenvolvimentos não é precludido pela reflexividade da modernidade;

e) — Analisa uma dialéctica de perda de poder e de aquisição de poder, em termos tanto de experiên-cia como de acção;

?) — Vê a vida do dia-a-dia como um complexo activo de reacções aos sistemas abstractos, envol-vendo apropriação bem como perda;

?) — Olha o empenhamento político coordenado tanto possível como necessário, tanto num nível global como localmente;

?) — Define a pós-modernidade como transformações possíveis movendo-se «para além» das insti-tuições da modernidade.

GIDDENS demonstra também como, nas condições da ***Modernidade*****,** os quatro factores que designa como: o ***défice de desígnios***, as ***falhas dos operadores*** (erros humanos), as ***consequências não-intencionais*** e a ***reflexividade*** ou ***circularidade do conhecimento social*** — nos impedem de moldar a «história» e de vinculá-la aos nossos propósitos colectivos, bem como de controlar a vida social completamente, o que, de resto, pressuporia uma homogeneidade de interesses e de propósitos que não podemos certamente ter como garantida, olhada a humanidade no seu conjunto; para já não falar nas desigualdades de poder e nas diferentes posições de valor.

O que nos faz olhar a modernidade como **uma máquina gigantesca** — o que GIDDENS chama, em inglês, de ***«Juggernaut»:*** uma viatura enorme e poderosa, como um camião pesado, que caminha por si própria e que, **umas vezes podemos conduzir** ***suavemente pelo caminho desejado***, mas que **outras vezes** ***escapa por completo ao nosso controlo*****, avançando por si própria** ***cegamente*** **e** ***esmagando tudo quanto se lhe oponha.***

Por isso, o autor apela para **Um** ***«Realismo Utópico»*** (que é diferente da **Utopia Marxista**, quer por-que ***a História não tem um sentido teleológico***, quer porque ***os interesses dos oprimidos não se destacam do tecido global***, quer ainda porque, ***por vezes, as mudanças sociais benéficas exigem que o diferencial de poder seja detido apenas pelos privilegiados***, quer finalmente porque ***muitas mudanças benéficas ocorrem de um modo não-intencional***), principalmente virado para a ***Minimização*** **dos** ***Riscos*** **de** ***Altas***

Conse-quências e envolvendo as seguintes dimensões: deve ser ***sociologicamente sensível***, àlerta para as **transfor-mações institucionais** ***imanentes*** que a **Modernidade constantemente** ***Abre ao Futuro;*** deve ser ***politica-mente***, ou melhor, ***geopoliticamente*****,** ***táctico*****,** reconhecendo que **os** ***empenhos morais***, **as** ***boas intenções*** e **a** ***«Boa Fé»*** **podem eles próprios ser** ***potencialmente perigosos*** **num** ***Mundo*** **de** ***Riscos de Altas Conse-quências*****; deve criar** ***Modelos da «Boa Sociedade»***, que **não sejam** ***limitados***, **nem à** ***Esfera do Estado- -Nação***, **nem apenas a** ***«Uma»*** **das dimensões da** ***Modernidade*****;** e **deve** ***«reconhecer»*** que as **«*Políticas Emancipatórias*» devem ser** ***ligadas*** **com as** ***«Políticas da Vida»*****, ou** ***«Políticas de Auto-Actualização»*****,** co-mo **Uma Versão** da **Velha Distinção** entre ***«Liberdade de...»*** e ***«Liberdade para...»***, mas em que **esta última** deve ser **desenvolvida** ***à luz*** **de** ***Uma Grelha*** **de** ***«Realismo Utópico».***

As ***«Políticas Emancipatórias»*** (**empenhamentos radicais** preocupados com a ***«libertação»*** da ***«desi-gualdade»*** e da ***«servidão»***) e as ***«Políticas da Vida»*** (**empenhamentos radicais** que procuram ***«prolon-gar»*** as ***Possibilidades*** de ***Uma Vida «Recompensadora»*** **e** ***«Satisfatória»*** **para todos** e a respeito das quais..., **não há** ***«Outros»***) **conexionam-se, tanto a nível** ***Local*****, como a nível** ***Global*****,** sendo que é uma ca-racterística da ***Modernidade*** que a ***Auto-Actualização*** **se torna** ***Fundamental*** **para a** ***Auto-Identidade***, pelo que ***Uma «Ética da Pessoa»*** **é um** ***Traço Fundante*** **das** ***«Políticas da Vida»*****,** tal como as mais bem estabe-lecidas ***Ideias*** de ***Justiça*** **e de** ***Igualdade*** **o são das «*Políticas Emancipatórias*».**

É a ***«Coordenação»*** **tanto do** ***«Benefício Individual»*****, como da** ***«Organização Planetária»*****, que tem de estar** ***«Em Foco»***, uma vez que as ***Conexões Globais*** **de muitos tipos** são a verdadeira ***Condição*** **de** ***Formas*** da ***Auto-Actualização Individual***, incluindo aquelas que actuam no sentido de ***Minimizar*** os ***Riscos*** **de** ***Altas Consequências.***

Como ***Utopias*** **Possíveis**, que são importantes como formas de pensamento contrafactual orientado para o futuro, que é inerente à ***«Reflexividade»*** da ***Modernidade***, porque têm ***a posteriori*** influência na realidade social, e conectadas com tendências imanentes do desenvolvimento, que dêem algum sentido ao conceito de ***Pós-Modernidade*** (e **superado que está o** ***«Socialismo»*** **como** ***alternativa***, que pode significar muitas coisas, mas sobretudo se significar a produção rigorosamente planeada e organizada centralmente no âmbito dos sistemas económicos dos Estados-Nações), GIDDENS entrevê**:**

a)*— Um** ***Sistema de Pós-Escassez**, coordenado a um** ***Nível Global*** **por** ***Mecanismos de Mercado*** (uma vez que o Século XX nos ensinou que **nenhuma Economia é viável sem os** ***micro-inputs*** **descentralizados do** ***Mercado***, o que é justamente o contrário das pretensões do **Macro-Controlo Cibernético**), que supera-ria o ***dilema*** entre, por um lado, as **exigências de** ***Regulação Central*** **do** ***Mercado*** (que, no limite, levam ao ***Autoritarismo Político***) e, por outro lado, **as exigências da** ***Eficiência Económica*** ***Descentralizada*** que, **só por si,** ***podem*** **conduzir a um «*Sistema Social de Classes*»;**

ß)— A ***Participação Democrática Múltipla*****;** a ***Desmilitarização*****;** e a ***Humanização da Tecnologia*****.**
Com o ***Sistema de Pós-Escassez*** teríamos: uma ***Organização Económica Socializada*****,** mas **baseada mais na *Informação* do que em *Mecanismos Regulatórios*;** uma ***Ordem Global Coordenada*****,** tanto entre **Empresas**, como entre **Organizações Internacionais**, como entre **Estados;** a ***Superação da Guerra*****;** e **Um *Sistema de Cuidado Planetário*****.**

Mas uma **segunda versão** da ***Pós-Modernidade*****,** como **«*o Outro Lado*» da *Modernidade***, leva-nos também a encarar o **Elenco** dos ***Riscos de Altas Consequências*** que enfrentamos já hoje e que só podem ter por consequência, verdadeiramente, o ***«Apocalipse»:*** o ***Colapso dos Mecanismos de Crescimento Econó-mico*****;** o ***Crescimento do Poder Totalitário*****;** o ***Conflito Nuclear*****,** ou a ***Guerra em Larga Escala*****;** e a ***Deca-dência, Ruína ou Desastre «Ecológicos»*****.**
Colocando-se explicitamente a questão: **«Será a Modernidade *um Projecto Ocidental* ?»** — GIDDENS responde a vários níveis.
Por um lado, diz**:**
«Em termos de constelação institucional, dois complexos organizacionais distintos têm particular importância no desenvolvimento da modernidade: o ***Estado-Nação*** e a ***produção capitalista sistemática*****.** Ambos têm as suas raízes em características específicas da história europeia e encontram poucos paralelos em períodos anteriores ou noutros quadros culturais. (*Nota*: não esquecer que, já antes, GIDDENS definira assim a modernidade: "... o termo 'modernidade' refere-se a modos de vida e de organização social que emergiram na Europa cerca do século XVII e que adquiriram, subsequentemente, uma influência mais ou menos universal"). Se, em estreita conjugação um com o outro, **eles se estenderam, desde então, a todo o planeta**, **isso deveu-se sobretudo *ao poder que geraram*****.** Nenhumas outras formas sociais mais tradicionais **foram capazes de competir com *este poder*** no sentido de manterem total autonomia face às tendências de desenvolvimento global. Será a modernidade um projecto distintivamente ocidental **em termos dos *modos de vida* fomentados por estes dois grandes processos transformadores ?** A resposta imediata a esta questão deve ser ***"sim"».***
Mas, por outro lado, acrescenta logo a seguir**:**
«Uma das consequências fundamentais da modernidade, como este estudo sublinhou, é a ***globalização***. Ela significa mais do que a difusão das instituições ocidentais através do mundo inteiro, no qual outras culturas são esmagadas. A ***globalização*** — que é um processo de desenvolvimento desigual **que *fragmenta* à medida que *coordena*** — introduz **novas formas de *interdependência mundial***, nas quais, mais uma vez, **não existem *"outros"***. Estas dão origem a **novas formas de *risco* e de *perigo*** ao mesmo tempo que **produzem amplas possibilidades de *segurança global.*** Será a modernidade ***especificamente ocidental* do ponto de vista das suas *tendências globalizantes ? Não.*** Não o pode ser, uma vez que estamos aqui a falar de ***formas emergentes*** de **interdependência mundial** e de **consciência planetária**. No entanto, as maneiras como abordamos estas questões e lidamos com elas

envolverão inevitavelmente concepções e estratégias **oriundas de contextos não ocidentais**. De facto, nem a radicalização da modernidade nem a globalização da vida social são processos de forma alguma completos. São possíveis muitos tipos de respostas culturais a essas instituições, **tendo em conta a *diversidade cultural mundial* como um todo**. Os movimentos "para além" da modernidade ocorrem num sistema global caracterizado por **grandes *desigualdades* de *riqueza* e *poder***, e não podem deixar de ser afectados por elas**».**

Finalmente, num último nível, GIDDENS coloca a seguinte questão, a ela também respondendo**:**

«A modernidade é ***universalizante*** não só **em termos do seu *impacto global***, mas **em termos do *conhecimento reflexivo* que é fundamental para o seu *carácter dinâmico.*** Será a modernidade distintiva-mente **ocidental** *neste* aspecto ? Esta pergunta ***deve ser respondida afirmativamente***, embora com algumas restrições explícitas. **O corte radical com a *tradição* intrínseco à *reflexividade da modernidade*** produz **uma *ruptura* não apenas com as *eras precedentes*, mas com *as outras culturas***. Dado que a **razão** se mostra ***incapaz* de dar uma justificação última de si própria**, não faz sentido pretender que esta ruptura não assenta ***num compromisso cultural (e no poder).*** No entanto, o **poder** não *resolve* inevitavelmente as questões que emergem em resultado da expansão da reflexividade da modernidade, em especial ***à medida que os modos de argumentação discursiva passam a ser largamente aceites e respeitados***. A argumentação discursiva, incluindo a que é constitutiva das ciências naturais, ***envolve critérios que superam as diferen-ciações culturais.*** Não haverá nisto nada de "ocidental" **se o compromisso com uma tal *argumentação*, enquanto meio de resolver controvérsias, *estiver próximo*.** Porém, **quem estará em condições de dizer *que limites* poderão ser colocados à *expansão desse compromisso* ?** De facto, a ***radicalização da dúvida* está ela própria sempre *sujeita a dúvidas*** e é, portanto, **um princípio que provoca grande resistência».**

No *Cartaz-Expresso* de 5 de Julho de 1997, págs. 36-37, pode ver-se a ***apresentação jornalística*** do último livro publicado em português de ANTHONY GIDDENS, intitulado *Para além da Esquerda e da Direita: O Futuro da Política Radical*, Editora Celta, 1997, que culmina o projecto do autor, iniciado há cerca de 15 anos, de um trabalho que pretendia ser «uma crítica contemporânea do materialismo histórico» (trabalho esse iniciado com *Power, Property and the State*, London MacMillan, 1981, e continuado com *The Nation: State and Violence*, Cambridge, Polity, 1987), livro aquele que se auto-apresenta do seguinte modo**:**

«Sugiro neste livro o que se pode resumir como uma estrutura sêxtupla de uma política radical reconstituída, inspirada no conservadorismo filosófico, mas preservando alguns valores fulcrais até agora associados ao pensamento socialista**.»** — cfr. o texto de CARLOS LEONE, no local citado, intitulado *Giddens radical ?*

Depois de ter apresentado GIDDENS como o «Actual presidente da *London School of Economics*...» e **«...** a principal referência da sociologia de língua inglesa sobre globalização**...»,** diz o apresentador que**:**

«Neste início de livro encontra-se trabalhada a relação entre ***"tradição"*** e ***"emancipação"***, conceitos decisivos, segundo GIDDENS, não só para a interpretação das correntes (respectivamente) de **Direita** e de **Esquerda** como ***para ir além destas***. Mesmo reconhecendo a utilidade daquela distinção, quer na teoria (mas "tão-só num plano muito geral", lê-se na pág. 223) quer na prática, estando nesse ponto muito próximo do BOBBIO de *Direita e Esquerda* (Presença, 1995), o fito de GIDDENS e da sua proposta "radical" é utópico (o ***"realismo utópico"***, resumido na pág. 221): urge, diz, superar os impasses gerados pela progressiva radicalização da Direita e pelo crescente conservadorismo da Esquerda; para tanto, baseado no conservadorismo filosófico, apela a uma defesa não fundamentalista (***"Cosmopolita"***) das tradições culturais (...), visando **uma política de oportunidades de vida** que recupera o legado emancipatório dos valores históricos da Esquerda europeia num projecto dito de **"política radical"**; com isto pretende-se fazer frente à **crise ecológica** que acompanha a ***globalização* das sociedades industrializadas** que começam já (afirma GIDDENS) a dar forma a uma ***"ordem pós-escassez"*** (mas, sobre o tema específico da globalização, o texto decisivo de GIDDENS é *As Consequências da Modernidade*). Ainda próximo de BOBBIO, GIDDENS não dissimula a sua maior proximidade pessoal à Esquerda, quer pela primazia que a ***ideia de emancipação*** assume, sob diversos nomes, na argumentação, quer na convicção que são os partidos de Esquerda que mais oportunidades vão ter de reformular as suas doutrinas a partir destas propostas. Um livro "*engagé*" ? Nem tanto, até porque **"a responsabilidade é também a chave da agência"** (pág. 18), o que ***ajuda a moderar o discurso.*** E se "não há um único agente, grupo ou movimento que transporte consigo as esperanças da humanidade, como se supunha acontecer com o proletariado de MARX — mas há **muitas dinâmicas de envolvimento político** que oferecem razões válidas para **o optimismo**" (*idem*), é caso para concluir que, no caso de GIDDENS, trata-se ***Um Optimismo Radical*»***.

Por tudo isto, estamos nós em crer que as orientações políticas mais idóneas para fazer face e estar à altura dos problemas do mundo actual (efeitos da ***Globalização***, problemática ***Ecológica***, etc) são, **não certamente as orientações *conservadoras;*** nem **também, muito menos, as orientações *estatistas* de certa *Esquerda* socialista ideológica e dogmática,** que ainda aí temos.

Mas sim, talvez antes, **as orientações *de sentido comunitário***, **no sentido da *comunidade aberta* de que falamos no presente trabalho e num quadro global *liberal*, preocupadas com a *saúde da comuni-dade***, **ou seja, com a regeneração, a revitalização, a reconstituição e a reintegração do *tecido social*, da *cultura* e dos *valores* da *comunidade*:** ecologia humana, cultural e social, complementaridade dialéctica entre modernidade e tradição, etc..

Depois de enunciar a pergunta**:**

«Donde nos poderá vir o impulso e a sabedoria para viver, neste tempo, de forma mais lúcida e compassiva, mais livre e solidária, mais feliz ?» — o já por nós muitas vezes referido ***Frei*** BENTO DOMINGUES, O. P., no seu texto intitulado *Do Pentecostes cristão ao Pentecostes laico*, publicado no jornal *Público* de 31 de Maio de 1998, refere as duas perspectivas sobre a *contemporaneidade* que

também nós temos vindo a referir — a perspectiva dita *pós-moderna* de J.P. LYOTARD: «Perdemos a fé no progresso, num futuro novo, na omnipotência da ciência e da razão, nas "grandes narrativas" (visões globais) que davam um sentido exaltante à história humana. Tudo ruíu»**;** e a perspectiva da ***modernidade radicalizada*****,** ou ***Alta Modernidade*****,** de ANTHONY GIDDENS **[**que considera ser o sociólogo de TONY BLAIR e da ***«Terceira Via»*****,** um caminho entre o socialismo (a velha esquerda) e o liberalismo (a velha direita)**]:**

«Sob alguns aspectos, não estamos numa época de liquidação mas de **radicalização da moderni-dade:** extensão e globalização do capitalismo à escala planetária; emergência da economia da informação; transformações ligadas ao impulso da ciência e da tecnologia; difusão, por quase todo o Planeta, dos ideais da democracia. Vivemos **em transição para uma *sociedade cosmopolita, global***, impulsionada pelas forças do mercado, pelas mudanças tecnológicas e pelas transformações culturais. Esta sociedade mundial não é conduzida por uma vontade colectiva. A **modernidade** é uma espécie de ***"máquina louca"*** que **segue o seu caminho independentemente da vontade de cada um»** — e diz o seguinte:

«**(...)** Se, porém, a sociedade não é só estrutura, mas também ***liberdade alargada pela reflexão***, é preciso perguntar, como há dois mil anos: ***"Que fazer ?"*** A pobreza, a sida, a poluição, a droga, a violência, a mutação climática não conhecem nenhuma fronteira, nacional ou étnica, natural ou política. Como diz FREDERICO MAYOR, por acções que provoquem ondas sucessivas, é preciso **ir do *indivíduo* à *comunidade***, **da *cidadania da proximidade* à *cidadania do universo***, ***pensando*** **a nível mundial e *agindo* a nível local.** Sem dúvida. Mas onde ir buscar energia para ultrapassar a contínua verborreia dos diagnósticos e das propostas ?

Dois conhecidos filósofos, de origem cristã, ambos ***ateus***, um ***materialista*** (A.COMTE-SPONVILLE) e outro ***espiritualista*** (LUC FERRY), construíram um livro ao desafio, no contexto de um seminário de filosofia, para abrir as interrogações, delinear a problemática, traçar o itinerário de ***"uma espiritualidade para o nosso tempo: uma sabedoria para os Modernos"*** (Cfr. *La Sagesse des Modernes*, R. Laffont, 1998).

Tornar a vida *uma obra de arte irrepetível*, a partir da graça do *amor incondicional*: "Não é porque o mundo é amável que é preciso amá-lo; ***é na medida em que o amamos que ele é, para nós, amável*** (...). **Só o *amor* nos faz suportar o mundo, combater o crime sem odiar o criminoso"»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Aliás, as afinidades e expectativas de ANTHONY GIDDENS em relação ao novo ***Partido Trabalhista*** britânico de TONY BLAIR podem ver-se explicados pelo próprio no *Capítulo 14* da obra intitulada *In Defence of Sociology: Essays, Interpretations and Rejoinders* (citada na bibliografia anexa), capítulo justamente intitulado *The Labour Party and British Politics*, no qual explica porque esteve este partido tanto tempo afastado do poder e porque, finalmente, foram derrotados os ***Conservadores*** (devido à *contradição*, dissimulada no consulado de M. THATCHER, entre uma certa defesa de valores tradicionais, como a «família tradicional», símbolos tradicionais de legitimidade, religião e identidade

da Nação, por um lado e, por outro, uma defesa cega e acirrada das forças do mercado, as mesmas que, como já KARL MARX intuíra, justamente destroem aqueles valores), perguntando porque o ***Labour*** não avança e não ocupa o terreno do ***centro conservador*** que a Direita tornou impossível de ser defendido pelos ***Tories*** ?

Salienta ainda que, hoje, o discurso ***comunitarista***, à direita e à esquerda, não faz sentido em face de duas realidades que aí estão presentes e que são incontornáveis: o ***novo individualismo*** (que é uma mistura de coisas positivas e negativas — todos nós, na ***emergente ordem global***, que é o contexto das nossas actividades diárias, **temos de construir as nossas vidas *de um modo muito mais activo* do que nunca antes**, do que resulta **uma mistura de *emancipação* e de *ansiedade***, alimentadas por novas espécies de ***incerteza***, sendo todavia um facto que as nossas vidas **já não são mais vividas como um *«destino»* ou de um modo *fatalista*** — e que não tem nada a ver com a lógica hayekiana, interpretada pelo Thatcherismo, da procura de um lugar próprio no mercado, por forma a que múltiplos egoísmos acabariam por servir o bem público) e a ***ordem cosmopolita gobal emergente***. O ***individualismo*** que é aqui referido não tem nada em particular a ver com ***mercados*** ou com ***consumerismo*** *(= **consumerism**:* fazer campanha para a protecção dos interesses dos consumidores — Cfr. *Oxford Advanced Learner' s Dictionary of Current English*, 4th edition, Oxford University Press, 1989/90, pág. 252); trata-se do **desaparecimento do que já foi referido como a vida vivida como *destino* ou *fatalismo***. A vida ***mais activa*** ou ***mais enérgica*** que os indivíduos seguem hoje não é inimiga, nem da ***solidariedade social***, nem da ***aceitação de responsabilidades sociais*.** Pelo contrário, tende a pressupor estas. Também a ideia da Direita do retorno à «família tradicional», ao mesmo tempo que essa Direita fomenta políticas que impõem fortes danos corrosivos a essa «família», também não é caminho, simplesmente porque **a chamada «família tradicional» é um *mito* e, na realida-de, *mal existiu***; embora a ***ideia comunitária*** de criar «famílias fortes» não seja, em si, uma ideia estúpida, a verdade é que tais famílias pouco se assemelharão às «famílias tradicionais» e não é verdade que inevitavelmente produzam uma sociedade *com uma mais ampla coesão*. A própria noção de ***comunidade*** é ***suspeita***, sobretudo se se quiser dizer **um grupo fortemente unido e partilhando *um claro quadro de valores:*** só que as *comunidades*, neste sentido (que é o usado por pensadores «comunitaristas», como ETZIONI, nos Estados Unidos, e DAVID SELBOURNE, com o seu «princípio do dever»), podem bem ser mais *divisionistas* do que *integradoras* e são também usualmente *autoritárias*; e o «privatismo familiar» pode ser um perigo para *uma mais ampla coesão social*, tanto quanto qualquer outra forma «fechada» de grupo ou de comunidade. Mais do que sobre a ideia de ***comunidade***, deveria ser a ideia de **uma *tolerância da diversidade familiar***, que deveria fazer parte de um ***cosmopolitismo*** de que depende agora a ordem social. O apelo da ideia de ***comunidade*** provém do sentido que muita gente tem **da necessidade de *reparação* ou de *renovação***. Esse sentido é mais do que um deslocado aspirar a um passado idealizado de *segurança* e *estabilidade*. Tem origem numa **consciência dos *danos* que o desenvolvimento económico, quando dominado pelas forças descontroladas do *mercado*, pode trazer.** Falar em famílias fortes, localidades ressurgentes, uma cultura cívica reconstruída — tudo isto exprime **uma necessidade de *tornar a***

desenvolver conexões orgânicas entre o passado e o futuro **e** ***reintegrar as gerações.*** Tais noções foram já caracterizadoramente *conservadoras*, mas, lá onde o conservadorismo se virou contra si próprio, elas **tornam-se, subitamente,** ***radicais***. Por ***cosmopolitismo***, entende GIDDENS uma **pré-disposição (ou um estar-preparado), justamente, para** ***não*** **ser demasiadamente influenciado/controlado, ou dependente, dos modos de vida de** ***qualquer grupo ou comunidade*****, aos quais** ***acontece*** **a cada um** ***pertencer***. Pode, portanto, o *socialismo* ter qualquer espécie de significado, algo assim como uma *mundividência ética*, algo assim ligado à ideia de *comunal* ? Decerto que não pode ser negado que **há um lugar necessário para a** ***Ética*** **na arena política**, particularmente numa sociedade em que **praticamente quase tudo está a tornar-se** ***aberto ao mercado***. GIDDENS diz que, se a palavra ***socialismo*** deve definir hoje uma perspectiva política geral, então ***sugere***, como **uma** ***identidade nova*** para o ***Labour*** (ou, em geral, para uma actual ***esquerda moderna***), **uma atitude de** ***cuidado/solicitude*** **(*care*)**, que implica **uma** ***ética de responsabilidade***, **desde logo** ***para consigo próprio***, **para com** ***os outros*** **e para com** ***o tecido do mundo material*****.** ***Care*** (cuidado) é **o oposto de** ***egoísmo*** **(*egoism*)**, mas **não deve ser equacionado com** ***altruísmo***. Pois que **o** ***cuidado consigo próprio*** **(*care of the self)*** — uma **atitude** ***responsável*** **para** ***consigo*** **e** ***o seu próprio corpo*** — está na origem da **aptidão para cuidar de (e acerca de) outros**. Uma ***ética do cuidado***, neste sentido, preserva elementos centrais dos valores tradicionalmente socialistas, na medida em que têm a ver com a ***interdependência humana***. O ***cuidado para com os outros*** tem a ver com **aceitar** ***a responsabilidade pelo seu bem-estar***, não em ordem a dominar, mas **a** ***proteger*** **e** ***tomar conta de***. Também a ***contestação das desigualdades*** e ***a crítica a sistemas arbitrários de poder*** definem uma tal identidade. A ***igualdade*** e a ***democracia*** devem seguramente continuar a ser imperativos centrais da mundividência do ***Labour.***

Mas devem ser afastados todos os ***dogmas*** **antigos**, tanto da ***esquerda*** como da ***direita*** (o que significa ***realismo político***), e, aqui, o ***radicalismo político*** significa não ter medo de ***os criticar da raiz até ao caule***. Uma viragem para a «comunidade» por parte do ***Labour Party***, que significasse uma versão «mais aceitável» de «o Estado», seria desastrosa; e isso porque simplesmente serviria apenas de justificação para um regresso ao ***Velho Esquerdismo***. O ***novo individualismo*** está aí para ficar, bem como **a** ***ordem económica e cultural global*** com a qual aquele está íntimamente ligado. **O** ***socialismo*** **está** ***morto enquanto um conjunto de doutrinas económicas***, **mas a aspiração a uma sociedade mais** ***solidária*** **e** ***participativa*** **ainda está bastante viva.** Aliás, tais aspirações só são ***potenciadas*** com a chegada desse ***novo individualis-mo*****.** Os trabalhistas deveriam também prosseguir **o encontro crítico** ***dos «Verdes»*** **e** ***das formas mais interessantes do pensamento ecológico*** **com o** ***capitalismo*****.** GIDDENS critica o próprio TONY BLAIR quando este clama por uma «sociedade dinâmica de mercado», sem ver que esta destrói os valores propriamente *comunais* que ele próprio quer promover. Se os governos nacionais estão, agora, de um ou de outro modo, **condenados à impotência em face das** ***forças globais do mercado***, como pode o ***Labour*** sustentar ideais de ***igualdade*** **e** ***não-exclusão social***, dado que **as** ***nacionalizações*** **já não são uma opção** e **o** ***welfare state*** **é hoje cada vez mais** ***problemático*** **?**

A grande ideia do ***Labour*** deveria ser a de ***renovação***, ou de ***reestruturação cívica***, o que implica uma prontidão para pensar *radicalmente* em cinco áreas fundamentais: ***a modernização do Estado***; ***o processo de criação de riqueza, oposto ao da distribuição***; ***a reforma das instituições do welfare***; ***o enfrentar do desemprego e de toda uma série de problemas a ele ligados***; ***a prossecução de um igualitarismo que é talvez a verdadeira condição do reflorescimento cívico.***
Refere ainda a ***«Democratização»***, num duplo sentido: ***Devolução de poderes «Para Baixo»*** (para os **Níveis *Locais* e *Regionais***); e ***«Pressão» democratizadora «Para Cima»*** (ao **Nível da *União Europeia***, por exemplo). **O abandono definitivo do *Estatismo Keynesiano* e do *Velho Esquerdismo***. Uma **atitude positiva** para com a ***City*** dos ***Negócios.*** Integrar o ***Sistema Fiscal*** com a ***Mudança Constitucional*** (**Refor-ma da *Câmara dos Lordes***, desenvolvimento de **uma *Legislação* de *Direitos Humanos Mais Segura*,** introdução de **um mais compreensivo *Act* de *Liberdade de Informação***, **Criação de *Uma Constituição Vinculante***) e a ***«Democratização»***, bem como **uma transformação *positiva* do *Welfare State* que *inverta* a *tendência* para a *emergência dos novos «pobres excluídos»*.** Etc.; etc. – págs. 240 a 271 da obra citada.

Uma notícia sobre a **Cimeira**, realizada em Florença, Itália, a 21 de Novembro de 1999, entre os principais actuais ***«dirigentes políticos»*** que dizem subscrever a *filosofia política* vulgarizada sob a designação de ***«Terceira Via»***: WILLIAM JEFFERSON CLINTON (E.U.A.), TONY BLAIR (U.K.), GERHARD SCHROEDER (Alemanha), LIONEL JOSPIN (França), FERNANDO HENRIQUE CARDOSO (Brasil), MASSIMO D'ALEMA (Itália) e... ANTÓNIO GUTERRES (Portugal)... — pôde, não só ser ***vista***, em di-recto, pelo canal televisivo norte-americano ***CNN***, como ser ***lida*** no Diário ***«PÚBLICO»***, dessa data, sob a epígrafe: ***Reformismo para o século XXI.***

Uma deplorável ***incompreensão fundamental, completa e total*** sobre o que seja o **contemporâneo fenómeno civilizacional da *«Globalização»*** — tal como o entende e no-lo explica ANTHONY GIDDENS —, ***«reduzido»*** à ***«caricatura economicista»*** da dita ***«concentração económico-empresarial»***, ou ***«concen-tração do capital»***, sentenciada pelo ainda **«reverenciado»** velho MARX, no século passado, como o inelu-tável e oitocetentista-determinista ***«fim do capitalismo»*** — e fazendo **deliberada abstracção**, **para *«me-lhor caricaturar»***, da ***multiplicidade e complexidade interactiva dos factores*** (tecnológicos, científicos, informacionais, sociológicos, culturais, civilizacionais, normativos, políticos, etc....) — pode ver-se, talvez sem grande surpresa, afinal, na Revista ***«Grande Geportagem»,*** nº. 105, da 2ª. Série, de Dezembro de 1999, págs. 41 a 50, texto de HENRIQUE BURNAY, sob a epígrafe: ***«Capitalistas de todo o mundo, uni-vos !».***

Num sentido **actualizante** e **sintónico/sincrónico** com os **tempos que atravessamos,** veja-se a ***frescura*** e o ***arejamento de ideias*** de MÁRIO SOARES, num **artigo de opinião** intitulado**: *«Ser de Esquerda, Hoje»*** [Cfr. o *Semanário «Expresso»* (*Caderno Principal*, Págs. 6 e 23, do Nº.: 1 553, de 3 de

Agosto de 2 002)] —, embora, quanto a nós, tudo o que ali se diz, bem poderia, afinal, ser dito por quenquer que, razoável e simplesmente, ***«Seja de Bom-Senso, Hoje» ...*** Por isso, leia-se, também, a propósito da utilização abisiva de ***«Chavões Insultuosos»*****,** como**: «Neo-Liberal», «Pensamento Único», «Aderente da Globalização»,** Etc. — a **Crónica** de ANTÓNIO PINTO LEITE, intitulada**:** ***«O Chavão»*****,** no *«Expresso- -Revista»*, Nº.: 1 554, de 10 de Agosto de 2 002, Pág. 18.
Já — mas ainda neste contexto — num sentido de se julgar detentor do **privilégio** da **exclusividade** de ***Sentimentos*****,** como ***«Indignação»*** e ***«Resistência»*****,** face às **injustiças sociais contemporâneas;** ou que **basta** ter esses ***Sentimentos*** para se ***compreender inteligentemente*** o (e ***agir adequadamente*** no ...) ***«Mundo de Hoje»*** — veja-se o confrangedor (nosso) MANUEL ALEGRE, na sua **Crónica** do *«Expresso- -Revista»*, Nº.: 1 555, de 17 de Outubro de 2 002, Pág. 16, sob a **Epígrafe:** ***«Se Num Dia de Verão Um So-cialista ...».***

h) **—** Outro importante trabalho sobre a ***Pós-Modernidade*** pode ver-se em DAVID HARVEY, *The Condition of Postmodernity: an Enquiry into the Origins of Cultural Change*, Blackwell Publishers, Cambridge—U.S.A. & Oxford-U.K., 1990, 1991, 1992, 1993 e 1994, que analisa as incomensuráveis mudanças culturais e político-económicas que originaram um novo ciclo da «compressão tempo-espaço» na organização do capitalismo desde cerca de 1972.
Sobre o livro de NUNO NABAIS, intitulado *Metafísica do Trágico. Estudos sobre Nietzsche*, Relógio d'Água, 1997, «um livro em torno da pós-modernidade à escuta da música abissal dos textos nietzschianos», veja-se também o texto intitulado *Escutar o silêncio*, de JOAQUIM AFONSO, a págs. 39 do *Expresso-Cartaz* de 15 de Novembro de 1997.

i) **—** Em «*Argumento—Revista quadrimestral de Filosofia*», Volume I, nº. 1, de Abril de 1991, pode ver-se o artigo de GIANNI VATTIMO, *Pós-Modernidade e Fim da História*, o qual, relacionando as posições contrastantes e eventualmente polémicas de J.F. LYOTARD, J. HABERMAS e R. RORTY sobre a ***pós-modernidade***, avança uma sua própria interpretação, a partir de e segundo «uma lição de HEIDEG-GER» sobre ***o pensar rememorizante, convalescente, aceitante, resignado, distorcedor e piedoso*** (***Anden-ken*** e ***Verwindung***), de ***«amor pelo vivo e os seus vestígios»***, de **«*pietas* como *devoção-respeito* que se dirige à *vida-morte*, ao *vivente* como *produção de momentos***», **relativamente ao *passado*** e **«... por fim ao ser como *Geschick*, como *envio*, e como *Überlieferung*, *transmissão*».**
Interessante e convincente é, sobretudo, a consequência que este autor extrai da «falência das grandes meta-narrativas» e, ao que nos parece, da falência concomitante do «preconceito» *moderno* sistematica-mente desvalorizante do *passado*; e que consiste, portanto, numa nova atitude e possibilidade de ***«liberdade de circulação» temporal entre o presente, o passsado e o futuro***, como possibilidades por igual em aberto, ou de «... finalmente se tornar o passado acessível, fora de qualquer lógica, por derivação linear, e mais numa atitude de "estilização", de procura dos ***exempla*** no sentido retórico do termo», sem que, por isso, deixe de ser possível, fora da «estrutura da fundação», um pensar capaz de

«criticar» a ordem existente e de satisfazer, portanto, as legítimas exigências que HABERMAS pretende fazer valer.

Como diz VATTIMO: «É preciso notar que é a dissolução da metafísica que nos liberta para a ***pietas***; como na página de NIETZSCHE que eu já citei: uma vez que descubramos que todos os sistemas de valores não são mais do que produções humanas demasiado humanas, que resta fazer ? Liquidá-los como outras tantas mentiras e erros ? **Não, nós temo-los por *mais estimáveis ainda*, *porque eles são tudo de quanto dispomos no mundo; eles são a única densidade, a única espessura, a única riqueza da nossa experiên-cia: eles são o único "ser"».***

O que quer dizer, quer-nos parecer a nós, que então **são *agora* convocadas *todas as épocas***, **os *sistemas de valores* e os *paradigmas*** (***archai***) **de *todas as épocas da História***, como ***produtos humanos existentes* e *parâmetros* das nossas avaliações do *presente* ou *critérios* das nossas *escolhas* para o *futuro.* Não ficamos, pois, no *vazio***, não ficamos **sem critérios** ou **sem parâmetros** e **sem possibilidades de *«crítica».*** Esta pode ser feita, ***agora*, a partir do ponto de vista de *todo* o incomensurável património axiológico, cultural e humano historicamente disponível** e, designadamente, **daquele *universo transfac-tual aberto de valores, ideias, ideais, figurações, perspectivas, prospectivas, expectativas e teorias*** que noutro local designaremos como **utopia *positiva*** ou **utopia *normativa aberta*** e que engloba, além das **contribuições *contemporâneas*** e das **prospectivas relativas ao *futuro próximo*** já configurável e já aberto para o tempo actual, ainda **o legado incomensurável do *passado***, que chegou até nós sob a forma de ***tradições*** e de ***testemunhos*** e que foram preservados pela longa e complexa selecção cultural histórica, por «mais aptos» para a sobrevivência humana da Humanidade.

Por isso, VATTIMO propõe, contra a ***reacção «moderna»*** de HABERMAS, o qual se recusa a «elaborar um luto» e retorna à «... ilusão de que seria possível fazer reviver uma metafísica da história», que: «Apenas se sai destes impasses argumentando com uma nova, paradoxal filosofia da história: **o fim da (*filosofia da*) história».**

Ainda sobre a pertinência e a actualidade da questão da ***Pós-Modernidade***, veja-se o livro de PETER SLÖTERDIJK, intitulado *No mesmo Barco—Ensaio sobre a Hiperpolítica*, Edições Século XXI, «Bibliote-ca do Pensamento Contemporâneo», 1996, apresentado por CARLOS LEONE no texto intitulado *Um en-saio para dias futuros*, a pág. 27 do *Cartaz-Expresso*, de 19 de Outubro de 1996.

***j)* —** Na *Revista Filosófica de Coimbra*, Volume 6, Nº. 12, de Outubro de 1997, pode ler-se, a págs. 271 e seguintes, no texto de MIGUEL BAPTISTA PEREIRA intitulado *Prolegómenos a uma Leitura Actual do Pensamento de M. Heidegger*, o seguinte:

«(...) À necessidade de **uma *atitude global*** e de **um *pensamento interdependente***, que seja capaz de congregar crentes e não-crentes e responda concretamente ao **estado actual e crítico da *morada planetária dos homens***, respondeu a "Declaração do Parlamento das Religiões Mundiais" de 1993, que

obteve **um consenso histórico quanto a *valores fundamentais a nível planetário.*** Em 1990, H. KUENG apelara para a **necessidade de uma *Ética Planetária* indispensável à sobrevivência humana** e que poderia ser assinada por outros grupos éticos, mesmo ateus. Na altura, o autor formulou seis exigências pós-modernas: não apenas ***liberdade*** mas ***justiça***; não apenas ***igualdade*** mas também ***pluralidade***; não apenas ***fraternidade masculina*** mas ***dos dois sexos***; não apenas ***coexistência*** mas ***paz***; não só ***produtividade*** mas ***solidariedade com o ambiente***; não apenas ***tolerância*** mas ***ecumenismo.*** Para a declaração universal de uma ***Ética Planetária*** era indispensável não só uma clara distinção entre a ***esfera ética*** e a ***esfera jurídica*** a fim de se não reduzir a **uma mera *reduplicação* dos direitos humanos** mas também **uma postura crítica**, que afastasse toda a confusão com uma declaração política, uma prédica de moral casuística, um tratado filosófico ou uma proclamação da exaltação religiosa. Positivamente, há que **descer à *esfera ética* mais profunda dos valores vinculativos, dos padrões constantes e das atitudes interiores, que *precedem* toda a *esfera jurídica*** das leis e dos códigos e o mundo das soluções políticas. Portanto, o ***ethos***, que para HEIDEGGER era **o *lugar de habitação do homem desvelado na sua verdade* pela *"ética originária"***, é nesta Declaração **a *esfera íntima do homem*, o *forum interno*, o *reino da consciência*, o *"coração"***, que não está exposto directamente às sanções do poder político mas **deve construir *consensos*, criticar as próprias religiões**, que traem os imperativos da consciência, **manter a sua referência à *realidade carente***, onde contrastivamente **grita *o dever ser***, **tornar-se universalmente compreensível** e, para os não-ateus nem agnósticos, **ser *religiosamente fundado***. Esta experiência originá-ria de ***valores passíveis de consenso*** é **o encontro primeiro do mundo real da vida**, traduzido pela palavra ***ethos***, enquanto a ***Ética*** é já **uma doutrina filosófica ou teológica do comportamento, dos valores e das normas morais**. Os princípios de um ***ethos*** mundial, assinados em Chicago em 1993, repartem-se por quatro breves capítulos:

1) — Não há uma ***nova ordem mundial*** sem um ***ethos* mundial;**

2) — A primeira exigência é ***tratar todo o homem de modo humano*;**

3) — Toda a **cultura** é neces-sariamente da ***não-violência***, da ***veneração* perante toda a *vida***, da ***solidariedade***, de **uma ordem econó-mica *justa***, da ***tolerância*** e de ***uma vida com veracidade***, de ***iguais direitos* e de *colaboração mútua* entre homem e mulher;**

4) — Tal ***consenso ético*** exige uma ***mudança de consciência***.

Deste modo, procurou esta Declaração responder à crise hodierna de fundamentos, apontando os valores ausentes no ponto de vista económico, social, político, cultural e ecológico. Por toda a parte se deplora a ausência de uma grande visão, a cadeia temível de problemas não resolvidos, a paralisia política, a condução medíocre dos assuntos do Estado, a falta de visão e de previsão e a miopia perante o bem comum. Ao lado, multiplicam-se milhões de desempregados, de pobres, de esfomeados e de famílias destruídas. Apaga-se entre os povos a esperança de uma paz duradoura, sobe em ritmo angustiante o conflito de gerações, crianças morrem, matam e são mortas, casos de corrupção na política e na economia abalam cada vez mais os Estados, a convivência pacífica nas cidades é interrompida por conflitos sociais, rácicos e étnicos, pelo consumo de drogas, pelo crime organizado, pela anarquia. Como

se isto não bastasse, em muitos lugares chefes religiosos e fiéis fomentam a agressão, o fanatismo, o ódio e a aversão ao estranho, quando não inspiram e legitimam confrontos violentos e sangrentos. Neste contexto, o ***ethos*** é o outro polo, **o *dever-ser* da experiência de *contraste***, **despertado na *indignação* e na *revolta,*** na frontal oposição a este pulular de destruição e de aviltameno **do que *vale*.** Este ***ethos*** *não* oferece quaisquer soluções directas para todos os imensos problemas do mundo mas **é certamente a *base moral* para uma *ordem melhor*, individual e global**, ou uma visão capaz de arrancar homens e mulheres ao desespero e ao mundo da violência e as sociedades ao caos**».**

Na sua última lição na Universidade de Tübingen, resumiu de novo H. KUENG a alternativa de **um *mundo de paz* através do *diálogo das religiões*** e do ***ethos* planetário**: Não há sobrevivência para a ***democracia*** sem uma coligação entre crentes e não-crentes ***no respeito mútuo***; não haverá ***paz* entre as nações e as civilizações** sem a ***paz* entre as religiões**, não haverá paz entre as religiões sem o ***diálogo* entre elas**; não haverá **qualquer *nova ordem mundial*** sem um ***ethos* mundial**. Não é visada aqui uma nova ideologia ou uma super-estrutura nem tão-pouco se pretende substituir a Tora, as Bem-Aventuranças, o Corão, os livros Bhagavadgita, os discursos de BUDA ou as sentenças de CONFÚCIO. O ***ethos* planetário** não se identifica com uma cultura mundial única nem com uma religião universal única mas designa apenas ***"o mínimo necessário de valores humanos comuns, de padrões e de atitudes fundamentais a fim de a humanidade poder sobreviver"*»** — os *itálicos* e os ***bold*** são parcialmente nossos.

k)* —** Ainda a respeito da ***Globalização contemporânea, diz, por exemplo, J. OLIVEIRA BRANCO, em *O Brotar da Criação: Um olhar dinâmico pela Ciência, a Filosofia e a Teologia*, Universidade Católica Editora, 1ª. Edição, Lisboa, 1997, pág. 268 e seguintes**:**

«(...) Vamos hoje sentindo o nosso planeta como uma ***"aldeia global".*** Tudo diz respeito a todos. Cada vez mais. As distâncias encurtam-se, as inter-dependências acentuam-se. Há quem o leve à conta das novas tecnologias da comunicação. Mas não se trata só disso. É um facto que começamos a ter ***outra consciência* da inter-conexão de toda a humanidade com todo o planeta**. Aqui está o que dizíamos. É esta ***nova consciência*** ou maneira de ver (a inter-relação mútua) que **está a criar um *mundo* diferente**. Não foram os transportes e comunicações mais rápidos que fizeram "encolher" o globo. **Foi sim o *olhar* que se dilatou**, ajudado por estes factores. **Descobrindo a *proximidade* e a *inter-dependência* das pessoas e das coisas**.

Outro exemplo. É esta ***nova consciência* da inter-ligação humana à escala planetária** que nos fará interessar, digamos, pela sobrevivência dos índios da Amazónia e pelas invasões que os vão dizimando. Sentimo-las, espero, não apenas com consciência meramente ecológica (como quem lamenta a ameaça de extinção que pesa sobre uma "espécie rara"), mas **porque *pertencem ao nosso mundo* de humanos.** Alargou-se, ao ponto de ***"planetarizar-se"***, o nosso ***campo de consciência***, aumentou a profundidade dele: vamo-nos tornando **capazes-de-*ver*** razões e inter-relações que antes não se viam. Tudo o que afecta os humanos, mesmo os mais afastados, nos diz respeito. Como já sabia TERÊNCIO, o velho

poeta latino (194--159 a. C.). Começamos — finalmente — a ser **sensíveis aos que eram *excluídos* como estranhos** (= ***"bárbaros"***). Confirma-se pois a análise que fazemos. Não foram os outros que se aproximaram, **foi a *nossa perspectiva* que se tornou *mais abrangente***. ***Abre-se a consciência: amplia-se o mundo.***

Aliás este exemplo sugere de pronto um terceiro. É fácil sentir preocupação por quem vive num canto (remoto) da selva amazónica; mas é difícil mostrar sensibilidade por quantos vegetam e de degradam nos recantos (próximos) da "selva" das nossas urbes e sub-urbes. A falta de sentido de justiça — também social — *fecha* o sujeito e a sociedade nas suas rotinas e comodismos.

Para quem o quiser ver: os (*nossos*) "sub-mundos" são efeito de atrofias conscienciais, e estruturais. Se as consciências se autizam, fechando-se em *limitadas* visões acríticas, que mais podem elas "constituir" senão *sub-mundos* ? A des-humanidade não vem só das condições objectivas: **vem sobretudo da *consciência* que as aceita (ou ignora).**

Estes exemplos iluminam, e confirmam, a pertinência e fecundidade do princípio que nos guiou na procura acerca do(s) nosso)(s) mundo(s). Princípio a que poderíamos chamar de **"razão *in*suficiente": *carência-interdependência-consciência***.

Foi aliás nele que se fundamentou a distinção acima entre mundo (minimamente) *humano* e mundo meramente ecológico. O sentido de ***"comunidade"*** com a biosfera, a atmosfera, e outras "esferas" igualmente ameaça-das — não cabe equipará-lo ao sentido de **comunidade (*que deve haver*) com as *pessoas* e *grupos* da humanidade**. Por muito importante que seja aquele, é diferente a **amplitude e a profundidade da *consciência* num caso e no outro.**

Os nossos mundos são função do que for a nossa consciência*».** — os *itálicos* e os ***bold são tanto do autor como nossos.

Falando também de uma ***Ètica Global***, que parte de três pressupostos**:** a ***explosão tecnológica da comunicação***, a ***globalização do funcionamento do mercado*** e a ***globalização dos bens colectivos naturais*** (terra, água, oceanos = ***Ecologia Global***), veja-se o texto de MARIA DE LOURDES PINTASILGO, na revista *Visão*, nº. 293, de 29 de Outubro a 4 de Novembro de 1998, pág. 130, intitulado: *Para uma Ética Global*, que conclui assim**:**

«(...) De que lugar é então possível falar de ***Ética Global* ?** Do lugar onde se enunciam as grandes questões da **globalização**, do seu estudo e conhecimento, do esforço aturado para encontrar soluções, da capacidade de imaginar novos conceitos e novas práticas. E igualmente **do lugar onde os *valores*, *ideais*, *objectivos*, se abrem, pela *alquimia entre "competência e compaixão"*, no *cuidado do outro*».**

l) **—** Finalmente, queremos considerar neste parágrafo que, relativamente **à afirmação *não verda-deira*** de que o ***Liberalismo Clássico*** é um **Dogmatismo do *«Não-Intervencionismo Estatal»*** e de uma ***Liberdade* Sem *Regras* e *Selvagem*,** pode ter-se em consideração esta seguinte passagem de *The*

Constitution of Liberty, de FRIEDRICH HAYEK, sem dúvida o mais lídimo representante e continuador do ***Liberalismo Clássico*** no **Século Vinte:**

«(...) O argumento clássico a favor da liberdade nos assuntos económicos **assenta no postulado tácito de que a *rule of law* deveria governar a política *nesta* tal como *nas outras esferas***. Não podemos compreenderm a natureza da oposição de homens como ADAM SMITH ou JOHN STUART MILL à "intervenção" governamental a menos que a vejamos por sobre este pano de fundo. A sua posição foi portanto frequentemente mal entendida por aqueles que não eram familiares com aquela concepção básica; e levantou-se a confusão em Inglaterra e na América logo que a concepção da *rule of law* deixou de ser assumida por cada leitor. **Liberdade de actividade económica** tinha o significado de ***liberdade sob o Direito*** (***liberty under the law***), **não a *ausência de toda a acção governamental***. A "interferência" ou "intervenção" do governo a que aqueles autores **se opuseram como uma questão de princípio** significava portanto ***apenas a infracção daquela esfera privada que as regras gerais visavam proteger***. Eles não quiseram dizer que o governo nunca se devesse preocupar com quaisquer matérias económicas. Mas eles quiseram dizer que **havia certas espécies de medidas governamentais que deveriam ser *precludidas em princípio* e que não podiam ser *justificadas* em nenhumas bases de *expediente.***

Para ADAM SMITH e os seus sucessores imediatos, a **garantia das regras ordinárias do *common law*** certamente não teria aparecido como interferência governamental; nem teriam eles ordinariamente aplicado este termo a uma alteração dessas regras ou à emissão de uma regra pela legislatura na medida em que fosse suposto aplicá-las igualmente a todo o povo por um período indefinido de tempo. Embora eles talvez nunca o dissessem assim explìcitamente, **a interferência significava para eles o exercício do poder coercivo do governo *que não fosse garantia regular do Direito geral* e que fosse destinado a atingir *um qualquer propósito específico*.** Todavia, o critério importante não era a ***intenção*** prosseguida, mas o ***método*** empregue. Não há talvez *intenção* que eles não tivessem olhado como legítima se fosse claro que o povo a queria; mas **excluíram como genericamente inadmissível numa sociedade livre o *método* de específicas ordens e proibições**. Apenas indirectamente, destituindo o governo de alguns meios pelos quais apenas ele podia estar apto a atingir certos fins, pode este princípio destituir o governo do poder de prosseguir esses fins. **(...)».**

Esta **Citação** tem em vista, portanto, evidenciar que, para o ***Liberalismo Clássico*****,** a ***Liberdade «Não»*** **dispensa *Valores*** e ***Regras*.**

Como exemplo de um completo e lastimável **desconhecimento** do autêntico ***pensamento «liberal clássico»*** (com a **imputação de todos os males do mundo de hoje ao *pensamento liberal*** e a ***redução* de toda a sua imensa *variedade* e *diversidade* a um dito *«pensamento único»* !**) e da total confusão ideológi-ca que motiva o **actual *fundamentalismo anti-liberal***, dito ***«socialista»*** e ***«de esquerda»***, veja-se o confran-gedor artigo de opinião de HELENA ROSETA, intitulado *Os novos dogmas*, no semanário *Expresso* (caderno principal) de 21 de Setembro de 1996, pág. 20. No mesmo local, mas na página

seguinte, as **reminiscências *românticо-revolucionárias*** de MÁRIO TOMÉ, no texto intitulado *A esquerda precisa de ser repensada?*, ***nem merecem comentários !***

Não admira, portanto, que, no dia seguinte, a televisão tenha mostrado, a propósito da visita do Papa a França, para comemorar em Reims os 1500 anos do Baptismo de CLÓVIS, a imagem de um contestatário dito ***«laico»*** e ***«de esquerda»*** que gritava, não só ***«Morte ao Papa !»***, como ainda ***«Morte à Ordem Mo- ral !»*** e ***«Viva o Povo !»***, ***«Viva a República do Povo !»*** — como se tudo isto fizesse intrinsecamente parte de **uma *mesma* matriz cultural !**

Outro **inimigo declarado** do ***«Mercado»*** é ALFREDO BARROSO, que enumera um «rol de desgraças» àquele inerente (**tudo metido no mesmo saco:** «... o economicismo, a tecnocracia, o fatalismo do mercado, o racismo, a xenofobia e o nacional-populismo» !) e pugna pelo ***endeusamento do Estado***, no seu texto intitulado *Leituras*, também no semanário *Expresso*, pág. 22 (caderno principal), de 21 de Dezembro de 1996.

13 - O «Princípio da *Igualdade*»: «Todos *Iguais*, todos *Diferentes* !».

A ***Natureza Humana Universal*,** ou o que vimos ser **uma mesma «*Constituição Ontológico-Fundamental*» para *Todos os Seres Humanos*,** no muito específico **sentido heideggeriano** já antes referido **[**mas entendida, sempre, como uma ***«Ordem Relacional Interna/Complexidade»*** (e, portanto, como um ***«Con-ceito de Ordem»***) e ***Não*** como uma ***«Subs-tância»***, ou uma ***«Essência»***, ou um ***«Conceito de Coisa»*:** F.A. HAYEK — Cfr., a este respeito, no **Ponto *8.*,** do presente ***Capítulo I*, alínea *b)*:** a distinção fundamental entre ***«Conceitos-de-Coisa»*,** ou ***«de Substância»*** e ***«Conceitos Relacionais»*** ou ***«de Função»* —,** já que a **substanciação** do ***Self*** é aqui, nesta análise, um ***posterius* ôntico** e **não** um ***a priori* ontológico:** *v. infra*]**,** ou o que também se designa por **um *«Fundamento Humano Comum»*** — implicam uma ***«Igualdade Ontológica»*** **entre *Todas* as *«Pessoas»* —** uma ***«Igualdade Básica»* —** como ***Universalidade*.**

É esta ***«Igualdade Ontológica»***, como ***Universalidade*,** que é o **fundamento**, simultaneamente, de **uma *Igual «Dignidade»* e *«Liberdade» Sociais*,** da ***Igualdade* perante, no e para o *Direito*** (***Isonomia, Equality Before the Law*** — e **não apenas** de uma ***Igualdade*** perante, na e para a ***«Lei»***), da ***Universalida-de dos «Direitos Humanos»*** e de uma ***Igualdade* de *«Estatutos de Cidadania»*,** da própria ***Democracia*** (e da correspondente **«*Igualdade Democrática*»**) e de uma complementar ***«Igualdade Equitativa de Oportuni-dades»*** (JOHN RAWLS), que pode **fundar** a possibilidade de uma dita ***«Democracia Económica, Social e Cultural»***, por nós entendida, **não** como ***«Socialismo»***, ou ***«Igualitarismo»***, mas justamente como ***Pluralis-mo e Liberalismo Económico, Social e Cultural*** e como uma ***«Democracia de Mercado»* —** pois, para nós, ***«Democracia»*** significa, **não *Igualitarismo*, nem *Socialismo***, mas ***Pluralismo*** e ***Liberdade*** — ou seja, uma ***«Democracia Cosmopolita»*** (A. GIDDENS).

Aliás, justamente àquele ***Igualitarismo*** a que nos referimos — particularmente ***Económico-Social***, mas sobretudo e não menos, ***«Humano» e «Moral»*** — ou seja, também, aquele ***igualitarismo*** do ***«nivelamento de todos* por baixo»**, da redução do homem à ***mediocridade***, à ***vulgaridade***, à ***banalidade***, ao ***«tama-nho comum»***, ***«à estatura de nada e de ninguém»*** — que é também o da ***futilidade***, o da ***frivolidade***, o dos ***«falatórios/parlatórios/tagarelice/bisbilhotice»***, o da **«excitante e *insaciável avidez de novidades...*** (sobre-tudo pelo ***«efémero»***, como por exemplo, as ***«modas»...***), **logo em seguida *caídas no desinteresse...»***, o da **«superficial e aligeirada *curiosidade* por tudo e mais alguma coisa, *que, contudo..., em nada de especial se detém...»***, o do ***«saltitar inconsequente de um assunto para o outro... sem qualquer nexo ou fundo lógico coerente...»***, o da ***«volubilidade»*** ou da ***«inconstância»***, o do ***«compulsivo falar contìnuamente de tudo e... de nada...»*,** o da **«estrutural *ambiguidade* do**

pùblicamente dito e interpretado (***"Diz-se que..."***, ***"Consta...", "Os Boatos..."***), **de todo alheio e indiferente à *efectividade do acontecido* e à verdadeira importância *do que há realmente a fazer...»*** **—** tudo isto que, afinal, já tinha sido **«descrito»,** por MAR-TIN HEIDEGGER, como **o *«imediato»* «modo-de-ser»** em que **«se dá»** o ***ser humano***, **inautênticamente**, no seu ***«quotidiano», «anónimo»*** e ***«impessoal», «ser-aí»***, como... ***«um qualquer...»*** **—**, ou seja, ainda, aquilo que KARL JASPERS, por seu lado, veio a chamar, justamente, de o **«Estar (ou "Ser")-aí (*Da-sein*)... *sem Existência...»* —** mas, não menos, também, o ***Igualitarismo*** do ***mais primário «Gregarismo»*** e o do correspondente ***«Espírito do Rebanho e do Ressentimento...»,*** tão bem denunciados por NIETZS-CHE... — ou seja, ainda, àquela ***«Paixão pela Igualdade/Nivelamento»*** que é tão característica da ***Velha Esquerda Tradicional ...*** — se referira já OLIVER WENDELL HOLMES, Jr., ao dizer**:**

«I have no respect for the *Passions* for *Equality*, which seems to me *merely Idealizing "Envy"»* — *The Holmes-Laski Letters: The Correspondence of Mr. Justice Holmes and Harold J. Laski*, 1916-1935, Cambridge: Harvard University Press, 1953, II, 942.

a)* —** Mas é uma ***«Igualdade» que significa, apesar de tudo, que **«*o Igual deve ser tratado Igual-mente e o Desigual Desigualmente*»,** tal como o enuncia o superior ***«Princípio da Justiça»***, pelo que se exprime assim o sentido de uma ***Igualdade Relativa*** (e **não** de uma ***Igualdade Absoluta ou Matemática***) ou de uma ***«Proporcionalidade»*** que, por um lado, implica a ***Proscrição do Arbítrio*** e, por outro lado, pressupõe a ***Vinculação a um qualquer Prévio Fundamento Material (axiológico-normativo) de Validade*** que justifique a ***igualdade-desigualdade*** prescrita e a ***diferenciação*** implicada**:** Cfr., neste sentido, A. CASTANHEIRA NEVES, na análise que faz deste princípio, na obra *O Instituto dos «Assentos» e a Função Jurídica dos Supremos Tribunais*, Coimbra, 1983, citado na Bibliografia Anexa, págs. 129 e seguintes e, especialmente, nota 272 da pág. 131, locais onde distingue, historicamente**:**

α)* —** Um ***Sentido Clássico**:** segundo a ***tradição aristotélico-tomista***, com raízes na ***cultura clássica, ou helénica***, e consagração na ***tradição cristã***, em que a **igualdade-desigualdade** se definia em função de uma **comunidade *já dada*** e ***pressuposta*** e do ***justo lugar*** e ***dignidade sociais*** que, em termos de ***«Bem Co-mum»***, a **ordenação histórico-social** a cada um prescrevia;

β)* —** O ***Sentido Moderno-Iluminista e Legalista de uma estrita ***igualdade perante a lei*****:** posta **ao serviço da *liberdade individual*** e da ***emancipação*** perante os ***status*** socialmente pré-determinados e pressupondo uma característica ***autonomia individualista***, no quadro da concepção do ***Direito*** que o identifica com a ***Legalidade*** do ***Estado-de-Direito demo-liberal ou constitucional = igualdade formal, geral e abstracta***;

γ)* —** E o ***Sentido Contemporâneo **de uma *igualdade material***, definida por **uma intenção de concreta *justiça material*, ou *Æquitas***, que exige duplamente uma **igualdade *na lei*** e ***decisões concretas material-mente justas***, para que se realize uma autêntica ***igualdade material perante o direito*.**

Neste último sentido, ou assim entendida, logo ao nível da ***unidade ôntico-ontológica*** que se dá e se exprime, imediatamente, no ***Eu*** (verdadeiro ***«ponto de suptura»*** entre o ***ontológico*** e o ***psicológico***, como alguém o disse...), como ***diferença*****, mónada solitária, substância individual** e ***Existente*** (LÉVINAS), a ***Igualdade*****,** como ***Universalidade*****,** é **incompatível** com um qualquer ***«Imoral» Igualitarismo Moral*** e com o ***Igualitarismo Social e Económico***, que reivindicam**:**

— Por um lado, ***que todas as pessoas têm as mesmas «Qualidades» e «Qualificações» «Morais»***;

— E, por outro lado, **não uma** ***«igualdade de direito»***, ou uma ***«igualdade à partida»*** **—** mas **já uma pretensa** ***«igualdade de facto ou à chegada»*** e **uma** ***«igualdade de resultados»*** **ou** ***«igualdade de posição material»*** **(ou uma dita** ***«igualdade material»*****).**

b) **—** Por isso, o entendimento da ***Natureza Humana Real*** segundo o que vimos ser o **princípio ôntico-ontológico da** ***«Individuação»*** — de acordo com o qual **não há** uma ***natureza humana*** **ideal** ou **abstractamente separada** dos seres humanos reais, só havendo ***naturezas humanas concretas e particula-res***, ou ainda no sentido de que **cada** ***Pessoa Real*** condensa sempre ***em si*****,** simultânea e concretamente, tanto a riqueza, a densidade e a profundidade antropológicas e axiológicas de ***uma sua «essência» geral e universal***, como de uma particular e também sua ***individualidade própria e diferenciada*** —, implica que, **a um nível ulterior** já ***Ôntico*** (tendo presente, para este efeito, a distinção que HEIDEGGER faz entre o ***Ontológico*** e o ***Ôntico*** — que julgamos não ser abusivo fazer corresponder ***analogicamente***, neste contexto, ao que, em lin-guagem de computadores, se diz ser, respectivamente, o ***hardware*** e o ***software***), possam subsistir, porventura, **Desigualdades** ou **Diferenças,** ineliminá veis de todo**:** quer ***desigualdades*** **ou** ***diferen-ças*** **meramente** ***«Horizontais»***, decorrentes das iniludíveis e incomensuráveis ***diferenças e diversidades idiossincráticas próprias entre os múltiplos e vários «indivíduos»*****;** quer ***desigualdades*** ou ***diferenciações*** já ***«Verticais»*****,** decorrentes estas de ***diferenças*** ou ***desigualdades «Qualitativas»*****,** de ***Valor***, de ***Excelência*****,** de ***Qualificação*****,** de ***Hierarquia*** e de ***Mérito*** — já que **nem** ***todas*** **as pessoas** (nem porventura a mesma pessoa em todos os momentos) atingem **sempre** o mesmo nível de ***Excelência Humana*** ou de ***Virtude***, **nem** ***todas*** fazem sempre o mesmo uso ***Digno*****,** ***Autêntico*** e ***Valioso*** da sua ***Liberdade Humana*****, nem** ***todas***, **em todos os momentos**, atingem sempre **a mesma** ***Dignidade Humana e Moral*** —, que não há-de confundir-se com a mera **«Dignidade Social»** — é aqui que se revela verdadeira a ideia de KANT de que a ***dignidade humana e moral*** é sobretudo uma ***tarefa,*** uma ***Aufgabe...*** —, e, por outro lado, **certas** ***qualidades humanas e morais*** são, inquestionavelmente, ***apanágio*** de **apenas** ***algumas*** **(e** ***poucas*****) pessoas humanas.**

E ***«Verticais»*** estas últimas **desigualdades**, porque, justamente, traduzem a ***Superioridade*** de certas **qualidades** e **qualificações** sobre outras, que lhes são ***Inferiores*** de um ponto de vista ***Qualitativo*** e ***Axioló-gico/Valorativo*****,** ou ***Moral.***

Por isso, para fazer **Justiça** a, e **integrar correctamente**, estas ***desigualdades «Verticais»*** (essencialmente ***Qualitativas*** e ***Morais***), a própria ***Democracia*****,** além de ser hoje uma democracia ***limitada*** (pelo próprio ***Direito***) e uma democracia ***pluralista, descentralizada e de estrutura ou sentido liberal*** (e **não** uma democracia monista, total, radical, igualitarista e absoluta, como o pretendem os **igualitaristas radicais** e os **defensores da omnipotente e omnicompetente** ***«soberania popular»***: ROUSSEAU, etc.), deve **hoje** e para o **futuro** ser integrada num mais amplo, realista, compreensivo e diferenciado ***Regime de Constituição Mis-ta*** (no sentido ***Clássico***) em que sejam **decisivamente** ***relevantes*****,** simultaneamente, tanto o elemento ***Mo-nárquico*****,** como o elemento ***Aristocrático*** (***ARISTÓI*** = ***os melhores*****,** ***os mais prudentes*****,** ***os mais justos*****,** ***os mais virtuosos*****,** ***os mais excelentes...*****,** a ***«Aristocracia»*** como ***«Aristocracia Moral»***, ou ***«Ética»*** **...**), como, também, òbviamente, o elemento ***Democrático*** propriamente dito.
A este assunto voltaremos, mais detalhadamente, no local próprio.

c) **—** É este, quanto a nós, essencialmente, hoje, o ***Sentido*** do ***Princípio da Igualdade*****,** correctamente entendido.
E daí a pertinência e a justeza do ***Slogan*** recentemente propagandeado em Portugal, a respeito dele**:** ***«Todos Iguais, todos Diferentes*** **!!!*».***
Todavia, a ***Diferença*** entre **esta fórmula** e a ***«Outra»*****,** do mesmo princípio, que já diz**:** ***«Todos Diferentes, todos Iguais*** **!!!*»** — **não é** ***«Inocente»*****!...**
É que, **nesta última,** se parte **da** ***Diferença*** **para a** ***Igualdade*****:** a sua inspiração é manifestamente ***Igualitarista*****: a** ***Igualdade*** **é aqui** ***Um Ponto de Chegada*****, Não** ***Um Ponto de Partida*****,** como na ***«Sociedade Sem Classes»*** **Marxista ...**
Enquanto **na primeira** (***Nós*** **...**) partimos **da** ***Igualdade*** **para a** ***Diferença*** — a sua inspiração é ***Liberal*** e ***Pluralista*****: a** ***Igualdade*** **é aqui** ***Um Ponto de Partida*****,** mas **Não Necessariamente** ***Um Ponto de Chegada*****,** uma vez que nesta **Primeira Fórmula** se **pressupõe** uma ***Relativa «Prioridade»*** da ***Igualdade*** (***Ontológica***) sobre a ***Diferença*** (**sòmente,** mas **sobretudo:** ***Ôntica***) — e é ***«Só» neste último sentido*** que deve ser entendida, porventura, a afirmação de NORBERTO BOBBIO de que**:**

— «Os Homens são Mais ***Iguais*** **do que** ***Diferentes*****» !!!**

Curiosamente (e, decerto, **Não por** ***«Acaso»...***), uma formulação do ***Princípio da Igualdade*** justamente ***igual à nossa*** pode ser encontrada na obra de MICHAEL WALZER, *As Esferas da Justiça*, Presença, 1999 (anunciada e apresentada no *Cartaz-Expresso* de 11 de Setembro de 1999, pág. 33), obra que, alegadamente, integra **«...** uma defesa do ***Pluralismo*** e da ***Igualdade*** entendida como ***Máxima Diferencia-ção...»*** — pág. 299 dessa obra.

Todavia, por isto mesmo, a ***Igualdade*** (***Ontológica***) ***«Acaba»*****,** justamente ao ***Nível*** da ***«Onticidade»*** — ***«Aí»*****,** onde, justamente, ***«Começam»*** as ***Diferenças*** e as ***Desigualdades*** **—** ***«Horizontais»*** e/ou ***«Verticais»***, nos termos já acima referidos.

A Este *Último Nível* (da ***«Onticidade» ....***), a ***«Igualdade»*** (verdadeiramente ***«Ontológica»***), **já *«Só»* é,** apenas (e tão só ...), **Meramente *«Residual»* !!!**

Com efeito, o que, a nós, nos é **surpreendentemente *evidente* e *óbvio*** é como, ***por sobre um mesmo «pano de fundo»*** de ***uma mesma «natureza humana universal»***, igual e comum em todos os ***«seres huma-nos»*** — no sentido, já por mais de uma vez referido, da heideggeriana **«constituição ontológico-funda-mental»** —, são, apesar de tudo, ***incomensuravelmente diferentes, entre si*****,** as ***«pessoas»*** e as suas ***«histó-rias» próprias...*** — quantas vezes ***até mesmo entre «seres humanos»*****,** ***entre si irmãos autênticamente «gé-meos»*** (ditos ***«gémeos univitelinos»***), nados, crescidos e educados ***nas mais idênticas condições familiares***, ***educacionais, culturais e sociais !***

O que, nestes casos, como em geral, nos espanta, apesar de um seu modo **«flagrante»**, é a ***diversida-de***, as ***diferenças*** e a ***variedade plural*** das ***«personalidades»*** e as ***incomensuráveis e irredutíveis «diferenças»*** **entre as *pessoas*, apesar e para além de tudo o que lhes é também *comum* e *igual* !**

Em todo o caso, estamos em princípio de acordo com a interessante formulação de BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, quando, numa sua crónica intitulada *Os cidadãos ciganos*, a pág. 34 da revista *Visão* de 19 a 25 de Setembro de 1996, diz o seguinte**:**

«(...) Há, pois, que substituir o princípio de igualdade moderna por um princípio multicultural de igualdade e de diferença. Podemos formulá-lo da seguinte forma: ***temos o direito a ser iguais quando a diferença nos inferioriza; temos o direito a ser diferentes quando a igualdade nos descaracteriza*****. (...)»** — o ***Bold*** é nosso.

Ou seja, como o disse exemplarmente também uma célebre cantora norte-americana da nossa preferência, BARBRA STREISAND, no final de um seu ***Concerto*** de **Julho de *1994*:**

«(...) Now... Just imagine how *boring* life would be if we were all *the "same"*... My idea of a *perfect World* is one in which we really appreciate *each other's differences*... Short/tall, democratic/repu-blican, black/white, gay/straight... A world in which all of us are *"Equal"*, *but definitely "not the sa-me" !».*

Ponto é que sejam reconhecidas ***«Todas»*** **as *Diferenças*** que referimos**:**

Não só as ***Diferenças*** e ***Desigualdades*** (meramente ...) ***Horizontais*** **...**

Mas **Também,** com **Não Menos *«Legitimidade»* —** e, inequìvocamente, as, **já *pròpriamente ditas*: *Verticais* !!!**

Sobre a imperiosa ***necessidade humana***, fundada numa irreprimível **tendência de *auto-superação* ou *auto-transcendência*** (que SÓCRATES e PLATÃO designavam como a parte da personalidade humana chamada ***thymos***, ou o ***desejo de reconhecimento moral da própria dignidade***, na sua especificidade pessoal e na sua diferença), de a própria ***democracia liberal***, contra todas as pretensões do estrito ***igualitarismo nivelador***, reconhecer estas **diferenças** ou **desigualdades *verticais*** e de as integrar correcta-mente, veja-se, com fundamentos em HEGEL e em NIETZSCHE, o autor nipo-americano FRANCIS FUKUYAMA, em *O Fim da História e o Último Homem*, Círculo de Leitores, 1992, especialmente Parte III (*A luta pelo reconhecimento*, págs. 151-208) e Parte V (*O Último Homem*, págs. 279-325).

d) — Sobre o **Princípio da *Igualdade* entre *Homens* e *Mulheres*,** em que ***«a igualdade da mulher significa o reconhecimento da sua diferença»*** (MARIA VELHO DA COSTA) e em que ***«A mulher e o homem têm que se entender e que ser iguais na sua diferença»*** (MARIA TERESA HORTA), e ***o(s) Movimento(s) Feminista(s)*** em Portugal, quase todos eles decorrentes do ***«Radicalismo»*** das **décadas de 60 e 70** e acantonados quase todos no seio da **Velha *«Esquerda Socialista Radical»***, com muitos poucos exemplos ***«Liberais»***, veja-se a reportagem de CARLA TOMÁS, no *Expresso-Revista* de 12 de Julho de 1997, págs. 40-49, intitulada: *A 3ª. Vaga*.

Quanto a nós, ***«Este»*** é **apenas** um ***«Caso Especial»*** do ***Princípio Geral da Igualdade*** **entre os *«Se-res Humanos»*** — ao qual acrescem, **aqui**, de **um *«modo muito específico»*:** um ***Princípio de «Comple-mentaridade»*** **entre os *Sexos*;** e de (ao menos !!!) a ***«tentativa»*** de uma (sempre **renovada**, **recriada**, **reite-rada** e **auto-sustentada ...**) ***«Atitude Recíproca Básica»*** de ... ***«Cumplicidade»*** **!!!**
Ou seja — e, porventura **...:**

— Uma *«Igualdade»* entre os *«Sexos»*, na incontornável *«Alteridade»* e *«Diferença Heterosse-xual»* !!!

Ou, porventura, melhor ainda**: na incontornável *«Diferença de "Géneros"»*,** já que, se o ***«Sexo»*** e o ***«Sexual»*** têm uma **conotação,** mais ou menos marcadamente ***«Bio-Psíquico/Psicológica»*,** todavia, já o ***«Género»*** se refere **mais especificadamente,** a uma, bem caracterizada, ***«Auto-Identidade Pessoal "Cultu-ralmente Construída"»*** pelos próprios ***«Sujeitos Humanos»*: Homens,** ou **... Mulheres !!!**

E, aqui, quase que se poderia, já e desde logo, dizer também que**: *«Tertium Non Datur»* !!!**

SIMONE DE BEAUVOIR ***negava***, no seu tempo e circunstância, que **houvesse** uma **tal *«Coisa»*** que fosse **uma *«"Essência" do Feminino»* !!!**
Pois nós **também pensamos** que ***Não Há Uma Tal «Coisa»* !!!**
Mas há uma ***«Essência do Humano»***, uma ***«Natureza Humana Universal»***, ou como se queira dizer a mesma ***«Coisa»* ...** — que ***«Se Dá»***, ou ***«Se Manifesta»* ..., ora** no ***«Modo Feminino»*, ora** no ***«Modo Masculino»* ...**

Quanto ao *«Mais» ...*: as *Mulheres* são *tão «PESSOAS»*, tanto quanto os *Homens* — e isso sempre foi, para nós, ***Uma «Evidência»* !!!**
Aliás, **respeitamos** (e... **amamos...**) por demais as ***Mulheres*** para que..., entendamos justificado um qualquer ***Soi-disant ... «Feminismo»* !!!**

Por isso, **contra**, frontalmente, o tradicional ***Fundamentalismo Igualitarista Feminista*** (de todas as cores e mesmo que seja subscrito por homens), temos para nós que, na **base** de **um *igual* conceito de *«Pessoa»***, i. é, de **uma *igual «Dignidade Humana»***, é bem **mais *importante*** e ***frutífero*** evidenciar, indagar, explorar e compreender as **incontornáveis *diferenças*** — genéticas, desde logo, mas também biológicas, fisiológicas, psicológicas, existenciais e experienciais — **entre *Mulheres* e *Homens*** e indagar que espécie de ***«Complementaridade/Cumplicidade»*** daí pode surgir, ***com recíproco proveito para ambos os Sexos*,** do que insistir obstinadamente, apenas **«ideologicamente»** e **«às cegas»** na ***igualdade «à força»:*** veja-se, por exemplo, neste sentido o trabalho jornalístico publicado no *Expresso-Revista* de 19 de Setembro de 1998, pág. 58 a 69, sob o título *Porque as mulheres não são homens ?,* onde se pode ler, por exemplo:
«(...) É possível que as **vantagens** de cada sexo resultem das nossas ***diferenças*** e ***não*** das nossas ***semelhanças*».**

Por isso, não podemos deixar de estar de acordo com o Prof. Doutor CARLOS AMARAL DIAS (*Psicanalista, Presidente da Sociedade de Psicanálise e Professor Universitário*), quando escreve, a pág. 22 da revista feminina portuguesa ***ELLE***, de Novembro de 1998, com a clarividência e a elegância que tão bem lhe conhecemos, o seguinte, sob a epígrafe ***Supermulher***:
«(...) Se recapitularmos aqui a história, esta mostra-nos como a "saída de casa" da mulher coincide, essencialmente, com as necessidades e as transformações desencadeadas pela Revolução Industrial. Deste modo, a emancipação da mulher parece ter nascido com o fumo das fábricas, o tijolo triste e acizentado das primeiras concentrações operárias e ainda de um suspeito odor de mão-de-obra mais barata. Mas o que germinou na borda do berço foi outra coisa. O mais significativo, sem dúvida, foi a Palavra da Mulher, o sacudir o pó de uma servidão de séculos. Essa palavra, balbuciada primeiro sobre o quotidiano, sobressalta hoje na ética do desejo, na forma de se mostrar mulher. Penso, aliás, que foi por aí que a Princesa DIANA se transformou no mito, por ser precisamente uma heroína do banal: lutando pelo amor e por uma voz feminina que se opõe à brutalidade e à violência, coisas de que as mulheres sempre desconfiaram.
Germinou também, na borda do berço referido, uma nova forma de famílias, da qual quase ninguém fala. Refiro-me às famílias institucionais (os infantários, as creches, os berçários), que, progressivamente, ocupam lugares outrora da família e particularmente da mulher-mãe. E, também, novas formas da mulher ser e se exercer, nas quais aquelas sobre quem hoje escrevo, as ***supermulheres***, se organizam **como *sinto-ma***. Sintoma, isto é: ***lugar* que cristaliza um *conflito de interesses***. Desse cruzamento entre

mundos e papéis, de profissional, de mulher, de mãe, de "dona-de-casa", ***o que é segregado é o que falta ainda caminhar na eventual mudança de comportamentos***.
As mulheres aprendem bem, e depressa, a fazer o que os homens até então faziam.
O que os homens ainda não aprenderam, ***constitui uma larga fatia do excesso das supermulheres***.
Mas, aqui, o velho FREUD tinha razão: **o *medo masculino ao feminino*, existente dentro de cada homem, é *um rochedo cujo desbaste está ainda por fazer»*** — os ***bold*** são nossos.

Ainda a este respeito do ***«Princípio da Igualdade»*** entre ***Homens*** e ***Mulheres*,** não poderemos deixar de salientar que **há «*Evidências*»** que ***desmentem*** **claramente** os ***resultados*** a que chegam certos ***Igualitarismos Feministas*** e que mostram como são ***incontornáveis*** **algumas *diferenças*, indesmentíveis,** entre a ***«Condição Feminina»*** e a ***«Condição Masculina».***

Por exemplo, seja o caso da ***«Atracção Recíproca»*** entre *os* ***Dois Sexos***, consoante é perspectivada **por um**, ou **por outro:** diríamos que nos parece suficientemente indesmentível que, para uma ***«Mulher»*, em Geral,** embora não lhe seja ***Indiferente*** a ***Beleza Física Exterior e Corporal*** de um ***Homem*** — perspectiva, porventura, mais ***Estética*** do que estrita e imediatamente ***Erótica*** —, todavia, para ela, ***decisivos em última instância*** vêm a ser os ***Aspectos Psíquicos e Internos*** que lhe permitam, ***de um modo Mais Directo*, *Concreto* e *Pessoal***, ***«Conhecer»*** esse ***Homem***, mais ***integralmente***, como ***«Pessoa Total»*:** como ele **fala**, o que **diz** (e ***«como»* o diz ...**), como **sente**, o que **pensa**, como se **comporta**, qual a sua ***«Espessura»*** **Huma-na, Emocional, Moral** e **Cultural,** que género de ***«Interioridade»*** manifesta (ou não...), como se comporta ***Relacionalmente...*** e, com **Ela**, **em *Especial***, sobretudo **muito mais** sob **um aspecto *«Afectivo»* ...,** Etc. — enfim, ***«Como» é que Ele «É»,* na *«Verdade»*,** como ***«Um Todo».***
Justamente, neste sentido, disse-nos, uma vez, uma (certa) ***Senhora/Mulher*** que nos é muito **próxi-ma:** **«A *Mim*, interessa-me *muito menos* o *"Embrulho"*, e *muito mais* o que *"lá está dentro"*... —** ponto de vista que, de resto, subscrevemos inteiramente !!!

Já do ponto de vista ***«Masculino»*, Regra Geral,** vem a ser, porventura, ***muito mais intensa e impressiva***, desde logo, a ***primeira*** e ***superficial «Aparência Física Externa»*** e a ***«Beleza»*** de ***uma Mulher***, numa atitude, aliás, quase de ***Estupefacção***, ***Pasmo***, ***Assombro*** e, até mesmo..., de ***«Êxtase»* —** e numa perspectiva, porventura, muito mais **tingida** de ***«Erótico»*** do que ***«Estético»*** — ou, aliás e talvez melhor: numa perspectiva **simultâneamente *«Estético-Erótica».***
Daí que o **Homem *sobrevalorize***, talvez, desde logo e à partida, muito mais, a ***Atracção Física*** e, como dissemos, o ***«Impacto Estético-Erótico»*,** exercido sobre **Ele,** pela ***«Beleza Física»*** (**Externa** e **Corporal**) ***das Mulheres*** — vindo os outros ***«aspectos individualizantes»*,** mais ***interiores*, *íntimos*** e ***psicolo-gicamente «Mais Profundos»*** da ***«Personalidade»*** de uma, **já, *«Concreta Mulher Presente»*,** a ser marca-damente (ou, pelo menos, ***«de início»...***), ***relegados,*** quase que já, para ***«Um Plano Secundário»*** e, **só *a posteriori* —** e só já **no contexto,** ou **em função,** de um ***concreto*** e ***efectivo***

«relacionamento» e/ou ***«envol-vimento»*****, romântico** e (directamente) **interpessoal**, é que possam vir a ser, para **Ele,** eventualmente, ***«inte-ressantes»*** e/ou ***«importantes».***

Daí, talvez, a ***reconhecida —*** embora sistematicamente ***«desmentida»*** ou ***«camuflada/contrariada/in-terdita»*** **Cultural-Civilizacionalmente** —, ***«Tendência Polígama»*** do ***Homem*** — função muito mais da ***variedade*****,** da ***abundância*****,** da ***disponibilidade*** e/ou da ***acessibilidade*** das ***Externas «Belezas Físicas Femi-ninas»***, que **desfilem** perante ele, sucessivamente, ou que lhe estejam ***«à mão... »*** —, bem como o seu **muito mais *visível* e *notório* comportamento sexual** ***«Atrevidamente Predatório»*** em relação ***às Mulheres em Geral*****;** e daí, talvez, também, que o ***Comportamento Feminino***, no aspecto ***Relacional-Sexual***, venha a ser muito mais ***selectivo, reservado*** e ***discreto***, com uma muito maior dose de ***Pudor***, ***Recato*** e ***Prudência —*** por muito que as ***«Mulheres»*** se **afirmem** e **re-afirmem** como muito ***«Modernas»*** e ***«Desinibidas»*** (e o respectivo ***«Contexto Cultural»*****,** não só a isso seja **«favorável»,** como mesmo o **«potencie» ...**); e mesmo quando estejam pessoalmente empenhadas numa **estratégia** de ***«interessada sedução»*** (e, até mesmo, de ***«Caça»*** **...**), a qual, aliás, é quase sempre conduzida com muito maior ***Subtileza*** e ***«Esprit de Finesse»*** — do ***Masculino*** ...
E, quiçá, por aí, também, sendo elas também, ***tendencialmente*****,** **Mais** ***«Monogâmicas»*** **...**

Razão porque essa ***«Moda»*** alienante dos chamados ***Strip-Tease*** **Masculinos,** ***para Mulheres***, só a podemos ver como uma degradante e desnaturante ***«Caricatura»*** da **Genuína** ***«Condição Feminina»***, numa grotesca ***«Macaqueação»*** do que se ***«imagina»*** ser a ***«Essência»*** da ***«Condição Masculina»***, em nome de uma grosseira e vulgarmente entendida ***Igualdade dos Sexos*** **!**

Claro que o que acima dissemos, quanto a uma inegável ***diferença*** de ***atitudes*** e ***comportamentos***, no plano ***heterosexual***, deve ser entendido como um ***«modelo»***, que comporta ***«variações»*** (mais do que «excepções»...): assim, pode haver **homens** mais ***tímidos*** e ***inibidos*** nas suas *démarches* e «avanços» heterosexuais e para os quais não seja tão *decisiva* a ***«aparência exterior»*** e ***«física»*** de uma **mulher**, ou a sua ***«beleza física»*** manifesta; e pode, também, haver **mulheres** mais ***ousadas, explícitas*** e ***atrevidas***, nas mesmas *démarches* e «avanços». Assim como não está excluído que haja **mulheres** que apreciem ***uma certa «variedade» de experiências heterosexuais***, com vários e diferentes «parceiros», sucedendo-se no tempo. Como não estão excluídas, obviamente, as ponderadas ***«opções celibatárias»***, tanto num sexo, como no outro. Ou até mesmo, no limite, a estrita e verdadeiramente assumida ***castidade***.
Mas, como ***«Modelo»***, isto é, como ***«Regra Geral»***, estamos em crer que, o que mais atrás dissemos, se aproxima bastante da ***Realidade*** e da ***Verdade.***

e) **—** Ainda a respeito da ***Igualdade*****,** devemos confessar que, **pessoalmente** — numa atitude que se poderia qualificar de ***Prudência —*****,** também nós **favoreceríamos uma *Sociedade* em que** ***«Não»***

houvesse grandes e chocantes ***«Desigualdades Materiais»*** — e na qual fosse mantida, predominantemente, algo assim, como que**:** uma ***«Igualdade Material»*** (**Económica, Social,** etc.) ***«Média»*** **...**

Ou, melhor dizendo**:** em que ***«Não»*** **houvesse** ***«Desigualdades/Desnivelamentos Económico-Soci-ais»*** **excessivamente** ***«Gritantes»*****,** ***«Chocantes»*** e/ou tão ***«Abissais»*****,** quanto ***não «Legitimadas»*** à luz de um qualquer **superior** ***«Princípio»*** ou ***«Valor»*** **Outro ...**

Também nós somos sensíveis ao **problema,** hoje muito agudizado, dos crescentes ***Desigualdades/-___-/Desnivelamentos Materiais*** (**Económicos, Sociais,** etc.), contra os quais acreditamos que se deve lutar, **reformísticamente,** designadamente combatendo o crescente ***Fosso*** que separa, em mundos estanques, incomunicáveis e potencialmente antagónicos, ***Ricos*** e ***Pobres*****,** tanto no plano das ***Pessoas*** como dos ***Povos*****.**

Isto, no âmbito, desde logo, de uma simples ***Sensibilidade*** e ***Preocupação*** com a ***Saúde Moral das Comunidades*****,** com o ***Equilíbrio Social*****,** com uma ***Pacífica Integração Social*** de todas as **Pessoas**, **Grupos** e **Etnias**, com a própria ***Pré-Condição Social*** para a possibilidade do ***Direito*** e da ***Eticidade*** reguladores — e com o **Valor da** ***«Paz»***, **Nacional-Interna** ou já **Internacional** — mais do que por causa de uma qualquer **estrita** ***«preocupação igualitarista»*** ou da realização, **«irrealista»** e **«a todo e qualquer custo»**, do **Valor da** ***«Igualdade»*****,** apenas **«em si mesmo»** considerado.

Só que, sendo a ***Natureza Humana Real*** o que ***«É»*** **—** e sendo a ***Liberdade*****, como dimensão ontológica fundamental**, para nós um ponto verdadeiramente inarredável e insuprimível e uma força irreprimível —, tudo o que se pode fazer, numa ***Sociedade Livre*****,** não é mais do que simplesmente assegurar uma ***Igualdade Perante, No e Para o Direito*** e uma efectiva e concreta ***Igualdade Equitativa de Oportunidades*****,** ou seja: ***uma Igualdade «à partida...».***

Pois, a partir daí, será ***inevitável*** que, **no pressuposto da** ***Liberdade*****,** irremediàvelmente venham a surgir a prazo ***desigualdades*** e/ou ***diferenciações***, que, por isso, teremos de considerar como ***legítimas*** (***válidas***) e ***incontornáveis.***

Ou dizendo isto de um outro modo e, porventura, numa melhor ***«Formulação Expressiva»*****:** é que, mesmo as (ditas) ***«Desigualdades Económico-Sociais»*** — que é, a final, **à volta das quais,** que giram todas as ***«Problemática»*** e ***«Polémica»*** àcerca da ***«Igualdade»*** e **nas quais** sempre se procuram justificar todos os ***«Igualitarismos Materialistas»*** **...** —, desde que, **por um qualquer modo,** possam ser ***«Legítimas»*** (e/ou ***«Legitimadas»*****,** ou ***«Legitimáveis»*** **...**) — por exemplo, à ***luz*** do **fundamentalíssimo** ***«Princípio da Liber-dade e da Igualdade Sob (ou No) Direito» = «Liberty and Equality Under the Law»*** **—,** têm que **aceitar-se** e/ou **admitir-se** — e ***«Respeitar-se»*** **!!!** —, como suficiente e pacìficamente ***«Justificadas»*** e, de todo em todo, ***«Inarredáveis»*****,** ***«Inevitáveis»*** e/ou, em absoluto, ***«Ineliminàveis»*** **!!!**

A provar tudo isto, está toda a problemática contemplada pela ***Teoria da Justiça*** de JOHN RAWLS, sobretudo no que respeita ao seu ***«Segundo» Princípio de Justiça*** **— prioritário** que é, também para

este **Autor** — e ***..., «incondicionalmente» ...*** — o (dito) ***«Primeiro» Princípio da Justiça*****,** ou seja, o da ***Liber-dade.***

E já no seu tempo, com uma lucidez e clarividência invulgares, TOCQUEVILLE previra este insuperável ***conflito*** e ***antinomia*** entre a ***Liberdade*** e a ***Igualdade*** e a inevitável necessidade de, a partir de um qualquer mais-que-provável e crítico ***ponto-limite de ruptura do conflito***, se colocar, incontornavel-mente, **o imperativo de *«Escolher» radicalmente*** entre **um** dos dois princípios**:** e, aí, atingido que fosse esse ***ponto-limite crítico*** de ruptura do conflito — nós ***«Escolheríamos» sempre a Prevalência da Liberdade*****,** logo a partir do ponto, e desde que, ela **deixasse de ser *compatível* com a *Igualdade*.**

Pois, como o dissera já o mesmo ALEXIS DE TOCQUEVILLE**:**

«Aquilo que, em todos os tempos*, *ancorou a liberdade no coração de certos homens foi o seu encanto próprio*, *independentemente dos seus benefícios*: *foi o prazer de poder falar*, *agir*, *respirar sem constrangimentos*, *sob o único governo de Deus e das Leis».

E é isto que verdadeira e insanavelmente nos distingue e separa dos ***Igualitaristas-Materiais-Radicais*** e dos ***Socialistas.***

O mais que se pode fazer, neste **problema,** é ir-se, ***constantemente*****,** **«Re-estabelecendo»,** ***passo a passo*** e ***reformìsticamente***, as ***«Pré-Condições»*** de ***uma Igualdade «À Partida» —*** e ***Não Mais*** **!!!**

Tratar-se-á, então, **Não,** ou **não tanto,** pròpriamente (ou, **nem sequer !!!**) de uma ***«Preocupação»*** (**obssessiva**) em ***«Promover a Igualdade»*****,** por ***«Si Própria»*** (ou a ***«Igualdade pela Igualdade»...***), a todo e qualquer ***«Custo» ...*****;** mas, **muito mais *realìstica* e *modestamente*,** de uma ***«Preocupação»*** em, **apenas,** ***«Minimizar»*****,** ***«Reduzir»*** e/ou, eventualmente, ***«Eliminar»*****,** **tão-sòmente,** aqueles ***«Desigualdades/Desni-velamentos Económico-Sociais»*** que **não possam ter-se** como (**mìnimamente**) ***«Legítimos»*** (ou, sequer; ***«Legitimáveis»***), como vimos acima, **à luz** de um qualquer ***«Outro» Princípio «Superior»*** — ou de um qualquer ***«Superior» Parâmetro «Axiológico»*****,** ou ***«Ético-Cultural»*****,** ou ***«Normativo/Cultural»*** e/ou ***«Jurí-dico-Material»*** **!!!**

f) **—** Particularmente interessantes, ainda a este respeito, são as ideias que JOÃO CARLOS ESPADA — pelo menos na apresentação que delas é feita no *Expresso-Revista* de 23 de Novembro de 1996, págs. 130-132, texto de HENRIQUE MONTEIRO intitulado *Ao centro do centro* — expõe na sua tese de doutoramento, intitulada *Social Citizenship Rights: A Critique of F.A. Hayek and Raymond Plant*, com Prefácio de *Lord* DAHRENDORF, algumas delas já nossas conhecidas e tendo nós já feito abundantes referências ao autor nos nossos trabalhos anteriores.

Também para J.C. ESPADA, como para JOHN GRAY, o ***liberalismo*** e a ***defesa de uma economia e de uma sociedade de mercado*** são **compatíveis** com o ***Welfare State***, ou ***Estado-Providência.***

Criticando simultaneamente HAYEK — para quem a defesa do mercado seria (diz ESPADA ...) incompatível com um padrão uniforme de distribuição de bem-estar ou de riqueza, já que este exigiria uma autoridade central encarregada de aplicar esse padrão; e PLANT (um dos teóricos do Partido Trabalhista britânico) — para quem as necessidades básicas deveriam ser atribuídas pelo ***Welfare***, de acordo com um princípio de *igualdade democrática*, já que o mercado apenas satisfaria meros desejos e preferências — ESPADA defende que os dois pensadores comungam de *um erro comum*: ***«Identificarem o problema dos direitos sociais com a questão dos padrões de distribuição».*** ESPADA diz que HAYEK tem razão quando afirma que uma sociedade livre, baseada em regras comummente aceites, não é compatível com um padrão de distribuição; mas a existência dessas regras ***pode (e deve) compatibilizar-se com a exclusão de alguns resultados***, como as leis *antitrust* ou contra os monopólios (estas de raíz nitidamente liberal), e, assim, ***também como evitar a «exclusão social»***: ***«Uma sociedade livre pode estabelecer um acordo para a constituição de uma espécie de seguro: uma rede de segurança abaixo da qual ninguém deverá recear cair. Acima dessa rede todas as posições são legítimas, desde que conquistadas por meios legais».***

A este respeito, o erro tradicional da Esquerda está quando inverte este raciocínio ao ponto de defender a *igualdade social* como objectivo. Se o pressuposto da liberdade contém o pressuposto da desigualdade, esta torna-se tão desejável quanto a **«rede de segurança».** A ideia a substituir e a ultrapassar é **a ideia de que os *direitos sociais* têm a ver com *padrões de distribuição*.**

DAHRENFORF diz que ESPADA pretende, ao fim e ao cabo, *«formas de quebrar a alternativa socialismo* versus *liberalismo, não tanto como uma terceira via»*, mas através de uma posição que esteja tão comprometida com *«as liberdades civis como com as políticas sociais».*

ESPADA concorda com o seu Mestre em que a sua própria crítica ao socialismo tradicional **tem mais a ver com a questão da *igualdade* do que com a do *Welfare***, que, aliás, considera ter nascido com o liberal *Lord* BEVERIDGE: *«O problema não se deve equacionar em como vamos promover a igualdade, **mas sim em como vamos evitar a exclusão.** O livro é, justamente, sobre isso».* A ideia não é, frisa ESPADA, *«combater a desigualdade*, *mas **impedir que alguém desça a um patamar de vida abaixo da decência**. E isto, eu defendo-o por **um imperativo moral**, que advém da **solidariedade** na tradição judaico- -cristã».* Assim, ao contrário do ***igualitarismo*** de PLANT, para quem poucas desigualdades são legítimas, uma vez que a regra deveria ser a da *igualdade*, ESPADA afirma mesmo: ***«Só algumas desigualdades são ilegítimas»*** — **as que produzem «exclusão social»** — e são essas e apenas essas que é preciso prevenir e evitar.

Com a publicação de *Social Citizenship Rights*, JOÃO CARLOS ESPADA espera contribuir para um debate que **recentre os *direitos sociais* e o *Welfare* numa perspectiva de absoluta *compatibilidade* com o *mercado livre sujeito a regras*** e ***com a liberdade individual responsável***, preceitos tradicionais no liberalismo. O autor talvez goste de sublinhar a palavra *tradicional* (ou *clássico* ?), no âmbito da seu ***anti- -relativismo***, tanto mais que pensa que o liberalismo tem sido interpretado numa perspectiva nietzschiana *«de que nada pode ser dito acerca de coisa nenhuma. Ou seja, de que todos os juízos*

morais são subjectivos e, portanto, no fundo, todos são arbitrários. ***Ora eu penso que a ideia tradicional liberal não era essa, mas sim a de que só num clima de liberdade e de conflito entre pontos de vista rivais era possível um enriquecimento mútuo****. A* ***liberdade*** *era vista* ***como um propósito****, o de* ***evitar a tirania****, que é a arrogância da certeza absoluta.* ***Mas esse combate não partia do princípio de que não há verdade nenhuma****. O problema é que se partimos desse princípio não temos nenhuma defesa da própria liberdade. Se ela for ameaçada, não temos como fundamentá-la a não ser como sendo uma mera preferência».*

De todo o modo, continuamos convencido de que quando ESPADA parte da pergunta: *«A ideia é saber se existe, ou não, um "direito social", um direito a um conjunto de bens básicos, independentemente da satisfação que cada um obtém no mercado»* — **isto não tem nada a ver com a concepção apenas *estatista* dos *direitos sociais*** que está ínsita na ***Constituição da República Portuguesa de 1976*** e com a consequente concepção que dela se extraiu de uma exclusiva e monista ***constituição dirigente*** (cfr. JOSÉ JOAQUIM GOMES CANOTILHO, *Constituição Dirigente e Vinculação do Legislador: contributo para a compreensão das normas constitucionais programáticas*, Coimbra Editora, Ldª., 1982, tese de doutoramento, e *Direito Constitucional*, 3ª. Edição, totalmente refundida, Livraria Almedina, Coimbra, 1983, com sucessivas reedições), nem com a concepção ***socialista*** e ***estatocrata***, ainda dominante em Portugal, de, *v. g.,* «uma saúde gratuita para todos», «uma educação gratuita para todos», etc., nem finalmente com a ideia que se generalizou em Portugal, na sequência do 25 de Abril de 1974, de que devemos esperar tudo do Estado, de que o Estado nos deve fornecer tudo de graça ou de que, mesmo só na prestação dos *bens básicos* a que se refere ESPADA, o Estado e só o Estado deve ser o único ou o principal prestador !

Trata-se, quanto a nós, e como também o refere JOHN GRAY, não tanto de ***abolir*** ou de ***ultrapassar*** o ***Welfare State***, mas de o ***Reformar***, flexibilizando-o, descentralizando-o e combinando-o com esquemas **privados** e **«de mercado».**

Por outro lado, a tão aclamada pela Esquerda *democracia económica, social e cultural* não tem que significar *socialismo* ou *igualitarismo*, mas pode bem significar, como nós a entendemos, ***Pluralismo*** e ***Liberalismo*****, económicos, sociais** e **culturais** e uma verdadeira ***Democracia de Mercado***, um conceito de que se deveriam extrair todas as suas potencialidades, ou num sentido de, como lhe chama GIDDENS, uma ***Democracia Cosmopolita.***

14 - «Racionalidade» e «Espiritualidade» Humanas.

a) — Vimos que as referidas **Formas** ***«Verticais»*** da ***Liberdade*****,** que são sempre formas de uma ***«liberdade para... »*** e que, por isso, implicam também sempre os valores, já claramente ***heterodireccionados***, da ***RESPONSABILIDADE*** e da ***VINCULAÇÃO***, implicam ainda as ineliminá-veis dimensões de ***hierar-quia***, de ***prioridade*** ou ***escalonamento***, de ***qualificação*** e de ***mérito***, de ***verticalidade***, etc., bem como, obviamente, a indenegabilidade do ***«ESPÍRITO»*** **para além** e enquanto **distinto** da mera ***Racionalidade*** ou ***Intelectividade*** (o ***Noús*** aristotélico), ou da mera ***«Razão Lógico-Dissociativa»*** ou ***«Crítico-Analítica»***, própria da ***Ciência Moderna*****,** e como dimensão ***Transcendens*** e ***Suprema*** da **Existência**.

Vimos também que, na ***Unitas Multiplex*** que é a ***Pessoa Humana Individual***, a ***Racionalidade*** pertence mais ao **estrato intermédio** da ***dimensão vivencial, crítico-racional e de Ego da Realidade*****,** en-quanto que a ***Espiritualidade*** se encontra mais na **terceira dimensão** da **relação** ***introceptiva*** **e** ***puramente humana*** **da Pessoa** com os ***Valores*** e o ***Mundo dos Valores.***

À ***Racionalidade*****,** concebemo-la tanto ***Crítica*** como ***Prática.***

Mas, na verdade, o ***«Espírito»*** é mais **criativo, simbolizador, interrogante, dialéctico, integrador** ou **totalizador** e **sintetizante** (melhor**:** ***«Religante»*** **...**).
Possui, sobretudo, **uma dimensão** ***Vertical*** **e** ***Fundadora*** (ou ***«Fundacional»***) de que carece a estrita ***«Razão»*** **só** ***Teórica*** **ou** ***Técnica*** do ***«Racionalismo»*** e ***«Intelectualismo»*** **Modernos:** estes últimos têm a ver mais com os ***«Conceitos»*****,** os ***«Procedimentos»*****,** os ***«Processos»*****,** a ***«Lógica»*** e o estrito ***«Princípio da Não-Contradição»*****,** a ***«Explicação»*****,** a ***«Instrumentalidade»*****,** a ***«Operacionalidade»*****,** a ***«Experimentali-dade»*** e os ***«Meios»*****;** aquele primeiro tem a ver mais com as ***«Ideias»***, os ***«Ideais»***, os ***«Valores»***, os ***«Prin-cípios»***, os ***«Fundamentos»***, os ***«Sentidos»***, a ***«Compreensão»***, a ***«Experiencialidade»***, a ***«Sensibilidade»*** e os ***«Fins».***
Este último é também o terreno privilegiado, não tanto da ***Ciência*** em sentido estrito e ***«Moderno»*****,** mas da ***Sapiência,*** da ***Filosofia***, das ***Ciências da Cultura ou do Espírito***, da ***Hermenêutica***, da ***Arte***, das ***Humanidades*** e do ***Humanismo*****.**
É por isto mesmo que ***Nós*** **«Rejeitamos»,** decididamente, o ***Racionalismo*** e o ***Intelectualismo «Modernos»*** e ***«Cartesianos»*** — e ***«Nunca»*** aceitaríamos ***«definirmo-nos»*** como, **apenas ...:** ***«Um Intelectual»*** — ou jamais assumiríamos a ***«Pose do "Intelectual"»*** (a qual, de resto, ***«Abominamos»*** **!!!**), já que**:** ***Nem Todos*** **os** ***«Seres Inteligentes»*** **são ...** ***«Intelectuais»*** **!!!**

[Uma vigorosa **crítica desmistificante** ao ***«Tipo-Ideal»*** (MAX WEBER) do ***«Intelectual»*****,** sobretudo **de tipo *Francês***, bem como de **uma *Cultura* tipicamente *«Francesa»*****,** que cultiva, sobretudo, **uma visão *literária, ideológica* e *irresponsável* da vida político-social** (e que é muito ***refém*** da **dicotomia «revoluci-onária»**, desde a respectiva **Revolução de 1789**, dita ***Esquerda/Direita*** — que também marcou e ainda marca tanto a congénere ***Intelectualidade Portuguesa***, daquela ***«Copiada»*** e, portanto, também caracteriza-da por **uma *Cultura* fortemente *«Ideológica»***, no **pior** sentido desta palavra...) —, quando contraposta ao ***Espírito da Cultura Cívica Anglo-Americana***, pode ver-se no *Comentário* de DANIEL J. MAHONEY (págs. 58 a 64 do Nº. 2, do Outono de 1999, da revista ***«NOVA CIDADANIA»***) ao livro de TONY JUDT, *The Burden of Responsability: Blum, Camus, Aron and the French Twentieth Century*, University of Chicago Press, 1998.

E, curiosamente, não poderia vir mais a propósito referir, também, justamente o que, no *Editorial,* logo do Nº. 1 (Ano I, do Verão de 1999) da *Revista* acabada de ser citada — *Editorial* esse, sob o título: *Uma proposta de Intervenção Cívica* —, se diz, relativamente aos **actuais *«Problemas Culturais»* de Portugal**, nesta **presente *transição de Século***, de ***«... um défice de reflexão e debate intelectual de quali-dade e com expressão escrita»*** e — depois de **«fustigar» *duramente***, mas ***com toda a pertinência***, a **«at-mosfera intelectual»** (JOSEPH SCHUMPETER) portuguesa, **«... hoje dominada pelas inclinações "pós- -modernas"»** e por aquilo que, também nós próprios, de há muito temos designado como **o altamente ir-responsável e quase-catrastófico *«Relativismo Radical Anti-Normativo»*** — ou, porventura, também: **o *«Relativismo Radical Anti-Axiológico e Anti-Ético»***, etc...., agora dito ***«Pós-Moderno»*** e que, por vezes, se reclama a si próprio como ***«pluralismo integral», «multiculturalismo»,*** etc... —, salienta, esse *Editorial*, em particular, o que designa mesmo como: ***«... uma dificuldade ainda mais séria e estrutural: a profunda influência da cultura política francesa sobre as nossas élites, e o profundo desconhecimento existente entre nós da tradição política e intelectual anglo-americana».***

Pois, como aí nos explica o **Editorialista:**
«(...) Não é aqui o lugar para analisar este fenómeno, que remonta, pelo menos, ao século passado. Importa apenas recordar aquilo que ALEXIS DE TOCQUEVILLE observou: que **a *cultura política fancesa* é feita de *oposições radicais*** — aquilo que ele designou por ***"conflito estéril entre o Antigo Regime e a Re-volução"*** — que estão ausentes da ***tradição gradualista, descentralizada e ordeira anglo-americana.*** Este contraste é particularmente visível desde o choque entre **os *dois Iluminismos* do século XVIII.** Enquanto o chamado ***Iluminismo escocês***, que influenciou fortemente a ***Revolução Americana***, era **favorável ao *senso comum***, à ***empresa privada***, ao ***comércio livre***, ao ***governo pequeno* e *limitado pela lei***, e à ***tradição moral e religiosa judaico-cristã***, o ***Iluminismo francês*** era quase o oposto: **ridicularizava o *senso comum*** e **en-tronizava os *"philosophes"***, **hostilizava a *religião***, **desconfiava da *empresa privada***, **favorecia o *protec-cionismo*** e **reclamava *um governo forte***

"iluminado" pelas certezas científicas. Finalmente, e não por aci-dente, o ***Iluminismo francês*** apelava à ***igualdade***, enquanto o ***Iluminismo escocês*** — representado por DA-VID HUME, ADAM SMITH e EDMUND BURKE, entre outros — apelava à ***promoção de mais oportuni-dades leais para o maior número***, ao ***auxílio aos necessitados***, e **cingia a *igualdade* à *igualdade perante a lei***, sublinhando a importância do ***mérito*** e do ***esforço pessoal***. Ainda hoje, é difícil exagerar a importância, o alcance e as consequências, destas profundas diferenças**».**

E, no mesmo número, da mesma novel *Revista*, o Doutor JOÃO CARLOS ESPADA — que, estamos em crer, é a mesma pessoa que redigiu o *Editorial* acabado de referir —, num texto intitulado *Liberdade e Responsabilidade Pessoal* (págs. 35 a 38), tem a oportunidade de nos explicitar o seguinte:
«(...) Na América, TOCQUEVILLE viu vários **ingredientes** que estavam ***ausentes* em França**, **ingredientes** que foram, aliás, todos aqui citados pela brilhante intervenção do Professor MÁRIO PINTO, bem como pelo Dr. NOGUEIRA DE BRITO. No **sistema político**, ele viu a ***subsidiariedade em acção***, através do ***sistema federal descentralizado*** e do ***autogoverno local***, por contraste com a ***centralização política e administrativa* da França**. No **sistema civil**, ele viu o ***espírito individualista* e *empreendedor*** dos **Americanos**, temperado pelo extraordinário ***espírito associativo***, pela actividade vibrante das ***associações voluntárias*** de todos os tipos — em contraste com o ***individualismo atomizado* da França**, que **deixa os indivíduos *sozinhos face ao Estado***, sem ***organizações intermédias***, sem aquilo a que hoje chamamos ***"capital social"***, ou ***"sociabilidade espontânea"***, ou ***"sociedade civil"*** — e que passa pelas ***famílias***, pelas ***empresas***, pelos ***clubes***, pelas ***Igrejas***, pelas ***associações cívicas***, pelos ***clubes recreativos***, etc.
Finalmente, TOCQUEVILLE observou que, na América, o ***Espírito de Liberdade*** estava associado ao ***espírito de religião***, enquanto que **em França** eles ***se combatiam mortalmente***, naquilo a que ele chamou de ***"estéril conflito entre o Antigo Regime e a Revolução".*** Note-se que TOCQUEVILLE, que era **católico** e **liberal**, sabia muito bem que **a maioria dos fundadores da *Revolução Americana não eram religiosos*** — eram ***deístas***, uns, ***agnósticos***, outros, ***protestantes*** alguns outros.
Mas **nenhum deles era *anti-religioso***. Sobretudo, nenhum deles sonhava ***substituir* a *religião* ou as *igrejas*, pelo *Estado*, ou pela *ideologia política***, por qualquer ***código de conduta*** elaborado pelo ***desígnio central de um homem***, de ***alguns***, nem mesmo ***de todos* reunidos *em colectivo.***
É importante sublinhar este ponto. TOCQUEVILLE observou **no plano *empírico* e *sociológico*** o ***reflexo*** de **uma importante *distinção filosófica*** entre **dois Iluminismos**: o ***Iluminismo construtivista e radical*** dos ***"Philosophes"* franceses do século XVIII**, e o ***Iluminismo céptico e moderado*** dos ***ingleses,*** aliás, ***escoceses***, DAVID HUME e ADAM SMITH, e do ***irlandês católico*** EDMUND BURKE**. (...)»** — os ***bold*** são todos nossos**].**

O ***«<u>ESPÍRITO</u>»*,** dizíamos, que é sinónimo de ***<u>Liberdade</u>*,** implica também a ***<u>Capacidade de Reflexão Total sobre Si Mesmo</u>*,** ou seja, uma ***«<u>Consciência Reflexa</u>»*;** revela-se, mais do que no insondável

interior da ***Consciência*****, nas** ***obras culturais do homem***, na ***criatividade***, nos ***valores***, no ***acto estético*** e ***ético*** e no ***amor.*** Mas hoje já não se entende, como o entendeu o ***idealismo absoluto e objectivo*** de um HEGEL, em termos **meramente** ***objectivos*** e ***desligado*** **da referência** à ***subjectividade criadora***, da **referência ao carácter** ***pessoal*** **da sua actividade.**

Ao ***«ESPÍRITO»*** se deve, designadamente, a ***«Possibilidade»*** de **uma** ***Auto-Compreensão Globalizadora*** **de** ***Todos os Sentidos Possíveis*** **da** ***Liberdade Humana*** referidos atrás, na **Visão**, na **Exigência** e na **Experiência,** integradas e possíveis, de ***uma Existência Humana Livre, Digna e Responsável*** **!!!**

Do ***«ESPÍRITO»*** se poderá, também, dizer — como o diz (***algures***) A. CASTANHEIRA NEVES — que**:**
«Ao ***"Ôntico"*****, que oferece o** ***"Dado"*****, substitui-se o** ***"Ontológico"*****, que investiga do** ***"Sentido"*****».**
Razão esta porque, o pôde dizer também (em um qualquer ***«outro local***»), este **Mesmo** ***«Nosso»*** **Filósofo-Jurista,** que**:**
«O ***"Espírito"*** **não pode** ***"ignorar"*** **a** ***"Realidade"*****. Mas, também,** ***"não assenta"*** **ao nível da mera** ***"Facticidade"*****» !!!**

E isto é tanto assim que — tendo presente aquela ***«Salutar»*****,** ***«Estimulante»*****,** ***«Sábia»*** e ***«Nunca-Esquecida»*****,** ***«Boa-Lição»***, do **Professor** e **Psicanalista Português,** ***Doutor*** CARLOS AMARAL DIAS, se-gundo a qual — estando ele ***«observando»***, com não pouca ***«Perplexidade»*****,** a ***«frenética»*** e ***«sem parança» «Azáfama»*** do ***«Quotidiano»*** da **Maior Parte** das ***«Pessoas»*** dos ***«Nossos Dias»*** **—,** ***«Algo»*** lhe estava, co-mo que, ***«Segredando»*****,** ao ***«Ouvido»*****,** que ... — bem conforme, afinal, ao ***«Elementar»*** e ***Freudiano «Prin-cípio da Realidade» ...*** —, a ***«Verdade»*** era que**:**
— **«***"De facto"***, os nossos** ***"Carros"*** **não andam a** ***"Ideias"*****, mas** ***"A... Gasolina"*** **!!!» —** ou seja, o, por ele mesmo dito, **«Aspecto»: «***Só "Dutiful"* **!!!» ...**

— Ao que, logo nos ***«Apetece»*** dizer, também e assim, como que, ***«em contraponto...»*****,** que**:**
«A ***"Verdade"*****, também, todavia, é que** ***"Não foi"*****, certamente,** ***"A... Gasolina"*****, que se** ***"Inspiraram"*** **e que** ***"Criaram"*****,** ***«PESSOAS»*** **como,** ***V.G.*****, :**
— ***MOZART*****,** ***BACH*****,** ***CHOPIN*****,** ***SCHUMANN*****,** ***SCHUBERT*****,** ***LISZT*****,** ***BRAHMS*****,** ***BEETHOVEN*****,** ***TCHAIKOVSKY*****,** ***WAGNER*****,** ***ANTON DVOŘAK*****,** ***VERDI*****,** ***PUCCINI*****,** ***DÉBUSSY*****,** ***MANUEL DE FAL-LA ...*** **— e, sabemos lá (???), tantos e quantos,** ***"Outros Nomes"*** **(e** ***"Só"*** **de entre aqueles** ***"Mais Comummente Conhecidos"*** **e/ou,** ***"Mais Sonantes"...*****) — e que aqui referimos, assim,** ***Só "De Cór"*** **[=***"Cor"*****,"***Cordis"*** **="***Coração"*****, em** ***"Latim Clássico"*****] — e até já** ***"Só"*** **no** ***estrito "Campo da Música"...*** **—, para já não falar de,"***Mais pròximamente de Nós"***, outros tantos, como** ***STRAVINSKY*****,** ***MAHLER*****,** ***GEORGE GERSHWIN*****,** ***LEONARD BERNSTEIN*** **..., Etc, Etc., Etc. !!!»**

— e, aspecto ***«Este»*****,** dito, também por aquele mesmo **Psicanalista Português** — e, afinal, muito mais pròpriamente, de **«mesmo»: *«Já "<u>Beautiful</u>"* !!!».**

E porque, também, sendo, porventura, **todo o *«Social»*, *«Humano»*** —, todavia, ***Nem Todo o* «*Humano» é «Social»***, o **Homem** — como ***Pessoa Moral e Espiritual* — *«Transcende»* sempre**, em ***Liberdade*** e em ***Espiritualidade***, a própria ***Sociedade Política*** e está ***Acima*** e ***Para Além*** dela:
— Seja **no *«Espaço Privado»* de uma dimensão de *«Liberdade Negativa»* ou *«Liberal»*;**
— Seja ***«Éticamente»*** e ***como «Valor Absoluto» superior à Sociedade e ao Estado*;**
— Seja nos seus ***«Fins Últimos»*** da ***Contemplação*** da ***Verdade*** — pelo **Conhecimento** —, da ***Beleza*** — pela **Estética** —, do ***Bem*** e do ***Amor*** —, pelo **Acto Ético** e pelo **Acto Relacional...**
— Ou mesmo **na *«Tensão Ek-stática»*, *Supra-Temporal* e de *Transfinitude*, para o *Transcendente*: o *«Englobante»*, o *Ser*, *Deus* ...**

Como se pode ler em A. CASTANHEIRA NEVES [*Questão-de-Facto—Questão-de-Direito*, citado na bibliografia anexa, pág. 64, nota (1)], sobre o que este mesmo **Autor** entende por ***«<u>ESPÍRITO</u>»*:**
Depois de afastar, negativamente, a ***«Concepção Hegeliana»*** metafisicamente ***substantiva***, como **«o *Ser* e o Único *"<u>Sujeito</u>"* da História»**, escreve**:**
«Pensamo-lo sim como aquele **encarnado *modus* de inteligibilidade *transcendens*** que nós verdadeiramente **somos**, e que ***ontologicamente* nos *autonomiza* e *define***. O ***"Espírito"***, diz KIERKEGAARD (*O Conceito de Angústia*, trad. Port., *Divulgação e Ensaio*, 66, ss., 129, ss., 230, ss. e *passim*) é *a síntese da alma e do corpo*, a *síntese da eternidade e do tempo*, *do anjo e do animal*; e só por isso ele pode ser "a totalidade do pensar, obrar e sentir inteligíveis" da ***existência*** (JASPERS, *Vernunft und Existenz*, trad. esp., 49), ou melhor, a ***dimensão de inteligibilidade totalizante da própria existência***, através da qual ***nos transcendemos à consciência do ser de nós próprios e do mundo*** (...). O que é, pois, o ***Espírito*** senão a própria ***existência humana***, o próprio ***ser*** ("essência") ***do homem***, enquanto ***ec-sistência*** — *Vide* HEIDEGGER, esp.te. *Über den Humanismus*, *passim* —, i. é, enquanto aquele seu ***abrir-se à inteligibilida-de e ao ser***, e sem o qual não haveria nem ***"pergunta"*** ("porquê"), nem ***"fundamento"*** (*V.* HEIDEGGER, *Vom Wesen des Grundes*, 2ª. Ed., 10, ss., e 31, ss.) ? Pois se "a essência do homem consiste em ser ele ***mais do que simplesmente homem***" (HEIDEGGER,...), esse seu ***excesso*** em que ele ***se transcende*** para ***"saber que morre"*** (***"puisqu'il sait qu'il meur"***, PASCAL, *Pensées*, Cap. III, 264), para saber que ***é*** — esse ***"mais"*** é justamente o ***Espírito.*** Não diremos coisa fundamentalmente diferente, se dissermos de forma mais directa, com F. ROMERO (...): "O que no homem é ***humano***, de um ponto de vista *exclusivo, peculiar, específico*, denominamo-lo ***espírito.*** Ao ***espírito*** assim definido não lhe atribuímos nenhum carácter sobrenatural, nem misterioso. ***Espírito*** é simplesmente a designação **daquilo que *no homem* cria *a linguagem, a religião, a arte, a moralidade, o Estado,* etc."»** — os *itálicos* e os ***bold*** são, quase todos, nossos.

Aliás, o mesmo **Autor** e ***Filósofo-Jurista***, depois de dizer (na *Nota 148*, pág. 54, da Obra intitulada *A Unidade do Sistema Jurídico*..., citada na Bibliografia Anexa) que**:**

«***"Espírito"*** e ***"Espiritual"*** são realidades, conceitos e expressões que hoje, **perante a *"Crítica"* actual**, não podem referir-se em termos de ***Evidência***» — e apesar de afirmar, seguidamente**:**

«Que só pelo ***Espiritual*** se pode alcançar o ***"Absoluto"*** que o ***Prático*** não dispensa, para ter ***Sentido***, é o que também se pode ver em H. RYFFEL, *Zur Rolle des "Absoluten" in der Philosophie der Politik, in Mensch und Recht* (*Fest. f.* E. WOLLF), 28, ss.» —, remete, em seguida, para as ***Notas 414*** e ***415*****,** do seu **«Estudo»** intitulado *As Fontes do Direito e o Problema da Positividade Jurídica*, no *B.F.D.C*., LII, 153, ss. (referido na Bibliografia Anexa), onde se pode ler, respectivamente**:**

— «***Nota 414*****:**

Se quizermos uma fórmula que, simplificando os resultados de uma necessária fundamentação antropológica-filosófica, caracterize objectivamente o ***espiritual-ideal***, diremos que, na ***ex-periência*** que dele tem o homem, o ***espritual-ideal*** manifesta-se sempre numa ***distância crítica*** que o próprio homem assume ***de si para si*** quando, no modo de uma ***autodistância*** ou ***transcender***, exige ou assume, perante as suas impulsões e apetências exclusivas, um ***fundamento*** e um ***sentido universais*** para o que é e faz, para o ser onticamente experimentado e a acção subjectivo-interessadamente actuada**».**

— E ainda**:** «***Nota 415*****:**

Nem deve, ainda, deixar de se ter presente a distinção entre a ***razão***, a manifestar-se no ***pensamento racional***, e o ***espírito***, a manifestar-se nas ***intencionalidades fundamentantes.*** Se a ***razão*** assume os princípios abstracto-formais da ***lógica*** e actua a ***racionalidade crítico-analítica*** do ***raciocínio objectivo-inte-lectual***, o ***espírito*** assume os ***princípios intencionais-materiais significantes*** e actua a ***racionalidade constitutiva da inteligibilidade fundamentante***. O ***espírito*** é a fonte e sede da ***ideia-princípio***, que **totaliza** e **funda;** a ***razão*** a fonte e sede do ***conceito-forma***, que **distingue** e **objectiva.** Distinção que, partindo de KANT e HEGEL, encontrou um decisivo esclarecimento existencial em JASPERS, *Razon y existencia*, trd. Esp. de H. KAHNEMANN, Lições 2ª. e 4ª., e *passim*; *v.* ainda *Philosophie*, 2ª. Ed., vol. III. E bem se poderá dizer com J. LACROIX, *O personalismo como anti-ideologia*, trad. port. de OLGA MAGALHÃES, 59, que **"a grandeza do homem não é a *explicação*, mas a *significação*. No limite, o absurdo é tudo aquilo que seria totalmente *explicado*, mas não teria *sentido*.** Aliás, reconheçamos que a ***explicação*** acontece na **iminência do ser** e **pressupondo-o**, e que ***o problema decisivo é o do sentido do próprio ser*****".**

E distinção também para nós importante, porque é ao ***nível espiritual***, não no nível simplesmente ***racional***, que o ***direito*** encontra **o seu *princípio de determinação*** — v. *infra* —, e por isso não lhe será nunca adequada uma sua compreensão **apenas instrumental-funcional** ou **racional-tecnológica**, assim como se haverá de reconhecer **insustentável** no ***problema das fontes*** um entendimento **da sua *positivação* em termos apenas *formais»*** — também aqui, os *itálicos* e os ***bold*** são, quase todos, nossos.

b) **—** Sobre ***«Tipos de Racionalidade»*** e a **Problemática** da ***«Racionalidade»*** **em Geral,** como **Quadro Geral** em que se insere o problema da específica ***«Racionalidade Jurídica»***, veja-se, ainda, A. CAS-TANHEIRA NEVES, *Metodologia Jurídica—Problemas Fundamentais,* citado na Bibliografia Anexa, 1993, pág. 34 e seguintes.

Depois de referir **um Conceito Geral de *«Razão»* e de *«Racionalidade»***, em que ***Ratio*** significa etimologicamente ***«Relação»*** (cálculo, ponderação) e ***«Relação Discursiva»*** entre **uma certa *posição* ou *conclusão* e certos *pressupostos*** (sejam materiais, como fundamentos, causas, fins, motivos, etc., sejam formais, como um sistema de cânones ou «processo», um sistema institucionalizado de regras procedimentais) **que *discursivamente* a sustentam**, conferindo-lhe **um *sentido* ou *concludência***, sendo neste sentido ***«racional»*** um **pensamento que tem ou se propõe ter *validade* objectiva**, a qual se afere pela sua ***«capacidade de fundamentação»*** e pela sua ***«criticibilidade»*** — o autor discrimina três modalidades básicas, intencionais e estruturais, de ***«Razão»*** e de ***«Racionalidade»:***

1. — A **Racionalidade** puramente ***Lógica*** ou do ***Discurso Lógico*****,** da pura discursividade entre proposições num modo de inferência necessária entre elas, segundo regras que exprimem **uma estrutura estritamente *«Sintáctica»*** e cuja validade se afere pela mera ***Compossibilidade*** entre esses elementos proposicionais;

2. — A **Racionalidade** de **um discurso de *referência objectiva*****,** mediante **um esquema de *sujeito/objecto*****,** que por isso se poderá dizer ***teórico*** (***theoria*** = visão, contemplação) e cuja validade se pretende medir **pelo próprio *objecto*** referido (é a clássica ***adequatio rei et intellectus***, como ***verdade***); tipo de racionalida-de que admite três subtipos**:**

α) — o discurso que se tem pela **racionalidade das próprias coisas** e pela **explicação da *reali-dade objectiva*** (**transcendente**) ***em si***, como o ***inter-legere***, ou o ***espelho*** (***speculum***) discursivo dela (***discurso «intelectual»***, ou puramente ***especulativo***), como era a intenção **clássica** do pensamento e da filosofia ontológico-metafísicos**;**

β) — o **discurso de *construções racionais de universalidade explicativa*** ou ***teorias***, enquanto são estas **universais *hipóteses explicativas*** operatório-metodicamente comprovadas e a **explicação** é a ***inferência dedutiva*** **dessas teorias** como ***explanans*** para um concreto particular ***explanandum*****:** é o **discurso *te-órico-explicativo de índole empírico-analítico e procedimental*** da **«ciência moderna»**, cuja validade é afi-nal **uma *validade metodológica*****;**

γ) — o discurso **segundo *uma relação funcional*** (**função-efeitos**) ou o ***esquema «técnico»*** (**meio-fim**), em que **a validade é *adequação funcional* ou *aptidão instrumental*** e **a racionalidade é *efici-ência* ou *eficácia***, segundo **uma *racionalidade funcional técnico-finalística*****;**

3. — A **Racionalidade** que consiste numa **actividade *comunicativa*,** numa **relação entre *sujeitos*,** segundo o **esquema *sujeito/sujeito*,** que se manifesta num **discurso *argumentativo*,** numa **troca comunitária** e **dialógico-dialéctica** de ***argumentos***, como **racionalidade *prática*,** dirigida **menos à *razão*, em si**, do que **a *razões*** mobilizáveis na **situada *dialéctica prática* de uma *controvérsia*,** e que admite diferenciações**:**

α) — ou **uma *racionalidade axiológica*** (***Wertrationalität***); ou **uma *racionalidade finalística*** (***Zweckrationalität***) — MAX WEBER e W. MAIHOFFER**:** segundo este último autor, integra-se no segundo tipo de racionalidade o comportamento humano que **«tem o seu fundamento no *benefício ou no prejuízo*,** fundamento segundo o qual **o homem se deixa determinar como um *sujeito inteligente*** (***Verstandessubjekt*** = sujeito de razão abstracta ou de inteligência e utilidade): eu quero, **porque isto me é *útil*»**; e integra-se no primeiro tipo **o comportamento que «tem o seu fundamento em *princípios ou normas,*** fundamento segundo o qual **o homem se determina como uma *pessoa de razão*** (***Vernunftperson*** = sujeito e pessoa de razão espiritual ou cultural) que compreende o mundo **do global *ponto de vista da rectidão e moralidade*:** eu quero **porque tenho isto por *recto*, por *bem*»;**

β) — ou ainda **uma racionalidade prática de sentido *substancial ou material* (*legitimação* — *validade* — *pelo fundamento material*)**, ou **uma racionalidade prática de sentido *processual* (*procedi-mental) ou formal* (*«legitimação* — *validade* — *pelo processo»*:** NIKLAS LUHMANN — ***«Legitimation durch Verfahren»*).**

Mais **subdistinções** e **análises** são possíveis dentro destes subtipos, que o **Autor** considera e expõe, e até mesmo **combinações** e **convergências** várias.

c)* —** Já agora e ainda neste contexto, não deixa de ser de algum modo ***Pertinente recolhermos um importante ***contributo teórico-conceptual***, provindo, justamente, da ***Psicanálise*,** no seguinte texto do **Psicana-lista** WILFRED BION, intitulado *Uma Teoria do Pensar* (1961), que encontramos ***apud*** CARLOS AMA-RAL DIAS, *O Negativo—Ou o Retorno a Freud* (citado na bibliografia anexa), 1999, págs. 103-104**:**

«(...) Os ***"Pensamentos"*** podem ser classificados, de acordo com a natureza da sua história de desenvolvimento, como ***préconcepções***, ***concepções*** ou ***pensamentos*** e, finalmente, ***conceitos***. Os ***conceitos*** são ***nomeados*** e, portanto, são concepções ou pensamentos ***fixados***. A ***concepção*** inicia-se através da ***conjunção* de uma *préconcepção* com uma *realização***. A ***préconcepção*** pode ser considerada como o análogo, em psicanálise, do conceito de KANT de "pensamentos vazios". Do ponto de vista psicanalítico, a teoria de que o bébé tem ***uma disposição inata*** que corresponde a uma ***expectativa de um seio***, pode ser utilizada como modelo. Quando a ***préconcepção*** é posta em contacto com uma ***realização*** que se aproxima dela, o resultado mental é uma ***concepção***. Posto de outro modo (a ***expectativa inata de um seio***, o conhecimento *a priori* de um seio, o "pensamento vazio"), quando o bébé é posto **em contacto com o próprio seio,** associa-se com a **consciência da realização** e é

sincrónica ao desenvolvimento de ***uma concepção.*** Espera-se, portanto, que as ***concepções*** estejam constantemente associadas a **uma vivência emocional de *satisfação.***

Restringirei o termo ***"Pensamento"*** à **união de uma *préconcepção* com uma *frustação***. O modelo que proponho é o de um bébé cuja ***expectativa de um seio*** se associa a **uma realização de *não-seio disponível à satisfação***. Esta associação é vivenciada como ***um não-seio***, ou um seio **"ausente"** dentro dele. O próximo passo depende da **capacidade do bébé para *tolerar a frustação***: em particular, depende de que a decisão seja ***fugir da frustação*** ou ***modificá-la.***

Se a capacidade de tolerar a frustação é **suficiente**, o **"não-seio"** no **interior** torna-se ***um pensamento*** e desenvolve-se ***um aparelho para "pensá-lo".*** Isto dá início ao estado, descrito por FREUD no artigo *"Os dois princípios do funcionamento mental"*, no qual a predominância ***do princípio da realidade*** é sincrónica ao desenvolvimento de ***uma capacidade para pensar*** e, assim, transpor o **fosso** de frustação entre o momento em que uma necessidade é sentida e o momento em que a acção apropriada para a satisfazer culmina na satisfação. Assm, a ***capacidade para tolerar a frustação*** capacita a ***psique*** para desenvolver ***pensamentos*** como **um meio de tornar a frustação tolerada *ainda mais tolerável*.»**

15 - «Racionalismo» e «Existência Humana».

Citando L. STEFANINI, JOAQUIM DE SOUSA TEIXEIRA, em *LOGOS...,* já referida, volume 4, 1992, págs. 87-90, a respeito do ***Personalismo Moral,*** transcreve a seguinte passagem daquele primeiro autor:

«A conversão da ***pessoa racionalizada*** do intelectualismo em ***razão personificada*** do personalismo tem como consequência que **a *razão*, enquanto fundamento da moralidade, só vincula o indivíduo singular, pela *lei do dever*, a uma ordem cósmica, social, jurídica e religiosa, *na medida em que o vin-cula também a si mesmo, e reciprocamente*».**

Já vimos que a ***Racionalidade*** não é a dimensão suprema da ***Existência humana***, mas sim o ***Espírito*.**

Também **não é** a ***única dimensão*** e nem sequer sempre ***a decisiva* !!!**

O ***Intelectualismo*** e o ***Racionalismo*** são, justamente, aquela atitude fundamental que dá prioridade e primazia absolutas ao ***Logos*** sobre o ***Espírito*** e a ***Vida***, que faz de apenas uma (e, porventura, nem sempre a mais nobre) das dimensões da **Existência Humana,** o ***Intelecto***, a dimensão suprema e única a que todas as outras se deveriam subordinar.

É a atitude que precisa de recorrer *à* ***Mediação do Intelecto*** para **provar** a sua **Existência** própria (***Cogito, Ergo Sum*,** de DESCARTES), que separa radicalmente (como se tal fosse honestamente possível !...) o ***Pensamento*** do ***Sentimento***, do ***Sentido***, do ***Vivido*** e ***Experienciado*,** da ***Vivência***, da ***Sensibili-dade*** e da ***Emoção***, que não aceita arrogantemente (como SARTRE) todo o campo do ***Inconsciente Freu-diano*** e é cega para o lugar e o papel do ***Métaconsciente Hayekiano***, que postula, em suma, uma narcisicamente arrogante, exclusiva, desvinculada, absoluta e totalmente transparente ***Soberania da Consciência, do Eu, da Vontade e da Razão Intelectual***, sem se questionar, humildemente, quanto ao exacto alcance e limites destes e quanto ao papel de ***«Outros»*** factores (***transracionais*** ou ***não-racionais***) na constituição de um **Conhecimento,** de um **Saber** e de uma **Vivência com um *«Rosto Pessoal».***

É esta a matriz do ***«Racionalismo Construtivista Cartesiano»***, denunciado por FRIEDRICH HAYEK, de feição puramente **Mentalista** e **Subjectivista,** que marca tão carateristicamente, não só grande parte da **Modernidade** (como o mostrou MAX WEBER), como sobretudo grande parte da **Cultura Francesa** ou **«Afrancesada» ...**

Dele disse MIGUEL DE UNAMUNO (1864-1936), em ***Do Sentimento Trágico da Vida*,** relativamente à **radical *Incapacidade* da *«Razão Formal»* e *Intelectualista Cartesiana* para *exprimir* ou *respei-tar* a *Essência do Homem*** (e o ***Sentimento***, a ***Emoção***, o ***Vivido***, o ***Experienciado*** e a ***Vivência***, a ***Vida*** e o ***Trágico***) —, que ***LÚCIFER*** (i. é, o ***Mal Absoluto***) é o ***«Príncipe dos Intelectuais»*** e, por isso, o ***«Grande Intelectual».***

Confortando esta nossa crítica ao ***«Racionalismo Moderno»***, ao ***«Cartesianismo»*** e ao ***«Intelectualismo»*** — que faz depender o ***Ser da Existência*** do ***Pensamento*** e do ***Intelecto*** —, veja-se o **Livro,** com auto-ridade científica, do **Neurobiólogo Português,** radicado nos ***E.U.A.***, ***ANTÓNIO R. DAMÁSIO***, intitulado justamente**:** ***O Erro de Descartes—Emoção, Razão e Cérebro Humano***, Publicações Europa-América, *1995.*

Com efeito, o que este **Autor** e **Cientista** nos veio demonstrar, na sua estrita perspectiva da ***Neuro--Ciência***, é o que já sabíamos de há muito**:** que a ***«Verdade Originária»*****, de que há-de *partir-se*, não é:** ***«Cogito, Ergo Sum»*** — mas sim, justamente ao contrário, que**:**
«Sum, Ergo Cogito», ou ainda — e, porventura, muito mais rigorosamente, que**:**
***«"Sou"*, porque Me *"Sinto"* — e ... porque, *"Uns Certos Outrens/Próximos"* que, pelo *"Afecto"* e pela *"Sensibilidade"*, Me *"Tocam"* e (*"Só" por "Aí"* ...) Me *"Vinculam"* [e, também *"Só Por Aqui"* — e segundo uma *Fórmula* de: *"Solidários"/"Cúmplices"*, mas *"Separados"*, *"Distintos"* e *"Diferentes"*, em-bora *"Não-Alheados"*, nem recìprocamente *"Desatentos"* ...], Me *"Re-Confirmam"*, Me *"Re-Consoli-dam"* e Me *"Securizam"* — no *Meu "SER"* ... — e mesmo *"Já Só"* (ou *"Apenas"*), *"Enquanto Tal"* !!!**
O que *"Tudo"*, já *só assim*, Me *«Impede»*, ou *Não* Me *«Deixa»* — e o que não é já nada *"Coisa Pouca"* !!! — o poder vir Eu a *"Cair"* (ou a *"Queda"* ...) no *"Esquecimento do Ser"*, de que falara *M. HEIDEGGER* !!!
Mas porque também — e de entre tantas *"Coisas Outras"* ... — e como que *por intermédio* de uma *"Mudança/Transição/Passagem"* para um *"Registo Intra-Psíquico 'Outro'"*; e/ou, através de (ou só a *"Roçar por ..., de Entre"*) uma — quantas vezes (!!!), por um *"Modo"* tão *"Ténue"*, *"Fino"*, *"Sub-til"* e *"Delicado"* — *"Linha de Fronteira"* [*Boundary Line*]; ou então, também, por uma (*"Finíssima"* e *"Delicadíssima"*) *"Película Separadora Interna"* — e mesmo que, *Ambas*, Me sejam, *quase sempre*, co-mo que *«Imperceptíveis» ...* —, Me *"Escuto"* [*Self-Awareness*, *Self-Hearing*], Me *"Percebo"* [*Insight Accuracy*, *Intimate Perception*] e Me *"Penso"* [*Mais* ou *Menos "Conscientemente" ...*] —, também, *"Só Agora"* e *"Só Por Aqui"* [e é *"Este"* o *"Ponto"* por onde poderia *DESCARTES* ter, eventualmente, *"Alguma"* da sua *"Razão" ...*], de *algum modo*, Me *"Sei"* [*Self-Consciouness*, *Self-Knowledge*], Me *"Certifico"* [*Self-Confidence*] e Me *"Re-Asseguro"* [*Self-Reassurance*], no Meu *"Ek-Sistir"*, ou na Mi-nha *"Ek-Sistência"*... — como uma *Concreta*, *Singular*, *Irrepetível*, *Irredutível*, *Una* e *Única*, mas *Estru-turada*, *Coesa* e *Integrada* [no Meu Próprio *"Self"* = ao *"Sentimento de Mim"*, ou = a *"The Feeling of What Happens"*... (simultâneamente, tanto *"Dentro"*, como *"Fora"* de Mim ...), como o diria, *Mais Re-centemente*, também o mesmo *ANTÓNIO DAMÁSIO*; ou como, porventura, também o poderia ter di-to (embora já *Mais Recuadamente*, no *Tempo Histórico-Filosófico*), um *ORTEGA Y GASSET*:

também, simultâneamente, tanto *"Dentro de Mim"*, como *"Fora de Mim"*, ou = a na *"Minha Própria Circuns-tância"* ...], *"PESSOA HUMANA INDIVIDUAL"* !!! ».

Aliás (e afinal ...), já os **Latinos Clássicos** diziam, justamente, tudo isto mesmo, de um modo, na **Verdade,** muito mais ***Simples*** (mas não ***«Simplista»*,** note-se bem !!!), ***Sucinto*** e ***Lapidar*,** naquele seu ***«Bro-cardo Clássico»*,** assim enunciado**:**

— ***«Primum Vivere, Deinde Philosophari»* !!! —** Cfr., por favor, a *LOGOS* (citada na *«Bibliografia Anexa»*), *Volume 5º.*, de *Novembro de 1992*, Páginas: *486* a *512*, muito especìficamente, Página: *502*; e o *«Dicionário de Filosofia»*, da *«Autoria»* de G. DUROZOI & A. ROUSSEL, ©*1987* e *1997*, Editions Na-than, Paris/France + © da Tradução Portugusa para a (e pela) *Porto Editora, Ldª.*, *2 000*, Página: *308*.

Ou seja**:** ***«Prioridade»*** à ***«Vida»*** ao ***«Ser»*** e (***«Adentro Deles»* ...**) à ***«Ek-Sistência»* !!!**

E, ***«Só Depois»*** (***«Pressupondo»*** **aqueles primeiros** e sòmente ***«Adentro Deles ...»***), é que poderá ***«Haver (algum) Lugar»*** para o ***«Pensamento»*,** a ***«Reflexão»*,** a ***«Razão»*** e o ***«Intelecto»* !!!**

O ***Pensamento***, a ***Razão***, o ***Intelecto***, é assim apenas ***«Uma»*** de entre as ***«Múltiplas Dimensões»*** do ***"Ser" da "Existência",*** e... — **Nem Sempre a *Primordial*, ou a *Decisiva* !!!**

E como confirma, numa *Entrevista* à Revista *Visão*, nº. 340, de 16 a 22 de Setembro de *1999*, a propósito do seu último **Livro** intitulado (justamente)**:** ***The Feelings of What Happens*, *DAMÁSIO*** realça o papel e a posição da ***«Consciência»*** como sendo a ***«Instância Intermediária»*** que **«*Liga*»,** ou **«*Conexio-na*»,** a propriamente dita ***Razão*** e as ***Emoções*** — ou seja afinal, e como já o havia dito o **Nosso** FERNAN-DO PESSOA**:**

«*O que em Nós "Sente", está "Pensando" ...*».

É que, com SARTRE, ***versus*** HEIDEGGER, também **Nós** estamos mais ***«interessados»*** no ***«HO-MEM»*,** do que no ***«SER»* ...**

Só que, **não tanto** (ou, **não só...**), no ***«HOMEM»* apenas** como ***«Consciência»*** e/ou ***«Nada»* ...** — mas, **muito mais** e/ou, **sobretudo** — tal como ***«Um Certo»*** (porventura o ***«Primeiro*** **???**) HEIDEGGER **...** —, verdadeiramente, no ***«SER-DO-HOMEM»* !!!**

E é essa ***«Unidade»*** de (**simultâneamente** e ***Uno Actu*) *«Um Ser-para-a-Consciência»*** e de ***«Uma Consciência-de/do-Ser»*,** que, **só** a ***«Pessoa Humana Individual»*** pode **realizar, integradamente,** no ***hard- -core*** da sua ***«Identidade»*** e/ou ***«Ipseidade»*** — i. é, no seu ***«Selbst-Sein»*,** ou ***«Self»*** (pròpriamente ditos) e com, ou mediante, um ***Seu*, pessoalíssimo** e **agudo, *«Sentimento-de-Si»* ...**

E como o **Século XX** — e, particularmente, ***a «Época» que atravessamos...*** — também tem sido, em grande parte, o **Século** de um certo ***Intelectualismo*** e de um certo ***Racionalismo***, sobretudo ***o de Matriz Francesa e Cartesiana*****,** ou ***Continental*** **—,** para ele parece **também** apropriada a seguinte frase de ***Lord ACTON*****:**

— ***«The Age preferred the "Reign of Intellect" to the "Reign of Liberty"»*** **!!!**

Por isso, também ***FRIEDRICH HAYEK*** pôde escrever**:**

«(...) Nestas matérias (***Ciências Sociais***) nós ainda somos em grande parte guiados por ***Ideias*** que são pelo menos velhas de um século, tal como o século dezanove foi principalmente guiado por ideias do século dezóito. Mas enquanto que as ideias de HUME e de VOLTAIRE, de ADAM SMITH e KANT, produziram ***o Liberalismo do Século Dezanove***, as de HEGEL e COMTE, de FEUERBACH e MARX, produziram ***o Totalitarismo do Século Vinte.*** **(...)»** — *The Counter-Revolution of Science*, citado na Bibliografia Anexa, 1952, 1979, pág. 399.

Esta **Obra** demonstra também as ***«Origens» Reaccionárias*** **e** ***Autoritárias*** dos modernos ***Positivismo*** (como ***Cientismo***) e ***Socialismo*** — a propósito da obra de SAINT-SIMON e, depois, de COMTE, pág. 226 e ***Passim*****.**

E — perguntamos, agora **Nós** —, não estaremos, justamente e afinal, nesta **Nossa** ***«Actualidade»*****,** a ***«Re-Viver»*** e a ***«Atravessar»*** mais uma ***«Época»*** de uma ***«Renovada»*****,** ***«Reiterada»*****,** ***«Exponenciada»*** e, ainda **Muito Mais** ***«Intensificada»*****,** ***«EUFORIA CIENTISTA»*** **!!! —** tão ***«Míope»*****,** tão ***«Arrogante»*** e tão ***«Ingènuamente Omnipotente»*****,** quanto o havia já sido a de ***«Oitocentos»*** **???**

Cfr., justamente a este respeito, o oportuníssimo ***«Texto»*** de CARLOS AMARAL DIAS, no *Expres-so-Revista*, C/. o Nº.: *1 505*, de *1 de Setembro de 2 001*, a Páginas: *14* — e intitulado**:** ***«Genoma: Sequenciamento e Metassequenciamento»*** —, no qual **[**a propósito da **«(...) descoberta tão** ***fantástica*** **para a** ***"Es-pécie"*** **de que fazemos orgulhosamente** ***parte*** **(...)»,** em que consistiu a ***«Sequenciação»*** do ***«Projecto Ge-noma Humano (P.G.H.)»*****,** anunciado (há cerca de **Um Ano**) por BILL CLINTON**]**, contrapõe, ao ***«Mito»*** de GILBERT (1998) do ***«Graal da Genética»*****,** pelo ***«Genótipo»*** (ou seja: pelo ***«Passado»*****,** inscrito no ***D.N.A.***), o ***«Paradigma Populacional e Fenotípico»*****,** que consiste em: **«(...) saber, em primeiro lugar,** ***por onde vamos*** **(...)»** e, pelo ***«Fenótipo»*** e pelo ***«Presente»*****,** qual o **«(...) Estado de** ***"Hoje"*** **da** ***"Pessoa"*****» ...**

Como muito bem diz este **Autor** e **Psicanalista:**

«(...) É no ***"Fenótipo"*** **que** ***Emerge*** **a** ***Interacção*** **do** ***"Genótipo"*****, como** ***"Um Todo"*****, com o "***Infinitamente Complexo***", que é o "***Meio Ambiente***". Ou seja, uma vez mais, o** ***abandono*** **de** ***"um Realismo Ingénuo"*****, cujo** ***"Fantasma Omnisciente"*** **é** ***"Claro para Todos"*****, protagonizado pelo** ***"Paradigma Mono-génico"*** **do** ***"Determinismo Genético"*****, contrapondo-lhe a** ***"Complexidade"*** **dos**

"Sistemas Elevadamente Complexos". **Ou seja, um *"Paradigma Interactivo Epigenético Não Determinista"*».**

[E vem a propósito **lembrar,** justamente a propósito do ***Totalitarismo do Século Vinte*****,** acima referi-do por HAYEK, sem distinções especiosas, que, recentemente, já neste último ano e, pelo menos em Portugal, na linha de uma espécie de ***«Contabilidade do Século»*****,** entrou na **«Moda»** o ***Ensaiar-se*** uma tentativa de ***Comparação Avaliativa*** do ***Totalitarismo Estalinista, Comunista e Soviético*** (o fenómeno ES-TALINE) com o ***Totalitarismo do Holocausto Nazi*** (o fenómeno HITLER), concluindo-se, geralmente, por **uma *«Atitude»* relativamente *Favorável* e de alguma *Indulgência* em relação ao *Primeiro***, enquanto **seria «*Apenas» o Segundo* que repesentaria o *Mal Absoluto* !**

Assim, diz-se, o ***Primeiro*** teria sido **«apenas»** uma ***guerra civil*****,** uma ***guerra de classes*****,** de acordo, aliás, com a sua **ideologia fundadora,** quando muito resultado de uma **«compreensível» *turbulência revolucionária e política*****,** enquanto que o ***Segundo*** teria tido **«um carácter único»,** pois teria sido já um autêntico ***genocídio rácico*****,** deliberada, consciente e sistematicamente teorizado e conduzido **especifica-mente** contra **uma determinada *etnia* ou *cultura*****,** por isso **muito mais *perverso* e *condenável* !**

Neste sentido, podia ver-se, por exemplo, já os textos de SIMON KUIN e de RUI ROCHA, intitulados, respectivamente, *As aspas revisionistas* e *O polvo*, publicados no *Expresso-Cartaz* de 23 de Agosto de 1997.

E o próprio Dr. MÁRIO SOARES, no texto já por nós anteriormente referido publicado no *Expresso--Revista* de 29 de Novembro de 1997, sob o título *Governar à Esquerda*, que é o *Prefácio* integral de um livro de *Juventude Socialista*, apesar de ser, para nós, **uma pessoa *insuspeita*** a respeito das suas posições de rejeição em relação a qualquer espécie de ***Totalitarismo***, não deixa contudo de ***«Flirtar»*** com essa ***«Tentação»*** de ***Comparação*** destes dois ***Totalitarismos*****,** ao tentar encontrar uma **pretensa justificação** para com as **raízes ideológicas** de cada um deles e de, pelo menos, **aparentar alguma *«simpatia»*****,** ou ***«indulgência»*****,** para com as **origens ideológicas** do ***Comunismo*****,** que diz ter uma ***«Matriz»*** **humanista** e **libertadora,** enquanto o ***Nazismo*** seria **intrinsecamente *perverso*** e ***«de direita»*****,** pelos seus apelos aos conceitos de ***«Raça»*****,** etc.

O que nos espanta é sequer esta mesma ***tentativa*****,** a todos os títulos **absurda,** de se vir agora ***compa-rar*** e ***avaliar*** dois fenómenos que são, **os dois**, ***a essência da perversidade, da barbárie e do Mal Absoluto*** (o que se pretende ver **apenas** no ***Segundo***), **ambos** manifestações de ***um mesmo fenómeno*****,** o ***Totalitaris-mo***, que ANTHONY GIDDENS diz, com toda a sua **autoridade reconhecida,** estar **potencialmente *conti-do no Âmago mesmo da Modernidade*.** Quando acontece até que, **se** fosse moral e teoricamente ***«possível»*** fazer uma tal **comparação,** o ***Primeiro*****,** em termos dos seus **resultados** e **números de vítimas,** parece que teria ***até ultrapassado* largamente o *Segundo*****,** pois, enquanto este contabilizaria ***«apenas»* 25 Milhões de mortos,** para o ***Primeiro*** **«já»** estariam **estimadas** cerca de **200 milhões de vítimas !** Além de que o ***Nazis-mo*** não perseguiu só ***Judeus*****:** também perseguiu e eliminou

nas ***«Câmaras de Gás»*** **ciganos, comunistas**, **liberais, deficientes, marginais, *«diferentes»*, todos** os considerados ***«inferiores»*, biologicamante,** em relação ao seu **Paradigma da *«Raça Ariana»*** e, enfim, todos e quaisquer ***«Desviantes»*** e ***«Opositores»*** ao regime. E o ***Estalinismo*,** primeiro — para já não falar do período anterior do próprio LENINE —, mas depois, afinal, **todo o *regime soviético*** subsequente, ***não fez muito menos do que isso*,** em relação a **todos os por si considerados *«Opositores»*** ou apenas ***«Suspeitos»*,** como o comprovaram à exaustão todos os famosos ***«processos»*** por ***«crimes políticos»*,** ou meros ***«delitos de opinião»*,** bem como as ***«purgas políticas»*** e as ***«eliminações físicas»*** sumárias de pessoas **não gratas ao *regime*** ou à ***ideologia*,** fenómenos de que nunca é de mais lembrar em **como a *Esquerda*** e **tantos *«intelectuais» bem-pensantes* do Ocidente**, fascinados como estavam com essa **encantatória ideologia** dos famosos ***«Amanhãs que Cantam»*,** tanto tempo levaram a **admitir** e, até, por tanto tempo **explicitamente *«negaram»*,** acusando logo de ***«Fascis-tas»*, *«contra-revolucionários»*, *«reaccionários»*,** ou de simples **pessoas *«de direita»*** e **de *«má-fé»*,** todos quantos, **lucidamente,** vinham **denunciando** de há muito essas **realidades !!!**

Por exemplo, ***Negando*** explicitamente a **Tese** da ***«Equivalência Moral»*** dos ***«Totalitarismos»*** (***Comunista*** e ***Nazi***), defendida por STÉPHANE COURTOIS, um dos autores da obra colectiva de vários autores intitulada *O Livro Negro do Comunismo*, veja-se o artigo-comentário de CARLOS GASPAR, no *Expresso-Cartaz* de 24 de Outubro de 1998, pág. 40, sob a epígrafe **"*Peregrinatio ad loca infecta*".**

É claro que aquelas ***«tentativas»***, ou ***«ensaios»***, que começámos por referir, não deixam de ser ***ideologicamente «interessados»:*** vêm ainda, como sequela tardia desta mesma «resistência ideológica» que acabámos de referir, do seio de uma certa *Esquerda*, que não vive ainda hoje bem com a *má-consciência* de uma, real ou presumida, mesmo que remota, *cumplicidade com o primeiro fenómeno*, que pretende assim «branquear», ou tornar «mais brando», pelo menos em termos relativos ! Tentativas que já haviam tido também, diga-se em abono da verdade, um correlato simétrico do lado de todos os que pretenderam «branquear» o *nazismo*, como por exemplo todos os que tentaram «reescrever» a História, «negar» a realidade histórica do *Holocausto*, ou pôr este «entre aspas», e também mesmo o filósofo ERNST NOLTE, considerado na Alemanha um intelectual de esquerda, que, em 1996, pôs em causa o carácter «único» do genocídio *nazi*, considerando que o *gulag* teria sido o criador do modelo de que Auschwitz seria uma cópia.

Ainda sobre aquela tentativa de **«branqueamento»** e de **«retro-legitimação»** do ***Totalitarismo*** de cunho ***Marxista*** e ***Comunista***, veja-se, no jornal *Público* de 1 de Novembro de 1998, pág. 12, o artigo de opinião de JOSÉ RIBEIRO E CASTRO, intitulado *A teimosia da ilusão*.

Quando, o que para nós salta à evidência, é o propósito de **qualquer dos dois** de ***abolir radicalmente a fronteira que a Modernidade Clássica sempre tinha estabelecido entre o Estado e a Sociedade Civil***, uma distinção organizacional tipicamente **liberal**, e de **«*dominar», total e completamente, «toda» a***

sociedade*, pelo *Terror (HANNAH ARENDT), a partir de um ***Poder do Estado maciço, centralizado ao máximo*** e a partir da existência, em ambos os casos, de um ***Partido Único***, de uma ***Ideologia Única*** e de um ***Líder Máximo Único***, endeusado e absolutizado.

Por isso, dizia HAYEK, muito certeiramente, que: enquanto a **«Democracia»** ***apenas*** se opunha ao ***Autoritarismo***, o **«Liberalismo»** se contrapunha ***radicalmente*** a toda e qualquer forma de ***Totalitarismo*** **!**

Por isso, dizia ainda, que, enquanto ***Só*** **poderia haver**, eventualmente, ***Autoritarismos Liberais***, a verdade é que **bem *Podia* haver,** também já e sem mais, ***Democracias Totalitárias*** **!**

E com efeito, veja-se, por exemplo, o **Modelo-Limite** de ***Estado*** delineado por THOMAS HOBBES, que é o de um Estado (como *Monarquia,* no sentido clássico de «o governo de um homem só») com um *poder absoluto*, *concentrado e soberano*, ao qual, por «contrato», os indivíduos *alienaram* (não «delegaram») os seus direitos e liberdades, irrevocavelmente, mas ao qual HOBBES não deixa de reconhecer *limites*: desde logo, os *direitos inalienáveis* do homem (principalmente os que se relacionam com a auto-conservação), como a *liberdade* e, pelo menos, o *direito à vida*; pois os outros direitos, os *direitos alienáveis*, são direitos irrevocavelmente alienados a favor do *Soberano*, com o objectivo específico e bem preciso de este *garantir a paz e a segurança, interna e externamente*; por outro lado, o Estado serve sobretudo para *garantir a paz e a segurança dos indivíduos*, quer contra o inimigo externo, quer contra as desordens e perturbações internas (portanto: *defesa nacional* e *segurança interna*), ***mas deixa à inteira liberdade dos indivíduos a sua actividade privada e consente uma vasta esfera de liberdade no campo económico (*industry*), *social e cultural***. É pois um Estado ***autoritário*** (por conferir supremacia ao *princípio da autoridade* sobre o *princípio da liberdade*: garantir sempre a autoridade necessária, respeitanto apenas a liberdade possível), mas ***não-totalitário*.**

E, por isso, talvez, pôde JONH GRAY denominar HOBBES como um ***Proto-Liberal.*** E há até quem diga que o **Estado hobbesiano** preenche as características do que hoje se poderia chamar mesmo de um ***Estado-Mínimo*** (***a Minimal State***).

E **Autores,** como DIOGO FREITAS DO AMARAL, não hesitam em considerar HOBBES um ***precursor do Liberalismo***, no sentido de ter defendido ***Avant la Lettre*** vários princípios teóricos que o ***Liberalismo*** (a começar com JOHN LOCKE) veio também a defender mais tarde, mas ***nunca*** **um *Funda-dor do Liberalismo***, **nem sequer um *inspirador do Liberalismo.***

Já, por exemplo, o modelo político típico de ROUSSEAU (considerado, por muitos, o teórico moderno por excelência da ***Democracia*...**), em que os indivíduos ***alienam*,** também irrevocavelmente e também **«por contrato», *«todos»*** os seus ***direitos e liberdades*,** os quais são ***absorvidos*** por ***uma única, to-tal e***

acabada "Volonté Générale", que é **o *único Sujeito Jurídico-Político reconhecido*,** como um ***«Todo Colectivo»*** **Suprapessoal e Totalitário**, que ***não tem quaisquer limites*,** interna ou externamente**: o único *Sujeito* é o *Todo Colectivo*, que absorve por completo os *indivíduos* e as suas *liberdades*, que deixam de existir, de ter qualquer subsistência e realidade como tais** — é o exemplo teórico ***«Moderno»*** acabado da ***Democracia Totalitária*,** e por isso ele é tão caro a certa ***Esquerda*,** pelo menos ***aquela Esquerda mais antiga e avessa à Mudança.***

E a verdade é que o ***Totalitarismo*** desde cedo foi defendido, mesmo só no plano das *ideias*, por figuras que muitos ainda veneram e respeitam. A ***utopia totalitária e fechada*** visionada por PLATÃO (que mereceu, de muitos, a distinção com que o mimoseavam de ***«o divino filósofo»***) em *A República* (ver bibliografia anexa), também conhecida por *Politeia*, que considerava a melhor forma de governo a *monarqia sofiocrática*, i. é, **o governo do *Rei-Filósofo***, e buscava, como todas as utopias e, ainda por cima, em nome do valor de ***Justiça***, a ***sociedade perfeita***, com o seu repúdio de todo o ***pluralismo***, de toda a ***realidade efectiva*** e a sua ***«mentalidade espartana»*** e **frontalmente contra a *«democracia ateniense»*,** é talvez o primeiro exemplo, na História das Ideias mais decisivas do ***legado clássico*** e de toda a ***Cultura Ocidental***, do ***«totalitarismo», teorica e conscientemente assumido.***

E foi justamente por isso que KARL POPPER começou a denúncia dos ***«Inimigos»*** da ***Sociedade Aberta*** (mais do que propriamente dos da ***«Democracia»...***), justamente com **PLATÃO,** sendo os seus dois outros principais alvos os defensores do que se poderá já dizer, ainda que só no **Plano *Teórico*** e das ***Ideias*,** o ***Totalitarismo Moderno*: G.F.W. HEGEL** e **KARL MARX,** este último beneficiando até de **uma certa *indulgência*** e ***compreensão*** iniciais de POPPER, ***que Nós nunca lhe concederíamos*** e de que o próprio POPPER **depois *se retratou*:** cfr. *A Sociedade Aberta e os seus Inimigos*, Edição portuguesa referida na Bibliografia Anexa.

Diz DIOGO FREITAS DO AMARAL, comentando o pensamento de PLATÃO, na sua *História das Ideias Políticas* (citada na bibliografia anexa, págs. 107-108)**:**
«Para nós, homens do século XX — que vivemos um fortíssimo confronto intelectual e político entre marxistas e não marxistas, entre colectivistas e personalistas, entre partidários de uma economia socialista e de uma economia de mercado —, as concepções de PLATÃO têm o enorme interesse de mostrar que a crença na Justiça como valor superior à Liberdade, e no Estado como entidade superior ao Homem, é uma ideia muito antiga. Há pelo menos 25 séculos que o totalitarismo desafia a democracia e a critica com vigor e aspereza; sabemos já que há também 25 séculos que grandes homens de Estado, como PÉRICLES, defendem a democracia; e veremos a seguir que também desde há 25 séculos filósofos não menos geniais do que PLATÃO, como ARISTÓTELES, procuraram desmontar racionalmente, um por um, os argumentos do colectivismo e os ataques à propriedade privada, ao casamento, à família, aos direitos dos pais à educação dos filhos, etc.

Até do ponto de vista dos costumes PLATÃO nos surge, inesperadamente, como precursor dos movimentos modernos que preconizam o feminismo, a "*women's lib*", a libertação sexual, a prática do nudismo, o aborto, etc. Ponto curioso seria o de indagar como se conciliariam, ontem como hoje, as concepções totalitárias da sociedade e do Estado com a libertação dos costumes**».**

Noticiando, relatando e comentando a publicação portuguesa do livro de GIORGIO AGAMBEN, *O Poder Soberano e a Vida Nua: Homo Sacer*, Presença, 1998, JOAQUIM AFONSO, no *Expresso-Cartaz* de 25 de Julho de 1998, texto intitulado *A vida incontrolável*, explica como, na linha de FOUCAULT e de HANNAH ARENDT, o ***Totalitarismo*** (cujo paradigma é o ***Campo de Concentração***), também para AGAMBEM, se encontra contido ***potencialmente*** na própria ***Modernidade***, o que obriga a pensar **«...**a com-tiguidade entre democracia de massa e totalitarismo, entre política e polícia, e esclarecer em que ponto a biopolítica — o ideal de **"*dar forma à vida de um povo*"** — se transforma em ***tanatopolícia»*.**
Mas conclui:
«O facto de as teses principais de ***Homo Sacer*** serem construídas de modo extremamente rigoroso não significa que elas se nos imponham em absoluto, e com elas um pessimismo radical em relação às hipóteses da democracia. Pelo contrário, fica em aberto a possibilidade de, para além de uma tradição da política baseada na ***Soberania*** e por conseguinte nos mecanismos de totalização/exclusão, irmos ao encontro de outras tradições em que a comunidade não tem por base o *Todo* (o solo e o sangue, ou a nação), sintetizado na figura do ***Soberano*** ou do ***Déspota*,** mas a capacidade de **Confiança** (que, como diz EMERSON, supõe a ***Confiança em Si***), de cada um dos seus membros, na vida como ***Experimentação*. (...)»** — os itálicos são nossos.

Na recente obra de divulgação intitulada *Ideias que mudaram o Mundo*, de que é ***«Consultor»*** ROBERT STEWART, Círculo de Leitores, Junho de 1998, pág. 54, encontra-se um bom **texto de síntese** sobre o ***Totalitarismo*** (***Estados* dirigidos por uma *Polícia do Pensamento***), que não resistimos a transcrever**:**
«O ***Totalitarismo*** é normalmente considerado **um fenómeno *Moderno***, um sistema político completo, cujo melhor exemplo é constituído pela Alemanha sob o domínio ***Nazi*,** pela Itália e Espanha sob o domínio dos ***Fascistas*** e pela Rússia e China sob o domínio ***Comunista*.** A autoridade ***Total*** sobre cada cidadão tornou-se mais fácil de exercer numa era em que também os fenómenos políticos são **de *Massas*.**
Cada regime totalitário consiste numa ***Ditadura*** em que, na prática, ***a aplicação das leis é suspensa*** e em que o departamento de Estado mais importante é a ***Polícia Secreta*.** Mas o **Totalitarismo** é mais do que uma ***Ditadura*:** apesar de os regimes totalitários exigirem ***obediência*** e de a imporem através do ***terror*** e da ***intimidação*,** aquilo que os distingue é o facto de estes ansiarem pela ***Unanimidade*.** O seu objectivo é ***penetrar as mentes dos cidadãos*** a ponto de ***Toda uma Nação se tornar Ideologicamente Una*,** eliminando qualquer **possibilidade de discordância.** Ao trazer *Tudo* para a esfera do **Partido,**

reconhecendo em cada acção e em cada pensamento **um conteúdo *Político*,** a ***própria Política é eliminada*.**

A escritora JUNG CHANG (1952- ...) descreveu o **totalitarismo *em acção*** numa passagem de *Os Cisnes Selvagens*, as suas memórias do tempo em que viveu na China de MAO. "A **intromissão completa** do **Partido** nas ***vidas* das *pessoas*** era o próprio objectivo do processo chamado ***'reforma do pensamento'...*** Todas as semanas era organizada uma reunião para aqueles que participavam activamente na **Revolução.** Cada um tinha de criticar-se a si próprio pelos pensamentos incorrectos que lhe tinham passado pela cabeça e sujeitar-se às críticas dos outros... As reuniões eram um instrumento importante do controlo comunista. Não deixavam às pessoas qualquer tempo livre, **elininando** assim a ***esfera privada".*** Os regimes totalitários ***combatem o individualismo*** (a noção de que a melhor sociedade é aquela que der a cada indivíduo a maior oportunidade de desenvolvimento das suas capacidades e de procura da felicidade), que desde o **Renascimento** tem sido **um** dos **fundamentos filosóficos** da ***Civilização Europeia».***

Temos, ainda hoje, **«<u>Exemplos</u>»** do ***<u>Modelo Totalitário Real</u>:***

α)*—** Na ***<u>CHINA</u> — apesar de todas as suas **«interessadas»** e **cautelosamente *«calculadas»*** tímidas **«aberturas»,** ***apenas no campo económico*** (que FREITAS DO AMARAL valoriza e interpreta no sentido de uma transição de ***um modelo colectivista-totalitário*** para um modelo simplesmente ***autoritário de estilo hobbesiano***: cfr. pág. 405 da sua *História das Ideias Políticas,* onde diz também que o mesmo fenómeno se tem estado a passar com «... alguns países do Leste europeu que abandonaram o comunismo a partir de 1989 sem se converterem à democracia pluralista de tipo ocidental»), mas **onde continua a dominar a maior «desumanidade cultural, social e política» e o mais brutal desrespeito pelos «direitos humanos»** que o Ocidente defende (e não estamos só a pensar no que se passou em ***Tianamen***, pois são recorrentes as notícias de violação desses direitos naquele país com relativa frequência...), os quais não fazem qualquer sentido no contexto da própria ***«Cultura Chinesa»***, já que esta tem aliás ***uma já milenária «Tradição Colectivista»***, onde **não faz qualquer sentido o respeito pela *pessoa humana individual***, ou onde ***«uma vida humana-pessoal» não tem qualquer valor***, pelo menos tal como esta é pensada no **Ocidente.**

β)*—** Em ***<u>CUBA</u> — que é também **um *Regime Totalitário Marxista***, no sentido atrás referido, e **onde também *não se respeita minimamente os «direitos humanos»*, nem se tolera qualquer *«oposição»* ou *«dissidên-cia»* ao regime**, alimentando-se **o povo** com um requentado e já gasto ***Mito Guevarista Revolucionário*** e com as ***«ilusões»*** de uma liderança a prazo de um FIDEL DE CASTRO senil, caquéctico e patético, cujos longos discursos e cujo repetido grito desesperado de ***«Socialismo o muerte !»*** infundem mais piedade e compaixão do que hostilidade ou aversão, mas país esse que se pretende

agora apresentar internacional-mente como ***«apenas»*** uma inocente ***«vítima»*** da enorme ***«injustiça»*** que representaria o ainda vigente **«bloqueio económico»**, sobretudo liderado pelos **E.U.A..**

γ) — E, especialmente, na ***COREIA DO NORTE*** — onde ***a «Demência» política***, também **algures inspi-rada no *Marxismo***, e **a «Alienação» Social-Colectiva Generalizada**, manifesta no ***Culto* Divinizado e Massificado do seu *Líder Máximo***, ou do seu recente ***Sucessor*** (apesar das *evidências* que o próprio povo não poderá deixar de verificar, na eminência da pobreza real e da derrocada social total dentro de muito pouco tempo), chega hoje aos limites do apenas ***«Incompreensível»* !!!**
Quanto a este caso, para uma referência factual recente, veja-se a notícia publicada no jornal *Público* de 12 de Abril de 1998, com o título: «*Fome e horror na Coreia do Norte*»; e o seguinte desenvolvimento em subtítulo: «Três milhões de mortos é o balanço provisório de uma fome que dura há mais de dois anos na Coreia do Norte e que constitui já uma das maiores tragédias deste fim de século. Milhares de pessoas fogem à fome e às epidemias, enquanto a ajuda internacional é desviada. Um relatório divulgado pelos Médicos Sem Fronteiras, com base em testemunhos de refugiados, **dá mesmo conta de casos de *Canibalis-mo*».**

Por exemplo, não deixa de ser interessante o texto de BRIAN C. ANDERSON (sob a epígrafe: *O que o Estado não vê...*), de comentário ao livro de JAMES C. SCOTT, intitulado: *Seeing Like a State: How Certain Schemes to Improve the Human Condition Have Failed*, Yale University Press, © 1999 (Cfr. de págs. 53 a 55 do Nº. 2, do Outono de 1999, da revista *«NOVA CIDADANIA»*) — este último Autor, teórico de antropologia e política, em Yale —, que, relativamente às características marcadamente ***«Ambivalentes»*** do ***Estado Moderno*** — algo assim como o que ANTHONY GIDDENS disse da própria **Modernidade**, ao considerá-la como que ***«uma lâmina de dois gumes...»*** —, ***Estado este*** que, tanto acarretou **numerosos benefícios** (liberdade política, educação mais abrangente, importantes melhorias na Saúde, e, através do fas-cinante espírito inventivo, tornou possível o alívio de trabalhos penosos e enfadonhos...), como também tem sido **«... o mais mortífero dos inimigos do Homem»**, tendo, por isto mesmo, vindo a ser o «... monstro potencialmente devorador que o cientista político BERTRAND DE JOUVENEL designou por ***"o Mino-tauro"***» — e cujo «... inexorável crescimento (de) poder...» arrancou, em 1º. lugar: do seu ***«projecto» de ampliar a legibilidade e a transparência da sociedade***; em 2º. lugar, fundou-se ***na «ideologia do ultramo-dernismo»*** (sobretudo, a partir dos Séculos XVII e XVIII), de que o ***marxismo*** foi o culminar, com as suas ideias de **clareza** e **transparência** e as suas **profecias**; depois, como elemento adicional, instaura ***«... uma ordem autoritária ou totalitária disposta a utilizar a força para atingir os ideais do ultramodernismo»;*** e, finalmente, tira partido do que o Autor do próprio livro referido considera ser **uma ainda muito pertinente «advertência»: *«... a ausência de uma sociedade civil vibrante prova ser uma fraqueza fatal que abre as portas à engenharia social em larga escala; sem a cobertura protectora da vida associativa, os indivíduos ficam sem meio de escapar ao alcance do Estado».***

Pelo que, conclui já o comentador: ***«Ver como o Estado vê é perder de vista uma grande parte da realidade, e agir cegamente pode levar à ruína do Homem e da Natureza».***

O que mostra quanto, afinal, nem o próprio ALEXIS DE TOCQUEVILLE, ainda no **Século XIX**, pudera prever, exactamente — embora já o ***«pressentisse»...*** —, relativamente às **«tendências gerais»** que, já então, trilhava o ***Estado Moderno*** e, muito em especial, a que **extremos** viria a chegar a ***maciça concen-tração de poder (Kratos)*** no(s) ***Estado(s) Totalitário(s)*** do **Século XX**, bem como todas as ***consequências*** que nós, deles, pudemos já vir a conhecer (e, em muitos casos, dramaticamente testemunhar e sofrer «em directo...»), quando escrevera, já então, o seguinte, tentando, não obstante, **algo *«antecipar»...*** — Cfr. *Da Democracia na América*, 4ª. Parte, Capítulo XVI, págs. 259-260, na versão portuguesa referenciada na Bibliografia Anexa**:**

«(...) Penso, portanto, que o género de opressão que ameaça os povos democráticos, não se assemelhará em nada às que a precederam no mundo. Os nossos contemporâneos não encontrarão na história a recordação de qualquer imagem semelhante. Eu próprio procuro em vão uma palavra que reproduza exactamente o conteúdo do meu pensamento; as palavras antigas de ***despotismo*** e ***tirania***, não são nada adequadas. **A coisa é nova** e é necessário defini-la, já que **não consigo dar-lhe um *nome.***

Procuro imaginar com que novos aspectos o despotismo poderá reaparecer no mundo: vejo ***uma multidão imensa de homens parecidos e de igual condição***, que giram sem descanso à volta e si próprios em busca de prazeres insignificantes e vulgares com que enchem a alma; cada um, retirado no seu canto, ignora o destino de todos os outros; a espécie humana resume-se, para eles, aos filhos e aos amigos particulares; quanto aos seus outros concidadãos, estão ao seu lado, mas nem os vê; toca-os e nem os sente; só existe em si próprio e para si próprio; ainda tem uma família, mas a Pátria já não existe para ele.

Acima desta vasta multidão, ergue-se ***um poder imenso e tutelar*** que se encarrega, sem a ajuda de ninguém, de organizar os divertimentos e os prazeres de todos, e de velar pelo seu destino. É ***um poder absoluto, pormenorizado, ordenado, previdente e doce***. Seria semelhante ao poder paternal se, como este, tiesse como objectivo preparar os homens para a idade adulta; mas, pelo contrário, o seu objectivo é mantê- -los irrevogavelmente na infância. Gosta que os cidadãos sejam alegres, com a condição de que só pensem em alegrias. Trabalha de boa vontade pela sua felicidade, mas com a condição de ser o único obreiro e árbitro dessa felicidade. Garante a segurança dos cidadãos, bem como a satisfação das suas necessidades, facilita-lhes os prazeres, organiza os seus principais assuntos, dirige a indústria, regulamenta as sucessões, partilha as heranças. **Ser-lhe-à possível poupar completamente aos homens o *trabalho de pensar* e a *dificuldade de viver* ? (...)».**

Só, porventura, GEORGE ORWELL — aliás, ERIC BLAIR (1903-1950) —, com o seu famoso *«1984»* (*Nineteen Eighty Four* — Cfr. a versão portuguesa referenciada na Bibliografia Anexa), se terá ***«aproximado»***, algo mais, do que foi, efectivamente, ***a «realidade» do totalitarismo estatal, no Século***

XX, mas também, neste caso, ***já um tanto «por excesso»***, já que o **«mundo»** que descreve é ***uma realidade puramente «imaginada/fantasiada»*** — mesmo que, por isso mesmo (i. é, pelo seu ***«excesso»...***), não deixasse de ter tido um inegável ***valor premonitório*** e, de algum modo, ***«pedagógico»*** (para os espíritos mais «ingénuos», ou «desatentos»...) —, bem como, aliás, também no seu *The Animal Farm* (1945), em que já transparece, com muito menos ambiguidade, um seu ***desiludido pessimismo radical em relação ao chamado «humanismo socialista»***, então ***já sem a «máscara ideológica»*** e tal como, afinal, se ***«revelava»*** nas **evidências** do, então chamado, ***«Socialismo Real».***

Nem o próprio anterior ***«Absolutismo Monárquico»***, teoricamente percursor do ***Totalitarismo Moderno*** (e contra o qual, ou por causa do qual, desde logo nasceu justamente o ***Movimento Liberal***) e com este aparentado na ***«Centralização»*** **e** ***«Absolutização»*** **do** ***Poder do Estado*** (***L' État c'est Moi***, dissera o **Monarca...**), **foi historicamente** ***tão longe*** **!!!**
Porque **não tinha ainda** ***«Meios Técnicos»*** **!!!**

Nem qualquer forma vulgar de ***«<u>Autoritarismo</u>»***, ou de simples ***«<u>Ditadura</u>»***, consegue tanto, pois sempre **acaba por** ***deixar***, apesar de tudo, ***alguns espaços abertos e livres do seu «controlo», na sociedade civil*****,* «Controle» esse que** ***Nunca*** **consegue chegar a ser** ***<u>Total e Absoluto</u>***, naquele sentido que referimos —, o que julgamos ter sido justamente o que aconteceu com o ***«<u>Autoritarismo</u>» Ultra-Conservador*****,*** ***Beato*****,*** ***Católico*****,*** ***Reaccionário*** **e** ***Integrista*** **do** ***«<u>Salazarismo</u>»*** do ***«<u>Estado Novo</u>» Português***, razão porque sempre tivemos as nossas **Reservas** em considerá-lo um fenómeno **tipicamente** ***<u>Totalitário</u>*****,** no **mesmo sentido** ***próprio*** em que o foi o ***<u>Nazi-Fascismo</u>*** (pois não terá passado de **uma simples** ***«<u>Ditadura Autocrática</u>» Ultra-Conservadora «<u>De Direita</u>»***, moldada à justa medida, perfil e características **Pessoais** do seu ***<u>Chefe</u>:*** por isso consideramos que o ***<u>Salazarismo</u>***, designado justamente ***pelo <u>Nome</u> do seu <u>Autor</u>*****,** foi um fenómeno ***<u>Típico</u>*** e ***<u>Idiossincrático</u>*****,** não subsumível, sem mais, no **Conceito Geral** de ***<u>Fascismo</u>*****,** que é a designação que a ***Esquerda*** de matriz ***Marxista*** lhe prefere dar), até porque o ***<u>Nazi-Fascismo</u>*** foi um fenómeno ***tìpicamente Moderno*****,** enquanto o ***<u>Salazarismo</u>*** era **intrinsecamente** ***<u>Anti-Moderno</u>*** **ou** ***<u>Reaccionário</u>*****,** ***<u>Ruralista</u>*** **na** ***Mentalidade*** **e nas** ***Origens*****,** ***<u>Corporativista</u>*** **na** ***Teorização Político-Social*****,** ***Vagamente*** **inspirado na** ***<u>Doutrina Social da Igreja</u>*****, e** ***<u>Nacionalista</u>*** **na** ***Legitimação Histórica***, para além, ou independentemente de quaisquer ***«Semelhanças»*** ou ***«Afinidades»*****,** **<u>meramente</u>** ***<u>Pontuais</u>*** **<u>ou</u>** ***<u>Contingentes</u>*****,** mas em todo o caso **<u>não suficientemente</u>** ***<u>Relevantes</u>*** ***«Na Essência»*****,** apenas no **Plano Meramente** ***<u>Ideológico-Epocal</u>*****.**

Mas o ***Cúmulo*** **(!!!)** é ainda vir-se agora já, supostamente em nome do ***«humanismo cristão»***, a *inclu-ir* na lista dos «crimes contra a humanidade», ***em paridade e com iguais características e valia com aqueles dois fenómenos***, o que se chama de ***capitalismo*** [***palavra «maldita»***, desde KARL MARX (Tréves, 1818-Londres, 1883), que, nas suas mais legítimas e originárias intenções, só poderia ter querido significar, estritamente, uma *justa crítica* **à «classe social»** ***exploratória*** **dos «senhores ou**

detentores do *Capital* —que era, no pensamento do autor do ***materialismo histórico*** (e, depois, com ENGELS, do chamado, por extensão «filosófica», ***materialismo dialéctico***) e da obra ***Das Kapital*** (1º. Volume aparecido em 1867 e 2º. e 3º. Volumes publicados já postumamente), como é sabido, ***«a burguesia»*** (portanto, ***um factor de produção*** e ***uma classe social*** muito ***específicos*** **e** ***particulares*** no **âmbito** ***muito mais alargado*** **de** ***todo um sistema económico mais amplo*** de **«livre empresa»** ou **«livre iniciativa»**, hoje geralmente conhecido, com mais rigor, por ***«Economia de Mercado»***) —, mas que «degenerou», logo no pensamento do seu próprio autor, numa **«crítica» sistemática a *todo* esse «sistema económico»**, primeiro, ou seja, aquela já referida ***«economia de mercado»*** (àcerca da qual, segundo dizia, **pretendia** ***«destruir as categorias económicas»,*** que são, como é sabido, a ***propriedade***, o ***mercado*** e o ***dinheiro***) e, por extensão, **a «toda uma sociedade» e a todo *um «sistema de civilização»*** — o sistema civilizacional ocidental da «sociedade e da economia de mercado» e das «instituições livres», de que pretendeu levantar *toda uma teoria histórica explicativa*, justamente o já referido ***materialismo histórico***, desde os primórdios da Humanidade até à sua época e que deveria evoluir, inevitável e inexoravelmente, previa ele, na sua «utopia futurante», num misto de oitocentista «certeza científica» e de mero «pensamento desejante», para a chamada ***sociedade sem classes*** final do ***comunismo realizado*** —, e palavra aquela com a qual, portanto, subsequentemente, a ***Esquerda*** **em geral** e, **também, certos *católicos*** não menos ***reaccionários***, com a benção institucional, desde sempre, da própria **Igreja Católica** (pois, como o próprio MARX reconheceu, ***revolucionários***, no seu tempo, eram justamente esse ***capitalismo*** e essa ***burguesia***), costumam designar, incorrecta e pejorativamente, ***toda*** **essa «sociedade e economia de mercado»** e ***toda*** **essa «civilização»**, visando sempre, nessa crítica, também o ***liberalismo*** e toda a ***Modernidade*** que lhes estão ligados, e acrescentando, geralmente, para acentuarem o seu aspecto repulsivo, o adjectivo de ***selvagem...***], **com o mesmo carácter *«horrendo»*** **e** ***«odioso»*** **dos dois primeiros**: veja-se, por exemplo, invocando as monstruosidades bélicas da **Guerra do Vietname,** que «...mostrou o retrato do mundo que os Estados Unidos construíam», o texto dominical de Frei BENTO DOMINGUES, O.P., intitulado *Sem ódio*, a pág. 6 do jornal *Público* de 16 de Novembro de 1997.

Aqui, a ***«Analogia»*** parece-nos flagrantemente ***Míope, Errada, Incorrecta e Inadequada***, porquanto, o assim chamado ***Capitalismo*** — apesar de ser hoje, reconhecidamente, **um «sistema económico» *único***, ou ***hegemónico*****, ou** ***dominante*****, ou** ***vitorioso*** — não exige, não implica, **antes pelo contrário *combate*, a abolição da *fronteira ou distinção organizacional entre o Estado e a Sociedade Civil***; e, apesar da hoje comummente reconhecida **«globalização»** ser, desde logo, reconheça-se, um fenómeno sobretudo ***com «sobredeterminação económica»*** (mas não só: também, senão principalmente, com base na **«emergência» dos *novos meios tecnológicos de comunicação social instantânea e de massa***, que é um fenómeno típico do **nosso tempo**), ele, o assim chamado ***Capitalismo***, apesar de tudo, ***não domina, totalmente, toda a sociedade, nem toda a vida humano-social, cultural e espiritual***.

Não é um ***Poder Único*****, não implica** uma ***Ideologia Única*** (apesar de recentemente se ter vindo a identificá-lo, reaccionariamente e numa clara atitude de desespero e de incompreensão para com as realidades actuais, com o desgastado ***Cliché*** de **um pretenso *«Pensamento Único»* ...**), **nem tem** um ***Líder Máximo Único*** que imponha ***Uma Direcção Única*** a ***Toda*** **a *Sociedade*** e a ***Toda*** a ***Vida Humano-Social*****,** ***Cultural*** e ***Espiritual*** **!!!**

Por outro lado, no contexto actual da ***Alta Modernidade***, ou ***Modernidade Radicalizada***, ou ***Modernidade Reflexiva***, ou ainda ***Modernidade Tardia***, como designa GIDDENS, **globalmente**, a **contemporânea fase civilizacional que atravessamos neste final e século e de milénio** (e que FUKUYAMA designou, pelas particulares razões hegelianas da sua perspectiva, como a ***«época do Fim da História»***, ou JOHN GRAY caracteriza como a ***«época da falência e do fim do Iluminismo»***, enquanto outros se comprazem em caracterizá-la já como ***«época pós-moderna»*** ou do ***«fim catastrófico da Modernidade»***), o **capitalismo** é apenas **um**, entre outros, dos vários e distintos *aspectos* organizacionais ou institucionais a considerar (refere-se, estritamente, ao aspecto *económico*) — o que já considerámos no local próprio — e é altamente **incorrecto** designar-se o ***todo*** apenas a partir da ***parte*** ou de ***um*** dos seus vários e distintos elementos constitutivos.

Diz J. CARLOS ESPADA, num seu texto intitulado *Hitler visto de Londres*, publicado no semanário *Expresso* de 10 de Abril de 1998, pág. 22, que, sendo preciso conhecer a personalidade de WINSTON CHURCHILL e a *democracia inglesa* para se compreender o homem e o regime a que fizeram frente (HITLER e o *nazismo*), segundo o conselho de POPPER, há que atender às palavras de *Sir* WINSTON a respeito do percurso pessoal e das origens sociais de HITLER**:**

«(...) É importante recordar estas palavras, porque elas foram apagadas por décadas de demagogia comunista e esquerdista, tentando identificar HITLER e o chamado "capitalismo". WINSTON CHURCHILL nunca incorreu nesse disparate. Ele obviamente defendia o chamado "capitalismo", na sua versão inglesa e civilizada, e — tal como FRIEDRICH HAYEK ou KARL POPPER — sabia que HITLER e ESTALINE pretendiam destruí-lo**».**

E continua ESPADA**:**

«(...) Mas a inveja e o ressentimento contra o sucesso (sentimentos que, dissera antes, eram alimentados por HITLER) não chegam para fazer uma doutrina totalitária — ainda que sejam ingredientes indispensáveis. Falta uma "filosofia" que anule todos os escrúpulos morais, todas as normas de conduta imparciais — que impõe limites ao capricho da vontade e ao poder dos homens uns sobre os outros.

Essa filosofia tinha sido dada por NIETZSCHE à Alemanha: "*Sempre que encontrei vida, encontrei a vontade do poder*" declarara o grande pensador do desespero e da suspeita, hoje tão admirado por certa esquerda intelectual.

WINSTON CHURCHILL captou imediatamente esta apropriação do desespero nietzschiano pela *vulgata* de HITLER: "*A tese pincipal de* ***Mein Kampf*** *era simples. O homem é um animal lutador;*

*portanto, a nação, sendo uma comunidade de lutadores, é uma comunidade lutadora. (...) A capacidade lutadora de uma raça depende da sua pureza. Daí a necessidade de a libertar de impurezas estrangeiras. A raça judaica é necessariamente pacifista e internacionalista. O pacifismo é o pior pecado porque significa a rendição da raça na sua luta pela existência. O pimeiro dever de um país é, por isso, nacionalizar e militarizar as massas. (...) Nada teria sido conseguido (na História) pelas virtudes burguesas da paz e da ordem"***.»**.

Mais à frente, mas ainda neste contexto (propiciado pela divulgação editorial recente, sem críticas, nem resistências, da principal obra escrita de HITLER: ***Mein Kampf***), diz ESPADA**:**

«(...) CHURCHILL sabia que a maior clivagem entre liberdade e totalitarismo reside no reconhecimento, ou não, de uma *lei moral* que impõe *limites* ao capricho da vontade. Por isso, fala de barbarismo científico, a ideia obscena de que o homem deve fazer tudo aquilo que é tecnicamente possível. E contrapõe-lhe a civilização cristã, fundada na ***auto-imposição de limites ao capricho da vontade.***

Em vez das trivialidades indolentes que hoje são ditas acerca da *liberdade absoluta*, CHURCHILL estudara ***a tradição ordeira da liberdade inglesa*** — e amava-a com orgulho, mas sem chauvinismo. E sabia que no cerne dessa tradição estava **o *respeito por normas impessoais de conduta*** que transcendem cada indivíduo mas que são acessíveis à descoberta por todos eles.

Aqui assentam os dois grandes princípios da Constituição inglesa: o primado da lei e a soberania do Parlamento. Esses eram os grandes inimigos de HITLER e ESTALINE, os dois chefes do totalitarismo pagão do século XX.**(...)».].**

Mas, em continuidade ao que vínhamos a dizer, pelo contrário, o que está hoje em causa e que nos deve causar as maiores preocupações, ***Não É*** a ***falta*** ou o ***défice*** de ***Liberdade*****,** que qualquer ***Totalitarismo*** **sempre *eliminaria completamente*****,** mas é, **justamente ao contrário**, **o *excesso perverso* *de uma liberdade* *anómica, dissolvente e desestruturada*** (ou melhor: de **uma *adulteração*****,** ***corrupção*** **e *perversão* da *Liber-dade*****,** talvez a pretensa ***liberdade absoluta*** de que acima fala ESPADA, bem como a **Visão Nietszchiana** de ***Uma defesa ou luta «Felinas» pela Vida*** — já que a ***Liberdade*****,** em si mesma, ***nunca é excessiva***, desde que **orientada no *bom sentido*** e **comprometida com os verdadeiros *Valores*: *Verdade, Justiça, Bondade, Amor,*** etc.), ***de um «Pluralismo» Radical e «Intratável»*** (JOHN GRAY), ***que não reconhece quaisquer limites, valores ou normas*****,** resultado de ***uma certa Radicalização da Modernidade*****,** de ***umas Radical e Completa Abertura, Fragilidade e Hiper-complexidade*** **das Nossas Sociedades**, **de *Mutação Tecono-lógica e Económica Aceleradíssima e Quase Alucinante*****,** e em consequência, sobretudo, de **Uma *«Desre-gulação» Cultural-Normativa*****,** ***Moral*** **e *Institucional Civilizacional «Global»*** (justamente, no conivente e cúmplice **Contexto Cultural** do contemporâneo ***«Relativismo Radical Anti-Normativo dito Pós-Moder-no»***, tão bem caracterizado por EDUARDO PRADO COELHO, quanto ao aspecto do ***Vazio Cultural-Nor-mativo*** das **Nossas Sociedades,** no seu texto intitulado *Língua, Vazio e Democracia*, pág. 23 e seguintes do nº. 18, de

Março/1999, da *Revista Portuguesa de Psicanálise*), que vai **Muito Para Além** do que o próprio ***Liberalismo Clássico*** sempre havia pensado sobre a ***Liberdade*****,** na **Condição** de ser ela, para ele, sempre ***Uma Liberdade sob o Direito*** (***A Liberty Under the Law***), numa espécie de **Regresso Perverso** do ***«Estado de Natureza»*****,** na conhecida fórmula da ***«Bellum Omnium Contra Omnes»***, que, como já dissera HOBBES, premonitoria-mente, **«...é uma permanente *Ameaça*** que pesa sobre a **Sociedade** e que **pode *irromper* sempre que a *Paixão* silenciar a *Razão* ou a *Autoridade fracassar».***

E que aquela perigosa ***«Desregulação Normativo-Cultural»*****,** de que acima falámos, não é só e prò-priamente, apenas uma ***Nossa***, **própria** e **idiossincrática *«Invencionice»***, pode comprovar-se pelo **modo *sério* e *empenhado*** como, justamente essa ***«Problemática»***, é tratada e debatida na última Obra, traduzida para **Português** (Janeiro de 2 000), de FRANCIS FUKUYAMA e intitulada**:** ***A Grande Ruptura—A Natu-reza Humana e a Reconstituição da Ordem Social*****,** referenciada na **Bibliografia Anexa** e, também já mais atrás, por ***Nós*** referida.

Perante este horizonte, veremos se se confirma a **alternativa dilemática** que, já a concluir a sua *História das Ideias Políticas*, DIOGO FEITAS DO AMARAL, diz prefigurar-se no futuro próximo:
«O que significa, no plano das ideias, que o debate entre os sistemas de KARL MARX e ADAM SMITH — que animou o século XX — **vai provavelmente ser substituído, durante o século XXI, pelo debate entre os *Modelos* de THOMAS HOBBES e JOHN LOCKE».**

Justamente àquele ***Clima*** ou ***Atmosfera***, acabados de referir, de **«Uma *Desregulação* Normativo--Cultural, Moral e Institucional Civilizacional *Global»***, que vivemos hoje, com a ***cumplicidade*** do referi-do ***«Relativismo Radical Anti-Normativo dito Pós-Moderno»***, se refere JOÃO CARLOS ESPADA, na sua crónica no Semanário *Expresso* de 14 de Fevereiro de 1998, sob a epígrafe *De Marx a Nietzsche*, quando escreve**:**
«(...) Da *certeza absoluta* no ponto de vista operário (que o marxismo apontara como "*o ponto de vista racional na actual época histórica*"), a contracultura dos anos 60 passou a denunciar a alegada *ilusão da racionalidade* e passou a pregar a *equivalência* e *arbitrariedade* de todos os pontos de vista. A contracultura fez seu o *slogan* de NIETZSCHE: "*Se Deus está morto, tudo é permitido*". Recordando as experiências radicais de São Francisco nos anos 60, NAOMI WOLF, a célebre feminista americana, escrevia recentemente que "*a nossa cidade tornou difícil ter fé última nalgum sistema de crenças que faça exigências para além dos prazeres dos sentidos*". Esta é, regra geral, a ideologia hoje dominante nos órgãos de comunicação de massas, sobretudo na televisão.
Tanto quanto é hoje possível observar, a contracultura dos anos 60 parece ter operado a transição, ou talvez a simbiose, entre MARX e NIETZSCHE. No plano estritamente lógico, essa simbiose seria impossível. Mas as coisas passam-se na vida real com um flagrante desrespeito pela lógica (facto que talvez agradasse a NIETZSCHE, mas não seguramente a MARX).

E o problema que hoje enfrentamos na vida real é o de saber como travar a *erosão dos laços sociais* e o *empobrecimento espiritual* que a simbiose de MARX e NIETZSCHE vêm produzindo nas nossas democracias**».**

E noutro texto posterior, justamente intitulado *Ideias têm consequências*, também publicado no mes-mo semanário, a propósito do diferente tema pontual da necessidade sentida pelo Governo Trabalhista in-glês de reestabelecer a ***autoridade*** e a ***disciplina*** nas **escolas públicas** do **ensino secundário**, ESPADA não deixa de identificar a responsabilidade das ***«ideias utopistas radicais»*** nos resultados da progressiva deterio-ração do ambiente escolar**:**

«(...) Essas ideias utopistas fundam-se numa premeditada confusão intelectual entre ***liberdade*** e ***licen-ça***, entre ***liberalismo*** e ***radicalismo*****.**

A tradição liberal sempre foi a da ***liberdade ordeira***, fundada em ***regras de comportamento estáveis***, ainda que ***abertas à crítica*****.** A tradição política inglesa é precisamente o melhor exemplo desta saudável combinação entre ***regras estáveis*** e ***extensa liberdade de crítica*****.** A mais recente revolução inglesa teve lugar em 1688 — foi, aliás, uma **revolução pacífica** visando restaurar a **soberania do Parlamento.** Isso permitiu à Inglaterra encabeçar quase todas as **principais *Reformas*** do **Mundo Moderno**, sem pôr em causa as suas ***Tradições.***

A perspectiva radical é totalmente diferente desta. Ela combina o ***igualitarismo*** de ROUSSEAU e MARX com o ***niilismo*** de NIETZSCHE. Em nome da ***igualdade***, os radicais questionam toda a ***autoridade*****.** E, em nome do ***niilismo***, eles questionam a própria **possibilidade de existirem *regras de comportamento aplicáveis a todos*****:** eles acusam as **regras de conduta** de reflectirem apenas os **preconceitos** particulares de quem as defende.

Muitas pessoas de ***mentalidade aberta e liberal*** ficam hoje confusas com o rótulo ***"liberal"*** reclamado por alguns **radicais** — um rótulo que os **radicais** ainda ontem acusavam da ***"burguês, capitalista e moralis-ta".*** Mas a experiência das escolas públicas inglesas aí está para recordar as consequências do radicalismo. E essa experiência confirma que mais vale confiar no ***bom senso*** das famílias do que nas **teorias arreve-sadas** que os **radicais** têm vindo a impôr. O ***bom senso*** indica que, onde deixa de haver ***regras estáveis,*** não é a ***liberdade*** que perdura. É o ***caos*** que se intala. A seguir, se a ***estabilidade das regras*** não for reposta, virá a ***tirania»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Como conclui ANTHONY GIDDENS (Cfr. *Sociology*, 3ª. Edição, Polity Press, 1997, págs. 64-65):

«Apesar de **uma crescente *interdependência* cultural e económica**, a ***ordem global*** está marcada por ***desigualdades***, e **dividida numa *manta de retalhos* de Estados com preocupações tanto comuns como divergentes.** Não há nenhuma indicação real de que uma convergência política se venha a sobrepor aos interesses conflituantes dos Estados no futuro próximo. Uma das mais preocupantes características da sociedade mundial é que, apesar da existência das Nações Unidas, ***a crescente***

globalização não é acompa-nhada, nem pela integração política, nem por uma redução das desigualdades internacionais em riqueza e poder».

E ainda: «A ***globalização*** está hoje **a afectar a *vida das pessoas* em todos os países, *ricos* e *pobres*,** alterando não só estritamente os sistemas globais, **mas a vida mesma do *quotidiano*. A *globalização* não produziu um mundo unificado**. Antes ao contrário, **criou alguns dos principais *divisões sociais* e *conflitos* que são analisados em vários capítulos deste livro».**

Ainda **Mais «*Pessimista*»,** a respeito do mesmo ***Clima* ou *Atmosfera*** acima referidos, é certamente J. OLIVEIRA BRANCO, no Livro: *O Brotar da Criação...* (citado na bibliografia anexa), pág. 456 e seguin-tes, quando escreve**:**

«(...) Depois, no último terço do século (XX), sobreveio a ***apatia.*** Ou antes, o desencanto. Como se a humanidade (ocidentalizada) abrisse finalmente os olhos para **a monstruosidade do *Mal***. Sim: do ***Mal*** que testemunhou e viveu nas décadas anteriores. Como se não conseguisse "digerir" **a enormidade dos *totalitarismos.*** E o horror-sem-nome dos ***campos-de-extermínio***. O nome de Auschwitz é esmagador. E a hediondez de todos os bombardeamentos ("convencionais", químicos ou nucleares) de populações civis. E a perversidade de todas as manipulações — havidas, e a haver. Etc.. Como se, ***desiludida de si mesma***, a humanidade **não quisesse acreditar em (mais) *nada*** !

A opressão dos fascismos de direita e de esquerda — e o ***esmagamento*** que infligiram às pessoas concretas — tinha que provocar como reacção uma outra sensibilidade. Tendo sido *absorvido* pela omnipotência e omnipresença, colectivizante, do "partido", da "classe", da "raça", da "nação", da "pátria", etc., o homem deste final de século aspira a afirmar-*se* no **singular** e no **imediato.** Como ***indivíduo***. Por isso ***rejeita* sem-mais todo o *comprometimento* que apele ao *não-imediato***. Ou ao ***transcendente.*** Com fina antevisão, TILLICH (1886-1965) pôde anunciar, já em meados do século (1952), o que hoje se chama de *post-modernidade*: "Um cínico hoje não é a mesma pessoa que os gregos entendiam pelo termo". Os cínicos modernos "não estão prontos a seguir ninguém. Não têm crença na razão, nem critério de verdade, nem escala de valores, nem resposta à questão da significação" (PAUL TILLICH, *A Coragem de Ser*, vers.bras., Rio de Janeiro, Ed, Paz e Terra, 1967, p.110). Uma ***(in-) sensibilidade*** que se situa **para além do *teísmo* e do *ateísmo***. Porque está ***para além* do *humanismo* e do *anti-humanismo*.**

Se esta atitude fosse expressão de um, magoado, *protesto* contra o mal, a situação espiritual do nosso tempo não era (tão) perturbadora. **Mas é outro o caso. Já não há procura. Nem protesto. Ou escândalo. Não há sequer neutralidade**. **Há *desinteresse*. *Alheamento*. "Depois de Auschwitz, *a Cultura toda é Lixo*"**, pôde ver THEODOR ADORNO (1903-69).

São excepção aqueles que, vindo de lá, não se furtam a enfrentar o problema. Mas não se diga (só) que é um recalcamento. Hoje é muito mais do que isso. **O sistema *massificou* toda a gente.** Com requintes de causar inveja ao ***Big Brother***, multiplicou e reforçou as suas *super*-estruturas. De ***im*pessoalização. Unidimensional** (MARCUSE). O que as vítimas dos campos-de-extermínio sofreram a fogo vivo,

tornou-se um processo planetário mais subtil: Auschwitz em versão *soft* ! Até os mais atentos se deixam dominar. **Quem tem ainda a coragem de *pensar* ? De ser *inconformista* ? A *manipulação* é (quase) perfeita.**

As gerações mais novas **herdaram** esta situação espiritual. Sem se aperceberem dos factores que a determinaram. **Coube-lhes o *vazio*, sem lhes caber nem o *"abanão"* nem o *protesto***. O que não augura grande futuro (próximo).

Agora já nem a *pergunta* sobre Deus é entendida. **Hoje, o próprio nome "Deus" se tornou *estranho*** — para vastos sectores sociais e culturais. Tal como outros nomes: ***"razão", "ideal", "valor",*** etc.. Como se pertencessem a uma área linguística ***caída em desuso***. **É a era do *indiferentismo*.**

Respira-se uma **atmosfera *"cultural"*** que se mostra ***alérgica* a qualquer inquietação ou empenhamento.** A nível social, político, filosófico, religioso, etc.. **Vive-se *do* momento, e *para* o momento.** Entrar na análise este ambiente ultrapassa o nosso objectivo. Pais, educadores, escolas, igrejas, instâncias culturais, partidos políticos, etc. — todos se ressentem desta envolvência. Interior e exterior. **E ninguém vislumbra saídas**. São muitos os que se iludem sobre a gravidade deste fenómeno: o *sistema* vai aguentando (ainda algum tempo) a "máquina social"... **Mas em termos *antropológicos*, nenhuma crise se resolve pelo *oportunismo* dos interesses particulares. Surpreende que haja tão pouco quem procure olhar *mais longe* !**

O facto está aí. E é paradigmático. Não podíamos passar-lhe de lado. **À *filosofia* não assiste o direito de se furtar a nenhuma *interrogação***. A dificuldade maior começa logo aí. **O indiferentista *não* se questiona.** É isto que torna o *seu* problema algo assim como a quadratura do círculo (H. SCHLETTE). Está ***desinteressado até do seu desinteresse***. Estudioso desta temática, SCHLETTE não entrevê outra saída senão a reflexão sobre a **"deficiência"**: o ***indiferentismo*** é "uma modalidade da existência humana que é preciso qualificar de ***deficiente.*** Este modo de ver implica sem dúvida um claro juízo de valor". Só que, parece-me, na junção das duas afirmações aflora *ainda o mesmo* problema. **E como poderá o indiferentista *reflectir* sobre a *"deficiência"* do seu viver, se ele não assume nenhum *"juízo de valor"* ?** Embora a questão não se resolva em poucas linhas, acho que se abordaria melhor a partir da experiência da ***carência***, que temos considerado. Por ser **mais *básica*** do que a **abordagem *teorética*** e **mais *vivencial*** que o **reconhecimento *reflectido*** (invocados pelo teólogo de Bonn), a ***carência*** pode proporcionar melhor base para a revisão do ***indiferentismo.***

Pois também o *indiferentista* mantém afinal *algum* apreço pela sua vida. E em função dele, vive aspirações e frustrações. Pode julgá-las circunscritas à unidimensionalidade do imediato. Mas na medida em que as vive, **sente (vivencialmente) um *desfasamento* entre esse "imediato" e uma outra dimensão. E que é esta expectativa, e desfasamento, senão um sinal (da tensão) do *mais* ? (...)».**

Mas, algumas páginas mais à frente (págs. 466 e seguintes), o mesmo **Autor *«desmonta»*** o ***Paradoxo do Nihilismo*:**

«(...) É conhecida a **inversão** que NIETZSCHE faz ao *Evangelho de João* (1,1): "No princípio era o não-sentido, e o não-sentido estava em Deus, e Deus era o não-sentido". Porém a "paródia" (como lhe chama) fica logo a nu: a pretensão de afirmá-lo anula a "negação" pretendida. E NIETZSCHE não o ignorava. **O que ele *queria* dizer visava um *sentido* !** Em que ficamos pois ? Terá NIETZSCHE efetivamente pretendido que **tudo é "em vão" (*umsonst*)** ? E SARTRE, que **tudo está "a mais" (*de trop*)** ? E os chamados ***post-modernos***, que **nada vale a pena** ? **É que uns e outros se decidiram, ou vão decidindo, pelo "*sim à vida*".** Os primeiros, persistindo em proclamar (o que julgaram ser) o **ideal de *verdade***. E, aqueles e estes, **resistindo à voragem do *vazio***. Talvez **à beira do limite**, talvez **sem saberem *porquê,* mas *resistindo***. O ***nihilismo*** não aparece aos ***nihilistas*** como **razão bastante para se suicidarem**. Ainda bem !

Não o aduzimos como um argumento **"*ad hominem*".** Isto mostra sim que **o *sentido* envolve verten-tes mais vastas e profundas do que o discurso *intelectual***. Neste contexto, tem de concordar-se com CA-MUS: **"Só há um problema filosófico verdadeiramente sério: é o *suicídio***. **Julgar *se a vida merece ou não ser vivida*, é responder a uma questão fundamental da filosofia"** (A. CAMUS, *O mito de Sísifo*, p.13). Diga-se o que se disser, **a *prova real* do sentido damo-la *vivendo* !»**

E mais à frente:

«(...) O ***"Sem-Sentido"*** não se pode demonstrar, nem viver.. É tão-só, ***contraditório.*** Em termos gnoseológicos, e em termos ontológios. O homem é constitutivamente ***tensão-para*** o **Horizonte Absoluto.** Por isso, quem se contente com "satisfações" *particulares* vive necessariamente *em deficit.* O que é *particular* não tem condições para corresponder à ***carência*** do homem. Eis por que *não* é possível a ninguém viver, definitivamente, do ***Vazio*.** É esta a questão. Quem navega "à vista" (do imediato) pode nem ter consciência dela. Ma isso significa que a questão não esteja em nós**. A pergunta pelo *sentido último* reaparece sempre.** Como as águas subterrâneas. Mas não somos nós o cânon dela. Reaparece, ***porque está entretecida em nós.* Nós — e todo o finito — *carecemos de sentido*.**

Se a ***carência*** fosse apenas **negativa**, isto é, fosse tão-só o mero ***vazio*** (daquilo que não se tem), ela *não* bastaria para dar conta desta *dinâmica* intrínseca. Por outras palavras: **esta dinâmica resulta de um *apelo*. De uma *tensão para* Algo.** O qual não pode supor-se como sendo só à maneira de "infinito *vazio*". **Um indefinido *poder-ser* não poderia fundamentar que a tensão seja precisamente "tensão-*para*". "Carência-*de*..."».**

— Mas também — e ainda a respeito daquela antes referida **Temática** da ***<u>Racionalidade</u>*,** nos parece de todo pertinente — e, por isso, não resistimos a transcrever — o iluminante texto que se encontra no poema do já referido libanês GIBRAN KHALIL GIBRAN, intitulado *O Profeta*, quando, interpelado pela sacerdotiza, AL-MUSTAFA respondeu**:**

«E a sacerdotiza falou novamente e disse: "Fala-nos da Razão e da Paixão".

E ele respondeu, dizendo:

“Vossa alma é frequentemente um campo de batalha onde a vossa razão e o vosso juízo combatem a vossa paixão e o vosso apetite.

Pudesse eu ser o pacificador da vossa alma, transformando a discórdia e a rivalidade entre os vossos elementos em união e harmonia.

Mas como poderei fazê-lo, a menos que vós próprios sejais também pacificadores, mais ainda, enamorados de todos os vossos elementos ?

A vossa razão e a vossa paixão são o leme e as velas da vossa alma navegante.

Se as vossas velas ou o vosso leme se quebram, só podereis ficar derivando ou permanecer imóveis no meio do mar.

Pois a razão, reinando sózinha, restringe todo o impulso; e a paixão, deixada a si, é um fogo que arde até à sua própria destruição.

Portanto, que a vossa alma eleve a vossa razão à altura da vossa paixão, para que ela possa cantar;

E que dirija a vossa paixão a passo com a razão, para que ela possa viver numa resurreição quotidiana e, tal como a fénix, renascer das sua próprias cinzas.

Gostaria de que tratásseis o vosso juízo e o vosso apetite como trataríeis dois hóspedes amados em vossa casa.

Certamente não honraríeis a um hóspede mais do que ao outro; pois quem procura tratar melhor a um dos dois, perde o amor e a confiança de ambos.

Entre as colinas, quando vos sentardes à sombra fresca dos álamos brancos, partilhando da paz e da serenidade dos campos e dos prados distantes, então que o vosso coração diga em silêncio: ‘Deus repousa na Razão’.

E quando bramir a tempestade, e o vento poderoso sacudir a floresta, e o trovão e o relâmpago proclamarem a majestade do céu, então que o vosso coração diga com temor e respeito: ‘Deus age na Paixão’.

E já que sois um sopro na esfera de Deus e uma folha na floresta de Deus, também devereis descansar na razão e agir na paixão.”**».**

16 - O «Mundo Cultural dos *Valores*»: a *«Noosfera».*

Quanto aos ***Valores*** e ao ***Mundo dos Valores***, adverte A. CASTANHEIRA NEVES (cfr. *DIGESTA*, já citado, volume 2º., nota 126 da pág. 411): «Não se ignora que o discurso sobre os "valores" não pode hoje fazer-se sem uma crítica justificação». Sobretudo, desde que MARTIN HEIDEGGER «... lhes retira base de validade no quadro de um pensar "entendido como logos enunciativo" e referido ao ser como algo que simplesmente aí está em si (V. *Einführung in die Metaphysik*, IV, 3 e 4)» — e veja-se também *Carta sobre o humanismo*, Guimarães e Ciª., Editores, Lisboa, 1973, com tradução de ARNALDO STEIN e prefácio de ANTÓNIO JOSÉ BRANDÃO.

Por isso que, **sem necessidade de atribuir *Dignidade Ontológica* ao próprio *Valor***, que tal foi a solução tentada de SCHELER e de HARTMAN, mas sem êxito, todavia sempre haverá que reconhecer uma específica ***Objectividade Intencional*** ao **«Mundo dos Valores»**, no âmbito do ***universo cultural-normativo e civilizacional*** e no quadro de uma ***Ordem Méta-Consciente*** ou ***Tradição* Cultural** e **Civilizacional** que se apresenta como uma particular ***Superestrutura*** do sistema social como um todo aberto — mas sem que esse universo cultural, normativo e axiológico tenha uma subsistência puramente *em si* e *por si*, ou uma indisponibilidade ontológica, **sem a *mediação introceptiva das pessoas* e a sua *constituição e reconstitui-ção subjectiva* por estas.**

Por isso, adoptamos o enunciado do primeiro autor acima referido sobre o problema, ao dizer:

«Ao assumir-se o homem no seu ***poder-ser***, reconhece-se decerto *finito* e *relativo*, no ser que é, mas não se reconhece menos, e já por isso, deficiente e carecido do ser que ***pode ser*** — da sua plenitude de ser. Ou seja, no seu ***transcender***, o homem assume a sua *finitude* como correlativa à *infinitude*, a sua *relatividade* como correlativa ao *absoluto* — e assim, se *finito* e *relativo*, é todavia por ele pensável ou tem para ele sentido abrir-se à ***infinitude*** e ao ***absoluto*.** E a plenitude de ser que deste modo o homem intenciona — o ***projecto*** do seu próprio ser em que se transcende à consumação de si, no superar-se a si mesmo —, e plenitude assumida como um apelo de realização que vem da sua ***possibilidade de ser***, é o que designamos por ***valor*.** Valor que implica o ***dever-ser***, já que em si mesmo e verdadeiramente, disse-o bem SERGIO COTTA, ele significa ***"dever de ser"*»** — a maior parte dos ***bold*** é nossa.

Daí a importância e a imprescindibilidade da ***Liberdade*** — que é a condição verdadeiramente ***ontológica*** da possibilidade de constituição de todos os valores e, assim, não apenas um valor como os outros. Embora, uma ***Liberdade*** sem ***Valores*** seja apenas o ***vazio*** do sem-sentido e do absurdo. Pois que, mesmo a ***Liberdade* só cobra o seu sentido autêntico *na permanente e continuada projecção espiritual e na constituição renovada de valores* e *na sua auto-vinculação a eles***, dos quais decorrem as ***regras*** pelas quais **ela *se auto-limita* e *se auto-define.***

Do mesmo modo, na concepção de NICOLA ABBAGNANO, que compreende a ***Existência*** como «***estrutura***» (aberta), caracterizada como ***«possibilidade de possibilidade»*** (i. é, como ***«possibilidade trans-cendental»***, uma vez que as possibilidades concretas, historicamente determinadas, entre as quais eu posso escolher, não se equivalem, não são infinitas, como o pensa o Existencialismo de um SARTRE ou de um CAMUS, pois ***só uma*** é a ***possibilidade autêntica, transcendental***, sobre que **eu *tenho de* fazer recair a minha *escolha*, para que esta tenha um *valor***), a ***Liberdade*** se revela como **fundamental e prioritária na *Existência***, **cuja *essência* não é o *Ser* (*Positividade*), nem o *Não-Ser* (*Negatividade*), mas o *«Poder-Ser»*,** que está ***entre o Ser e o Nada***, englobando dinamicamente os dois aspectos, no que consiste ***a «Problema-ticidade»* da *Existência***. E da união da ***Possibilidade*** e da ***Liberdade*** resulta a ***Normatividade*** da existência humana, em que o ***Dever-Ser*** (**Valor**) é ***o possível em sentido normativo***, **equivalente moral do *poder-ser* em sentido empírico**, vindo a ***«lógica da possibilidade»*** a coincidir com a ***«ética da possibilidade»*** — cfr. *LOGOS* ..., já citada, volume 1 (1989), págs. 5-7.

Como diz GIUSEPPE LUMIA, a propósito do pensamento de ABBAGNANO:

«**(...)** Mas qual é o ***critério normativo*** que me permite distinguir a escolha ***autêntica*** das ***inautênti- cas*** ? É precisamente o critério da ***"transcendentalidade"***: **uma escolha só é autêntica *se tornar de novo e sempre possível uma ulterior escolha***, quer dizer, se longe de pretender fechar a vida em soluções defini-tivas, ***deixa aberta a porta às possibilidades futuras*»**.

E, nas palavras do próprio ABBAGNANO**: «**Por isso, nem toda a escolha é liberdade, **mas só a esco-lha que garante a si própria a sua *possibilidade»*** — *Esistenzialismo positivo*, Turim, 1948, págs. 41-42.

Temos assim, em qualquer destas **duas formulações**, uma concepção ***dinâmica*** e ***criativa*** ou ***constitu-tiva*** (e não simplesmente ***reprodutiva***) dos **valores** e da **normatividade cultural** — pois se, em alguma medida, dependemos já sempre dos valores e das dimensões normativas **que encontramos já *disponíveis*** naquele referido **universo cultural e normativo *méta-consciente*** ou ***superconsciente*** (como **superestru-tura civilizacional**: o ***Mundo 3***, de POPPER, o ***Kultur-Überich***, de FREUD, o ***espírito objectivo***, de HEGEL, e onde encontraremos o que mais à frente designaremos por ***direito cultural ou espontâneo***, ***o mundo das leis-não-escritas*** e o espírito autêntico da ***Rule of Law***, ou seja, também, noutra linguagem, a ***Consciência Jurídica Geral «em acto»***) e em relação com o qual formámos já a nossa ***identidade*** e o nosso ***ser***, em ***reciprocidade dialéctica*** (e os ***patterns* cognitivos** ou **esquemas abstractos prévios e *a priori* da acção, da interacção social e da experiência**, como o defendeu, ainda mais longe do que KANT, o filósofo político liberal FRIEDRICH HAYEK) —, a verdade é que ***é só pela nossa constante e continuada intencionalidade crítica a esse universo*** e ***pelo nosso permanente e reiterado «transcender» a simples realidade fáctica do mundo e da sociedade em direcção a algo «mais além»,*** pela ***abertura axiológica*** possibilitada pelo nosso ***poder-ser*** e pela nossa ***liberdade***, que esse **universo normativo e axiológico** se ***«constitui»***, ou ***«constrói»*** e se ***«re-constitui»***,

ou ***«re-constrói»*** e, portanto, se ***«renova»***, ***refundamentan-do-se*** e ***superando-se*** **a si próprio** ***continuamente.***

17 - A «Referência Última».

Temos que **«Reconhecer»** que é uma ***«Exigência Intrínseca»*** e ***«Ontològico-Fundamentalmente Estruturante»*** do ***«Espírito Humano»*** **—** e até logo mesmo, já só, nos termos da conhecida ***«Tríade Dialécti-ca Hegeliana»*** da ***«Tese-Antítese-Síntese ...»*** —, o ***«Pensamento»*** de, ***«Um»*** e ***«Único»*****,** ***«Irrepresentá-vel»*****,** ***«Princípio Absoluto»*****,** ou ***«Síntese Última e Final»*** (***a Posteriori...***), de ***«Todas as Coisas» ...***

Ou uma ***«Tendência»*** para ***«Unificar»*****,** ou ***«Integrar»*** (senão, e talvez melhor**:** ***«Re-Ligare»***), ***«Tu-do»***, **em** (e **a ...**), ***«Um Único Princípio»*****:** é uma sua ***«Exigência Intrínseca»*** de ***«Unidade»***, na ***«Multiplicidade Incomensurável»*** de ***«Todas»*** as ***«Dimensões»*** que se deparam ao seu **«Conhecimento», «Compre-ensão»** e **«Experiência».**

Neste contexto, ***«DEUS»*** — ***«O Qual»*****,** por alguma **«Freudiana Razão»,** desde sempre foi (pelo menos nas ***«Religiões Monoteístas»...***) ***«Conotado»***, ou ***«Associado»*****,** com o ***«Princípio do Pai»...*** —, como a ***«Referência Última» ...*** — **Que ...,** apenas se pode ***«Balbuciar» ...*****:**

— Quer, ***«Pensado»*** como ***A Alteridade «Absoluta»*****:** isto é, como a ***Heterodireccionalidade***, a ***Alteridade***, ou a ***Transcendência***, **«Máximas» —** apesar de, **«Simultânea»** e **«Misteriosamente»,** tão ***«Próxi-mas»*** e tão ***«Íntimas» ...***

— Quer, ***«Pré-Sentido»*** — e porventura, até mesmo ***«Só»*****,** numa **qualquer** ***«Nossa»***, **rara,** ou **invulgar,** ***Experiência «Íntimamente Pessoal»*****;** ou, também e porventura, por uma **qualquer** ***«Nossa»*** **própria** ***«Mediação Espacial-Interna»*****,** através dos **concretos** ***«Afectos Vinculantes»*** que **Nos** ***«Ligam»*** a ***«Outras»*** e **bem determinadas, específicas e concretas,** ***«Pessoas Humanas Individuais»***, **Reais** e **Existentes** ***«Nes-te Mundo»...*** — como**:** ***«INFINITOS "BONDADE" e "AMOR"» ...***

— Bem poderá ser, talvez, a ***«Secreta Resposta»*** que, enfim, ***«poderemos»*** **dar** à ***«Grande Incógnita»*** que, a partir de um **«Ponto de Vista»** ***Só «Racional»*****,** permanece e resiste ***Lá no Fundo*** e ***Para Além*** de ***«Tudo»*** o (**Muito ...**) ***«Pouco»*** que **Sabemos**, **Experienciamos** e **Explicamos**, **Só** ***«Provisòriamente»*** (...), sôbre ***Nós Próprios*****,** a ***Nossa Existência*****,** o ***Universo Englobante*** e o próprio ***«SER» ...***

Mesmo até, porque nos é talvez tão ***insuportável*** e ***difícil*** permanecermos ***Expectantes*** e ***Indecisos*** fa-ce a um tão grande ***«Ponto de Interrogação»*****:** a iniludível, incontornável, mas persistente e nunca respondida, ***Pergunta Última*** sobre**:** a ***Origem*****,** a ***Causa Primeira*****,** ou a ***«Razão de Ser»*****,** por um lado**;** e, por outro, o ***Sentido Último*** e o ***Fim*** **=** ***Telos*** (ou o ***Além ... = «Méta ...»***) de ***«Tudo»*** **o que** ***«Aí» Existe...*** — de **Toda a *Vida*****,** de **Todo o *Universo*** e de **Todo o *SER*** — os quais conhecemos, explicamos e comprendemos, provisória e mais ou menos imperfeitamente, dentro das nossas ***«Limitadas»*** e ***«Finitas»*** **Possibilidades** de ***Compreensão*** e de ***Intelecção ...***

O que, assim, ***Começa*** por ser um ***«incontornável»*** e ***«inescapável»,*** verdadeiro ***«Problema»,*** para a simples ***«Inteligibilidade»***, ou ***«Racionalidade», interrogativas humanas*** —, desde que, «**honestamente**», ao ***«Problema», em «si-mesmo»***, se **Não pretenda** ***«escamoteá-lo»... — «Volve-se»***, pouco a pouco e ***«gra-dualmente»***, em ***«Questão Existencial Fundamental»***, onde, ***«Aí»***, como que se ***«Radicaliza»*** o ***«Per-guntar»***, já verdadeiramente ***«Filosófico-Metafísico»*** — ou, ***«Méta-Referencial»*** **...** (CARLOS AMARAL DIAS) — e..., depois, depois, ***Muito e .. Muito mais ... Para Além*** **!!!**

Esta **Problemática** costuma ser, segundo informam MANUEL DA COSTA FREITAS e MARIA DE FÁTIMA PINHEIRO (cfr. *LOGOS*, citada na bibliografia anexa, Volume 5, 1992, págs. 104-107), o ponto de partida para uma ***«Teologia Racional»***, ou ***«Teologia Natural»***, ou ***«Teologia Filosófica»***, i. é, «**...** como **discurso *Racional* sobre *"Deus"*»,** a partir ***de certos "dados incontornáveis" da "Existência Humana",*** ou seja também, «***Ciência de Deus*** **à luz natural da *Razão*** ou, mais explicitamente, a **Parte** da **Metafísica** que estuda a **Existência** e os **Atributos** de ***"Deus"*** na sua qualidade de ***"Ser Absoluto e Infinito",*** como ***"Ipsum Esse"*** (SÃO TOMÁS)**».**

Como dizem ainda aqueles **Autores:**

«A sua **legitimidade** assenta na experiência da ***"Gratuidade do Ser",*** ou seja, na ***Experiência*** da **Sua *"Finitude"*** e ***"Contingência"*** a reclamar **logicamente** a ***"Afirmação"*** de um ***"Princípio Absoluto"*».**

Explicam ainda que:

«Muito antes de se pôr ***"Filosòficamente",*** como ***"Fórmula Última"*** do **Mundo,** o ***"Problema"*** de ***"Deus"*** é posto **exteriormente** pela ***Religião*** e **interiormente** pela ***Consciência Moral.*** De facto, o que constitui a **legitimidade** e a **especificidade** da ***Teologia Filosófica*** como **Ciência** é o esforço por ela desenvolvido para julgar do ***"Valor Ontológico"*** ou da ***"Realidade"*** deste ***"Ser Supremo"*** cuja noção se encontra já **Em Nós** (***Consciência Moral***) e **Fora de Nós** (***Sociedade***)**:** noção concreta, existencial, carregada de todo o sentido da vida, da morte e da imortalidade. Deste modo, a ***Teologia Filosófica*** não é apenas o ***"coroamento"*** da ***"Metafísica geral",*** mas também o ***"coroamento"*** de **Toda** a ***"Antropologia Filosófica".*** São os ***"dados da vida real"*** que levam o **Homem,** como ***"ser racional"*** que é, a ***"pôr"*** a ***"hipótese"*** de ***"Deus".*** A **amplitude** do ***"ser objecto"*** é determinada pela **amplitude** da ***"realidade"*** a que pretende dar ***"Resposta"*:** a ***"Contingência"*** e a ***"Temporalidade"*** da **Sua *"Existência"*** e da ***"Existência"*** de **"Todas as Coisas":** o ***"Mundo"*** e o ***"Homem no Mundo"*».**

E dizem ainda:

«Se é verdade que a ***"Hipótese Deus"*** nasce da ***"Realidade Integral"*** do ***Homem*** e do ***Mundo*****,** é necessário que a **Resposta Filosófica** se situe **ao mesmo *"Nível de Grandeza"*:** origem do **mundo** e da sua **ordem;** origem do **espírito,** que é a **característica do *homem*** e, por conseguinte, da **ordem da verdade** e do **valor** que ***em si*** descobre como ***ser*** **capaz de *conhecer* e de *querer*, de *pensar* a *verdade* e de *agir* segundo *normas* ou *leis morais*, dotado de *liberdade* e de *responsabilidade*;** origem da ***finalidade*** **do *universo*, do *destino* de *todo* o *existente espiritual singular*** (**"*Pessoa*"**) e do ***"Sentido da***

História Humana" (M. F. SCIACA, *L'Existence de Dieu*, Trad. Fr., Paris, 1951, pp. 54-55). Isto basta para mostrar a ***"ausência"*** de qualquer ***concorrência, oposição*** **ou** ***conflito*** **possível** entre o ***"Ser Supremo Absoluto e Infinito",*** de que trata a ***Teologia Filosófica,*** e o ***"Deus"*** da ***"Consciência Religiosa",*** entre o ***"Deus"*** da ***"Filosofia"*** e dos ***"Sábios"*** e o ***"Deus"*** de **ABRAÃO,** de **ISAAC** e de **JACOB** da ***"Fé Revelada".***

Todavia, para ***Nós,*** infelizmente, a ***«Sua»*** **Plena** ***Inteligibilidade*** e ***Compreensão*** **não está,** ***em definitivo,*** **ao** ***alcance*** das ***Nossas limitadas possibilidades humanas*** e **do** ***«Equipamento Mental»*** **com que** ***«fo-mos»*** (ou ***«viemos»...***) ***«Dotados»*** **!!!** — dito isto, claro está e **muito** ***«kantianamente»,*** a esse **mesmo nível** de mera ***«Inteligibilidade»*** ou ***«Racionalidade»***, propriamente ditas **!!!**
Quer dizer**:** a ***«Este Nível»,*** a simples ***«Intelectividade»,*** ou ***«Inteligência Racional»,*** vem a mostrar-se **manifestamente** ***«Incapaz»*** e ***«Impotente»,*** senão mesmo ***«Inadequada»,*** para nos ***«fornecer»*** **qualquer** ***«Resposta»*** **...** seja ela qual for **!!!**

Nem, por outro lado, alguma vez, pudemos **apercebermo-nos** de alguma clara e inequívoca ***«Revelação»*** **—** ou, sequer, supormo-nos ***Dignos*** **de alguma** ***«Graça», Especial*** **e...** ***Pessoalmente Endereçada*** **!!!**

Por isso, ***Insistimos*** **...** **—** e como o tinha dito já IMMANUEL KANT (cfr. *Crítica da Razão Pura*, 1781-87, 3ª. Edição da Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1994, pág. 531)**:**
«O ***"Ser Supremo"*** **mantém-se, pois, para o uso** ***meramente especulativo*** **da** ***"Razão",*** **como** ***um simples "Ideal",*** **embora** ***"Sem Defeitos",*** **um** ***"Conceito"*** **que** ***"remata"*** **e** ***"coroa"*** ***Todo*** **o** ***"Conhecimento Humano";*** **a** ***"Realidade Objectiva"*** **desse** ***"Conceito"*** ***Não pode,*** **contudo, ser "***Provada"* **por** ***esse meio,*** **embora também** ***Não possa*** **ser** ***"Refutada"*****».**

Aliás, o **Teólogo** J. OLIVEIRA BRANCO, na obra que referiremos já de seguida (*O Brotar da Criação...,* pág.471), di-lo de outra maneira:
«(...) Há que reconhecê-lo (sem complexos): sendo ***Deus*** verdadeiramente ***Transcendente***, **não podemos ter d' Ele** ***nenhuma experiência directa.*** Nenhum ***pensamento*** ou ***discurso*** a ***Seu respeito*** é ***Adequado. Não é possível*** **conhecermos** ***qual é*** **o** ***Ser próprio*** **do** ***Absoluto.*** Quaisquer que sejam (pró ou contra), as nossas concepções a ***Seu respeito*** são ***Ideias*** — **nossas.** ***Não dizem*** **a** ***realidade de Deus.*** Em verdade, quem se propõe **falar de** ***Deus*** em ***termos humanos*** **— e nós não temos outros ! — não está a falar de** ***Deus-Ele-mesmo***, **mas tão só de** ***Conceptualizações Humanas.*** Não tem pois cabimento tomá-las por **expressão** ***de Deus.*** O esquecimento de tais equívocos tem perturbado (quase) toda a **Reflexão** acerca de ***Deus.***

Só que isto não é **nada óbvio** para a ***linguagem comum.*** E para o discurso de literatos, cientistas, filósofos, e mesmo teólogos**. Discutir acerca de *concepções* ou *sentimentos humanos* é uma problemática**; **e pronunciar-se sobre *Deus-Ele-mesmo* é uma *outra* questão**. **O *Absoluto* é irredutível ao *Relativo***. Assim, o que está em causa antes de mais é **a *Capacidade* do Homem para *saber*, e *falar*, *fundadamente* a respeito de *Deus-Ele-mesmo*. Estamos ou não confinados nas *grades da "nossa gaio-la"* ?**
Assim chama WITTGENSTEIN aos ***limites da linguagem* (significativa)».**

Por isso, ***«ELE»*** permanece, rigorosamente, um ***«Mistério»* !!! — àcerca *«Do Qual» ..., «Nada» se pode «Predicar»* !!!**
Só pode, portanto, ser **Assunto de *«Fé»*** — ou, até **talvez melhor:** de ***«Esperança»* ...** —, àcerca ***Do Qual* se deve antes *«Guardar»* ... prudentes: *Silêncio*, *Sobriedade* e *Discrição* ...**
Daí, aliás, talvez o **Mandamento Bíblico** — afinal tão pouco observado — que diz**:**
«Não usarás do nome de Deus em vão !» ...

Aliás, também — e tal como No-lo explica MANUEL DA COSTA FREITAS **[**Cfr. *LOGOS*, citada na Bibliografia Anexa, Volume 3, 1991, págs.889-893**]:**
«(...) Em termos estritamente ***"Filosóficos",*** GABRIEL MARCEL estabelece uma **antinomia** entre ***"Problema"*** e ***"Mistério":*** o ***"Problema"*** é de natureza ***impessoal* e *objetiva***, capaz de obter ***solução*** que ***o suprime*** como tal; o ***"Mistério",*** pelo contrário, é ***pessoal*** e ***não objectivável*,** na medida em que **o próprio *sujeito* nele se encontra *necessariamente comprometido*,** de tal modo que só existe a **alternativa** de ***o rejeitar*** ou ***aceitar* (...).**
Seja como for, o ***"Mistério"*** parece fazer parte integrante da ***"Pessoa Espiritual Finita e Livre",*** que é ***o Homem*,** ele mesmo ***"Mistério"*** e **orientado *para*** o ***"Mistério".*** Neste sentido, o ***"Mistério"*** não só ***não limita* a *Razão*,** mas constitui, por assim dizer, **o seu *"Horizonte Último",*** enquanto **base** da nossa ***"Existência Espiritual".*** **Sem se deixar *reduzir* ou *absorver* pela *Razão*** — essencialmente, **Capacidade** de ***"Abertura"*** e de ***"Acolhimento"*** —, o ***"Mistério"*** aparece à ***"Experiência Transcendental"*** que o ***"Es-pírito"*** tem de si mesmo, como **termo *indizível* e *jamais atingido*** do seu próprio ***dinamismo».***

Em aberto fica a questão enunciada por *Frei* BENTO DOMINGUES, O.P., a propósito da polémica entre uma ***«Ética Laica»*** e uma ***«Ética Religiosa»***, em Itália, e dos fundamentos de uma e de outra, no jornal *Público* de **1 e de 8 de Junho de *1997*: *«Em que crê quem não crê ?»*** — pergunta que é, aliás, o **Título** de um **Livro** do ***Cardeal de Milão*,** CARLO MARIA MARTINI**: *«In cosa crede chi non crede ?»*,** Atlantide Editoriale, Roma, 1997, onde o mesmo formula estoutra **pergunta:**
«Que ***outra coisa*** poderá fundamentar a ***dignidade humana* senão *o facto de cada um ser uma "Pessoa" aberta a "Algo" de "Mais Alto" e "Maior" do que ela própria ?».***

Com a ***Consciência*****,** porém, de que, como alguém o disse, ***formular*****,** ***abrir*** **e** ***manter vivo*****,** **simplesmente...** ***o*** **«*Problema*»**, como **«*Possibilidade*»** (***«Última»*** ou ***«Transcendental»***..., ou, a tal... ***«Possibilida-de da Possibilidade...»***), é instaurar **um** ***«Caminho de Liberdade e de Esperança»*** **...**

Sendo que, a palavra ***«Esperança»*** — como o ensina, entre **Nós**, CARLOS AMARAL DIAS — deri-va do ***«Étimo»*****,** ou ***«Radical»*****, Bíblico:** ***«TiKVa»***, ou ***«Kav»*** — que significa, justamente: ***«traço»*****,** ***«passagem»*****,** ***«laço»*****,** ***«conexão»*****,** ***«ligação de... a ...»*****,** ***«ponte para...»*****,** ***«Linkage»*** (em *inglês*) **...** — e, a qual **[***«Esperança»***]**, este **Autor** e **Psicanalista Português,** considera, justamente, como = à **Equação: [***«Dese-jo» + «Tempo»* **...].**

Porque, ***«Assegurar»*** **já,** como ***«Resposta»*****, uma** ***«Certeza*** **Dogmática»,** com **«Contornos Definitivos»,** pode muito bem ser, muitas vezes — e porventura, ***«Só»*** **!!!** —, ***«Agrilhoar-se»*** **a ... um** ***«Domínio de Escravidão»*** **!!!**

É esta a ***«Diferença»*** entre uma ***«Atitude Fundamental»***, ou um ***«Posicionamento Estrutural/Básico Expectante»***, — como os **Nossos,** e, muito particularmente, **a** ***Este*** **respeito...** —, que se **apoia,** ***apenas*****,** **na** ***«Certeza da Incerteza ...»***; e todo o **tendencial** ***«Dogmatismo»*** — quando não, até mesmo, já ***«Fanatismo»*** e/ou ***«Integrismo»*** —, sempre **contidos,** ***«em Potência»***, em todas e quaisquer ***«Igrejas»***, ou ***«Religiões»***, **já,** ***«Aí»*****, positivìsticamente** ***«Institucionalizadas»*****,** ou ***«Estabelecidas»*** (os vários ***«Establishments» Reli-giosos*** **...**), **por Todo Este** ***«Nosso Mundo»*** **Fora...** — e mesmo que ainda, **até** ***«Só»*****,** as de ***índole*** mais, **es-truturalmente,** ***«Monoteísta»*** **... —** e, portanto, como logo o viu SIGMUND FREUD, as ***«Culturalmente»*** **Mais** ***Evoluídas*****, Mais** ***Estruturadas*** e **Mais** ***«Adultas»***, em termos de ***«Antropogénese Cultural»*** **...** —, como as mais conhecidas ***«Três Grandes Religiões do Livro»*****:** o ***«Judaísmo»*** (ou ***«Hebraísmo»***)**;** o ***«Cristianismo»***, em todas as suas **Variantes:** a ***«Católica Apostólica Romana»*****;** as ***«Protestantes»*****;** e a ***«Ortodoxa»...*****;** e, ***Last, But Not tHe Least ...,*** o ***«Islamismo»*** (ou o ***«Islão»***)**.**

[De algum modo e a seu jeito, corroborando esta nossa ***«Posição Fundamental»***, neste tão ***«melindroso»*** e ***«difícil»*** assunto, veja-se, por exemplo e muito curiosamente — mas de **um ponto de vista *nada «pouco importante»***, ou **fàcilmente** ***«contornável»*** —, os **Textos** de CARLOS AMARAL DIAS, intitula-dos: ***«Integrismo à Portuguesa»*** e ***«O Jogo do Senhor»***, nos *Expresso-Revistas*, respectivamente, *Nºs. 1 467*, de *8/12/2 000* (Página nº.: 28) e *1 468*, de *16/12/2 000* (Página nº.: 24) — e sobretudo, já quando, este **Senhor** ***Cronista*** e ***Psicanalista*** salienta, neste **2º. Texto** e de **Um** ***«Modo Essencial»***, que:

«"Filosofar é *aprender a morrer"*, diria MONTAIGNE»...].

É que, com efeito, **Aqui... —** a ***«Dúvida»*** e a ***Radical «Incerteza»...*** são ***«Insuperáveis»*** **!**

E, justamente, em ***Resposta*** a uma ***Carta*** do Cardeal CARLO MARIA MARTINI, no contexto da perspectiva de **Uma *Ética apenas Laica*,** não é menos **entusiasmante** e **motivadora** a seguinte passagem, pela pena de UMBERTO ECO, no texto intitulado**: *«Quando Entra Em Cena o "Outro"»*** (Cfr. a sua **Obra** intitulada *Cinco Escritos Morais*, referida na **Bibliografia Anexa,** pág. 89 e seguintes), onde se lê**:**

«(...) E vamos ao segundo episódio. Eu era ainda **um *jovem católico*** de dezasseis anos, e aconteceu-me embrenhar-me num duelo verbal com um conhecido ***mais velho*** considerado ***"comunista",*** no sentido que tinha este termo nos terríveis **anos Cinquenta.** E como ele me espicaçava, fiz-lhe a pergunta decisiva: como podia, ele ***não crente*,** dar **um *sentido*** a essa coisa de outro modo **insensata** que seria **a sua *própria morte* ?** E ele respondeu-me: ***"Pedindo*** antes de morrer **um *funeral civil*.** Assim **eu já *não existo*,** mas ***deixei*** aos ***outros*** um ***exemplo".*** Creio que você também poderá admirar a ***fé profunda na continuidade da vida*,** o ***sentimento absoluto do dever*** que animava esta resposta. E é o ***sentimento*** que impeliu muitos ***não crentes*** a **morrer sob torturas para *não traírem* os *amigos*, e outros a deixar-se empestar *para curarem os empestados*.** É também às ***vezes a única coisa que impele um filósofo a filosofar, ou um escritor a escrever: deixar uma mensagem na garrafa, para que de qualquer modo aquilo em que se acreditava, ou que nos parecia belo, possa ser acreditado ou parecer belo aos vindouros»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Aliás, neste contexto — que poderíamos caracterizar como que o de um ***«Diálogo»*,** ou ***«Dialéctica»*,** entre a ***Razão*** e a ***Fé*** —, aparecem-nos como muito pertinentes e merecedoras de ***Reflexão*,** as palavras com que ANTÓNIO PINTO COELHO termina o seu **Texto**, intitulado ***«Jesus Além»*** (Cfr. *Expreso-Revista* Nº. *1 426*, de *26 de Fevereiro de 2 000*, Pág. *20*)**:**

«(...) A ***Razoabilidade*** tem duas consequências: o ***Risco*** e a ***Liberdade.***

Se os **factos da *História*** tornam a **existência** de ***"Deus"*** **razoável,** é um ***risco*** **humano enorme *não reflectir*** sobre essa ***"Probabilidade".***

A **história** de **JESUS *não impõe*** que **nela *se acredite*, mas impõe que *com ela se confronte.*** A ***fé*** **não é** um **problema de *místicos*, *é* um problema de *engenheiros*,** costumo pensar. **Não é** uma **questão** que a ***História*** tenha deixado ao ***live arbítrio*** **do *Homem*,** é uma **questão** que ***a História exige que o Homem discuta com ela.***

Aqui **joga-se a *Liberdade* de *cada um*.** É para mim claro **ser uma *imprudência*** definir ***o Homem*** **nos *estritos limites* do que *para ele* é *compreensível.***

A ***capacidade de compreensão*** não é ***critério útil*** de ***definição*** **do *humano*,** a **partir do momento** em que ***o Homem*** **compreende** que **há em si *o que não compreende.***

Mas é a ***Liberdade*** **de *cada um*.** ***Só a "Morte" nos esclarecerá".*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

[Que (de entre muitas outras coisas)**:**

«(...) A **morte cruenta** de **JESUS** ***não*** podia ser **desejada** pos ***Deus.*** E não o foi, seguramente**. (...)»** — pelo que — podendo, assim, ser **JESUS CRISTO** entendido como tão ***«Filho de Deus»*** quanto qualquer outro ***«Ser Humano/Pessoa Individual»*****,** ou mesmo quanto qualquer outro ***«Ente»*** da ***«Criação Divina»*** — se deve, também, entender a leitura bíblico-narrativa da ***«Morte de JESUS na Cruz»*** no sentido de que**:**

«(...) JESUS ***"salva-nos"*** pela **Sua** ***"Vida Toda"*****,** desde o **nascimento** até à **morte.** E isso ***não*** significa que **Ele** tivesse necessàriamente de ***"morrer"*** **daquela forma.** A ***"Salvação"*** trazida por **JESUS** resulta da **Sua** ***"Mensagem Libertadora"*****,** revelando ***Deus*** como ***"Aquele"*** que ***"Ama"*** os **Humanos. Bastava** que tivesse **anunciado** e **vivido** ***coerentemente*****,** como viveu, esta ***"Mensagem"*****,** e **JESUS** teria **igual-mente** salvo a ***Humanidade.*** **JESUS,** de facto, veio ao mundo, para nos ***libertar*** do **pecado,** mas do ***nosso*** **pecado.** Do ***pecado individual*****,** cometido por ***cada um.*** **(...)»** — tudo isto, menifestamente, ao **arrepio** da comsolidada **Doutrina Dogmática Católica** do ***«Pecado Original»*** —, pode ver-se, como uma ***«inovado-ra»*** **leitura teológica,** por ARMINDO VAZ (**Professor** de **Teologia Bíblica** na **Universidade Católica Portuguesa**), defendida, como uma **Tese de Doutoramento,** na respeitada **Pontifícia Universidade Gre-goriana,** em **Roma,** segundo o *Expresso-Revista* Nº.: *1 535*, de *29 de Março de 2 002*, Páginas *20* até *24***].**

E aquilo que acabámos de transcrever, mais acima, é tanto mais de ***«Reflectir»***, quanto a ***Espécie*** denominada ***«Homo Sapiens Sapiens»*** — da qual tanto se ***«orgulha»*** de pertencer (num ***«outro contexto»***), o mesmo CARLOS AMARAL DIAS — **tanto como, de resto, *qualquer de nós* ... [Cfr.** o seu ***Texto*** denominado ***«EraUma Vez a Concordata»***, no mesmo número da *Revista* acima referida, pág. 18, cuja **«Conclusão»** nos ***«parece»***, surpreendente e inesperadamente, **«relevar»** (embora **já *só* *aqui* ...**) de uma certa ***«Soberbia Intelectual»*** de **Raíz «tão só»... *Iluminista* !!!]** — é, **não só** (ou **nem tanto...**), aquela do ***«Homem que Sabe que Sabe»*** [o mesmo AMARAL DIAS, acima citado, aliás, ***preferiria*** **dizer** (talvez e apesar de tudo...), do **Homem que *"Se Sabe"*...**] — mas **antes,** também (ou até **talvez mais...**), a do ***«Homem que Sabe ... que "Não Sabe"» ...*** — e, sobretudo, a do ***«Homem que Sabe o "Quanto" (o "Mui-to" ...) que, verdadeiramente, "Não Sabe"»*** **!!!**

O que, mais recentemente, só nos vem a ser **«confirmado»**, reconfortantemente, pelo ***Neurobiólogo*** e ***Neurocientista*** **Português**, radicado e trabalhando nos ***E.U.A./U.S.A***., ANTÓNIO DAMÁSIO, um homem que, conjuntamente com sua **Esposa**, HANNA DAMÁSIO — justamente a partir de uma ***«Ciência Exacta»*** **de Ponta** (a actualíssima ***«Neurociência»***) e **já nos limites últimos e os mais avançados do *«Progresso Tecnológico»* até agora alcançado** —, estudando o ***«Cérebro»*** e a ***«Mente»*** humanos, com a correspon-dente ***«Metodologia de Exactidão e Rigor»***, vem a ***«inverter»*****,** completamente, neste ***Final do Século XX***, como que numa ***«Reviravolta» de 360 Graus*** — e, assim, a ***«Desautorizar»*** definitiva e concludentemente —, o ***«Dogma Positivista/Cientista»***, apesar de tudo

ainda ***«Aí»*** **bem** ***patente*** **e** ***vigoroso*****, na nossa** ***Cultura Contemporânea*** (embora **hoje,** já ***«Só»*****,** como uma **Residual** ***«Sequela Oitocentista»*** **...**), da pretensa ***prevalência*** e/ou ***exclusividade*** das mesmas ditas ***«Ciências Exactas»***, como ***«O Único Paradigma Válido»*** de todo o possível ***«Conhecimento»*** **!!!**

Bem como, não menos, da sua muito própria ***«insistência»*** (ou, diríamos, talvez: ***«teimosia»...***) em **tudo explicar** ***«a partir de baixo»***, i. é, da sistemática ***«redução»*** **do** ***«superior»*** **ao** ***«inferior»*** — por exemplo: a ***Vida*****,** o ***Homem*****,** o ***Espírito*** (o **Consciente** — ou "***O Sentimento de Si"*****,** do ***Self*** **...**, imaginada a ***«Consciência»***, como o diz DAMÁSIO, como uma ***Montanha*****:** cá em **baixo,** a ***«Consciência Nuclear»***, no **meio** a ***«Consciência Alargada»*** e no **pico** a ***«Consciência Superior»...*** — e o **Inconsciente ...**), a ***Cultura*****,** etc., ***exclusivamente*** **a partir**, ou da **Biologia,** ou da **Química,** ou da **Física,** etc., e ***«Só» a esses mesmos*** ***«Níveis»*** — e de, por essa **exclusiva** ***«Via Reducionista»***, não admitir, uma, como que, ***«Escala»***, ou, só tanto, ***«Pluralidade»***, de múltiplos e diversos ***«Níveis»***, ou ***«Patamares»***, possíveis, de ***«Análise»*** — ou de ***«Estratos»*** **e/ou** ***«Perspectivas Analíticas»*** —, todos eles a **«Integrar»**, ***ulteriormente*** e ***em última instância*****,** na ***«Abertura»*** de uma última e bem mais ampla ***«Compreensão Global»*** do ***«TODO»*****:** seja da ***Vida*****,** do ***Homem*****,** do ***Espírito*****,** da ***Cultura*****,** da ***Sociedade*****,** da ***Civilização*****,** da ***História*****,** do ***Universo*****,** do ***«SER»*****,** ou, no **limite,** do próprio ***«Infinito»*** e/ou ***«Absoluto»*** ***...***

Leia-se, a **este propósito** e **a título meramente** ***ilustrativo*** [além, evidentemente, da própria obra deste **Autor,** intitulada**:** ***O "Sentimento de Si"— O Corpo, a Emoção e a Neurobiologia da Consciência*** (***The Feeling of What Happens*****,** © 1999, by ANTÓNIO DAMÁSIO), Tradução Portuguesa © de P.E.A. (Publicações Europa-América, Ldª..), 7ª. Edição, de Junho de 2 000], a interessantíssima **Reportagem/En-trevista**, sob a epígrafe ***«O Princípio da Perfeição»***, a págs. 34-47 do **Expresso-Revista Nº. 1 440**, de 3 de Junho de 2 000, cujo texto termina, muito significativamente, assim**:**

«(...) ANTÓNIO DAMÁSIO e HANNA DAMÁSIO perseguem a beleza, o instante curto da perfei-ção da nota na composição da sua realidade. O tempo cumprido em que somos, inteiros, humanos, fuga-zes e fugitivos, escritos por nós. A sós».

Aliás, aquele mesmo **Autor,** mais acima referido, ***Frei*** BENTO DOMINGUES, O.P., que, noutras e abundantes ocasiões, tem conduzido, no mesmo local, **uma** ***Acesa*****,** ***Intransigente*** (e, a partir da sua ***«Pes-soa»*****,** pelo menos, ***para Nós*** **!!!**), **de certo modo, algo** ***Incompreensível*****,** ***«Hostilidade Crítica»*** **contra o** ***Liberalismo*****, o** ***Mercado*****, o** ***Capitalismo*** **e a** ***Modernidade*****,** em **Nome** da ***Religião*** **...** — vem agora, enfim, reconhecer, num texto intitulado *Modernidade e Religião*, publicado no jornal *Público* de 23 de Novembro de 1997 (pág. 10), que**:**

«(...) Ao contrário do que se julga, **as** ***sociedades modernas*** **não são necessariamente** ***menos crentes*** **do que as do** ***passado*****.** Há muitos sinais de que **é precisamente** ***nelas*** **que o** ***crer*** **prolifera**. Inquéritos recentes, realizados na Europa e na América do Norte, mostram que a ***"irracionalidade"*** da **crença** não choca os nossos contemporâneos **impregnados de** ***cultura moderna científica e técnica*****.** Há quem diga

que **quanto mais se precipitam *nessa cultura* mais verificam a sua *incapacidade* para preencher a *falta de sentido* de que *sofrem*.**

No entanto, ***repugna-lhes*** **ter de *conformar* as suas *crenças* a qualquer *ortodoxia institucional*.** Os **grandes sistemas religiosos,** com as suas **verdades oficiais** e com **especialistas autorizados** na **guarda** e **controlo** das mesmas, têm **crescentes *dificuldades* em *se fazer respeitar*.** A **religião,** marcada pelo ***extremo individualismo*** da ***modernidade*,** está a **deslocar-se** cada vez mais **para o *terreno privado*,** deixando **as mediações institucionais** para **um *plano secundário*. Muita gente** é **mais atraída** pela **possibilidade de *escolher livremente* e até de *recompor*** — com empréstimo de **tradições** e **correntes *diversas*** — **o *sistema de significações* ajustado à *sua experiência individual* do que ser fiel à integralidade de uma *Igreja*.**

Mais ainda, o **fenómeno religioso,** em **certos contextos socioculturais,** existe **de *forma dissemi-nada*, fora de qualquer pertença estável a *uma religião com contornos rigidamente definidos*.**

Tudo isto para dizer que **o *facto* propriamente *novo*,** do ponto de vista da ***modernidade*, não** consiste na ***diminuição da religião*,** mas na sua ***«Desregulação»*.** Tentar ***discipliná-la*,** até ao último pormenor, como acaba de acontecer na ***"Instrução"*** de ***oito dicastérios*** da ***Curia Romana*** "sôbre algumas questões acerca da colaboração dos leigos com o ministério dos padres", ***contraria*** **radicalmente essa tendência.** A questão está em saber **se o *melhor método* é *corrigir* um *excesso* com *outro*».**

E é ainda ***Frei*** BENTO DOMINGUES, O.P. quem, num outro texto intitulado *Ciência e Religião: Relações Complicadas*, publicado no jornal *Público* de 17 de Maio de 1998, escreve o seguinte a propósito das ***Três Atitudes Típicas*** que, entre os crentes, se tomam em relação ao relacionamento entre ***Religião*** e ***Ci-ência Moderna*:**

«**(...)** Diria, de forma telegráfica, que a primeira é de ***indiferença*** e de ***ignorância mútua***. A teologia e as ciências da natureza ou do homem não teriam nada a ver umas com as outras. Quem acolhe com fé, lê e interpreta o texto bíblico não se deve importar com os resultados das ciências. A intervenção de Deus no mundo não pode fazer parte de um tratado científico e, quando as ciências e a fé usam as mesmas palavras, nunca é no mesmo sentido.

A segunda atitude ***hierarquiza os saberes*.** A **teologia** — saber sobre Deus à luz da revelação recebida na fé — é superior a qualquer **ciência**, tanto pela sua fonte como pelo seu objecto. O conhecimento científico deve, por isso, estar ao serviço da fé. É a via do "concordismo", actualmente ilustrada por uma corrente fundamentalista norte-americana, o ***criacionismo*.** Tenta fazer corresponder os dados da ciência — quanto às eras geológicas e à evolução das espécies — com as narrativas bíblicas da Criação.

Uma terceira atitude propõe **uma relação de *diálogo***. Reconhece a **importância** e a **diversidade** das **formas de conhecimento**. Defende que **o relacionamento entre elas é *de interesse recíproco***. Note-se, porém, que a palavra ***diálogo*** encobre aqui alguns equívocos. Está aplicada a convicções muito distintas: de ***convergência***, de ***complementaridade***, de ***interacção*** ou ***colaboração***.

De ***convergência***: ao verificar-se na ciência actual o abandono do determinismo e do positivismo da ciência clássica, **alguns sustentam que os conceitos da *física quântica* são *homólogos* das *posições da mística oriental.*** Segundo dizem, não é de confusão que se trata, mas de ***convergência*** entre esquemas religiosos e esquemas de ciência liberta do positivismo. A nova *gnose* comunga nessa perspectiva. ***Gnose*** é um termo que abrange diversos tipos de pensamento que sublinham a ***proeminência do espírito*.** O universo seria constituído de formas conscientes de si mesmas e de interacções por informação recíproca. O *princípio cosmológico antrópico* daria sentido à convicção de que o universo é a máquina de fabricar o homem.

Para os crentes que advogam a ***complementaridade***, a ***diferença* entre *teologia* e *ciência* é irredu-tível.** É da natureza do saber científico ser provisório, estar sempre exposto à revisão. Por ser muito especializado, não pode ser acessível a todos, mas é válido para todos e permite agir de forma eficaz sobre o mundo**. A *fé*, por seu lado, abre uma perspectiva *de sentido global*. O acolhimento da promessa de Deus funda *a esperança num amor mais forte que a morte***. Representam **saberes *complementares***. A nível ***existencial***, a ***fé*** apoia-se em ***Alguém*** que a **ciência, por método, *ignora***. Daí a conhecida expressão: "A ciência responde à questão do ***como*** e a fé ao ***porquê***". **A fé dá *sentido absoluto* à actividade humana e à própria actividade científica do crente».**

E conclui assim o mesmo texto:

«(...) A obra admirável de SEBASTIÃO J. FORMOSINHIO e J. OLIVEIRA BRANCO (a seguir por nós mesmo referida) participa de uma outra atitude bem mais profunda e prometedora. Pela qualidade desse ***diálogo interdisciplinar***, *"O Brotar da Criação"* não deve ficar só como obra de referência. É um desafio, uma provocação para a tarefa urgente e interminável de interpretar ***os sinais da transcendência*** que arde na cultura contemporânea.

Mas, apesar de tudo, as relações entre ***Religião*** e ***Ciência*** só podem ser verdadeiramente complicadas — a história o diz — **quando qualquer delas se torna *instrumento de dominação*»** — os *itálicos* e os ***bold*** são, òbviamente, só **Nossos.**

Ainda sobre as ***Relações*** entre a ***Ciência*** e a ***Religião*,** veja-se também todo o **Material Jornalístico** reunido no Trabalho intitulado ***Ao encontro de Deus*,** págs. 76-85 do *Expresso-Revista* de 1 de Agosto de 1998, onde, designadamente, se começa por referir a experiência pessoal do **Astrofísico Americano** AL-LAN SANDAGE, hoje com 72 anos, que **«...** passou a sua vida profissional a procurar os segredos das estrelas, espreitando-as através de telescópios desde o Chile à Califórnia, na esperança de ver nada menos do que as **origens** e o **destino** do ***Universo*»** e que, apesar de se afirmar como **«*um quase ateu* *praticante* *na juventude*»**, **«...** foi ***motivado*** por ***mistérios*** cujas ***respostas*** não podia encontrar na **panóplia cintilante** das ***Super-Novas***, como**: porque é que *"existe" Matéria* em vez do *"Nada"* ?».**

Aliás, já de um outro ponto de vista, ADAM SMITH reconhecera que**:**

«Religion, even in its crudest form, gave a "Sanction" to the "Rules of Morality" long before the Age of Artificial Reasoning and Philosophy» — Cfr. F.A. HAYEK, *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism* (Citado na Bibliografia Anexa), 1988, pág. 135.

Sobre a problemática de ***DEUS*** à luz da ***Ciência Contemporânea***, veja-se, por exemplo, PAUL DAVIES, *Deus e a Nova Física*, Círculo de Leitores, Ldª., 1989.

E também sob o ângulo, não só ***Científico*****,** mas também e sobretudo, ***Filosófico*** e ***Teológico*****,** contemporâneo, veja-se SEBASTIÃO J. FORMOSINHO & J. OLIVEIRA BRANCO, *O Brotar da Criação: Um Olhar Dinâmico pela Ciência, a Filosofia e a Teologia*, Universidade Católica Editora, Lisboa, 1997.

A respeito desta última obra, composta de ***Duas Partes*****,** cada uma para cada um dos **Dois Autores** referidos, a primeira ***Científica*** e a segunda ***Filosófica*** e ***Teológica*****,** há a salientar, além das esclarecedoras e instrutivas explicações de **Divulgação Científica**, razoavelmente acessíveis mesmo para um leigo, feitas pelo **Primeiro Autor** referido — de que salientamos, para este contexto, a algo **Fantástica,** mas **Verosímil,** porque ***Cientìficamente Fundamentada*** — mas que se apresenta como ***«Uma Teologia Natural Cosmológica»*** — ***«Teoria do Ponto Ómega»*****,** do amplamente e suficientemente reconhecido **Físico Norte-Americano** FRANK J. TIPLER, em**:** ***The Physics of Immortality. Modern Cosmology. God and the Res-surrection of The Dead*****,** New York, Anchor Book, ***1994*** —, ainda e sobretudo as iluminantes ***«Concepções»*** e ***«Razões»***, **Filosóficas** e **Teológicas**, verdadeiramente ***Motivadoras*** e — porque não dizê-lo ?... —, até mesmo ***«Conversoras»*****,** expostas pelo **Segundo Autor.**

Com ele, por exemplo, ficamos a ***Compreender*** melhor ***«Porque Razão»*** disse **SANTO AGOSTINHO** que — ***Para Além*** (ou ***Antes*** **?**) de ser**:**

— O ***«Horizonte Absoluto sempre Aberto»*****;** o ***«Englobante de todos os englobantes»*** (KARL JASPERS)**;** a ***«Pessoa em Absoluta Transcendência e Absolutos Bondade-Amor»*****;** o ***«Tu Absoluto»*****;** a ***«Fonte Inexaurível* do *Sentido Último* e da *Razão de Ser»*** de **Tudo o que Existe,** de **Toda a *Vida***, de **Todo o *Universo*** e de **Todo o *SER*** **—** para a nossa ***Humana*****,** ***Incontornável*** e ***Fundamental «Carência Ontológica»*****;**

— O verdadeiro ***«Sentido Escatológico»*** de ***Uma Última «Visão do Fim dos Tempos»*****,** que ***Supera*** todas as ***Utopias*** **—** e **No Qual *Tudo* «*Converge*»** para **Uma *«Única Dimensão»*****;**

— A ***Resposta Possível*** para a ***Interrogação Metafísica*** de que**:** ***«Porque há "Ser" em vez de "Na-da"*** **???**

Todavia, ***Para Além*** de **Tudo Isto,** ou (e porventura), até, ***«Mais Rigorosamente»*****,** mesmo ***Antes*** de **Tudo Isto** e, a final**:**

— ***«Deus Me é "Mais Íntimo" do que a "Minha Própria Intimidade"»*** **—** ***«"DEUS" Interior Intimo Meo»*****: *Confissões*, 3,6.**

Talvez, justamente, porque — como também o diz o Professor JOSÉ HERMANO SARAIVA **[**Cfr. a sua ***«Entrevista»*** ao ***«Expresso Revista»*** **Nº.: 1 563, de** ***12 de Outubro de 2 002*****,** Págs. 62-72, especialmente, 68**] —**, o que quer que ***«Ele»*** (como a ***«Referência Última»***) seja, ou ***como «Se»*****nos dê...:** ***«"Deus"*** **é** (antes do mais, desde logo e sobretudo) **o** ***"Absoluto"*** **na** ***"Ordem Moral"».***

— E isto, para nós, no ***Sentido*** de que, em vez da ***«Misteriosa "Certeza" Existencial Absoluta»*** (e alguém pode tê-la ?...), que diz**:**

— ***«Eu "Acredito" em Deus*** **!!!»** — ou seja, verdadeiramente, como, **não mais** do que, uma **simples** ***«Profissão de "Fé"» ...***

Ou, em vez da ***«Afirmação»*****,** ***Dogmática e Perempória*** de que**:**

— ***«Deus "Existe"*** **!!! »** — ou seja, verdadeiramente, como uma ***«Profissão Dogmática» ...***

Todavia, **Nós** ***«preferimos»*****,** ***apenas*****,** ***«Reconhecer»*** que, afinal — e **«tão só ...»:**

— ***«Deus me Faz "Falta"»*** **!!!**

Ou — e, numa qualquer ***«Situação-Limite»*** (KARL JASPERS) de ***«Desamparo Radical»*** (CARLOS AMARAL DIAS) —, que**:**

«"CAREÇO" D' ELE» **!!!**

E isto, também e sobretudo, no sentido de que, ***o que quer que Ele seja*****,** ou ***como quer que Ele seja «Pensado/Pressentido»*** — sobretudo numa qualquer ***última «Situação-Limite»*** (K. JASPERS) **de total, radical e** ***Ontológico-Existencial*****, completo e absoluto** ***«DESAMPARO»*** (AMARAL DIAS) — ***«ELE»*****,** ou antes: o ***«Pensamento/Sentimento»*** da sua **simples** ***«Possibilidade»*** **[**como autêntica ***«Possibilidade Transcendental»*** (NICOLA ABBAGNANO), ou ***«Última»*** e, por isso, **sempre** ***«Em Aberto»...*** **]** — ou seja, mais exactamente**:** a ***«Esperança N'ELE»*** (talvez mais do que, propriamente, a ***«Fé»...*** — que corre, porventura, sempre o ***Risco*** de ***«Decair»*** em mero ***«Dogma»...***) — vem a ser, afinal, ***a Última*** **—** e a ***Úni- ca*** **!!! —** ***Resposta Securizante, Reconciliadora e Pacificadora*** (porque, justamente**,** ***«Possibilitante»...***) que ***Preenche*** e ***Satisfaz*****,** mìnimamente**, todo o meu mais** ***Torturado*** **e** ***Angustiado «Perguntar Funda-mental»*** **!!!**

Ou, em **linguagem** mais ***Chã*****,** mas ***Prudencial*****,** é ***«Essa»*****,** porventura, ***«Uma Porta» que «Não Deve Nunca Fechar-se» ...***

Ora, não é, justamente, a esta ***«Carência "Ontológica"»*** (ou ***«Fundamental»***) — e **não *apenas «Psicológica ...»*,** já que ela é, verdadeira e radicalmente, ***«Antropológica»***, ***«Existencial»*** e ***«Ontològicamente Incontornável» ...*** — à qual se refere **J. OLIVEIRA BRANCO,** na **Obra** acima identificada ?

A qual, curiosamente, não pode deixar de **ir ao encontro** do que já dizia **J. BAPTISTA MACHADO** (**Cfr.:** *Antropologia, Existencialismo e Direito—Reflexões sobre o Discurso Jurídico*, na *Revista de Direito e de Estudos Sociais*, Ano XI, 1960), o qual, ao dar conta dos ***«Resultados»*,** então já ***Consensuais*,** alcan-çados pela ***«Antropologia Filosófica»***, em convergência com a ***«Hermenêutica Existencial»***, dizia ser o ***Homem*** encarado, mesmo logo só do ponto de vista ***«Biológico»*** (***«Antropobiologia»***), **como um *«Ser Defectivo»*, um *«Projecto Falhado»* da *Natureza*, um *«Ser Vivo» ...*: *«nascido antes do tempo»*, *«inacabado»*, *«inespecializado»*: «...** neste sentido, é um ***ser "inadaptado"*** e, ao mesmo tempo, **dotado de uma *"Adaptabilidade Aberta"*;** por último, devemos concebê-lo como **um ser *"Aberto para o Mundo"*, *"Ex-Posto"* e *"Ex-Cêntrico"*,** e como **um ser *"Votado à Acção"*** por ***Natural Destino»*.**

E dizia ainda**:**

«Em confronto com os outros animais, **o *"Homem"* surge-nos como *um ser "Falhado"*, *"Defecti-vo"*:** dada **a *"insuficiência"* do seu *"equipamento instintivo"*** e **a *"falta de especialização"* do seu *"equipamento orgânico"*,** ele **aparece na *Vida* completamente *"indefeso"*, *"desorientado"*, incapaz de subsistir *"Naturalmente"* através de um *"Agere"* espontâneo de *"mecanismos previamente montados"*. *"Biologicamente"*, a sua subsistência é um *"Milagre"*:** ela só se torna possível, o ***"Homem"*** só é ***"Viá-vel"*, graças a processos *"Artificiais"*** (como que ***"Próteses"*** = ***"Devices"*,** em *inglês* = ***"Artifícios" = ="Utensílios" = "Instrumentos" = "Estratégias"*,** Etc.)**, produtos de um *"Facere"*, que Não de um sim-ples *"Agere"*».**

E mais à frente:

«Biologicamente*,** segundo **PORTMANN,** o ***"Homem"* é um *"Mamífero Superior" "Embrionário"*, um ser *"nascido antes do tempo"*.** O seu ***inacabamento, a sua ***inespecialização***, sugerem a ideia de **um ser vivo *cujo processo de desenvolvimento embriogénico foi "retardado" ou "interrompido"*, tendo ele nas-cido cerca de *"Um Ano Antes"* do tempo da *"Gestação Completa"*».**

(...) «Este **contacto extra-uterino** do ***"Recém-Nascido" ainda em "Estado Embrionário"*,** ainda em estado de ***"Inacabamento"*,** com a riqueza dos estímulos do ***"Mundo Ambiente"*** — para o qual ***"não"*** **vem *"preparado"*** — nada mais seria do que ***uma primeira fase*** **daquele tipo de vida que constitui *uma das mais essenciais características do "Homem"*:** a sua ***"Abertura para o Mundo"*, a sua *"Adaptabilidade Aberta"*, a sua *"Plasticidade"*.**

E o "Homem"* permaneceria, *ao longo da vida (individual e histórica),* um *"Ser Embrionário"*».** — os *itálicos* e os ***bold são nossos.

E, até mesmo — porventura, por isso mesmo... —, ***«Filogenèticamente»***, desde sempre, em ***Radical* e *Originária «Condição de ... Completo e Total "DESAMPARO"» ...*** — di-lo-à, concludentemente, confor-me o seu mais recente ***«Pensamento»*** e ***«Conclusões»*** (***Filosófico-Psicanalíticas***), o, já alhures referido, **Psicanalista Português,** ***Professor Doutor*** **CARLOS AUGUSTO AMARAL DIAS.**

E**: «*Incompleto* e *Ontologicamente, Carente "De ..."*»** **—** di-lo-à, portanto, **agora** — e também **concludentemente —, J. OLIVEIRA BRANCO.**

Bem como, também — e talvez por tudo isto mesmo... —, como **No-lo** vem dizer, com tanta **justeza** e de um modo **tão explícito,** ***Frei*** BENTO DOMINGUES, O. P., que **Nós,** enfim**:**
«... Somos Uma "Capacidade Finita" de "Acolhimento do Infinito" ...».
Razão esta mesma, talvez, porque, pôde dizer também, noutro local, este mesmo **Senhor** ***Sacerdote/-/Teólogo***, que**:**
«(...) A destruição da ***Idolatria*,** da ***Magia*** e do ***Infantilismo do Desejo*,** é uma ***Benção da Psicanálise*. *"Não"* para *"Matar"*,** mas **para *"Libertar"* o *"Impulso Estrutural" da "Vida Humana".*** Como diz RUBEM ALVES, ***"Deus"*** e o ***"Sentido da Vida"*** são ***"Ausências"***, ***"Realidades"* por que se *"Anseia"*, *"Dádivas da Esperança"».***
E isto, justamente, porque, quanto a **Nós —** e em **decisivo**, mas **último** termo —, o ***«Sentido»*** e a ***«Direcção»*** do próprio ***«Caminhar»*** do ***«Ser»*** da ***«Ek-Sistência»*** são, inequìvocamente, ***«Para a Frente ...»*** e ***... «Para Cima ...»*,** ou até, quiçá mesmo, ***«Para Além de ...»*** — como, de resto, já o ***indica*** o próprio ***Prefixo*: «[*Ek*-]» ... —,** mas **Não** (ou **Nunca ...**) ***«Para Trás ...»*,** ou ***«Para Baixo ...»*** **!!!**

E, sendo que, **afinal de tudo** — como já vimos que, **tão *Lapidarmente*,** o disse o (já mais do que, por tantas vezes, por ***Nós*** referenciado) ***Professor Doutor*** **CARLOS AMARAL DIAS:**
— « ["*Esperança" = "Desejo" + "Tempo*"]» !!!

Capítulo II

Uma Visão Sociológico-Estrutural e Global

1 - Comunidade» e «Sociedade».

Gostaríamos, no presente capítulo, de passar em revista algumas visões sociológicas contemporâneas, que nos foram acessíveis, tendo como referência objectiva as realidades sociais contemporâneas ocidentais.

Devemos advertir, antes do mais, que ***Comunidade*** e ***Sociedade*** (assim como ***Direito*****,** ***Ordem de Direito*****,** ***Cultura*****,** ***Civilização*****,** ***métaconsciente cultural e civilizacional*****,** ***Mundo*****,** ***consciência jurídica geral*****,** ***Mercado*****,** ***Democracia*****,** etc.) ***não*** são aqui **«todos»** (***wholes***) **directamente captáveis** previamente pela ***intuição*** ou pela ***observação directa***, como pretende o **colectivismo** de todas as cores: quer o de Esquerda propriamente dito, socialista ou comunista, quer o comunitarismo substantivista católico, quer o organicismo social, etc.

Mas simplesmente ***complexos*** ou ***sistemas*** ou ***estruturas*** abertos de ***relações*** entre **«partes» individuais e únicas, diversificadas e discretas**, mas conectadas, **generalizações teóricas** e **unidades de totaliza-ção *a posteriori*, esquemas abstractos classificatórios de inteligibilidade**, ***«construídos»*** **a partir da nos-sa experiência directa de *«elementos» singulares familiares***, que são os únicos que podemos captar direc-tamente pela ***observação*** e pela ***experiência***, e que podem, depois, consistir em ***pré-compreensões*** **globalizantes abertas** para ulteriores análises e experiências, ou como condições de inteligibilidade e de in-tegração de ***outros*** **elementos discretos e avulsos:** tal é o percurso do ***«círculo de inteligibilidade» e de complementaridade***, ou ***«círculo hermenêutico»***, entre o ***individualismo metodológico*** das ciências sociais e um ***holismo*** **social aberto, incompleto, relativo, parcial, indeterminado e inconcluso para cada um**, como ***«pré-compreensão» global aberta do «mundo»*** e como ***«horizonte»***, que é o ***nosso.***

Dito de outro modo: trata-se da ***prioridade relativa***, **ontológica** e **lógica**, e não apenas **epistemológi-ca,** do ***humano-individual e único*** sobre o ***social*** e o ***colectivo***, que só nos é dado ***consequencialmente*** e ***a posteriori.***

Daí o ***«relativo primado», ontológico*****,** ***lógico*****,** ***epistemológico*** **e** ***axiológico*** **da** ***pessoa humana individual*** **sobre a** ***sociedade*** **e a** ***comunidade*****, ou sobre quaisquer sistemas, estruturas ou organizações**.

São estes que têm nos ***«elementos» individuais*** o seu ***pressuposto*** e a sua ***condição de possibilidade*** e não o contrário.

Assim, a ***comunidade*** não é nenhuma **«substância»** ***a se***, nenhum **«ser» hipostático**, acima ou para além das pessoas humanas e jogado totalitariamente contra estas, mas é apenas, como o diz A. CASTANHEIRA NEVES, **a *«convivência ética das pessoas»*****,** ou, simplesmente, diremos nós, **a *«convivência das pessoas».***

Do mesmo modo, a ***sociedade*** não é mais do que o ***«sistema de interacções»*** ou a ***«ordem externa de relações»*** significativas entre os ***seres humanos individuais***, embora um sistema e uma ordem complexos, plurais, diferenciados, dinâmicos e abertos.

Seguidamente, começaremos por esclarecer uma distinção — entre ***Comunidade*** e ***Sociedade*** — que é frequente ver-se usada e também porque abundantemente usaremos os dois termos da mesma.

Essa distinção foi estabelecida por TÖENNIES, em 1887, na sua obra intitulada ***Gemeinschaft und Gesellschaft*** (***Comunidade e Sociedade***). A primeira corresponderia às formas de vida social ***Tradicionais*****;** a segunda às formas de vida social ***Modernas*****.**

Como explica A. LEITÃO (cfr. *LOGOS...* , já citada, volume 1, 1989, págs. 1070-1072): «... enquanto a primeira (comunidade) se caracteriza pela predominância da vontade natural e espontânea, a segunda é determinada do exterior pela vontade racional. Contrapõe, assim, agrupamento tipificado pela sua vida real e orgânica (comunidade) a agrupamento como estrutura de carácter mecânico (sociedade). (...) Segundo TÖENNIES, o parentesco, o convívio, os sentimentos de entendimento, de fidelidade, de carinho e de amor, são as forças unificadoras da comunidade, que se desenvolve e cresce naturalmente, como a família, a aldeia, a nacionalidade, etc.».

E MARIA JOSÉ STOCK (Cfr. *POLIS—Enciclopédia Verbo da Sociedade e do Estado*, volume 1, 1983, págs. 1038-1039) diz ainda, a respeito de *comunidade*: «(...) O conceito, primordialmente utilizado para definir uma forma de sociabilidade humana, caracterizada pela existência de relações imediatas, primárias e directas, passou depois a qualificar também os grupos humanos onde esse tipo de relações se verificasse predominantemente. Assim, comunidade será qualquer agrupamento primário, constituído por participação espontânea e involuntária, baseado num sentimento de *pertença* e de *um destino comum* partilhado pelos seus componentes, onde, apesar de poder existir uma certa organização racional ou formalizada, ela se dilua na fusão e na integração dos *laços de carácter afectivo e pessoal* que prevalecem. Para WEBER e GURVITCH, a característica fundamental da comunidade é a *consciência do "nós"*, a existência de um sentimento subjectivo dos participantes no sentido de constituírem *um todo*» - (os itálicos são nossos).

Para os múltiplos sentidos, acepções, concepções e problemas que levanta o conceito de *sociedade*, veja-se esta última Enciclopédia, no volume 5, 1987, págs. 908-917; e também a primeira Enciclopédia referida atrás, no volume 4, 1992, págs. 1208-1212, onde encontramos a referência ao facto de que, na *sociedade*, «... H. COX observa que não é possível, sem cair na utopia, universalizar a relação eu-tu. Com efeito, nem todo o homem que encontramos na vida é um "tu", embora o possa vir a ser; a maioria, porém, nunca passará de "ele" ou "outro"».

Assim, na ***Comunidade***, temos a referência a um ***Nós*** de ***Pessoas*** que têm algo ***em comum***; na ***Sociedade***, a referência aos ***Eles***, os ***Indivíduos*** concorrentes-cooperantes na sociedade. Na segunda, como que *objectivamos* a realidade social *para fora de nós*; na primeira, assumimo-nos, subjectivamente ou intersubjectivamente, como *parte* dessa realidade como *um todo global comum* que partilhamos com os outros membros (partes) da comunidade. Esta é, pois, um princípio holista (pelo menos parcial ou relativo), orgânico, tradicional e não-moderno; a *sociedade* é um princípio moderno-individualista, de associação mecânica e contratual ou contratualizada, não-holista, objectivada e aberta.

Todavia, para nós, esta contraposição significa hoje que, nas realidades sociais contemporâneas avançadas (ocidentais ou ocidentalizadas), os dois princípios constitutivos estão simultâneamente presentes, nem existindo só o paradigma individualista moderno da *sociedade*, nem só o paradigma holista tradicional, pré-moderno, não-moderno (e pós-moderno ?) da *comunidade.* A mesma realidade social pode ser legitimamente vista e vivida das duas maneiras e os dois conceitos (e os respectivos paradigmas) são simultâneamente necessários para dar conta, alternativamente, consoante o ponto de vista do sujeito, a sua vivência e o seu posicionamento, de *uma mesma realidade social* contemporânea.

É por isso que nós não adoptamos, nem só o modelo **«moderno»** da ***Sociedade*** — e, por isso, não nos bastamos só com o conceito da **«*Sociedade» Aberta e Abstracta*** de um KARL POPPER; nem, por outro lado, nos limitamos a adoptar, acrítica e só afectivamente, o modelo tradicional e pré-moderno (ou não-moderno, ou pós-moderno) da ***Comunidade*.**

Adoptamos pois antes o conceito adaptado de ***Comunidade Aberta***, como ***Comunidade Livre de Cooperação e de Mercado***, no plano da realidade social e económica, e como ***Comunidade Política Pública e de Direito***, no plano institucional e político-jurídico, com fundamento num certo ***«Holismo»*** **aberto, par-cial, relativo (não-absoluto), incompleto, inacabado, imperfeito, relativamente indeterminado e incon-cluso para cada um, como *«Pré-Compreensão» Global Aberta do Mundo* (Mundo Social) e como *«Hori-zonte»,*** que se contrapõe decisivamente a um outro ***holismo absoluto, fechado, tribal e totalitário***, como os de PLATÃO, HEGEL e MARX (e que foram justamente denunciados por POPPER).

Ao termo ***Totalidade*** (***Totality*** — e mesmo que totalidade ***Aberta***), para referir a **Realidade Social *Global***, preferimos o termo usado por ERIK ERIKSON de ***Completude*** (***Wholeness***), que «... põe a tónica numa mutualidade sã, orgânica, progressiva entre funções e partes diversificadas num inteiro (***Entirety***) cujas fronteiras (note-se o plural) são abertas e flutuantes. Pelo contrário, "totalidade" evoca uma ***Gestalt*** onde a tónica é posta numa fronteira absoluta; dado um certo contorno arbitrário, nada do que tem lugar no interior deve ser deixado no exterior, e nada do que deve ser do exterior pode ser tolerado no interior. Uma "totalidade" é tão absolutamente inclusiva como puramente exclusiva, quer a categoria-a-tornar-absoluta seja ou não lógica, e quer as outras partes tenham ou não, por assim dizer, uma inclinação umas pelas outras» — ERIK ERIKSON, *Insight and responsability*, New York, Norton, 1964, p. 92, *apud* LOUIS DUMONT, *Ensaios sobre o individualismo - uma perspectiva antropológica sobre a ideologia moderna*, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1992.

Poder-se-ia dizer também, finalmente, que a ***sociedade*** é um conceito meramente ***fáctico***, designa uma **mera realidade social empírica e fáctica**; enquanto que a ***comunidade***, ao designar um **«*Nós*»** político aberto de **integração social *global***, já é um conceito ***axiológico***, de **valor.** Na ***sociedade*** teríamos uma pura ***objectividade*.** Na ***comunidade*** teríamos **a nossa *subjectividade***, ou melhor, **a nossa *intersubjectividade* partilhada.** Por isso, a ***Comunidade*** seria o contraponto comunicacional necessário de sociabilidade de outro conceito axiológico: o de ***Pessoa*** — e a forma societária por excelência da **realização autêntica da *Pessoa* como *Pessoa*.**

«Comunidade» (como **Comunidade Social Livre e Aberta**) e ***«Pessoa»*** seriam assim os dois pólos, ***objectivo*** e ***subjectivo*****,** respectivamente, de **uma mesma problemática *Axiológica Global* no Mundo.**

Não podemos contudo deixar de referir aqui também que, por exemplo, aquela ***Realidade Social*** que mais primariamente poderia (e deveria !) configurar, **por *excelência*****,** a experiência **mais *«autêntica»*** da ***Co-munidade*****,** no sentido acima referido do ***«Nós Co-Envolvente»*** — justamente, a ***«Família»*** ... —, não é hoje, sobretudo a ***Família Moderna*** (seja no restrito **Quadro *Nuclear***, composta apenas de **Pais** e **Filhos**, seja num **Quadro *Mais Alargado***, que inclua também **Ascendentes**, outros **Descendentes** e **Colaterais**) —, em que ***Não é — ou*****,** ***«Não Deve Ser»*** **...** (digamos: ***«De Ivre ...»***) **—,** ***reconhecidamente*****,** ***hoje*****,** ***«Suposta»*****,** ***a Ninguém*****,** ***«a priori»*****,** ***a «Legitimidade Exclusiva» de um «Protagonismo Pessoal»*****,** ***«Dominante»*****,** ***de «Referência Comum», ou de Uma «Figura»*****,** ***«a priori»*****,** ***de «Liderança Aglutinante»*** (como o era, claramente, na **Família Tradicional,** ***Patriarcal*** ou ***Matriarcal***) — o que não significa que não haja, ***«De Factu ...»*****,** afinal, **eventuais** ***«Posições Dominantes»*** e ***«Lideranças Emergentes»*****,** muitas vezes em função da ***«História»*** de ***Cada Família*** e do **Modo** como ela se ***Estrutura*** e ***Organiza,*** ao **longo do tempo —** já que ela **também** ***«tem Uma História»*** e ***Evolui ...*****;** ou então do **eventual** ***«Posicionamento Estrutural-Sistémico Intra-Familiar»*****,** de ***Cada Um*** **dos seus** ***«Membros»***, apenas, mas sobretudo, ***Subjacente***, ou ***«Implícito***, ou ***«Latente»*** e raramente **externa e objectivamente** ***«Óbvio»***, ***«Manifesto»*** e ***«Visível/Percep-tível»***, a um ***«Nível»*** **apenas** ***«de Superfície»...*** —, tudo assentando, em princípio, **naquela primeiramente referida** ***«Configuração»*****,** basicamente, em ***«Relações»*** quase sempre ***«Negociadas»*** e ***«Contratuatualiza-das»***, de ***«Comunicação Inter-Subjectiva»*****,** de ***«Diálogo»*** e de ***«Partilha»*** — num plano mais ***«Horizontal»*** de ***Igualdade*****,** de ***Reciprocidade*****,** de ***Complementaridade*****,** de ***Cumplicidade*** e de ***Co-Responsabilidade*****,** do que de tradicional ***«Autoridade»*** e ***«Vertical Hierarquia»*** **—** e, por isso mesmo, com a ***«possibilidade»*** **sempre** ***«iminente»*** (sobretudo devido a esssa mesma **«Estrutura» ou «Rede» de** ***Posições***, umas ***«dominantes»***, outras ***não***, que, ***Volens Nolens***, se ***«Consolidam»*** **ao** ***longo do tempo ...*** — para já não falar nas **incontornáveis** ***«Diferenças de Realidades Geracionais»***, bem como, das ***«Histórias» Pessoais*** de ***Cada Um...***), de ***«Conflitos Emergentes»...*** — a vida ***não é*** **(!!!)** ***necessariamente aquele «Belo Mundo Paradisíaco» de «Beatitude», pura Comunhão, Convivência puramente desinteressada e altruísta, Com-preensão Recíproca, Ternura, Amor, Harmonia e Paz...., que muitos «Apregoam» ...*** — o que, muitas vezes, **quando** ***«Acontece»*** **...,** ou mesmo **quando** ***«Possibilita»*****, realmente, a** ***Felicidade Individual*** **de** ***Cada Um*** **dos seus** ***«Membros»*****, é um** ***«Puro Acaso»*****, ou** ***... uma Feliz e Inesperada «Contingência» !***

Em ***Circunstâncias Excepcionalmente «Felizes»*** **e ...,** ***muito pontualmente*****,** pode **até** ocorrer, por vezes — mas, também aí, quase sempre ***mais entre o «Casal Fundador» Nuclear*** do que entre os ***demais Membros Constituintes*** —, aquela ***Forma de Sociabilidade***, ou **de** ***«Co-munição»***, que, no **Ponto 5.,** justamente do presente **Capítulo** (***Infra...***), designamos, em termos estritos e rigorosos, como verdadeira ***«Comunhão»*** **!!!**

O que é, na maior parte dos casos, afinal, ***«Um Feliz Achado»*** **!!!**
Ou um ***«Dom/Dádiva»*** do ***«Acaso»*****,** ou da ***«Sorte»*****,** ou, quiçá..., uma ***«Dádiva de Deus»*** **!!!**

Contra todos aqueles que, numa **Visão *Idealizada* da *Família*,** proclamando **bem alto** que ***«a Família é a Célula Básica da Sociedade»*** **(**e ***deve*** **continuar a sê-lo**, sobretudo no plano ***Afectivo, Moral, Educacio-nal*** e ***Cultural*** **!),** ou que é ***«um dos Pilares Fundamentais da Sociedade»***, onde ***«Só*** **há** ***Amor*** **e** ***Afectivida-de»*** (o que só será verdade ***se assim o continuarmos a «Querer»*****,** e sem negarmos o facto indesmentível, salientado por BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, de que a ***Família*** **é**, ou ***«Deve-Ser»*****,** o **local** por excelência da ***Maximização da Afectividade...***) —, nós queremos aqui sobretudo evidenciar, **realisticamen-te,** que, pelo menos a ***«Nossa»*** **Experência Contemporânea** da ***Família Moderna*****,** assenta, sobretudo, **em uma** ***deliberada e reflectida «Vontade» permanente e duradoura***, por parte de cada um, de, ***com empenho*****,** constante e sistematicamente, ***Pôr Algo «em Comum»*****, de** ***Partilhar*** (vivências, sentimentos, afectos, ideias, valores, experiências, projectos, etc., e, não menos, mesmo trabalho...), de ***Conviver*** ou, simplesmente, de **...:** ***Dar e Receber...***
O que quer dizer que, contra todas as **Visões *«Idílicas»* da *«Família»*** que muitos propagandeiam (por exemplo, na ***Visão Católica***), **para *«Nós»*****,** pelo menos, reconhecemos que ***a «Vida em Família» não é*****,** ***sem mais*** — regra geral, para usar uma linguagem mais comum e ..., como ***«Alguém»*****,** que nos é **Muito** ***«Próximo»*****,** nos disse muito **oportuna** e **pertinentemente:** ***«Nenhuma Pêra Dôce»*** **!!!**
Por vezes mesmo, passe a ***Crueza*****, é até o *Locus* onde se sofrem *as Maiores*** (porque ***Mais Profundas***) ***Incompreensões*** e **onde *pode acontecer* que *as Pessoas Mais se «Desconheçam»* !**
Ou onde, por elas estarem ***Mais «Próximas»*** **Umas** das **Outras**, ou serem ***Mais «Íntimas»***, também, ***Mais Fàcilmente Se Magoam...*** até mesmo ***Sem o «Quererem» ...,*** ou ***Sem o «Saberem»*** **!!!**
A ***Família*** exige, frequentemente, sobretudo ***ao longo do tempo*** — e porventura tirando partido dos efeitos (sobretudo os positivos, regeneradores e lenitivos, em relação às ***«feridas narcísicas»***) que o próprio ***tempo*** produz —, ***transigências*****,** ***renúncias*****,** ***compromissos*****,** ***compreensões, concessões*****,** ***habilidade*****,** ***pru-dência*****,** **muita** ***diplomacia*****,** ***auto-análise constante*** **e** **muito** ***tacto*****,** nem sempre fáceis para perfis pessoais de cunho mais ***individualista*** e definitivamente incompatíveis com personalidades mais ***egoístas*** ou ***egocêntri-cas !***
Exige a **Compossibilidade** de ***Co-existirem*****,** lado a lado — por vezes ***cruzando-se***, mas **sem se *esmagarem* reciprocamente...** —, ***«Espaços Individuais»*****,** com ***Um «Espaço Comum»,*** bem como **um sistemático** ***Esforço*** e **uma** ***deliberada*** **e permanentemente** ***renovada*** **e** ***empenhada*** **«*Vontade» Consciente e Duradoura de «Pôr Algo Em Comum*»****, de** ***Comunicar*****, de** ***Dialogar*** **e de** ***Partilhar*****: de, pelo menos, tanto *Dar*, quanto *Receber*...**
É talvez um (senão ***«O»***) exemplo paradigmático onde se revelam a ***«Verdade» tanto*** da **Perspectiva *Clássica*** sobre a **origem da sociedade**, em que **haveria no homem *«uma disposição natural e inata para a sociabilidade»*** (ARISTÓTELES, SÃO TOMÁS DE AQUINO, etc), ***como*** da **Perspectiva *Moderno- -Contratualista*** (HOBBES, LOCKE, ROUSSEAU), segundo a qual a sociedade

resultaria sobretudo de *um «Contrato»*, de **um deliberado *«Acordo de Vontades»* —** e, diríamos mesmo**:** de, **necessàriamente, *«Boas Vontades»* !!! —**, podendo ainda, afinal, subsistir **uma *«Tensão»*, *«Antítese»* ou *«Antinomia» Resi-duais*** entre o ***Social*** e o ***Individual*,** os quais podem mesmo vir a eclodir como manifestos ***«Antagonismo* ou *Incompatibilidade* Recíprocos»** (FREUD) — perspectivas essas que, a nosso ver, KANT tão bem sin-tetizou ao considerar o que ele chamou a **Humana *Sociabilidade Insociável* — *aqui tão «em Evidên- cia»* !!!** — razão porque, afinal, não podemos deixar de **conceber** a ***Família Moderna* e *Contemporânea*** como, ***também*,** um **tipo** de ***Comunidade Aberta*,** ao ***Nível Microssocial*,** no sentido ***«Moderno»*** em que to-mamos a expressão.

E a respeito da, actualmente tão controversa (porque em ***«estrutural mudança»*** e, de algum modo, também ***«em crise»...***), noção de ***«Família»***, bem como, de resto, em relação às ***relações inter-pessoais*** em geral, diz-nos, autorizadamente, no tempo que atravessamos, por exemplo, ANTHONY GIDDENS — Cfr. *O Mundo na Era da Globalização*, 2 000, referido na bibliografia anexa, págs. 64 e seguintes**:**

«(...) Há três áreas principais em que a ***ligação emocional***, e por consequência a ***intimidade***, está a substituir os antigos laços que enformavam a vida social das pessoas: nas **relações de *sexo* e *amor***, nas **re-lações entre *pais* e *filhos*** e também na ***amizade.***

Para analisar esta situação, pretendo recorrer à ideia de ***"relação pura".*** É assim que chamo a uma relação **baseada na *ligação emocional***, em que as **recompensas** derivadas da ligação constituem os **alicerces** que permitem que a relação continue. Não estou a falar de uma relação puramente sexual. Também não falo de nada **que tenha *existência concreta.*** Estou a falar de **uma noção abstracta** que nos ajuda a compreender o que se está a passar neste mundo. Cada uma das áreas que acabei de mencionar: relações de ***sexo*** e ***amor***, relações entre ***pais*** e ***filhos*** e relações de ***amizade***, **tende a aproximar-se deste modelo.** A ***ligação emocional*** ou ***intimidade*** está a tornar-se a **chave** para as compreendermos na totalida-de. A ***relação pura*** tem uma ***dinâmica*** bastante diferente em relação aos tipos de **relacionamento *social* mais *tradicionais.*** Depende de **actos de *confiança mútua***, de ***abertura* em relação ao *outro***. A ***revelação*** é a condição básica da ***intimidade.*** A ***relação pura*** é implicitamente ***democrática.* (...)».**

«(...) Uma ***boa relação***, não é preciso dizê-lo, representa **um *ideal.*** Muitas das relações comuns nem sequer se aproximam dele. Não estou a querer dizer que as nossas relações com os ***cônjuges***, os ***amantes***, os ***filhos*** e os ***amigos*** não sejam muitas vezes **complicadas, conflituosas e insatisfatórias.** Mas os ***princípios*** em que a ***democracia*** assenta são também ***ideais***, que **muitas vezes também se encontram *muito distan-tes da realidade.***

A ***Boa Relação*** é uma ***Relação entre Iguais***, em que ***cada parte* tem os mesmos *direitos* e *obriga-ções.*** Numa destas relações, **cada Pessoa *respeita* a outra** e ***espera o melhor* da parte dela.** A ***Relação Pu-ra*** é **uma forma de *Comunicação***, pelo que ***a "Compreensão" do "Ponto de Vista" da "outra" Pessoa* é *essencial.*** O ***Diálogo*** é o **motor** que faz funcionar a ***Relação.*** As relações **funcionam *Melhor* se as pessoas *não esconderem nada uma da outra;*** tem de existir ***"Confiança Mútua".*** E a ***"Confiança"*** é

algo **que tem de se *"Praticar",*** não nasce de geração espontânea. Finalmente, a ***Boa Relação*** é aquela **onde *Não Existe "Poder Arbitrário", "Coerção"* ou *"Violência". (...)».**

«(...) Sempre que aplicamos estes ***princípios*** (igualdade de direitos e obrigações, respeito mútuo, diálogo aberto, democracia, etc....), como ***ideais***, às **relações humanas**, estamos a ter em conta algo de muito importante: a ***possível aparição***, em **plena vida corrente**, daquilo a que eu chamo a ***democracia das emoções.*** Assim, a ***democracia das emoções*** parece-me tão importante como a ***democracia política*** para ***melhorar* a *qualidade* das nossas *vidas.* (...)».**

«(...) A ***"Democracia das Emoções"*** não implica ***falta de disciplina*** ou ***ausência de respeito.*** Apenas procura colocá-las **em perspectivas *diferentes.*** Algo de muito parecido com o que aconteceu, no **domínio público**, quando a ***democracia*** começou a substituir o **governo *autoritário*** e a ***lei da força»*** — os ***bold*** são, obviamente, nossos.

2 - Uma «Visão Sistémica».

Uma ***Visão Sociológica Possível das Sociedades Modernas*** é aquela que se inspira na ideia de ***Sistema Social***, originalmente posta em relêvo por TALCOTT PARSONS.

a) **—** O paradigma para a compreensão da ***Sociedade Moderna*** de, por exemplo, um NIKLAS LUHMANN, em que a ***reflexividade*****,** a ***complexidade*** e a ***diferenciação funcional*** são as características marcantes do ***Sistema Social*** e em que a evolução é ***contingência*** e ***indeterminação*** (ou concebida como uma «**crescente improbabilidade de estados**»), tem a vantagem não despicienda de ***dessubstancializar*** e ***desmaterializar*** o **social** e a **sociedade** que, para o ***«Materialismo» Dialéctico e Histórico Marxista*** e seus ***derivados Socialistas*** e para certas ***concepções organicistas reaccionárias***, são pensados de um modo «**substantivo**» e «**essencialista**», como um ***«em si»*** **cheio** e **compacto**, possuidor de ***ser*** **(**o chamado «***ser social***»**...**), de ***substância*** e de ***materialidade.***

Mas, na perspectiva da ***Sociedade Moderna***, como salienta o próprio LUHMANN, em entrevista publicada na revista *Risco*, nº. 5, da Primavera de 1987, «**...** verifica-se a impossibilidade de reter noções como ***"ontológico"***, ***"ser"***, neste novo quadro que é o da ***Sociedade Moderna».***

Assim, a ***Sociedade*** é compreendida como um **altamente complexo** ***Sistema*** (no sentido da ***«Teoria Geral dos Sistemas»***), **funcionalmente** ***diferenciado, auto-referencial*** e ***auto-reflexivo***, desprovido de **Centro**, «... um sistema que se autoprocessa e se auto-adapta, nos termos de uma **lógica de** ***contingência*** **e** ***indeterminação»*** — cfr. JOSÉ LAMEGO, *A sociedade sem «Centro»: Instituições e Governabilidade em Niklas Luhmann,* local acima citado, pág. 30.

Ou ainda**:**

«A ***análise sistémica*** vê a **realidade social** como **um** ***nexo de relações sistema/ambiente***, ***aberto*** **a possibilidades infinitas;** o sistema, como **sistema de comunicação entre** ***papéis*** — a sociedade é ***"comunicação"***; a evolução do sistema — a sua **crescente** ***complexidade*** — é concebida em termos ***"auto- -referenciais"***, conexionando-se, assim, a questão das condições de ***constituição do sistema*** com a sua ***"autonomia".*** A **lógica do sistema** é continuamente referida à ***complexidade*** **que se autoconstitui** ***entropicamente*** **no próprio sistema.** O sistema social não assenta em acções referidas ao indivíduo e às sua intenções-motivações — como no individualismo metodológico de WEBER —, mas **distribui-se em vários** ***sub-sistemas*** (económico, político, jurídico, etc.), cifra-se num ***nexo de relações sistema/ambiente***, governado por **uma lei de** ***"variedade necessária"***, ou seja, de que o sistema **tem tantas mais aptidões para se** ***estabilizar*****,** realizando o objectivo da sua própria ***sobrevivência***, quanto mais **puder** ***reagir*** **ao** ***acréscimo de complexidade do ambiente*** **com** ***respostas diferenciadas»*** (*idem*, *ibidem*).

b) **—** Deste modo, a ***diferenciação funcional*** do ***Sistema Social*** traduz-se no seu desdobramento em vários ***Subsistemas***, o que dá origem à existência, nas sociedades modernas, de um ***pluralismo de sistemas***.

Pode dizer-se que o característico das sociedades modernas é justamente essa intensiva, extensiva e progressiva ***diferenciação***, assente numa ***dinâmica das autonomias*** que, aumentando a ***complexidade global***, vai até à ***descentralização ao nível do próprio indivíduo*** e multiplica as instâncias e agências relevantes na determinação do evoluir da sociedade, que ademais comporta também ***desordem*** e ***desorganização***, ***conflitualidade***, ***antagonismo*** e ***complementaridade*** (EDGAR MORIN) — daí o aumento da ***complexidade*** —, não podendo portanto essa determinação ser *redutivamente* imputada, ainda que «em última instância», a apenas *um* dos sub-sistemas, ou a qualquer *«infra-estrutura»* — designadamente a ***económica***, como o faz o ***marxismo.***

Diferenciação e descentralização última, aquela referida, que já o próprio HEGEL entrevira, apesar de todo o seu conhecido estatismo e holismo absolutos, como talvez a característica mais marcante da Modernidade política, ao dizer: «***O princípio dos Estados modernos contém a potência e a profundidade extremas de deixar a subjectividade cumprir-se até ao extremo da particularidade pessoal autónoma*»*.***

Mas, desse ***pluralismo de sistemas*** e para o que aqui nos interessa, reteremos apenas a diferenciação que constitui ***os principais subsistemas sociais***: são eles o ***sistema económico***, o ***sistema político***, o ***sistema jurídico*** e o ***sistema ético-cultural***, produtos de uma diferenciação estrutural-funcional, teleológica e de racionalidades específicas e eles próprios sistemas plurais e abertos, de complexa estruturação, diferenciação e articulação internas, que compreendem outros vários subsistemas, de comportamentos e lógicas específicos e relativamente autónomos.

c) **—** Assim, o ***Sistema Económico*** não pode deixar de compreender (pelo menos em Portugal): um ***sector económico privado dominante***, que define a lógica estruturalmente prevalecente de todo o sistema; um ***sector económico cooperativo e social*** (também chamado por alguns de o «terceiro sector» ou da «economia social»); e um ***sector económico público ou estatizado*** — sendo esta pluralidade e complexida-de de sectores que, segundo alguns, o caracteriza justamente como **um** ***sistema de economia mista***, mas indo a diferenciação descentralizadora, em todo ele, até ao nível mesmo das *empresas* e dos *decisores* e obedecendo o sistema, como um todo, à articulação das categorias económicas fundantes (*a priori* ou históricas), que são a ***propriedade***, o ***mercado*** e o ***dinheiro*** (cfr. ORLAN-DO VITORINO, em *Exaltação da Filosofia Derrotada*, citado na bibliografia anexa), bem como à lógica e dinâmica próprias do que se poderá designar hoje por ***capitalismo democrático*** (MICHAEL NOVAK), que é uma forma da ***economia descentralizada, plural, concorrencial e aberta de mercado***.

d) — O ***Sistema Político***, como o próprio LUHMANN o caracteriza, abrange um ***subsistema partidário*** (ou **sistema político** em sentido estrito) e o ***sistema da administração pública***, o qual engloba o ***legislativo*** (repartido pela Assembleia da República e pelo Governo), o ***executivo*** (funções de administração, em sentido próprio, e técnicas, da competência do Governo e da Administração Pública Central, Regional e Local) e o ***judiciário*** (hierarquia dos tribunais, comuns e especiais, bem como o Tribunal Constitucional), e caracteriza-se «... pela sua função de produzir poder, de emitir, em formas codificadas e generalizadas simbolicamente, decisões vinculantes. A função do sistema político traduz-se, nestes termos, em produção de "legitimidade"» — *Risco*, citada, pág. 37. O sistema político em Portugal é um ***sistema pluripartidário, semi-presidencialista*** (ou de «parlamentarismo racionalizado», como também alguns preferem caracterizar) e de ***Estado-de-Direito***, incluindo também o que os liberais chamam de **«mercado político».**

e) **—** O ***Sistema Jurídico*****:** neste ponto, no que adiante diremos, afastar-nos-emos da concepção de LUHMANN, que concebe a Justiça tão só como a «adequada complexidade do sistema jurídico» relativamente à complexidade social, a obter através de uma consistente estrutura de possibilidades decisórias, capaz de se adaptar (de dar resposta e de assimilar), no equilíbrio global ou no todo de uma congruente generalização de expectativas, às solicitações emergentes da complexidade e contingência sociais; o que seria assegurado por um processo de decisão selectiva (por uma «reflexividade» em termos do modelo *input/output* cibernético) que conexionasse, e por isso unificasse, a totalização disjuntiva do direito e do não-direito; e que concebe a unidade da ordem jurídica «como reconstrução e determinação da contingência e, portanto, não já como conexão de normas jurídicas, mas como estrutura de um comportamento que pode tomar a forma de direito ou a forma de não-direito»; ou seja, a unidade (a conexão) de um binário esquema selectivo por que se elabora um «programa condicional» de acção social; o direito seria apenas o indispensável sistematizador social da contingência, de que dependeria podermos conviver no caos da nossa complexidade, um precário esforço de ordem, de organização redutiva e de estabilidade na contingência, cuja unidade seria apenas uma *unidade por redução* de constituição estrutural e de sistémica consistência, ou de uma estrutural relação funcionalística com a complexidade — Cfr., sobre essa concepção, A. CASTANHEIRA NEVES, *A unidade do sistema jurídico: o seu problema e o seu sentido*, em *DIGESTA*, já citado, volume 2º., 1995, págs. 162-165.
Nós compreendemos o ***sistema jurídico***, com o autor acabado de referir, como **um sistema *aberto*, *dialectizável*, *móvel* e *mutável*,** compreendendo, do topo para a base: um **núcleo de *valores* e de *princípios jurídicos fundamentais*** (a manifestarem **o momento de *«subjectividade»* do sistema** em sentido rigorosamente ***ontológico***); uma **zona intermédia constituída pelas *normas* ou *regras*** formal e positivamente prescritas (***direito legal*** ou ***garantido***) e **pela *doutrina* ou *dogmática*** (a manifestarem, estes dois elementos, **o momento de *elaboração racionalmente normativa* e de *«objectividade»* do sistema**); e, em terceiro lugar, o nível chamado da ***realidade jurídica***, onde o direito ***se cumpre***, onde **se suscitam os *«problemas»*** e **se tomam as *«decisões vinculantes»***, através, entre outras coisas, da

jurisprudência dos tribunais*.** Por outro lado, o ***sistema jurídico não prescinde e é apenas a manifestação histórica e positiva de **uma mais ampla *consciência jurídica geral***, que conhece também ***três níveis* de consistência, de determinação e de coerência:** o nível mais democraticamente espalhado e mais denso da ***«assimilação ideológico-social do jurídico»;*** o nível **intermédio** dos ***«princípios jurídicos fundamentais»;*** e o **nível último**, mais rarefeito mas mais intenso, ou ***da intenção axiologicamente última do direito***, dos ***«valores»* ou *«princípios jurídicos transpositivos»*** — estes dois últimos níveis formam **a específica *consciência axiológico-jurídica*.**

f)* —** O ***Sistema Ético-Cultural (ou o ***«Mundo Cultural dos Valores»***, ou a ***«Noosfera»*** de NICOLAI HARTMANN) não poderá deixar de corresponder a uma intersubjectiva e partilhada «consciência ético-axiológica e cultural» ou «consciência cultural e normativa comum», que é o suporte do *sistema de valores* da sociedade, e de compreender todas as instituições, agências e agentes especificamente voltados e vocacionados para os problemas da *Cultura* em sentido estrito (pois que, em sentido amplo, todos os demais subsistemas são sistemas «culturais» ou civilizacionais), da moral social, dos valores, da ética e da estética, embora num quadro ele mesmo *plural*, se bem que não prescinda de uma bem caracterizada *identidade*. E também aqui há um *mercado cultural e das ideias*, por onde estas e as obras culturais circulam e se confrontam, concorrencialmente, em diálogo aberto ou debate racional de validades, disseminando-se eventualmente depois por toda a sociedade e influenciando, mais tarde ou mais cedo, os outros subsistemas sociais, embora também recebam influências deles.

Sobre a indispensabilidade, nas nossas sociedades, de *um sistema moral de valores partilhados*, quaisquer que sejam esses valores, para a existência de *um capital social de confiança*, enquanto necessária *condição adicional* das relações económicas, que aumenta a eficiência económica pela redução do que os economistas chamam de «custos de transacção» - veja-se FRANCIS FUKUYAMA, *Confiança: Valores Sociais & Criação de Prosperidade*, 1995-96, já citado, *passim* e, especialmente, págs. 143 e seguintes, *Parte III*: *As sociedades de elevado grau de confiança e o desafio da manutenção da sociabilidade.* Todavia o autor, citando MANCUR OLSON, salienta o efeito destruidor da eficiência económica, a nível global, produzido pela proliferação de *grupos de interesses* (corporações, associações profissionais, sindicatos, partidos políticos, organizações de pressão, etc., que se comportam, diremos nós, como verdadeiras *tribos*), que se enfrentam reciprocamente e que estão apenas preocupados com a redistribuição de riqueza (e de poder ?) no seio do grupo. Mas o mesmo autor não deixa de descrever a específica ética empresarial e laboral japonesa, com a sua «instituição» do *emprego vitalício*, contrastando a especificidade do *sindicalismo japonês*, que se organiza «... em termos de sindicatos de empresa, e não, como sucede nos Estados Unidos e em muitos países da Europa, em moldes de ofícios ou de actividades industriais...». A este respeito, refere ainda que: «(...) As atitudes que os trabalhadores e os gestores (no Japão) assumem no seu inter-relacio-namento reflectem, a este nível, um grau superior de confiança ao existente nos Estados Unidos e ainda muito maior do que o verificado na Grã-Bretanha, na França e na Itália (e em Portugal ?), países com tradições de sindicalismo militante e ideológico». Isto

porque «... o sistema japonês de emprego vitalício e o respectivo relacionamento trabalho-gestão constituem uma prática antiga directamente ligada a tradições culturais muito profundas - em especial à tradição confuciana de lealdade» - cfr. obra citada, pág. 182 e seguintes. Mais à frente, o autor chama a atenção para que, sendo a própria INTERNET um «sistema em rede», e uma vez que «... os sistemas em rede só se tornarão mais eficientes se tiverem por base um elevado grau de confiança e uma série de normas de comportamento ético partilhadas pelos utilizadores do sistema», a conclusão é a de que: «A INTERNET é, simultaneamente, um sistema em rede de carácter material e - num sentido mais restrito, mas determinante — uma comunidade de valores partilhados» — pág. 186 e seguintes. E quanto ao sistema de relações trabalho-gestão, que faz parte integrante da *Sozialmarktwirts-chaft* (economia social de mercado), na Alemanha, um dos países de elevado coeficiente de *confiança social*, diz ainda o mesmo autor: «(...) Apesar das correntes marxistas — historicamente sempre presentes no seio do movimento dos trabalhadores alemães —, as relações de trabalho no período pós-guerra foram extraordinariamente consensuais. A Alemanha não sofreu os amargos antagonismos de classe que caracterizaram frequentemente as relações laborais na Grã-Bretanha, na França e em Itália. O número de dias de trabalho perdidos na Alemanha por causa de greves, por exemplo, é dos mais baixos do mundo desenvolvido, situando-se aos níveis da Áustria, da Suécia e do Japão. Ao contrário de outros movimentos sindicais de carácter nacional, os sindicatos alemães não assumiram posições proteccionistas muito intransigentes na defesa de indústrias em declínio e, de uma forma geral, têm assumido posições que o patronato poderia qualificar de "responsáveis". Em resumo, o grau de confiança mútua entre o trabalho e a gestão tem sido muito maior na Alemanha do que noutras sociedades menos sensíveis às questões que dizem respeito à *comunidade*» — págs. 199-208.

g) **—** Para concluir, apenas ***uma observação «crítica»*** que **se *pode*** e **se *deve*** fazer àquela **estrita perspectiva *«Sistémica»:*** é a de perguntar **qual é o *«lugar»*** (e o ***valor de «<u>Dignidade</u>»***), ***próprios,*** que são, porventura, reconhecidos à ***«<u>Pessoa Humana Individual</u>» —*** queremos dizer: à ***«<u>Pessoa Profunda e Au-têntica</u>»***, ***em si mesma*** **considerada...** —, à sua ***<u>Ipseidade</u>*** e aos seus ***<u>Valores Próprios</u>*****,** como tais —, **muito *«Para Além»*** dos seus, **eventuais, *titularidade* de *«Status»* e *desempenho* de *«Papéis»* e de *«Funções»*, no *«Sistema»* —** isto **a um *«nível»* sòmente *«de superfície»*,** ou ***apenas*** de ***um ponto de vista «social-externo»*** e só ***«objectivamente aparente»*** — o que não passa, como é óbvio, por analogia e afinal de contas, da **mera *«ponta externa»*** e ***«visível/perceptível»*** do **verdadeiro *«<u>Iceberg</u>»*** que, **sobretudo, *o é*** — quando ***«integral-mente»*** **entendida,** até ao ***«mais fundo»*** de ***si própria —*** a ***«<u>Pessoa Humana</u>»*, em si mesma ???**

Não levará o reconhecimento de **uma tão grande *«autonomia»* ao *«<u>Sistema</u>»* — *«<u>em si mesmo</u>»*** **considerado** —, de **uma tão grande «*independência»* e *«indisponibilidade» sistémicas*** —, ***«para além»*** das, ou ***«por sobre»*** as, ***«<u>Pessoas</u>»*** — que, afinal, ***do «Sistema»*** são, ***«elas mesmas»,*** os ***últimos «titulares»*** e ***«destinatários»,*** bem como, afinal, os ***«seus»*** **decisivos *«suportes subjectivos»*** —, à

tendencial ***«fungibi-lidade»*** dessas ***«Pessoas»*** e ao tendencial ***«apagamento»*** do ***«valor indisponível»*** **—** e da ***«Identidade» mesma... —*** dessas **«*Pessoas*», *elas mesmas*** e ***enquanto tais ?***

Por outro lado, não pressuporá esta perspectiva **uma efectiva *integração social «Total»*** — sem que ***nada***, nem ***ninguém***, possa deixar de ser ***«assimilado»*** pelo ***«Sistema Social»*** e **nele «*integrado*»** —, sendo certo que o que temos, afinal, ***aí, na «realidade»***, são antes ***«integrações desintegradas* e *desintegrações in-tegradas»*** (CASTANHEIRA NEVES) ?

Não haverá ***sempre*** um qualquer ***«Resíduo Humano»*** e ***«Social» — que não é, nem pode ser, «de todo»,«integrado» e «assimilado» pelo dito «Sistema» ?***

Para uma poderosa **«desmistificação»** da ***ideia totalitária*** de ***«socialização integral»*** **do homem** (do ***indivíduo humano***) e quanto aos **«limites»** (***internos*** e ***externos***) dessa **pretensa *socialização integral*** — que muitas vezes pode não ser mais do que um ***alibi*** para a ***«má-fé»*** (no sentido **sartriano**) da ***inautentici-dade do «das Man»*** **heideggeriano** e da ***«fuga à liberdade própria»*** para o **«aconchego»** do **«seio recon-fortante e reassegurador»**, do seu próprio ***«lugar pré-marcado»*** e ***«pré-definido»***, **da/na própria *Socie-dade* —** veja-se o excelente livro do Sociólogo Norte-Americano PETER L. BERGER, ***Perspectivas Sociológicas: Uma Visão Humanística*****,** © 1963, Editora Vozes Ltda., Petrópolis, 16ª. Edição, 1996, especialmente o **Capítulo 6: *A Sociedade como Drama* —** onde se fala também, entre outras coisas, do ***«Alheamento»***, como **método *estóico* de *«resistência»* aos *«controles sociais»*** —, ou seja, afinal, ***«O Ne-gativo»***, de que fala**,** também, o **Psicanalista Português** CARLOS AMARAL DIAS, noutros lugares do presente livro já abundantemente referido.

3 - Uma Visão (dita ...) «Pós-Moderna», ...«de Esquerda».

Cremos poder designar deste modo o **Modelo *Topológico*** desenvolvido por BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS nas obras: *Introdução a Uma Ciência Pós-Moderna*, Edições Afrontamento, Porto 1989; *O Social e o Político na Transição Pós-Moderna*, Oficina do Centro de Estudos Sociais, 1, Coimbra, 1988; *The Postmodern Transition: Law and Politics*, Working Paper, Amherst College, Department of Political Science, 1988; *O Estado e os Modos de Produção de Poder Social*, Oficina de Estudos Sociais, 7, Coimbra, 1989.

a) **—** Trata-se da configuração de **um modelo topológico** das ***formas de poder social***, que se pretende também **uma alternativa crítica** ao esquema clássico da distinção e contraposição dialéctica *Estado/Socie-dade Civil*.

Toma por referência ***quatro contextos sociais estruturais***, contextos esses que não são todavia os únicos existentes na sociedade, mas que são, pelo menos, os únicos determinantes de todas as demais relações que se estabelecem na sociedade. Estes quatro contextos são, como diz o autor, também **quatro *tempos*.**

São eles: o ***contexto doméstico***, o ***contexto da produção***, o ***contexto da cidadania*** e o ***contexto da mundialidade***.

Cada um deles é perspectivado como «... um espaço e uma rede de relações dotadas de uma marca específica de intersubjectividade que lhes é conferida pelas características dos vários elementos que o constituem» e é concebido, cada um, como um «mundo-da-vida» (*Lebenswelt*, conceito elaborado pela fenomenologia — HUSSERL — e usado pelas correntes sociológicas que dela retiram inspiração, como HABERMAS, por exemplo).

Não sendo estes quatro contextos os únicos espaços/tempos que vigoram ou circulam na sociedade, todos os demais representam contudo, no essencial, combinações diversas entre os quatro conjuntos de relações sociais paradigmáticas.

b) **—** Assim, no ***espaço doméstico***, a unidade de prática social é a *família*, a forma institucional é o *casamento/parentesco*, o mecanismo de poder é o *patriarcado*, a forma de direito é o *direito doméstico* e o modo de racionalidade é a *maximização da afectividade*.

No ***espaço da produção***, ou no *local de trabalho*, a unidade de prática social é a *classe*, a forma institucional é a *empresa*, o mecanismo de poder é a *exploração*, a forma do direito é o *direito da produção* e o modo de racionalidade é a *maximização do lucro*.

No ***espaço da cidadania***, a unidade de prática social é o *indivíduo*, a forma institucional é o *Estado*, o mecanismo de poder é a *dominação*, a forma de direito é o *direito territorial* e o modo de racionalidade é a *maximização da lealdade*.

Finalmente, no ***espaço mundial***, a unidade de prática social é a *Nação*, a forma institucional são os *contratos, os acordos e as organizações internacionais*, o mecanismo de poder é a *troca desigual*, a forma de direito é o *direito sistémico* e o modo de racionalidade é a *maximização da efectividade*.

c) **—** Esta é uma concepção, que se pretende ***alternativa***, de **um mapa estrutural das formas de poder social** (e de contextos sociais, institucionais e jurídicos e de modos de racionalidade) das sociedades que o autor chama de ***«capitalistas».*** Pretende apresentar virtualidades e vantagens, que, como o diz o autor, podem ser: «... flexibiliza a rigidez estrutural, pluralizando as estruturas sociais sem contudo cair no interaccionismo amorfo; permite criar várias interfaces entre as condicionantes estruturais e as acções sociais autónomas; torna possível regressar ao indivíduo sem no entanto o fazer de uma forma individualista; repõe o espaço doméstico que a teoria clássica tinha atirado um tanto jacobinamente para o lixo das relações privadas; permite colocar a sociedade nacional num espaço mundial, mas de tal modo que este é concebido como uma estrutura interna da própria sociedade nacional, ou seja, como matriz organizadora dos efeitos pertinentes que as condições mundiais exercem sobre cada um dos espaços estruturais; esta concepção permite finalmente mostrar que a natureza política do poder não é atributo exclusivo de uma determinada forma de poder».

d) **—** Daqui resulta que, nos vários contextos, o *social* que é específico da cada um, as específicas *relações* que em cada um deles se constituem, são *constitutivos* e *conformadores* do nosso *ser pessoal*, da nossa *subjectividade*, por forma a que, como diz o autor, **«... todos nós somos *configurações humanas*** em que se articulam e interpenetram os **nossos quatro seres práticos**: o ***ser de família***, o ***ser de classe***, o ***ser de indivíduo***, o ***ser de nação***»; ou ainda: «... como cada um desses seres, ancorado em cada uma das nossas práticas básicas, é produto-produtor de sentido, o sentido da nossa presença no mundo e, portanto, da nossa acção em sociedade é, de facto, **uma *configuração de sentidos*».**

e) **—** Contrariando autores como HABERMAS, para quem o *Lebenswelt* é privilegiadamente o espaço do *consenso*, da *cooperação*, da *comunicação* e da *intersubjectividade*, BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS põe bem em evidência que aquelas dimensões «... existem em tensão dialéctica com o ***conflito***, a ***violência***, o ***silenciamento*** e o ***estranhamento***».
Diz ainda: «(...) Actuam, assim, na sociedade *várias formas de poder*, e não, como quer HABERMAS, apenas uma, o poder estatal. O *desequilíbrio do poder* em cada contexto não produz necessariamente violência ou silenciamento, tudo dependendo da forma e grau como é aceite e partilhado esse desequilíbrio. Em geral, a prática quotidiana tende a ampliar o âmbito e a medida do que é consentido e partilhado, do que é de todos e a todos envolve como dever ou direito, como ónus ou recompensa, como dor ou prazer. Por isso o *conflito* é normalmente vivido como consentimento relutante, reservado ou fatalista; a *violência*, como repressão tão-só dos excessos; o *silenciamento*, como comunicação desinteressante ou vazia; o *estranhamento*, como proximidade indiferente ou intimidade rotineira. As

várias *comunidades de saber* têm, assim, uma aptidão notável para negociar sentidos, encenar presenças, dramatizar enredos, amortizar diferenças, deslocar limites, esquecer princípios e lembrar contingências; é nisso que reside a sua dimensão utópica e emancipadora num mundo moderno saturado de demonstrações científicas, de necessidades técnicas e de princípios sem fim».

f) **—** Concluiremos esta alínea com a seguinte ***Observação Crítica*****:** tributária, como é, de **uma Concepção *Marxista* Básica**, com os seus conceitos classistas, materialistas, deterministas e conflituais ou antagonistas, que divide a sociedade e a **Humanidade** apenas em **«Exploradores»** e **«Explorados», «Do-minadores»** e **«Dominados», «Burguesia»** e **«Proletariado» —** em suma: ***«Nós»*** e ***«Eles»*****,** etc., e com **a sua aversão à *Herança Moderna*, à *Teoria Política Liberal*** (que, com não pouca presunção, considera um ***«anacronismo»*****,** quando, o que sabemos, é que **«anacronismo»** é falar-se hoje de ***«Socialismo»*****,** como insiste a **Esquerda...**) e **à *Estrutura Económico-Social* do *Mercado*****,** esta perspectiva fica sujeita à mesma ***Suspeita*** e às mesmas ***Críticas*** que podem formular-se relativamente a essa **Concepção,** apesar da tentativa do **Autor** de fazer ***um compromisso*** com **conceitos *Não-Marxistas*** e com **uma *Visão* de *Tipo Diferente*** (recuperando, por exemplo, os conceitos de ***Indivíduo*****,** de ***Família*** e de ***Nação***) e apesar de algum **interesse** e **verdade** que a perspectiva apresenta **ao *pluralizar* e *localizar* topicamente** os vários ***Contextos Sociais*** e as várias ***Formas de Poder***, bem como as várias ***Dimensões Vivenciais*** do ***Lebenswelt*****.**

[Uma **severa** e **vigorosa** — e, a nosso ver, de todo em todo, **pertinente** e **certeira** — ***«Crítica»*** ao **pensamento** de BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, àcerca de um (certo ...) ***«Discurso Sôbre a(s) Ciência(s)»*****,** pode ver-se, por parte do **Físico Português,** ANTÓNIO MANUEL BAPTISTA, no seu **Livro,** significativamente intitulado**:** ***«O Discurso Pós-Moderno Contra a Ciência: Obscurantismo e Irresponsa-bilidade»*****,** Gradiva, 2 002 — bem como através de toda a respectiva ***«Entrevista Jornalística»*** publicada a Páginas: 64-68, do ***«Expresso-Revista»*** **Nº.:** ***1 532*****,** de ***9 de Março de 2 002*****.**
Fiéis, porém, ao **Princípio Jurídico Clássico-Latino,** ***«Audi Et Alteram Partem»*****,** leia-se, não obstante, a ***«Resposta»*** de BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, no texto intitulado: ***«A Construção de Um Insulto»*****,** publicado a Páginas: 82 e 83, do mesmo ***«Expresso-Revista»*****,** mas já de ***23 de Março de 2 002*****,** com o **Nº.:** ***1 534*****.**
A ***«Contra-Resposta»*** de ANTÓNIO MANUEL BAPTISTA viria a sair, como seria **esperável,** no mesmo ***«Expresso-Revista»*****,** mas no **Nº.:** ***1 536*****,** de ***6 de Abril de 2 002*****,** Página 82, sob a Epígrafe**:** ***«A Ciên-cia não é uma Convenção Social».*****]**.

4 - A «Civil Association» e a «Enterprise Association».

No capítulo intitulado *Oakeshott on law, liberty and civil association*, do livro *Liberalisms: Essays in Political Philosophy*, Routledge, London & New York, 1989, 1990, 1991, o autor liberal pós-moderno britânico JOHN GRAY explica a concepção de sociedade de MICHAEL OAKESHOTT, um autor conservador-liberal britânico.
Segundo este último, haveria uma contraposição e inimizade radical entre duas concepções de sociedade: ou a concepção da ***civil association***, ou a concepção da ***enterprise association***.

a) — A ***civil association*** é uma associação entre pessoas que, não tendo fins ou propósitos em comum, não-obstante coexistem em paz sob a ***rule of law***, cuja função não é impor quaisquer particulares deveres ou objectivos aos homens, mas sobretudo facilitar a sua lide uns com os outros e assegurar as condições em que as pessoas podem entre si contratar em actividades mutuamente escolhidas, facilitando aos indivíduos a prossecução dos seus próprios fins, não tendo por isso o ***law*** nenhum propósito em si próprio, mas sendo formado apenas por regras gerais não-instrumentais e independentes de fins (***purpose- -independent general rules***).

b) — Na concepção da ***enterprise association*** — que é uma concepção coeva da anterior, mas que sempre a combateu e que está na base do excessivo intervencionismo estatal socialista ou social-democrata contemporâneo —, a sociedade e o Estado são entendidos como ***uma «organização» para a obtenção de um fim, ou de uma hierarquia de fins,*** tal como entendida por BACON, pelos mercantilistas, pelos positivistas, pelas doutrinas colectivistas, e que tem sido dominante no nosso tempo, desde o comunismo soviético ao nacional-socialismo, passando pelo *New Deal*, a economia mista, o corporativismo e o capitalismo do *Welfare*, e que é uma concepção radicalmente inimiga da realização da ***individualidade humana.***

c) — Responsável pela ***enterprise association*** foi, segundo OAKESHOTT, o surgimento, no contexto da Europa moderna, de **um tipo humano de carácter** a que ele chama o **anti-indivíduo**, ou ***the individual manqué***. Este tipo humano é o de um carácter intolerante, não só para com a *superioridade*, mas também para com a *diferença*, disposto a permitir aos outros apenas uma réplica de si próprio e unido com os seus camaradas numa revolta contra toda a distinção; tanto o *individual manqué* como os seus líderes apressaram-se a procurar alívio num estado de que fossem removidos os últimos vestígios da *civil association*, procurando uma ***solidarité commune*** em que não houvesse distinção de pessoas e de que ninguém estaria isento: uma corporação terapêutica votada a remediar a dita «alienação» com a qual intoxicaram os seus seguidores.

d) **—** A alternativa a esta mentalidade colectivista é, para OAKESHOTT, em primeiro lugar, um regresso à **tradição do *governo limitado***, em que não esperamos do Estado mais do que ele nos pode dar; a função do governo é apenas governar (***to rule***), que é uma específica e limitada actividade, facilmente corrompida quando é combinada com qualquer outra; a função do ***ruler*** é administrar as regras do jogo (***the rules of the game***), ou a do moderador de um debate que o governa e regula de acordo com regras conhecidas, mas que não participa ele próprio no debate.
No aspecto moral, a ***civil association*** é aquele modo de associação que exemplariza a **individualidade** — a condição em que os seres humanos aceitam e celebram a sua autonomia, separação e mortalidade. Na sua dimensão política, a *civil association* é caracterizada pela **dispersão do poder pela sociedade** — através de uma estrutura complexa de instituições contra-balanceadas, do género precisamente das que são ameaçadas pelos projectos colectivistas contemporâneos (de Direita e de Esquerda) de transformar o governo numa ***enterprise association*.**

e) **—** JOHN GRAY identifica a ***civil association*** como **o terreno mais fértil aonde lançou raízes e de onde emergiu toda a *teorização liberal*** e como **o elemento mais válido e durável desta**, que permite expurgá-la de excrecências posteriores dispensáveis e que só a enfraquecem. E vê a ***civil association*** como a mais apropriada e apelativa concepção para aquelas sociedades pelo mundo fora que, sob os choques da Modernidade, estão descobrindo a necessidade de forjarem uma ***sociedade civil liberal*** onde não existia nenhuma, ou em restaurá-la onde (como nos países ex-marxistas) ela foi reprimida ou praticamente destruída. A ideia de ***civil association***, apesar de repudiar a pretensão doutrinal liberal a uma autoridade universal, tem contudo ao mesmo tempo uma projecção muito para além das tradições culturais que lhe deram nascimento. Quanto às sociedades ocidentais de democracia liberal e de Estado Moderno, os danos causados à vida prática pela *hybris* e ilusão racionalista, em que falsa teoria e prática decadente são complementares e mutuamente se suportam, a esperança está, não em olhar para trás, mas para a frente —para uma condição de *pós-modernidade*, em que o que resta da vida tradicional seja preservado no contexto de uma nova auto-compreensão, o que depende mais de uma alteração do nosso modo-de-vida do que de avanços numa qualquer investigação filosófica. As nossas sociedades já não são unificadas por uma única tradição cultural, mas por muitos diferentes modos-de-vida. Temos portanto de dar as boas-vindas à **diversidade cultural**, mas confrontarmo-nos com a tarefa de manter a ***sociedade civil*** sem grande ajuda dos recursos da tradição cultural que lhe deu nascimento e sustentou a sua maturidade; antes temos de teorizar a nossa circunstância como habitantes de uma sociedade que abriga **uma diversidade de tradições**, ligadas umas às outras por **semelhanças de família** e pelo **instável capital comum de práticas partilhada**s na frágil paz da ***civil association*.**

f) **—** Como **Observação Final** deixamos apenas a ***pergunta*** de se, apesar do enorme potencial crítico do conceito de ***civil association*** face ao excessivo social-estatismo contemporâneo, não será, de certo modo, um destino inexorável das nossas sociedades hipercomplexas (em mutação acelerada e em grande

medida dominadas pelo *económico* e pelo *tecnológico-científico*, em que são exponenciados os *riscos* e a *insegurança* de uma *sociedade técnica e aberta*) algum grau ineliminável de *enterprise association*, como de resto o próprio JOHN GRAY é levado a reconhecer no mesmo local referido.

Mas estamos contudo inteiramente de acordo com este último autor no ponto em que decisiva é a nossa herança histórica de uma ***sociedade civil liberal***, como uma estrutura complexa de práticas e de instituições, abrangendo um sistema de propriedade pluralista ou privada, a regra do Direito (*rule of law*) e não apenas da lei, limitações constitucionais ou tradicionais à autoridade do Estado (*government*) e uma tradição moral e jurídica de individualismo, ou personalismo, que é a matriz da vida política e moral tal como a conhecemos. É esta ***sociedade civil liberal*** (mais do que propriamente a *democracia liberal* referida por FUKUYAMA) que foi teorizada, de modos diferentes, por HOBBES, LOCKE e HUME; é ela que é constitutiva das nossas mais fundamentais tradições ocidentais e que está talvez a começar a afirmar-se em estados (como a ex-União Soviética e a China) onde era fraca ou reprimida. A tarefa do teórico «pós-liberal» é, pois, como o diz JOHN GRAY, iluminar as formas da ***civil association*** que são os mais profundos elementos da nossa melhor herança histórica.

g) **—** Na sua obra mais recente — *Enlightenment´s Wake: Politics and Culture at the Close of the Modern Age,* 1995, referida na bibliografia anexa —, JOHN GRAY completa o processo das suas obras anteriores (ver bibliografia anexa), um processo de uma década de pensamento sobre o liberalismo, na continuidade de uma compreensão *histórica* da prática liberal, em que as instituições centrais da **sociedade civil liberal *real*** (propriedade privada ou pluralista, mercados, *rule of law*, limites tradicionais ou constitucionais à autoridade do Estado, etc.) são teorizadas como sendo geralmente veículos apropriados para a protecção e promoção do bem-estar humano nas circunstâncias da modernidade tardia, mas também na renovada crítica do projecto global do Iluminismo, tanto na sua versão *fundamentalista-liberal* (de que destaca, logo no primeiro texto, a obra do liberalismo kantiano de JOHN RAWLS, seguido por RONALD DWOR-KIN e BRUCE ACKERMAN, criticando sobretudo a sua ideia central de uma «pessoa abstracta», concebida como uma mera «cifra», desencarnada e desinserida de concretos contextos sociais e comunitários), como na sua versão *comunitarista* (de que é exemplo iluminista paradigmático o Marxismo, no seu projecto de criar uma forma de vida comunal de que estivessem completamente ausentes as práticas de exclusão e de subordinação que são constitutivas de qualquer comunidade em que os seres humanos sempre têm vivido), sendo esta última também criticada por fazer da «comunidade» uma «cifra» abstracta análoga à de RAWLS. E destaca, como exemplar, o liberalismo de JOSEPH RAZ, salientando, também agora, que a «... **autonomia** é uma condição vital do bem-estar humano» e suportará, tanto as imunidades e liberdades negativas do liberalismo clássico, como os direitos positivos de *welfare*; embora a **autonomia** só tenha valor num ambiente que seja rico em opções dignas de escolha, o que implicará um ambiente cultural contendo uma medida decente de bens públicos inerentes, bens que são portanto partes constitutivas de formas de vida dignas. Um Estado liberal, de acordo com RAZ, não pode ser um Estado *neutral* àcerca da *vida*

boa, quanto mais não seja porque as liberdades liberais tomam o seu valor da sua contribuição para a *vida boa*. A sua virtude essencial será a *tolerância*, não a *neutralidade*. Para RAZ, em que o liberalismo toma um sentido comunitário, a estrutura de *direitos* que melhor promove a autonomia será necessariamente indeterminada e significativamente variável e ele procura fundamentar os *direitos* na sua contribuição para o bem-estar individual; ele aceita também que haja numerosas formas de florescimento humano em que não seja valor essencial a escolha autónoma; e compartilha com ISAIAH BERLIN a tese subversiva de que as incomensurabilidades àcerca dos valores últimos põem um limite decisivo às ambições da teoria, tanto na ética como na política, o que nos faz voltar para as *realidades* da vida política, que têm de balancear reivindicações competitivas de validade similar e encontrar um *modus vivendi* entre formas de vida que são irreconciliáveis, bem como mediar conflitos que nunca podem ser resolvidos. E é este o decisivo golpe de misericórdia no projecto global de transparência do Iluminismo.

A respeito da crítica por G. A. COHEN (identificado como representante das «limitações da corrente principal convencional da filosofia política académica») a um livro de THOMAS NAGEL (*Equality and Partiality*, 1991), crítica essa que sustenta que o «colapso soviético» nada nos diz sobre a viabilidade ou inviabilidade de uma sociedade igualitária, nem prova que o comunismo igualitário seja uma qualquer impossibilidade, JOHN GRAY chama a atenção para que *sabemos*, a partir da *glasnost* soviética, de todos os países da Europa do Leste e da China durante o seu recente período de liberalização, que todo o Estado comunista do século XX continha desigualdades nos seus bens básicos da vida — educação, habitação, cuidados médicos, até alimentação — que foram vastas e, por vezes, mesmo maiores do que aquelas que encontramos nos próprios países capitalistas. Que ***sabemos*** que o planeamento socialista central da economia (ou ***«... gestão pública da produção e da troca»***, **sem a qual *«não existe socialismo»***, como o diz LUZIA MARQUES DA SILVA CABRAL PINTO, na obra referida mais à frente, pág. 211), presumivel-mente uma característica de uma forma comunista de vida em qualquer das suas variedades, resultou em todos os Estados comunistas em ***desperdício catastrófico, desinvestimento corrupto, pobreza popu***lar e **nu-ma quase apocalíptica *degradação do ambiente. Sabemos*** que esses traços dos sistemas comunistas nos são relatados, invariavelmente, por aqueles que os experimentaram, com referência à destruição dos incenti-vos normais que acompanha a **supressão da *economia de mercado.* Que mais precisamos *saber*** para ficarmos **convencidos** da ***inviabilidade* do *comunismo igualitário* ?** Até possuímos ***teorias*,** tais como a ***teoria austríaca***, formulada por MISES e HAYEK, das **funções epistémicas** das **instituições de mercado** e da ***impossibilidade* do *cálculo racional económico*** sob **instituições socialist**as — as quais parecem ter sido corroboradas pelas revelações da ***Glasnost.*** **Que mais poderia alguém *querer*** — mesmo **um *marxista analítico* contemporâneo ?**

Houve um tempo em que os filósofos políticos foram também economistas, historiadores e teóricos sociais, preocupados — como o foram SMITH, HUME e JOHN STUART MILL, por exemplo — com o que a história e a teoria nos tinham a ensinar àcerca do comportamento comparado das diferentes institui-ções e dos constrangimentos impostos às instituições humanas pelas circunstâncias de um

qualquer mundo realisticamente concebível. Quando esses filósofos políticos, de uma mais antiga tradição, eram ***liberais*****,** estavam profundamente preocupados com as **pré-condições culturais e institucionais** de uma ***sociedade civil liberal*** e com as **ameaças à estabilidade desta**, bem como ansiosos por **compreender o mais profun-do significado dos maiores desenvolvimentos políticos do seu tempo.** A estranha morte desta velha tradição não tem sido lamentada, uma vez que a ***filosofia política*** tem vindo a ser dominada por uma escola que se orgulha do seu **isolamento** em relação às outras disciplinas e cuja agenda intelectual é moldada por **uma variedade de *liberalismo*** que, ***em nenhum ponto,*** **toca os dilemas reais de uma *sociedade liberal*.** É um sinal dessa ***distância*** **em relação à *vida humana,*** que essa corrente principal na recente filosofia política trate **a maior transformação histórica mundial do nosso tempo**, a ***queda do comunismo,*** como **irrele-vante** para as suas preocupações e um assunto **indiferente** para **o *ideal liberal* regulativo da *igualdade.***

5 - A «Nossa Visão»: os «Três Níveis Socio-Estruturais Fundamentais».

Procuraremos definir **previamente** e **de um ponto de vista *global***, propedêutica e provisoriamente, o modelo da **Sociedade/Comunidade** (= ***Gesellschaft/Gemeinschaft***) ocidental contemporânea, procurando deliberadamente integrar outras várias perspectivas sobre ela, como: o conjunto integrado/desintegrado (tomando como referência a exemplar definição de A. CASTANHEIRA NEVES das nossas **sociedades/co-munidades** como ***«integrações desintegradas e desintegrações integradas»***), ou o ***sistema aberto*** (**«ordem relacional externa»**), alargado, autoreferencial, altamente complexo e diferenciado (HAYEK, LUH-MANN), plural, relativamente contingente e indeterminado, instavelmente equilibrado e histórico, da incomensurável e dinâmica multiplicidade *móvel* e *mutável* (respectivamente, de um ponto de vista sincrónico e de um ponto de vista diacrónico) das *interacções*, *trocas livres*, *acções recíprocas* ou *relações inter-subjectivas*, humanamente *significativas*, entre os sujeitos humanos *sociáveis/insociáveis* (KANT), que são as *pessoas individuais autónomas*, enquanto *socii*, mediante uma *estrutura* ou *ordem* institucionalizada e relativamente estabilizada historicamente, mas aberta e flexível, de *status*, de *funções* e de *papéis* (LUHMANN), aqui e ali mais ou menos pré-determinados a estas pessoas, e a co-determinação global, articulada e interdependente dos factores ***económico***, ***político***, ***axiológico* ou *ético-cultural*** e ***jurídico*** (decorrentes, respectivamente, das intenções do ***ter***, do ***poder***, do ***valer*** e do ***dever-ser***), e que se oferece a essas pessoas com uma particular e objectiva ***autonomia, realidade* e *unidade*** e lhes é ***parcial e intermitentemente comum*.**

É pois também a especificamente ***autónoma realidade unitária*** (a rede, ou teia, ou malha de relações, a estrutura, o sistema, a ordem relacional externa, aberta e alargada, o meio, o campo, a expressão e o resultado) de uma alargada, complexificada, plural, aberta e flexível ***co-existência humana*** (seja consen-sual, harmónica e estável, seja antagónica, conflitual ou mutável e evolutiva), que realiza o valor do ***justo*,** para além de, e mais do que, uma meramente paralela, fortuita e ocasional ***convivência*** (*Mit-da-sein*), que realiza o valor do ***útil***, e condição mesma da possibilidade de uma ulterior, superior e mais integrada (mas parcial, intermitente e rara) ***comunhão***, que realiza o valor do ***bem***, enquanto é esta uma possível ***introcep-tiva convergência espiritual no mundo ético e cultural objectivo e plural dos valores***: o ***Mundo 3***, de KARL POPPER, ou o ***Kultur-Überich***, de SIGMUND FREUD, ou o ***Métaconsciente Cultural***, de FRIEDRICH HAYEK, ou o ***Espírito Objectivo***, de HEGEL.

[Sobre as ***três*** formas fundamentalmente **possíveis** de ***sociabilidade humana*:**

— ***Convivência*:** é o ***nível mais baixo, mais primário*** (***gregarismo primário***, ou daquele ***«espírito do rebanho»*** a que se referiu NIETZSCHE e que nós designaríamos por ***«espírito tribal»***) e ***humana, moral, cultural e espiritualmente mais pobre***, em que o **homem** não é mais do que um ***indivíduo***, que tem um ***preço***, e o qual **tende a realizar o seu *proveito*** e **se serve do outro como *instrumento* para os *seus fins***;

— *Co-Existência*: é um ***nível intermédio*,** mais **integrado, estruturado** e **consistente,** em que o **homem** se apresenta como ***sujeito de direitos e titular de obrigações***, tem uma ***Dignidade*** e, **pelo *reconhecimento da Subjectividade alheia***, realiza a coordenação das acções possíveis sob **uma *Lei de Liberdade* que *exclui a sujeição ao arbítrio alheio*** — corresponderá, porventura, ao que, usualmente, chamamos de ***«Sociedade Civil»*;**

— e ***Comunhão*:** é o ***nível último, superior a todos os outros e o mais elevado humana, moral, cultural e espiritualmente,*** mais ***integrado*** que todos os outros, mas, também, aquele que é ***muito mais «Raro»*** (dito, também, como sendo, propriamente, o da ***«Comunhão Aristocrática dos Espíritos»...***), em que o **homem** atinge ***a Plenitude de Si Próprio***, tem um ***Valor***, como ***Pessoa***, e **participa daquele *«Reino dos Fins»* — [**KANT**] — que, para além do tempo e do espaço, *une todos os Homens de Boa Vontade***;

— Veja-se GIUSEPPE LUMIA, *O Existencialismo perante o Direito, a Sociedade e o Estado*, 1951, 1964, citado na Bibliografia Anexa — Autor que salienta que ***estes três níveis*** não existem, **objectiva-mente**, separados uns dos outros, mas são ***«formas de sociabilidade»* pelas quais *cada homem pode, livre-mente*, *escolher viver*, sendo *aberta e livre* a *transição opcional e existencial* de uns para os outros...**

E diz, designadamente**:**

«(...) Na verdade, ***Convivência*, *Coexistência*** e ***Comunhão*** não constituem tanto três graus de desen-volvimento das **relações sociais,** como **os *três planos possíveis*** sobre que tais relações podem desdobrar-se. São as ***três alternativas fundamentais*** de entre as quais o homem ***deve escolher*** ao entrar ***em relação* com os seus *semelhantes***. Ele **não pode deixar de *escolher***, porque ***quem não escolhe decide-se, automàtica-mente, pela primeira alternativa***. Mas **a sua escolha é *livre***, visto que depende dele **fixar-se no plano *utili-tário* da mera *Convivência*,** ou ***empenhar-se* na realização de *uma autêntica Coexistência na Liberdade*,** ou ainda **elevar-se à *Comunhão Espiritual*.** E a ***Escolha*** não vale só por si, mas ***para toda a Humanidade***, atento o **valor *Normativo* e *Exemplar*** que assume.

É mérito do ***Existencialismo*** ter sublinhado como, de um plano ao outro da ***Existência*,** ou da ***Comunicação*, *não existe passagem dialéctica***. Nenhuma ***necessidade*** — lógica ou e outro género — im-pulsiona o homem a passar da ***Convivência*** à ***Coexistência*,** ou desta à ***Comunhão*,** pois se assim não fosse **ficaria *negado* o próprio conceito de *Escolha***. No entanto, esta passagem não comporta, como os existen-cialistas julgam, um **salto qualitativo:** este apresentaria sempre alguma coisa de ***arbitrário*** e de ***gratuito*** e, portanto, **mal seria capaz de *justificar* a *Escolha***. A passagem de um plano ao outro dá-se por meio de ***um processo de integração***, **que *conserva* e *purifica*, *a um nível mais alto*, o que de *Positivo* existir nos níveis inferiores**. Realmente, **uma *Sociedade Justa*** não pode deixar de ser **uma sociedade *Econòmicamente Bem Ordenada*;** por outro lado, a realização da ***Comunhão Espiritual*** não comporta a **rejeição** dos ***Laços Soci-ais Institucionalizados***, e antes atribui a estes um **valor** e um **apreço *maiores.* (...)».**

Pelo que:

«**(...)** O realizar da ***Comunicação*** a um ou outro daqueles níveis, depende, portanto, de **uma *Escolha*,** que é ***Condicionada*,** mas ***Não necessàriamente Determinada***, por diversos **factores**, tais como o **tempera-mento,** a **educação,** as **necessidades,** as **tradições,** as **estruturas económicas,** e que, por isso mesmo, **é sempre *uma Escolha Livre*.** Ora o carácter de ***Possibilidade*,** que é **inerente à *Escolha*,** faz que nenhuma das formas de ***Comunicação*** possa considerar-se, uma vez **realizada,** como ***definitiva.***
Convivência*, *Coexistência e ***Comunhão*** são os três níveis, **todos igualmente *possíveis*** e ***sempre* igualmente possíveis**, aos quais a ***Comunicação*** pode realizar-se. E a ***Possibilidade*** implica sempre ***a Possibilidade-de-Não*. (...)».**

E conclui, o mesmo **Autor,** do seguinte modo**:**

«**(...)** Um ineliminável elemento de ***precaridade***, de ***instabilidade***, de ***incerteza***, está por isso **ínsito,** em **qualquer nível,** nas ***relações humanas*** e **caracteriza-as.**

Esta ***precaridade***, se por um lado gera ***inquietação*** e ***angústia*** nos mais fracos, por outro chama os mais fortes ao ***Sentido da Responsabilidade*,** já que ***de cada um reclama***, não um acto de vontade que se esgote em si mesmo, mas ***um empenho constante e que contìnuamente se renove*.** Num mundo em que **qualquer verdade** está a **todo o momento** sujeita a ***discussão*,** em que **nenhuma conquista** se considera **definitivamente *adquirida*, *depende de nós*** que as nossas relações recíprocas **se elevem ao nível da *Comunhão*** ou **caiam na *Instrumentalidade*,** que a sociedade em que vivemos seja **uma Sociedade de *Ser-vos*** ou de ***Homens Livres*. (...)».**

Pelo que:

«**(...)** Na medida em que o ***Existencialismo*** — melhor**:** as ***Filosofias da Existência*,** quer os seus ***percursores:*** KIERKEGAARD (1813-1855), NIETZSCHE (1844-1900), HUSSERL (1859-1938); quer já o ***Existencialismo Teológico*:** BARTH (1886-1968), CHESTOV (1886-1938), BERDJAEV (1874-1948); quer o **1ª. fase** do pensamento de MARTIN HEIDEGGER (1889-1976), sobretuto em *Sein und Zeit* (© Max Niemeyer Verlag, Tübingen, 1927); quer a, propriamente dita, ***Filosofia da Existência*,** de KARL JAS-PERS (1883-1969); quer o ***Existencialismo Teístico*:** GABRIEL MARCEL (1889-1973), RENÉ LE SEM-NE (1882-1954), LOUIS LAVELLE (1883-1951); quer o ***Existencialismo Ateu*** de JEAN-PAUL SARTRE (1905-1980); quer ALBERT CAMUS (1913-1960); quer MAURICE MERLEAU-PONTY (1908-1961); quer, finalmente, o ***Existencialismo Positivo*** de NICOLA ABBAGNANO (1901- ?) — tenha contribuído para chamar os homens do nosso tempo a ***este Sentido da Responsabilidade*,** o seu esforço não terá sido inútil**.»].**

E é também (mas não só...), por isso, que nós também distinguimos, ***sociologicamente***, nas ***comunidades/sociedades contemporâneas*** de que fazemos parte e nas quais nos inserimos, pelo menos ***três níveis sociais*** **fundamentalmente determinantes**, com diferentes lógicas e categorias próprias, diferentes valores predominantes e exigindo, por isso, diferentes tipos de abordagem, diferentes hermenêuticas e reclamando também diferentes atitudes, posicionamentos e comportamentos dos sujeitos em termos de uma adequação óptima.

Assim, de ***baixo*** para ***cima***, ou (quiçá...?), da ***periferia*** para o ***centro:***

A) – ***<u>1º. Nível</u>*****:**

a) **—** Um primeiro nível é o nível social ***infra-estrutural*** do ***micro-cosmos local*****,** ***situacional*****,** ***contextual-concreto e microssocial***, constituído pelas múltiplas e variadas pequenas ***«comunidades de vida e de saber»*** (BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS), ou os também chamados ***«mundos-da-vida»*** (HUS-SERL), pelos pequenos grupos e agregações, colectividades, organizações espontâneas e associações voluntárias da mais diversa índole, aldeias, etc., onde predomina essencialmente uma sociabilidade e uma socialidade em que a humanidade já viveu por mais do que uma centena de milhares de anos e ***em que as pessoas são companheiros conhecidos uns dos outros*** e ***aprenderam ao longo do tempo a servir-se uns aos outros, prosseguindo aspirações comuns***; em que predominam também os valores da ***cooperação*** e da ***colaboração voluntária***, do ***altruísmo*** e do ***mutualismo***, da ***solidariedade***, do ***companheirismo***, da ***partilha*****,** da ***convivialidade***, e mesmo da ***comunhão***, bem como, de resto, **toda a espécie de atitudes e emoções mais arcaicas, mais antigas na evolução antropológica e mais primitivas e instintuais**; e onde têm de incluir- -se, por exemplo: a ***família*** (talvez, destas todas, a comunidade mais antiga e entendida hoje, mesmo que só a família nuclear, justamente como ***uma comunidade de afectos, de educação e de cultura)***; a ***empresa*** (entendida hoje, mesmo a empresa moderna, sobretudo como **uma** ***comunidade de trabalho***, e onde se torna necessário, embora nem sempre de um modo fácil, encontrar **um qualquer** ***equilíbrio óptimo*** **entre** ***autoridade*****,** ***hierarquia*** **e** ***participação***); e, de algum modo, a ***escola*** (entendida com um estatuto próximo do da *família* e **fazendo a** ***mediação*** **entre esta e os outros níveis sociais que se referirão a seguir**).

Neste nível predominará quase sempre, ou deverá predominar, onde seja o caso, uma **liberdade** ***participativa*** **básica**, no sentido que mais atrás referimos da ***democracia participativa*** propriamente dita: «participação» nos pequenos *todos* (*wholes*), mais abertos ou mais fechados, que são essas pequenas comunidades, agregações ou grupos.

Que a chamada ***«democracia participativa»*** é o modo mais próprio e adequado da liberdade no nível estritamente ***local, contextual-concreto e microssocial***, não é necessariamente refutado, como o poderia parecer à primeira vista por uma menos rigorosa invocação, a torto e a direito, da ideia de **«intensa participação democrática»** (***intenso-participativismo***), por LUZIA MARQUES DA SILVA CABRAL PINTO (uma socialista na linha marxista *hard*, embora se diga não-ortodoxa), em *Os limites do Poder Constituinte e a Legitimidade Material da Constituição*, colecção *Stvdia Ivridica, 7,* Coimbra Editora, Limitada, 1994, designadamente, quando diz, citando NORBERTO BOBBIO (págs. 205 e segs.)**:**

*«*Tratar-se-á de aprofundar o princípio democrático mediante o crescimento dos *lugares* da participação democrática. "Por outras palavras — diz ainda o mesmo autor (BOBBIO) — quando queremos apurar se houve alargamento da democracia num dado país, devemos verificar se aumentou não o número dos que

têm direito a participar nas decisões que lhes dizem respeito, mas os *espaços* em que é possível o exercício desse direito"***».***

A **não** se entender que a ***«democracia participativa» só* é viável e *só* tem a ver com este nível social *local e contextual-concreto***, então terá razão J. BAPTISTA MACHADO, citado por esta Autora na sua *nota 616*, quando considera ameaçadas as «esferas de autonomia» que deveriam ser protegidas pela democracia representativa e quando diz ser subvertida a autoridade legítima instituída pela democracia representativa, pois, então, será verdade que, por vezes, como o diz ainda este autor:

«A ideia de democracia participativa, lançada em voo solto e sem indagar da sua racionalidade e da sua compatibilidade com o princípio da legitimidade representativa, é uma ideia propositadamente ambígua, destinada a criar confusão. (...)» — *Participação e Descentralização...,* também referida na bibliografia anexa.

Por isso, entendemos que **«*o aprofundamento concretamente contextualizado da democracia participativa*»**, a que nos referiremos na **nossa proposta de revisão constitucional** reproduzida no final do presente trabalho, significa, **sim, a *multiplicação dos lugares onde a participação pode ser exercida***, mas que **não é por isso que deixaremos de estar *apenas* perante uma democracia *local, microssocial, situacional e contextual-concreta***. E que **esta *não esgota,* pois, *todos os níveis sociais* da sociedade**, **nem todos os *lugares* onde pode ser exercida a Liberdade**. Além de que, uma certa *metafísica participativista* (própria também de um certo *pós-modernismo de esquerda*, que se compraz na nostalgia do que é arcaico e ancestral, do que é rural mas «muito nosso», contra o supostamente «urbano» e «moderno», tripudiando com a requalificação «mágica» do que nunca deixou de ser *pré-moderno* em utópico e súbito *pós-moder- no* !) não deveria esquecer que, **muitas vezes, são *as próprias pessoas*, nelas incluídas *as pessoas trabalhadoras*, que *preferem*, contra os *processos colectivos de decisão* e os *processos participativos*, a lógica da *AUTONOMIA*, que só *os «mercados»* podem oferecer e garantir com eficácia.**

b) — Quanto ao tipo de ***Ordem*** que prevalece, em maior ou menor medida, neste nível social, arriscar-nos-íamos a dizer, talvez sem grande margem de erro, que predominarão **dois** tipos de ordem:

— ou ***Ordens Orgânicas Naturais***, como a família, as pequenas comunidades locais (freguesias, paróquias, aldeias, etc.), certos grupos e agregações espontâneos, outras associações e instituições de nível local, como a escola, etc., onde existem **um sentimento e laços de *pertença* de cada elemento ou membro dessa ordem ao *todo*** que constitui a mesma (***enraizamento, contextualização, solidariedade***) e **aspirações, valores e fins *comuns*** e **partilhados *unitariamente***;

— ou o que FRIEDRICH HAYEK chamou de ***Ordens Organizadas*** ou ***Organizações*** (***taxis, made orders***), como a empresa, os serviços e repartições públicos, outros organismos ou organizações de índole pública ou privada, etc., onde existe **uma *vontade de organização e de gestão*** (e de ***racionalização***, no sentido do ***zweck-rationäle*** de MAX WEBER) e ***deliberados propósitos***

intencionais ou **uma *hierarquia unitária de fins***, sendo a sua ordem básica prevalecentemente **uma *ordem organizacional teleologicamente dirigida.***

Ponto é que, a este nível, seja mantido um qualquer **grau de *abertura*** para os outros níveis que se referirá a seguir, de forma a podermos ainda estar, de um qualquer modo, perante também ***Comunidades Abertas*** **a nível *Local.***

***2º. Nível*:**

a)* —** Um segundo nível social, situado no amplo espaço de ***abertura do ***todo social*** que é admidito pelo nosso ***holismo aberto, relativo, incompleto ou parcial*** —, que é também hoje o nível **estrutural** mais aberto, alargado, extenso, diferenciado e complexo (tem a complexidade de um **«sistema»** ou **«ordem de relações»**) e onde encontramos já os **valores *individualistas* e *modernos*** da ***autonomia*** e da ***independência individual*** (*self-reliance*), da ***liberdade concorrencial***, da ***competitividade***, do ***risco ponderado***, do ***cálculo racional de custos/benefícios***, da ***funcionalidade***, do ***pragmatismo***, da ***eficácia*** e da ***eficiência***, da ***perícia*** e da ***técnica***, do ***saber-fazer*** (*know-how*) e da ***produtividade***, da ***optimização de resultados***, etc. — corresponde ao **nível *horizontal* da *«realidade» económico-social*, plural e dinâmica, do *mercado* e das *trocas livres*** (da chamada ***catalaxia***, ou ***jogo cataláctico***, na terminologia de LUDWIG EDLER von MISES e de FRIEDRICH HAYEK) e que é o reino privilegiado da ***justiça comutativa***, portanto, das **relações propriamente *económicas***, bem como em geral de todas as **relações *sociais* puramente *horizontais*** da **estrita *reciprocidade* ou *comutatividade contratual* entre *sujeitos livres e iguais***, os quais estão empenhados, em grande parte ***de um modo pacífico, embora competitivamente***, em prosseguir milhares de milhões de diferentes finalidades da sua própria escolha, em colaboração indirecta com milhares de milhões de outros sujeitos que aqueles primeiros provavelmente nunca conhecerão.

Neste nível predominará uma propriamente dita ***liberdade relacional positiva***, que se exerce justamente no amplo espaço de ***abertura*** daquele nosso **holismo** que referimos atrás e que ainda pode ser entendida aqui, com propriedade, como uma ***liberdade liberal*** (portanto, ***não-participativa***), bem como também uma ***liberdade de acção***, como ***liberdade de realização.***

b)* —** Quanto ao tipo de ***Ordem*:** neste nível intermédio da ***«realidade» económico-social **do *mercado* e das *trocas livres***, subsiste, sem qualquer margem para dúvidas, o que HAYEK chamou de ***Ordem Espontânea*** (***Grown Order, Kosmos***: palavra que, para os gregos antigos, antes mesmo de significar uma qualquer **«Ordem Natural»**, já significava uma ***«Ordem de Liberdade, de Paz e de Justiça»***), enquanto ***uma ordem relacional alargada, complexa, plural, aberta e de direito*** (por contraposição às ***ordens orga-nizadas***, ou ***Taxis***), que não é produto «querido», «construído» e «deliberado» de nenhuma mente individual soberana, nem foi «fundada» por ninguém ou nenhum «poder», de que ninguém

conhece exactamente o «organigrama» total e acabado e que ninguém ou nenhum «poder» pode «gerir» planificada, deliberada e tecnologicamente, como a uma **«Organização»**, mas que pertence à **categoria cibernética** das ***ordens auto-geradas e auto-geridas, ou dos sistemas auto-organizados e auto-regulados***.

Nesta ***Ordem*** são ***máxima e optimamente afastados*** **todos e quaisquer elementos de** ***constrangimento e de coerção*** **sobre os** ***sujeitos,*** **quer** ***a coerção de uns sobre os outros,*** **quer** ***a coerção residual que é monopólio do Estado*** (***liberdade negativa***) e **as relações entre os sujeitos pautam-se sobretudo por** ***um quadro negativo ou grelha de princípios, valores e regras jurídicos*** (***Rule of Law, Nomos, Ivs***), **genéricos, abstractos, anónimos, impessoais, públicos e universais, que não visam casos concretos, nem objecti- vos específicos, nem pessoas determinadas**, mas ***um número indefinido e indeterminado de eventualida-des futuras abstractas***, estando (ou devendo estar) **afastada de todo uma qualquer** ***regulação*** **das rela-ções por arbitrários** ***comandos*** **específicos com** ***objectivos concretos*** **e** ***individualmente direccionados*** (o que seria já uma ***«ordem finalizada»*** ou ***Thesis***).

Predomina pois aqui, como ***elemento estruturante e regulador***, apenas a **geral, abstracta e meramente negativa** ***«Regra de Direito»*** (***Nomos, Ivs***), tal como já ficou caracterizada, na forma de ***«normas de justa conduta»*** **igualmente aplicáveis a todos**, as quais criam, logo à partida, no jogo de relações, **uma** ***«igualdade de oportunidades»,*** só podendo haver ganhadores e perdedores concorrenciais ***relativos***, pois que há sempre um ganho *positivo* relativo de *todos* os que participam no chamado ***jogo cataláctico*** (que é um jogo em que os resultados para cada um dependem, em parte da sua habilidade e perícia e do seu esforço, e noutra parte da sorte ou do acaso).

Nesta verdadeira ***Ordem Social e Civilizacional «espontânea»***, que é por isso uma **«Ordem Alarga-da da Cooperação Humana»**, exerce-se, como dissemos já, ***uma liberdade relacional positiva***, bem como também sobretudo uma ***liberdade de acção*** como ***liberdade de realização*** (de fazer coisas e de realizar objectivos).

A respeito desta ***Ordem Espontânea e Alargada da Cooperação Humana***, em que HAYEK sobretu-do pensou, como ***Kosmos*** — apetece citar a seguinte passagem em que MIGUEL BAPTISTA PEREIRA, no seu texto intitulado *Prolegómenos a uma Leitura Actual do Pensamento de M. Heidegger*, publicado no Vol. 6, Nº. 12, de Outubro de 1997, pág.255, da *Revista Filosófica de Coimbra*, diz o seguinte:

«(...) Quando hoje se fala da *Teoria do Caos* para explicar uma *ordem complexa*, a palavra "caos" não significa já uma confusão total nem uma dissolução de toda a **ordem** mas, enquanto "caos determinado", é já ***uma forma complexa de ordem***, cujos tipos de regularidade deve a Física investigar a fim de poder calcular o seu futuro desenvolvimento**»** — os ***bold*** são nossos.

<u>3º. Nível</u>**:**

a) **—** Finalmente, um terceiro nível **social** (melhor dizendo**:** ***Civilizacional***) possível, onde se encontram já os valores da ***Corresponsabilidade***, é o nível da **«*Instituição» Política e Jurídica «Comum»*** (tendo

presente a conhecida distinção sociológica e cultural entre **verdadeiras** ***«Instituições»*** e **meras** ***«Organizações»***) e o de **uma introceptiva convergência** ***Supra-Estrutural*** e ***Axiológico-Cultural*** da ***Comunidade GLOBAL*** (**Nacional,** ou mesmo de uma mais alargada **Comunidade Trans-Nacional:** a ***Uni-ão Europeia*****,** por exemplo; ou a própria ***Civilização Global Planetária*****,** hoje entendida como ***«Ordem Cos-mopolita Global»*****:** GIDDENS) —, entendida no sentido **Clássico** (**Antigo** e **Cristão**) de ***Comunidade Política*** (***Koinonía Politiké*****,** ***Societas Civilis Seu Politica*** — VITTORIO POSSENTI), ou **Moderno** de ***Co-munidade Público-Política*** (JOHN RAWLS), como ***Comunidade Aberta*****,** ***Livre*****,** ***Soberana e de Direito*** **[**ou seja**:** ***«Livre»*****,** porque ***«Aberta»*****;** ***«Soberana»*****,** porque ***«Livre»*****;** e ***«de Direito»*****,** porque ***«Soberana»*** **...] —** onde se **«Participa»** nos ***Valores Políticos*** **e** ***Culturais*** **fundamentais** dessas comunidades, no âmbito intercompreensivo e intercomunicacional de um ***«NÓS»*** **Político Aberto de** ***Integração GLOBAL*** **[***Povo*****,** ***Nação*****,** ***Pátria*** **(=** ***«Comunidade Humano-Social*****,** ***Cultural e Histórica Independente»*****),** ***Res-Publica =Co-munidade Política*****]** e de uma ***«Comunidade de Comunicação Ilimitada»*** (HABERMAS), ou de uma ***«Co-munidade Intersubjectiva e Crítica de Comunicação»*** (ÄPPEL), na qual se procura o ***Bem Político*** (a ***Boa Vida Humana***, o ***Viver Bem*** do homem enquanto ***Pessoa***), de acordo com as **Categorias Centrais Clás-sicas** de ***Práxis*** (agir), ***Fim*** e ***Valor Ético*** (e não já da ***Poiésis*****,** ou fazer, produzir; nem da ***Techné*****,** ou habilidade e perícia) e da **Virtude Dianoética e Ética** da ***Phronésis*** **=** ***Prudentia*** (prudência, civismo, civilidade), bem como a determinação óptima da ***Forma Política*** (***Bem Comum*****,** ***Autoridade Legítima*****,** ***Direito*** **e** ***Povo***), e onde também prossegue ainda a ***«Conversação com a Humanidade»*** (RICHARD ROR-TY) e se discute a ***«Política do Direito»*** (CASTANHEIRA NEVES) e, verdadeiramente, a ***«Métapolítica»*** (HAYEK).
Para este nível é apropriada a ***Democracia Clássica Representativa***, ou a ***Demarquia Hayekiana***, mas integradas num mais compreensivo e diferenciado regime de ***Constituição Mista*****.**
É um nível onde ainda se pode exercer uma **liberdade** ***Participativa*** **em** ***«Algo»*** (essa ***Comunidade Política GLOBAL***), embora já não no mesmo sentido, ou com o mesmo grau e tipo de densidade, de directo envolvimento e de condicionamento que são reclamados pelo primeiro nível**:** é, agora, ***uma liberdade de participação comunitária ou democrática «GLOBAL»*** — manifesta, por exemplo, na constituição de uma ***Consciência Cultural e Normativa Comum***, em que se inserem tanto uma intersubjectiva e socialmente partilhada ***Consciência Jurídica Geral*** como uma generalizada ***Opinião Pública Democrática*****,** incluindo uma ***«Opinio Ivris»*** ou um, também dito, ***«Ivris Consensus».***

Por exemplo, de certo modo ao contrário do que mais atrás dissemos quanto ao ***nível*** que entendemos **apropriado para a** ***chamada Democracia Participativa*** (o ***1º. nível***), BOAVENTURA DE SOUSA SAN-TOS, num seu texto publicado a págs. 31 do nº. 278 (de 16 a 22 de Julho de 1998) da revista *Visão*, entende que ***essa*** **forma de** ***democracia*** **pode ser apropriada para este** ***3º. e último nível*** **que aqui contempla-mos, em** ***complementaridade*** **com a chamada** ***Democracia Representativa***. Nesse texto, intitulado *Participação e representação*, o autor desenvolve as seguintes considerações**:**

*«*As recentes discussões a respeito dos referendos lançam finalmente entre nós o debate público sobre os méritos relativos dos dois princípios de *legitimidade democrática*: o *princípio da representação*, que legitima os representantes eleitos a legislarem em nome dos cidadãos (*democracia representativa*); e o *princípio da participação*, que legitima os cidadãos a tomarem nas suas mãos, por iniciativa directa, a promulgação ou a anulação de legislação (*democracia directa ou participativa*). Este debate pode ser muito positivo para a democracia portuguesa se contribuir para mostrar a *autonomia relativa*, a *complementaridade* e as *tensões* entre os dois princípios. Pode, pelo contrário, ser muito negativo se promover a ideia da sobreposição e da acomodação de conveniência entre os dois princípios. No primeiro caso, o debate contribuirá para ampliar a nossa prática democrática, e, no segundo, para restringi-la***».***

Dentro deste espírito, estar-se-ia já, ***numa atitude mais moderada e prudente***, a considerar que a ***participação*** que se tem em vista já é, afinal, uma forma da que atrás designámos por ***participação democrática ou comunitária «GLOBAL»*** e que, **embora não se esgotando na *prática dos «Referendos»*, nem se confrontando com, ou subsituindo conflituosamente, o *Princípio da Representação***, sem dúvida que **pode ter neles** (além da quotidiana *participação comunitária «global»*, que se exerce quotidianamente na *constituição «espontânea» da vida normativa* e da *consciência cultural e normativa comum*, ou de uma *opinião pública democrática*) **uma *oportunidade* e *ocasião políticas formais* de se exercer.**

Mas, em Portugal, com um ***Estado-de-Partidos***, ou uma ***Partidocracia***, e um ***Estado-de-Legalidade***, como o é o regime que aí temos instalado, talvez seja essa a razão porque BOAVENTURA conclui **pessimísticammente** assim esse texto:

«*(...) Resta saber se os parlamentares não estão mesmo interessados em *desacreditar* o referendo para, depois de um breve sobressalto, recuperarem o *monopólio democrático, colhendo todos os **benefícios de uma *representação difusa* sem arcarem com os custos de *uma representação limitada».***

Isto, independemtemente de — a propósito da problemática da ***correcta*** ou ***abusiva*** utilização desse instrumento de ***democracia directa ou paticipativa*** que é o **«Referendo»**, no momento em que escrevemos estas linhas, tendo no horizonte temporal a perspectiva de dois ***Referendos*** sobre matérias concretas e específicas — o da ***Regionalização*** e o da ***Europa*** —, **não podermos deixar de estar de acordo, *aqui excepcionalmente*, com uma pessoa de que divergimos como a noite do dia, *quanto a pressupostos po-lítico-doutrinários e ideológicos***, apesar e para além do seu quase unânimemente **indiscutido *mérito literário***, agora universalmente reconhecido, em representação da ***Língua Portuguesa***, com a atribuição do ***Prémio Nobel da Literatura de 1998*:** referimo-nos obviamente a JOSÉ SARAMAGO —, quando, no mesmo número da mesma revista acima referida, considera que o referendo sobre as ***Regiões*** lhe mereceria o cognome de **«Absurdo»** e o referente à ***Europa*** o de

«Escárnio», senão pelas razões que esse autor invoca, **pelo menos, decisivamente, pela *inoportunidade* e *impertinência* de qualquer deles no presente momento.**

b)* —** Ao nível da ***Comunidade Política (da ***Comunidade Público-Política*****,** no dizer de JOHN RAWLS) parece-nos predominar um tipo de ***Ordem*** que HAYEK só **implícita** e **indirectamente** levou em conta: não será **nem a de uma *total «Organização»* Social**, **nem a de uma Ordem *puramente «Espontânea»***, como é a do nível intermédio.

Mas a de **um terceiro tipo *«Misto»*** que HAYEK não chegou a considerar **explicitamente**: talvez a de ***uma «Ordem Espontânea»* relativamente (parcialmente) *«Organizada».***

Na verdade, se há alguma coisa que permanece **eminentemente *espontâneo* e *livre*** é efectivamente **a *Política*, a *Vida Política***, nunca fixada definitivamente em dogmas ou em verdades e realidades definitivas e em que **a mudança, a mutabilidade e a emergência do *novo* e do *imprevisto* são coisa de todos os dias.**

Todavia, não nos podemos esquecer que **a *Vida Política*** ocorre e transcorre ela mesma **também den-tro de certos *constrangimentos***, **dentro de um qualquer *Quadro «Finalizado»* de *Instituições* e de *Normas Organizacionais***, **dentro de um certo e bem definido *Enquadramento Normativo e Institucional Finalizado* —** quadro esse que, podendo ser, em alguns países, em grande parte produto da sedimentação histórica de tradições, de convenções e de consensos espontâneos, de costumes e de praxes (como na ***tradição britânica***), todavia **não dispensa nunca uma qualquer *dimensão «Finalizada» de Organização Deliberada*, de *intencionalidade ou propósito Organizadores***, **patente, desde logo, na sua *Constituição Política Positiva*** (como ***Thesis***, e já não como ***Nomos***).

Esta é um ***Sistema*** (ou **um *Metassistema***, ou **uma *superestrutura ou armadura normativa, organizacional e político-formal***) em que se procura, deliberadamente, ***coordenar*** e ***organizar*** todas as principais dimensões e subsistemas da sociedade em geral **que confluem para a *Comunidade Política Pública*: *economia, direito, cultura, política propriamente dita, instituições sociais e políticas, etc.***

Nessa ***Coordenação-Organização*** é em certa medida ***«reduzida a complexidade»*** de todos os vários **subsistemas** do ***Sistema Social Global*** (NIKLAS LUHMANN) e **deliberadamente estruturado *um Quadro Finalizado*** dentro do qual eles se inserem e se movem, ou que, pelo menos, pressupõem: ***um quadro normativo e institucional finalizado***, ou ***Thesis.*** É aqui, portanto, que reside ***uma relativa e parcial «Organização» da Vida Política*** como tal, sendo a ***Comunidade Política Pública***, portanto, **uma Ordem Espontânea *relativamente «Organizada».***

Este ***Princípio Organizatório/Estruturante*** é nitidamente visível, designadamente**:** logo ao nível dos próprios ***«Órgãos de Soberania»*** (**Legislativo, Executivo e Judicial,** na sua acepção ***Clássica*****);** como também, òbviamente, em todo o **vasto Sector** da ***Administração Pública*** (**Central, Regional e Local**)**;** bem como no ***Sector Económico Público*** ou ***Estatizado*** (**Empresas Públicas**) **—** tudo isto, lugares por excelên-cia da ***Organização de Tipo Público***, em que se consubstancia o próprio ***ESTADO*****,** enquanto distinto da ***Comunidade Público-Política Global*** e **nesta *«Incorporado»***, e onde vigoram,

respectivamente, o ***Direito Público Constitucional e Administrativo*** e o ***Direito Económico Público***, ambos modalidades do **Direito** agora entendido como ***Thesis*.**

Citando autorizadamente o próprio HAYEK, a propósito desta distinção entre **estes *dois tipos de Regras de Direito*** (cfr. *The Confusion of Language in Political Thought*, em *New Studies in Philosophy, Politics*, *Economics and the History of Ideas*, 1978, London, 1990, págs. 76 e seguintes)**:**

«Por ***nomos*** descreveremos uma regra universal de justa conduta aplicável a um número desconhecido de eventualidades futuras e de modo igual para todas as pessoas nas circunstâncias objectivas descritas pela regra, independentemente dos efeitos que a observância da regra produzirá numa situação particular. Tais regras demarcam *domínios individuais protegidos*, habilitando cada pessoa ou grupo organizado a saber que meios podem empregar no prosseguimento dos seus propósitos, e assim evitando o conflito entre as acções de diferentes pessoas. Tais regras são geralmente descritas como "abstractas" e são independentes de fins individuais. Elas levam à formação de uma igualmente abstracta e independente-de-fins "ordem espontânea" ou ***kosmos***.

Por contraste, usaremos ***thesis*** para significar qualquer regra que é aplicável apenas a pessoas particulares ou ao serviço dos fins dos governantes. Embora tais regras possam ainda ser gerais em vários graus e referir-se a uma multiplicidade de eventualidades particulares, elas transitarão imperceptivelmente de *regras* no sentido usual para *comandos particulares*. Elas são o instrumento necessário para dirigir uma **organização** ou ***taxis*. (...)».**

E em *Droit, Législation et Liberté*, citado na bibliografia anexa, volume I (*Régles et Ordre* – 1973, 1980, 1985, cujo *Capítulo 5.* se intitula ***«Nomos»: o Direito da Liberdade***, e cujo *Capítulo 6.* se intitula ***«Thesis»: a Lei do Legislador***, págs. 58 e segs.), diz o mesmo autor o seguinte**:**

«(...) O que caracteriza as ***regras*** que dirigirão a acção no seio de uma ***organização***, é que elas devem ser **regras *para o cumprimento de tarefas assinaladas***. Elas implicam, à partida, que o lugar de cada indivíduo numa estrutura fixa é determinado **por via de *comando***, e que as regras às quais cada indivíduo deve obedecer **dependem do *lugar* que lhe é *assinalado*** e dos ***objectivos particulares* que lhe indicou a *autoridade que comanda***. As regras em questão **não irão assim além do *detalhe da acção* de *funcionários nomeados* ou de *agências* instituídas *pelo governo.***

As ***regras*** duma ***organização*** são pois **necessariamente *subsidiárias* em relação aos *comandos***, **apenas preenchendo as *lacunas* deixadas pelos *comandos***. Essas regras serão **diferentes segundo os diferentes membros da organização, em função de *papéis diferentes* que lhes foram *assinalados*,** e elas deverão ser interpretadas **à luz dos *objectivos* fixados pelos *comandos***. Se não houve, por comandos formais, consignação de funções e definição dos fins em vista, **a simples *regra abstracta* não será sufi-ciente para dizer a cada indivíduo o que ele deve fazer.**

Por contraste, **as *regras* que governam uma *ordem espontânea* devem ser *independentes de todo o objectivo,* e idênticas** — se não necessariamente para **todos** os membros — **ao menos para *categorias inteiras de membros anónimos***. Elas devem, como veremos, ser **regras aplicáveis a *um número***

desconhecido e indeterminado de pessoas e de casos. Elas deverão ser aplicadas pelos indivíduos à luz dos seus conhecimentos e das suas intenções respectivas; e **a sua aplicação não terá nenhum laço com *um qualquer interesse comum***, **de que o indivíduo *pode mesmo não ter nenhum conhecimento.***

Nos termos que adoptámos, isso significa que as ***regras de direito***, sobre as quais repousa uma ***ordem espontânea***, tendem para **uma *ordem abstracta*** cujo conteúdo, face a face casos individuais ou concretos, não é conhecido nem previsto por ninguém; enquanto que **os *comandos* e as *regras* que governam uma *organização* tendem para *resultados particulares* visados por aqueles que comandam na organização**.

Quanto mais a ordem procurada é *complexa* maior será a parte das acções distintas que deverão ser determinadas por circunstâncias desconhecidas daqueles que dirigem o conjunto; e tanto mais o controle será condicionado por *regras* do que por *comandos* específicos. Nos tipos de organização mais complexos, na realidade, os comandos da autoridade suprema não comportam praticamente coisa diferente do que afectar tal pessoa a tal função definida, e formular o objectivo geral, enquanto que as funções devem ser preenchidas em conformidade com regras; regras todavia que, ao menos numa certa medida, são específicas das funções assinaladas a tal ou tal pessoa. É somente quando passamos da maior das ***organizações*** — o **governo, que enquanto *organização* deve ainda estar votado a *um conjunto de fins específicos*, *limitados em número e em objectivos*** — à ***ordem geral e global da sociedade***, é somente então que encon-tramos **uma *ordem* que repousa unicamente sobre *regras*** e cujo carácter é **inteiramente *espontâneo*. (...).**

(...) Iremos examinar ao longo deste livro como **essas duas espécies de regras** forneceram **o modelo de *duas concepções de "Law" inteiramente diferentes***; e como isso teve por consequência que autores servindo-se da mesma palavra ***"Law"*** falaram, na realidade, de coisas diferentes. Isso ressalta com uma particular clareza do **contraste** que constatamos ao longo da História **entre aqueles para quem o *Law* e a *Liberdade* eram indissociáveis** e **aqueles para quem os dois eram *inconciliáveis***. Encontramos uma grande tradição, estendendo-se dos Gregos antigos e de CÍCERO, passando pela Idade Média, para ir até aos liberais clássicos tais como JOHN LOCKE, DAVID HUME, IMMANUEL KANT e os filósofos moralistas escoceses, depois a diversos homens de Estado americanos dos séculos XIX e XX, para os quais **o *Law* e a *Liberdade* não podiam existir um sem o outro;** enquanto que para THOMAS HOBBES, JEREMY BENTHAM e vários pensadores franceses, assim como para os defensores do direito positivo, **o *Law* constitui necessariamente uma invasão da *Liberdade***. Este conflito aparente entre longas linhagens de grandes pensadores não significa que eles chegassem a conclusões opostas, mas **simplesmente que eles empregavam a palavra "*Law*" em *sentidos diferentes*»** — os ***bold*** são nossos.

O que acaba de ser dito tem a ver, segundo pensamos, com a ***ambiguidade de sentido*** (= ***Polissemia***) da palavra inglesa ***«<u>Law</u>»***, que tanto pode significar **<u>Direito</u>** (***Nomos, Ivs***), como simplesmente **<u>Lei</u>** (***Thesis,***

Lex), tudo dependendo dos ***contextos*** e da ***subtileza de sentido*** que essa palavra inglesa assume exactamen-te neles, quase sempre de uma forma exclusivamente ***implícita.***

Assim, é que, no ***MICHAELIS—Dicionário Prático Inglês-Português/Português-Inglês*****,** © Edições Melhoramentos, São Paulo, Brasil, 1987, Pág. 199, encontramos a seguinte tradução**:**
— «Law: s. **1.** lei f**. 2.** direito m. **3.** regulamento m. **4.** regra f. **5.** estatuto m**. 6.** mandamentos m. pl. **7.** jurisprudência f**. 8.** advocacia f. **9.** foro, tribunal m., etc**.».**

E já no ***OXFORD ADVANCED LEARNER'S DICTIONARY OF CURRENT ENGLISH*****,** © Oxford University Press, Fourth Edition, 1989-1990, Pág. 705, encontramos a seguinte **sinonímia, *em dois sentidos possíveis*****,** na própria língua inglesa:
— «*Law*: 1. *Rule* *established by* ***Authority*** *or* ***Custom****, regulating the behaviour of members of a community, country, etc*.**...»** — destacámos, em ***bold***, deliberadamente, a aqui explícita ***Dualidade/Polisse-mia de Sentidos*** referida nesta definição, na própria língua inglesa, ***Dualidade*** essa que cremos correspon-der justamente à ***Dualidade*** mais atrás referida por HAYEK: ou **«<u>Regra</u>** (***Rule***) estabelecida por ***Autorida-de*****»** (formal, escrita, posta = ***posita***, positiva, organizacional, etc.) = **Lei**, ***Thesis, Lex*****;** ou **«<u>Regra</u>** (***Rule***) estabelecida (**espontâneamente**) pelo ***Costume/Tradição/Cultura*****»** = **Direito,** ***Nomos*****,** ***Ivs.***

O mesmo pode ser encontrado a Páginas 877-878 do ***COLLINS ENGLISH DICTIONARY,*** 5th Edition/2 000, © HarperCollins Publishers Limited, Glasgow, Great Britain — que só não transcrevemos, por demasiado extenso.

B) — As **fronteiras** entre ***aqueles três níveis sociais*** não são rígidas e absolutas, mas ***abertas, flexíveis e flutuantes***, podendo por vezes ter-se a impressão de haver mesmo **uma *sobreposição* ou *cruzamento* de níveis**: por exemplo, a ***empresa*** comporta-se de algum modo *internamente* como pertencen-do ao nível microssocial, local e organizacional, mas *externamente* comporta-se como uma unidade funcio-nal que actua principalmente segundo as lógicas e as categorias do nível intermédio.

Todavia a distinção permite, pelo menos, **dar hoje a devida importância e relêvo, reconhecendo-o, ao *nível microssocial e local***, por muito tempo ignorado ou subvalorizado como irrelevante, bem como também ***contextualizar*** **concretamente os *valores que lhe são próprios*** e **delimitar rigorosa e realistica-mente os âmbitos correctos da *democracia participativa***, mantendo-a a ela e aos seus

valores ***no seu nível próprio*** e **não lhes permitindo *exorbitar* para contextos onde *não têm viabilidade.***

Permite ainda **libertar definitivamente o *nível intermédio***, aliviando-o de excessivas cargas axiológicas e moralistas (de valores e de exigências) que não lhe pertencem de todo e que lhe são mesmo alheias, uma vez que, **aqui, predomina mais uma lógica de *eficiência* e de *funcionalidade*** e **a *maximização de proveitos*** numa perspectiva **de estrita *utilidade* e *produtividade***. Como o disse também o próprio HAYEK (*The Atavism of Social Justice*, na primeira obra referida mais atrás, pág. 66):

«As gradualmente disseminadas novas morais liberais que a *Grande Sociedade Aberta* reclamava, exigiam acima de tudo que as mesmas regras de conduta se devessem aplicar à relação de uma pessoa com todos os outros membros da sociedade - excepção feita aos laços naturais para com os membros da família dessa pessoa. Esta *extensão* de velhas regras morais a círculos mais amplos, a maior parte das pessoas, e particularmente os intelectuais, acolhem bem como um progresso moral. Mas aparentemente eles não se deram conta, e ressentiram-se violentamente quando o descobriram, de que a igualdade das regras aplicáveis às relações de uma pessoa para com todos os outros homens necessariamente implicava, não apenas que novas obrigações fossem estendidas a pessoas que inicialmente não as reclamavam, mas também que velhas obrigações que eram reconhecidas a algumas pessoas, mas que não podiam ser estendidas a todas as outras, *tinham que desaparecer*. Foi esta inevitável *atenuação* do alcance das nossas obrigações, que necessariamente acompanhou a sua *extensão*, que pessoas com emoções morais fortemente enraizadas ressentiram. Contudo, estas são espécies de obrigações que são essenciais para a coesão do pequeno grupo mas que são irreconciliáveis com a ordem, a produtividade, e a paz de uma grande sociedade de homens livres. **(...)».**

A distinção permite ainda evidenciar que a ***abertura*** que é própria do ***nível intermédio*** (e que é a do que usualmente se designa por ***«sociedade civil»***, ou ***«sociedade civil liberal»*** no dizer de JOHN GRAY) põe a claro que, nas sociedades contemporâneas de que fazemos parte, **a *democracia* é apenas *um aspecto* das mais alargadas e complexas *sociedades abertas e abstractas***, não sendo de resto o único princípio político que as governa (embora sendo sem dúvida o principal), pois que **essa *democracia* também é *legitimada* (validada) e *limitada* (e não radical ou total) por uma *axiologia transpositiva***, contida no incomensurável universo aberto e abstracto de um ***métaconsciente* cultural e civilizacional** em que essas sociedades se inserem, que excede em muito, quantitativa e qualitativamente, extensiva e intensivamente, e não está na plena disponibilidade, ou na titularidade sem limites, do próprio poder político democrático.

Mas aquela distinção permite finalmente ainda reconhecer **a decisiva *especificidade* e a *incontornabilidade política e axiológico-cultural*** do **nível supraestrutural** da ***comunidade política pública***, **relativa-mente *autónoma* em relação às lógicas próprias do *nível intermédio*** (embora devendo estar

em consonância normativa positiva com ele), mas **também não se confundindo com o *tipo de participação*, com a *lógica* e com os *valores* que são próprios do *primeiro nível.***

Esta ***comunidade política pública*** — que deve ser, antes do mais, também uma ***comunidade soberana e de direito*** e uma ***comunidade «aberta»*** — engloba unitariamente, quer a ***sociedade civil***, quer o ***Estado*** —— verdadeiramente ela é ***o remate*** e ***o acabamento*** dos níveis anteriores —, ***sendo ela*** (e não o **«poder»,** nem o **Estado**, ou a **«força»**) **a realidade política e civilizacional *suprema***, terreno privilegiado da ***filoso-fia jurídica***, da ***filosofia política*** e, verdadeiramente, da ***Metapolítica,*** fazendo, por aqui, a ligação entre a ***li-berdade no mundo*** e a ***liberdade espiritual.***

Em consequência disto, o ***Estado*** não é a **«realidade suprema»** que HEGEL disse ser, como expressão da ***Ideia*.** É apenas, e quando muito, **a «parte organizada» da *comunidade política pública***, ou mesmo da ***comunidade global***, que **o *«incorporam»* dentro de si.**

E **o exercício do seu *poder*** não é mais (ou ***não deve* ser mais**) do que ***a efectivação do Direito e de fins que lhe são exteriores e heterónomos* —** que o ***antecedem*** (**logica** e **ontologicamente**), o ***excedem*** e o ***transcendem.***

O que quer dizer que a ***Comunidade Política Pública*** ou a ***Comunidade Global* —** designadamente, como ***Pátria*** e como ***Nação*,** como o salienta ORLANDO VITORINO **[**já que reservaríamos os conceitos de ***«PÁTRIA»*** e de ***«NAÇÃO»*,** deste último **Autor** para o que designaríamos como uma **independente *«Comunidade Humano-Social*, *Cultural e Histórica»*] —** não **se esgotam** no, e não se **identificam todas** com, o ***Estado*** — que é **apenas uma *parte* delas: *a «parte organizada», positiva, utilitária e instrumental ou subsidiária.***

Por isso, o ***Estado*** não é (nem pode ser !) a ***Totalidade***, como o pensam o hegelianismo, o positivismo e o marxismo. Não se **identifica com** (nem **consome**) a ***Colectividade*** ou a ***Comunidade no seu Todo Aberto*** — **o Estado *não* «somos todos nós»,** como o diz uma certa vulgata totalitária muito corrente no senso comum **!**

Ele não passa de **uma bem circunscrita e delimitada *parte* dessa totalidade**, **uma bem circunscrita e delimitada *organização* ou *aparelho*** — embora seja, porventura, *o maior* de todas as organizações e aparelhos: uma **organização ou aparelho *de tipo público*** —, no seio de uma ***«Ordem»*** (***kosmos***) **mais ampla, mais vasta e mais alargada que *o «incorpora»* e *transcende***: a ***«ordem espontânea»*** da ***Grande Sociedade Aberta, plural, heterogénea e livre de Direito, de Cooperação e de Mercado —*** hoje como **realidade planetária *global*** e por ANTHONY GIDDENS designada como ***«ordem cosmopolita global».***

Finalmente, esta ***distinção de níveis sociais*** tem em vista também a discriminação que FRIEDRICH HAYEK faz nas nossas sociedades, ao dizer o seguinte (cfr. *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*, citado na *Bibliografia Anexa*, 1988, 1989, 1990)**:**

*«***(...)** Além do mais, as estruturas da ***Ordem Alargada*** são feitas não só de ***indivíduos***, mas também de muitas, frequentemente sobrepostas, ***sub-ordens***, dentro das quais velhas respostas instintivas, tais como ***solidariedade*** e ***altruísmo***, continuam a manter alguma importância apoiando a ***colaboração voluntária***, apesar de serem ***incapazes de, por si próprias***, criarem ***uma base*** para a ***ordem mais alargada***. Parte da nossa presente dificuldade é que **devemos constantemente *ajustar* as nossas vidas, os nossos pensamen-tos e as nossas emoções**, de modo a **viver simultaneamente *dentro de diferentes espécies de ordens de acordo com diferentes regras***. Se houvéssemos de aplicar as inalteradas e desenfreadas **regras do *micro- -cosmos*** (i. é, do pequeno bando ou rebanho, ou de, digamos, as nossas famílias) ao ***macro-cosmos*** (à nossa mais vasta civilização), tal como os nossos instintos e anseios sentimentais frequentemente nos levam a desejar fazer, ***nós destruí-lo-íamos.*** Contudo, se fôssemos sempre aplicar as regras da ***Ordem Alargada*** aos nossos mais íntimos arranjos, ***nós esmagá-los-íamos.*** Assim, ***temos de aprender a viver em duas espécies de mundo ao mesmo tempo***. Aplicar o nome de **"sociedade"** a ***ambos***, ou mesmo ***a cada um deles***, ***dificilmente é de qualquer utilidade*****, e pode ser *muito enganador...* (...)*».***

E logo a seguir:

*«***(...)** Este livro mostrou a **humanidade dilacerada *entre dois estados de ser*.** De um lado, estão as espécies de atitudes e emoções apropriadas para o comportamento nos ***pequenos grupos*** em que a humanidade viveu por mais do que uns cem mil anos, em que companheiros conhecidos aprenderam a servir-se uns aos outros, e a prosseguir aspirações comuns. Curiosamente, estas arcaicas e mais primitivas atitudes e emoções são agora apoiadas por muito do racionalismo, e pelo empirismo, hedonismo e socialismo com ele associados. Do outro lado, está ***o mais recente desenvolvimento na evolução cultural***, em que nós não mais servimos principalmente **companheiros conhecidos** ou **prosseguimos fins comuns**, mas onde **instituições, sistemas morais e tradições *evoluíram de tal modo*** que produziram, e agora mantêm vivas, ***muitas vezes mais pessoas*** do que as que existiram antes da aurora da civilização, pessoas que estão **empenhadas, em grande parte *de um modo pacífico*, embora *competitivamente***, em prosseguir **milhares de diferentes finalidades *da sua própria escolha***, em ***colaboração* com milhares de outras pessoas *que aquelas primeiras nunca conhecerão.***

Como pode uma tal coisa ter acontecido ? **(...)*»*** — a maior parte dos itálicos é nossa.

C) — Pode ainda acrescentar-se que, para esta concepção acabada de referir, à ***Ordem Espontânea*** (***kosmos***) corresponde o sistema económico da ***Catalaxia*****,** palavra que é um neologismo derivado do verbo grego ***katallatein*** (ou ***katallassein***), que significava, não só propriamente **«trocar»**, como também **«receber na comunidade»** e **«tornar amigo um inimigo».**

A ***Catalaxia*** **—** vocábulo pela primeira vez usado por WHATELY, em *Introductory Lectures on Political Economy*, London, 1831 — contrapõe-se às várias **economias,** que, no singular (***Economia*** = ***oîkos*** = **casa + *nomos*** = **lei, governo**), significa o ***arranjo deliberado*** ou a ***organização*** (***taxis***) **de *meios materiais* e de *recursos* ao serviço de *uma hierarquia unitária de fins*,** tal como **o *governo doméstico*,**

uma empresa ou **qualquer outra *organização*, *como o próprio Estado:* Governo** e **Administração,** espe-cialmente.

A ***Catalaxia*** é, assim, rigorosamente, **a estrutura alargada de muitas interrelacionadas *economias*** e designa a mesma realidade que ARISTÓTELES descreveu como ***Chrematistike*** (**crematística**) ou a ***Ciên-cia da Riqueza*.**

Justamente ao contrário do que acontece com a ***Catalaxia*** (***a Ordem e a Estrutura Económico-Social Espontâneas do Mercado***), convém ter presente o seguinte, que não resistimos a evidenciar.

Lembrando que, com a aproximação da data formal em que se encerra o século, irão surgir exercícios de selecção dos principais acontecimentos e personagens que deixaram a sua marca ou influência (o que tem, pelo menos, a utilidade de fazer apelo à *memória* e de permitir compreender o presente paradoxal), o insuspeito analista político JOAQUIM AGUIAR, no seu texto intitulado *O Muro de Berlim* (semanário *Expresso* de 30 de Maio de 1998, pág. 23), selecciona, à sua conta, três marcos com especial saliência (***as trincheiras de Verdun***, na fase final da guerra de 1914-18, quando a matança dos heróis em terra era contemporânea do desenvolvimento da força aérea, o que tornava esse sacrifício absurdo e confirmava que ***a estupidez humana não tem limites***; o ***Holocausto***, que é a exemplificação definitiva de que ***a maldade humana não tem limites***; e ***a queda do Muro de Berlim***, que **continua a desmoronar-se *no interior das consciências* como se fossem *réplicas* do *choque sísmico de 1989-91***), para extrair, em conclusão, a sua tese essencial e lucidamente realista de que, **na política** (justamente o **3º. nível** atrás referido), ***o sistema não tem limites de estupidez, de maldade e de ilusão:***

***«*(...)** Não existindo estes **limites**, *não se pode esperar, muito menos confiar, que o sistema se auto-regule e que corrija que sua rota porque se aproxima de algum desses limites.* Haverá sempre quem esteja disposto a ser herói num combate absurdo, em que nenhuma das partes pode ganhar. Haverá sempre quem consiga ir mais longe na destruição da liberdade e da responsabilidade humana. Haverá sempre quem consiga ter sucesso no prolongamento da ilusão, conduzindo os povos para o abismo em nome da Terra Prometida. Um sistema *que não se auto-regula*, *que não tem limites que lhe corrijam os excessos*, precisa de *capacidade* e de *instrumentos de condução — volante*, *travões* e, obviamente, *condutor* que saiba o que está a fazer e que tenha sentido de orientação.

É justamente aqui que aparece a ***responsabilidade política***, entendida como ***a responsabilidade de regulação de um sistema que não tem limites e que não os respeita***, mesmo quando se pretende defini-los formalmente. É isto que caracteriza a *singularidade da responsabilidade política*: saber que se opera ***num sistema que não tem limites*** e em que **a *regulação* só pode ser conseguida através da *acção política***.

Todas as outras actividades humanas têm limites ou tendem para um limite. Um atleta pode melhorar a marca anterior, mas tende para um limite que não poderá ultrapassar. Um delinquente pode multiplicar os seus actos criminosos, mas tende para o limite em que deixará provas que o incriminem. Um investigador científico pode fazer avançar as fronteiras do conhecimento, mas ainda está obrigado a

respeitar uma obrigação de consistência dentro do que é esse corpo de conhecimento. Um empresário está subordinado às avaliações dos mercados e dos operadores especializados. ***Na política, onde não há limites para a estupidez, para a maldade e para a ilusão*****,** nenhuma destas defesas automáticas existe, ***e é por isso que a responsabilidade do político é diferente de todas as outras responsabilidades associadas a actividades humanas*****»** — os ***bold*** são nossos. O Autor prossegue esse texto com o prolongamento desta tese nas consequências nefastas da **«acepção medíocre da política»** em que **o político *sem sentido de responsabilidade* se assemelha ao *patinador*: «...no plano e *a descer*, tudo vai bem; mas quando se trata de *subir, já não é com ele».***

D) — Sobre a ***utilidade*** e a ***pertinência*** de **uma *distinção* de *níveis sociais*** nas sociedades contemporâneas de que fazemos parte, veja-se também a sugestão de LOUIS DUMONT, *Ensaios sobre o individualismo*..., já citado, quando contrasta os dois princípios *a priori* incompatíveis do ***individualismo universalista moderno*** (**sociedade = *gesellschaft***) e do ***holismo comunitário tradicional e não-moderno*** (**comunidade = *gemeinschaft***) e propõe um modelo segundo ***uma combinação hierárquica complexa*** **dos dois princípios** inspirada em LEIBNIZ.

Como diz este último autor:
«(...) Aperceber-nos-emos sem dúvida a longo prazo de que a solução consiste em dar a um e a outro dos dois princípios opostos o seu campo legítimo de supremacia do ponto de vista moderno, ***com o individualismo a reinar, mas consentindo em subordinar-se em domínios subordinados***. Teremos pois que distinguir ***níveis***, talvez em grande número, *mutatis mutandis* como acima fizemos, ou como era o caso na cidade antiga. A complicação será grande, para a consciência individual em primeiro lugar e por certo que também nas instituições — como poderia isso surpreender-nos ? —, mas as colisões maiores serão superadas. Uma análise suficiente da sociedade actual mostraria de resto que semelhante inversão de valores se encontra implícita na prática: como TÖENNIES sabia, ***Gemmeinschaft*** e ***Gesellschaft*** encontram-se ***alternadamente*** **presentes no vivido.** Bastaria por conseguinte **que esta inversão se tornasse consciente *sob uma forma hierárquica* e se generalizasse**. Progresso decisivo, e difícil, da consciência comum, para o qual a antropologia terá contribuído a seu modo**».**

Ou como o diz ainda FRANCIS FUKUYAMA no seu livro mais recente (Cfr. *Confiança: Valores Sociais & Criação de Prosperidade*, citado na bibliografia anexa, 1996, pág. 23):
«A democracia liberal que emerge no fim da história **não é, assim, totalmente *"moderna".*** Isto é, para que as instituições da democracia e do capitalismo possam funcionar bem ***terão de coexistir com alguns hábitos culturais pré-modernos que garantem a eficácia desse próprio funcionamento***. A **lei**, o **contrato** e a **racionalidade económica** fornecem **uma base *necessária, mas não suficiente***, para a prosperidade e a estabilidade das sociedades pós-industrializadas; terão de ser fermentados com a

reciprocidade, com a ***obrigação moral***, com ***o dever para com a comunidade*** e com ***a confiança***, conceitos e valores **mais baseados no *hábito*** do que **em *cálculos racionais*.** Não são anacronismos numa sociedade moderna, **são antes a condição *sine qua non* do sucesso desta última».**

Neste livro se demonstra também como, apesar da ideia-feita de que os E.U.A. são, essencialmente, uma sociedade fortemente *individualista*, a verdade é que o que os norte-americanos são é fortemente *anti-estatistas* e *liberais*, desconfiando, tanto à direita, como à esquerda, do «Senhor Governo» e do excesso de regulamentações; o autor defende que, tanto o ***individualismo***, como o ***comunitarismo***, no sentido do importante relêvo que têm os inúmeros «corpos intermédios» da *sociedade civil*, **fazem parte da *tradição norte-americana***, radicando, simultaneamente, no ***liberalismo anglo-saxão*** (que se filia em THOMAS HOBBES, JOHN LOCKE, THOMAS JEFFERSON, nos *Founding Fathers*, na Declaração de Independência e na Carta de Direitos da Constituição, linha para a qual os deveres derivam dos direitos e estes são pertença de indivíduos isolados e auto-suficientes), na ***tradição judaico-cristã*** (comum a outros países ocidentais, que coloca Deus na posição de um legislador omnipotente e transcendente, cuja palavra é superior a qualquer tipo de relações sociais existentes) e na ***Reforma Protestante*** (que veio reabrir a possibilidade de uma relação não mediatizada entre a consciência individual e Deus, podendo aquela rejeitar a lei ou a ordem injustas em nome da lei superior de Deus), que culminou no ***«protestantismo sectário» especificamente americano***, com as suas múltiplas seitas; e tendo os E.U.A., em comparação com os países europeus e com o Japão, um relativamente pequeno sector público da economia; mas tendo afinal **fortes tradições associativistas, comunitaristas e de formação de muitas e avulsas *comunidades espontâneas*** que, com **a tradição de *um forte sector privado da economia***, constituído por grandes empresas e grandes sindicatos, **fortalecem enormemente *uma sociedade civil adulta e responsável***: estas tendências já tinham sido postas em relêvo por ALEXIS DE TOCQUEVILLE e por MAX WEBER, embora, segundo o autor, depois dos anos 60 e, particularmente nas duas últimas gerações, estas sejam virtudes que, enquanto constitutivas do que o autor chama de ***capital social* de *confiança***, começaram **a entrar em crise**, surgindo agora frequentemente ***formas de individualismo verdadeiramente anti-social***, que têm expressão, por exemplo, **na tendência para «reduzir» as *relações sociais espontâneas* a estritas *«relações jurídicas» legalmente regulamentadas.***

Aliás, este mesmo Autor distingue também ***três níveis* ou *vias* de *sociabilidade*** (cfr. obra referida, pág. 70):

«Há três grandes vias para a ***sociabilidade:*** o primeiro é baseado na ***família*** e no ***parentesco***; o segundo **assenta nas *associações voluntárias*** não ligadas a qualquer forma de parentesco, como, entre outras, as escolas, os clubes e as organizações profissionais; o terceiro é **baseado no *Estado***. Há três formas de organização económica correspondentes a cada uma das referidas vias: a ***empresa familiar***, a ***sociedade gerida profissionalmente*** e ***a companhia estatal ou de participação estatal***. A primeira e a terceira vias estão, de facto, muito interligadas: as culturas em que a via dominante para a sociabilidade é a família e

o parentesco enfrentam enormes dificuldades na criação de grandes e duradouras organizações económicas e, por conseguinte, recorrem ao Estado para as criar a apoiar. **As culturas que tendem para o lado das *associações voluntárias* conseguem, por seu turno, criar *espontaneamente* grandes organizações económicas e não precisam do apoio estatal».**

Ou veja-se ainda o modelo de BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS (que contudo ***não é o nosso***), de ***«quatro» contextos sociais estruturais fundamentais***, no modelo já exposto mais atrás e nas obras aí referidas.

6 - As Teorias do «Contrato Social».

a) **—** Num texto de simplicidade e clareza modelares, o Prof. Doutor DIOGO FREITAS DO AMARAL (cfr. *POLIS...,* citada, volume 2, 1984, págs. 1126-1177, palavra *Estado*, especialmente págs. 1162-1170), ao discutir o tema da **origem do Estado** (e apesar de, quanto a nós, fazer nesse local uma abordagem do Estado como realidade *a se* e perigosamente divorciada da sua conformação pelo Direito...), e depois de ter apreciado as concepções ***clássica*** (antiga e cristã, que parte da afirmação da origem «natural» do Estado, com base na exclusiva dimensão de *sociabilidade* do homem: o homem seria, por essência, um exclusivo «animal social e político», *zoon politikon* como o definira ARISTÓTELES) e ***moderna*** (contratualismos de HOBBES, de LOCKE e de ROUSSEAU, entre si muito diferentes, mas todos partindo da origem «contratual» do Estado, pela qual os homens voluntária, deliberada e racionalmente optariam por passar de um «estado de natureza» originário para um subsequente «estado de sociedade» ou «estado civil»), mostra indirectamente como tinha razão, afinal, IMANNUEL KANT ao falar numa *sociabilidade insociável* do homem (já não se afirma dogmaticamente só a *exclusiva* dimensão da sociabilidade humana, como ainda hoje é muito corrente ver-se feita) e como o «estado de natureza» e o «estado de sociedade» podem coexistir, alternando-se a qualquer momento; como ainda, mesmo já na sociedade constituída, podemos a todo o tempo recair no «estado de natureza»; e como, finalmente, numa situação social caótica, anárquica e desordenada de «estado de natureza» (à maneira do pessimismo realista hob-besiano da *bellum omnium contra omnes*: guerra de todos contra todos), espontâneamente podem a todo o tempo emergir o *Direito*, a *ordem* e a *autoridade* e, portanto, um «estado de sociedade» reconstituído.

Diz assim essa passagem:

«(...) Quanto a nós, a ideia de um "estado de natureza" faz sentido, não necessariamente como descrição historicamente comprovada de uma *fase* da evolução da Humanidade, mas como retrato fiel do que sempre acontece em determinados *momentos* da vida colectiva dos povos. E sob este aspecto quer-nos parecer que a tese pessimista de HOBBES é, infelizmente, muito mais próxima da realidade do que a visão idílica de ROUSSEAU.

Não que *todos* os homens entregues a si mesmos, em situação da anarquia pura, se comportem *sempre* de forma anti-social; mas toda a gente sabe que basta haver um certo número de perturbadores ou de criminosos à solta para lançar a maior insegurança em qualquer comunidade. Como lucidamente escreveu PAULO MERÊA a propósito das ideias de HOBBES a este respeito, "o estado de natureza existiu e (ai de nós !) existe ainda hoje. Até no mundo civilizado a atitude dos homens em face uns dos outros é uma atitude de paz armada ou guerra potencial, e essa guerra torna-se depressa uma realidade quando falta um governo forte. — *Il en savait quelque chose !"* (ob. cit., p. 82). A própria ideia de um "estado de natureza" inicial, ainda que rapidamente convertido em "estado de sociedade", corresponde aos dados da nossa experiência quotidiana. Observe-se um ajuntamento ou uma multidão em lugar

público; ou uma reunião em recinto fechado; ou uma situação de perigo num prédio grande, ou num aeroporto, ou dentro de um avião ou de um navio em apuros. (MARCELLO CAETANO cita, a outro propósito, o romance de STEINBECK *As Vinhas da Ira*, em cujo capítulo 17 há "uma sugestiva descrição do modo como, num combóio de emigrantes para o Oeste americano, espontaneamente se iam formando as convenções sociais, as regras de conduta e as sanções, sob a pressão da simples necessidade da vida em comum": *Manual*, cit., p. 4, nota I). De início, o grupo social achava-se em estado inorgânico, começam as hesitações, surgem discussões intermináveis, despontam os primeiros abusos. Por momentos, vive-se em "estado de natureza". Mas depressa todos sentem a necessidade de fazer reinar uma ordem, uma disciplina, um mínimo de regras; e logo ali emerge um líder, que se afirma e se impõe pelo seu ascendente pessoal sobre os demais, ou então procede-se à designação de uma autoridade, por eleição ou sorteio.

Foi a tendência natural do homem que o impeliu nesse sentido; mas depois de um momento de "estado de natureza", a passagem ao "estado de sociedade" foi racionalmente aceite, foi querida, foi acordada, e nos casos mais complexos terá mesmo sido reduzida a escrito: é o **contrato social**. (...)».

O autor demonstra a seguir o processo inverso, da passagem do «estado de sociedade» para o «estado de natureza», aquando de um processo revolucionário e de degradação da autoridade do Estado, ou aquando de uma situação de anomia social.

E conclui assim:

«Em resumo e conclusão: temos para nós que a distinção entre o "estado de natureza" e o "estado de sociedade" tem razão de ser e que a passagem do primeiro para o segundo, sendo determinada por tendências e impulsos inatos no homem, não prescinde de um momento racional ou voluntário, que se traduz num contrato, num pacto ou num consenso entre os indivíduos que decidem ou aceitam fundar e manter a comunidade estadual. Do mesmo modo que o retorno ao "estado de natureza" significa uma ruptura do contrato ou do consenso entre os membros dessa comunidade.

A maior parte do tempo de vida da Humanidade é passada em "estado de sociedade", justamente por causa da tendência natural do homem como animal social e político. Mas o momento, a forma e os termos em que se processa a passagem ao "estado de sociedade" dependem da vontade humana e, portanto, do pacto de sociedade ou contrato social — que hoje em dia assume, em regra, a natureza de Constituição escrita.

Daqui não resulta, obviamente, que a transferência de poder do povo para o Estado, operada através desse pacto ou contrato, haja de ser tida como alienação definitiva e tenha, portanto, de dar lugar a um regime autoritário ou totalitário: neste ponto teve razão LOCKE, contra HOBBES e ROUSSEAU».

b) — Estas conclusões só são todavia possíveis porque, por um lado, agora já se aceita, tacitamente, a fundamental ***ambivalência interna*** **existente no** ***ser*** **do homem**, traduzível na já referida kantiana ***sociabilidade insociável*** **humana** (se todo o social é de alguma forma humano, a verdade indesmentível é que ***nem todo o humano é social...***), e que SIGMUND FREUD também demonstrou, ao falar

(aquando da descrição das duas direcções que pode tomar o investimento libidinal pessoal de cada um: **a tendência *«egoísta»*** e a **tendência *«altruísta»*,** para falar de um modo algo grosseiro e simplificado) da ***antinomia fundamental entre o homem e a sociedade* que ele próprio ajuda a criar**, por um lado, e, por outro, da não menos fundamental ***aspiração humana à comunidade*,** ou seja, os ***dois modos-de-ser*** em que fundamentalmente se pode traduzir a ***Existência humana***, segundo HEIDEGGER, o ***ser-só*** e o ***ser-com-*** *-outros*. E porque, por outro lado, afinal se confirma a concepção de ***sociedade*** ou de ***ordem social e civili-zacional*** de FRIEDRICH HAYEK e dos teóricos dos ***sistemas auto-regulados***, como **uma *Ordem Espon-tânea* (*kosmos*)**, em que o ***Direito*** e as suas ***regras***, a ***ordem*** e a ***autoridade*** podem sempre **emergir *directa e espontâneamente* das próprias *relações sociais imediatas de troca e de interacção*** que travamos uns com os outros, portanto, **do próprio *contexto social*** e ***unitariamente com ele***, desmentindo assim a necessidade absoluta de uma ordem **comandada** e **«organizada»** do ***exterior*** por um soberano ou um poder heterónomos e autoritários, ou por uma mente singular, racionalisticamente concebida e «construtivistica» e «planificadoramente» fundadora.

c)* —** Aliás, aquela ***antinomia acima referida, detectada por FREUD **entre o *homem* e a *sociedade,*** já tinha sido posta em evidência, doutro ponto de vista e com outros fundamentos, por HEGEL: na sua *Filosofia do Direito*, descreve o processo pelo qual, com o ***Cristianismo*** e a ***Modernidade***, a decisiva **emergência da *subjectividade individual da pessoa particular*** instaura a **distinção entre *«privado»* e *«público»,*** que não existia na «bela vida pública» da Antiguidade grega, pelo que, a partir de agora, a existência de **uma *sociedade civil***, distinta do ***Estado***, separa fortemente o ***indivíduo*** e a ***comunidade*** e passa a haver **uma *oposição* entre o *indivíduo* e a *colectividade organizada***, que se apresenta ao indivíduo como ***um poder exterior e força constrangedora.*** Esta ***oposição*** só pode ser **superada**, ***dialécticamente,*** pela ***mediação*** do **Estado** (nós preferiríamos, talvez, dizer antes da ***comunidade política pública***, que é uma categoria clássica, antiga e cristã, **que envolve e supera a *sociedade civil* e o próprio *Estado***), que faz a **«cultura»** do ***vulgus*** (simples agregado de pessoas privadas) levar a **pensar-se como *populus***, i. é, como uma verdadeira ***comunidade de homens livres*** que compreendem que o **Estado** (mais uma vez, nós diríamos: a ***comunidade política***), mantendo-se ***acima* dos interesses privados**, encarna esse ***universal*** ao qual os próprios indivíduos se elevaram. Isto só é possível, contudo, **se, por um lado, for mantida aquela *sociedade civil*, distinta do Estado**, e **o *cidadão racional* nela puder encontrar a *satisfação dos desejos* e *interesses racionais*** que, na sua qualidade de ***ser pensante***, ele **pode *justificar perante si próprio;*** e, por outro lado, **se as *leis* do Estado** (... da **comunidade política**) **puderem ser *reconhecidas como justas* por todos aqueles que renunciam a viver segundo o seu instinto natural imediato (ou segundo o seu arbítrio)**, **por todos aqueles que compreenderam que o *homem natural* não é realmente *livre,* mas que só o *ser racional e universal* o pode ser.** Para HEGEL, portanto, o **instrumento** daquela ***conciliação*** entre o ***«particular»* do *indivíduo privado*** e o ***«universal»* da *comunidade política pública*** é o ***Estado*.** Várias vezes ele o repetiu: **«O**

Estado é a esfera da *conciliação do universal e do particular»*, «o Estado é a *realidade* (*wirklichkeit*) da *liberdade concreta».*

***d)* —** Curiosamente, esta tese aparece hoje com muito maior verosimilhança do que apareceu aos olhos de KARL MARX (uma pessoa que, hoje, *já não é*, definitivamente, do nosso tempo e que, mesmo quando *ainda o era*, algo «parcialmente», quanto mais não fosse pelas suas *sequelas* teóricas e histórico-institucionais, nunca foi das nossas «simpatias», nem pessoais, nem políticas ou ideológicas...), que a criticou por meramente «idealista» e «abstracta», já que a evolução sociológica, económica, tecnológica e política que conduziu às sociedades abertas do nosso tempo desembocou numa situação sociológica geral, económica, tecnológica e política que, na sua intensa diferenciação, acelerada mutabilidade e enorme complexidade, é muito diferente e superou mesmo em muitos aspectos a situação do tempo deste último autor, pelo que, superada a base sociológica em que assentou toda a sua teorização, do mesmo modo também ficou superada esta. Para uma referência às limitações do «modelo Marx», bem como do «modelo Spencer», na interpretação histórica da mudança social, veja-se, por fim, PETER BURKE, *Sociologia e História*, Edições Afrontamento, Porto, © 1980.

e)* —** Por outro lado, a insistência unilateral num **modelo sociológico só *integracionista, na visão das ***sociedades abertas, plurais, dinâmicas e liberais*** do nosso tempo, dando de barato facilmente a existência daquela ***sociedade civil liberal*** (JOHN GRAY) acima referida e sublinhando sobretudo a crítica, que também nos tem sido dirigida, da **ausência** (ou da ***pretensa* ausência**) de **uma dimensão *sistematicamente integrante* de *comunidade* (*gemeinschaft*)**, é ***esquecer,* paradoxalmente, não só *os vários níveis sociais estruturais fundamentais*** dessas sociedades e as ***respectivas diferentes estruturas e modalidades*** (o nível local e infra-estrutural, microssocial e contextual concreto das «pequenas comunidades de vida e de saber» de que fala BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, onde é viável a democracia participativa; o nível intermédio e estrutural alargado da «realidade» social das trocas, das relações sociais de mera comutatividade contratual e do Mercado Aberto, ou da Catalaxia; e o nível superior integrante e supra-estrutural da «comunidade política pública», nacional ou trans-nacional, ou da democracia representativa integrada num regime de «constituição mista») e ***que a integração social nunca pode ser hoje total, completa e perfeita*;** como é esquecer ainda a existência da **dimensão estrutural de *abertura*, de *residual desintegração* e mesmo, de algum modo, de *conflito***, nas sociedades contemporâneas avançadas; bem como, finalmente, que o modelo global que melhor se lhes aplica é o que foi descrito por A. CASTANHEI-RA NEVES, como sendo essas sociedades, mais rigorosamente, afinal verdadeiras ***«integrações desintegradas e desintegrações integradas»*** — disto tudo resultando a necessidade daquelas ***mediações*** e ***conciliações* dialécticas** acima referidas por HEGEL, ao nível ***superior*** e ***integrante*** da **comunidade política pública** (JOHN RAWLS, VITTORIO POSSENTI), coincidindo assim HEGEL, neste ponto pelo menos, com **o melhor do *pensamento liberal moderno e contemporâneo.***

Temos assim, sociologicamente, hoje, tanto um ***pluralismo vertical*** (pluralidade de níveis sociais estruturais fundamentais), como um ***pluralismo horizontal*** (pluralidade de pessoas individuais, com as suas idiossincrasias e diferenças inegáveis, de grupos, de sectores e de subsistemas sociais, de culturas, de instituições e de organizações), que não são compatíveis com uma qualquer acrítica homogeneidade indiferenciada e massificada, nem com uma ideia de ***unidade*** pensada unilateralmente sob a perspectiva integracionista simples e estrita da ***comunidade*** (***gemeinschaft***) **pré-moderna**, mas apenas como **uma *unidade plural*,** como **uma *unitas multiplex***, ou como **uma *Ordem Espontânea*** (***kosmos***) **alargada, aberta, plural, diferenciada e complexa**, que decerto não dispensa os ***valores pessoais*** de ***responsabilida-de***, de ***corresponsabilidade*** e de ***vinculação***, mas também não menos os de ***liberdade*** e de ***autonomia.***

7 - A Nossa Perspectiva sobre o «Método Contratualista».

Hoje em dia, as **teorias do «contrato social»** têm sobretudo (e quando muito) **apenas o valor de *um método* —** um **método *«político»* e *«processual»* ou *«procedimental»*:** assim, designadamente, na célebre *Teoria da Justiça* de JOHN RAWLS.

a)* —** Quanto a nós, a respeito de qualquer ***Método Contratualista que se pretenda ***fundacional*** da sociedade, parece-nos que ele só será defensável, quando muito, para o **nível da *sociedade ou comunidade política*,** que é implicado na nossa análise das sociedades contemporâneas: **acima** ou **para além** do ***nível infra-estrutural e local*** e do ***nível intermédio* ou *estrutural* da *«realidade» social*.** Porquanto, de outra forma — i. é, pretendendo-se com ele **«fundar»** ***toda* a realidade social** —, cai-se numa **circularidade viciosa** em que **já é *pressuposto*,** ao nível da própria **linguagem** e das **práticas culturais** que ***herdámos*** e ***em que*** estamos primordialmente ***inseridos*,** o que se pretende atingir, **no fim, pelo *contrato*.** Ou seja, ao nível da ***Sociedade ou Comunidade Política Pública*,** em que **pode** funcionar o ***contrato***, **já é *pressuposto*** o que vai ***implícito tacitamente*** nos **dois outros níveis *anteriores*,** em que lançam ***raízes*** os nossos **fundamentos culturais,** as nossas pré-concepções, as nossas **práticas primordiais** e as **tradições** que, de um ou de outro modo, nos ***pré-formaram*** e sempre ***pré-condicionam já*** as nossas **opções,** os nossos **julgamentos** e as nossas **decisões** ao **nível *ulterior* e *supremo*** da **realidade *política* última.** Por isso, **pode** ter esta ***também*** uma **componente *«construìda»*** e ***«deliberadamente elaborada»*,** como ***superestrutura*** ou ***armadura constitutiva*** — e ***«Constitucional»*** — e **reguladora** dos ***outros*** níveis, mas sempre ***a posteriori*** e ***pressupondo-os*.** O caminho é, **primordialmente, *de baixo para cima*,** e **só *a posteriori*** é que é **também *de cima para baixo*.** O nível **superior** e **ulterior *pressupõe*** sempre o que vai ***implícito tacitamente*** nos níveis ***inferiores*** ou ***anteriores*,** e não o contrário. A ***realidade social*,** num sentido amplo, é ***pressuposto* da política** e ***condiciona-a*** e ***influencia-a.* Não é a *política*** que supostamente ***«cria»*** ou ***«constrói»*** a ***realidade social*,** embora **possa ajudar** a ***co-determiná-la*.** É esta simplesmente a **diferença** entre uma atitude que valoriza prioritariamente e dá a primazia à ***sociedade civil*,** às suas culturas, instituições, comunidades espontâneas avulsas (FUKUYAMA) e regras e às ***pessoas*** que a constituem, e o ***«vício»*** racionalista-construtivista, potencialmente totalitário, ou simplesmente estatista, que dá sempre a **primazia ao *Estado*** e à ***superestrutura política*.** É esta que está ***para*** os ***níveis local e infra-estrutural* ou *microssocial*** e ***intermédio* ou *estrutural*,** para os **pressupor, proteger, defender e manter,** e ***não*** estes que estão ***para*** a ***superestrutura política*,** que é um simples ***«artifício»*** ou ***«instrumento»*** civilizacional daqueles. O ***contrato***, possível ao nível da ***sociedade ou comunidade política pública***, designadamente, como ***Constituição Política*, pressupõe** sempre o ***contexto cultural e civilizacional*** mais amplo e mais fundo dos **níveis *local ou microssocial*** e ***intermédio ou estrutural***, bem como a realidade mais alargada da ***Grande Sociedade Aberta de Direito, de Cooperação e de Mercado*** (implicada hoje pelo fenómeno

da ***globalização*** **planetá-ria**), de que a ***Comunidade Política Pública*** é apenas ***um «Aspecto» institucional***, e os respectivos valores, pressupostos, práticas e condições culturais **prévias.**

b) **—** Acresce que também nós tomamos ***as nossas próprias distâncias críticas*** em relação ao discurso de JOHN RAWLS, que mais não é do que uma tentativa de **legitimação teórica** do **modelo constitucional e político** ***norte-americano*** e elaborado ***no pressuposto tácito*** da **realidade social e política** ***norte-ameri-cana*****,** tal como esta se constituiu no decurso dos últimos trezentos anos de história, mau grado as suas pretensões iniciais a uma ***«universalidade kantiana»*****,** que depois melhor **contextualizou.**

É que, a nossa crítica e as nossas reservas em relação a uma qualquer *Teoria da Justiça*, do género da pensada por JOHN RAWLS, residem em que **nós não presumimos que, da simples *ideia* ou *valor* da *Justiça*, possa ser derivável, *a priori* e apenas *logicamente* (e apenas *sistematicamente*) uma qualquer *série finita de princípios* ou de *preceitos formais supremos* que permitissem *«fundar»*, só por si, construtivistica e contratualisticamente, uma qualquer *«Sociedade Justa».***

A ***Justiça***, tal como outras ideias ou valores (como, por exemplo, os de ***Bem***, ou de ***Verdade***), é, sem dúvida alguma, **um *a priori* axiológico de uma qualquer *sociedade humanamente pensável* que se pretenda *justa* e, portanto, um *a priori* ontológico-formal de todo o *Direito* possível.**

***Mas* é *só através* da problemática e incomensurável *experiência histórica* das *civilizações* e das *culturas* que é *possível* ir-se culturalmente extraindo, desimplicando, ou revelando, desvelando, descobrindo e positivando toda a *incomensurável gama* das *consequências* e dos *princípios materiais* que eventualmente decorram *a posteriori* dessa *ideia* ou *valor*, conforme as inumeráveis, infinitas e imprevisíveis *circunstâncias* e *situações* que surgem e se apresentam *historicamente* à *experiência* humana *inesgotável*.**

A priori**,** podemos ter, quando muito, as **formais *«condições de possibilidade»* da *Justiça*, *idealmente* pensadas**, mas **não *ainda* a *experiência histórica real da Justiça*** e dos seus ***princípios positivos materiais*****,** que, de resto, **não dispensam o *contexto* histórico-cultural e civilizacional em que *surgem.***

A ideia construtivística kantiana de RAWLS de **uma *posição original*** (***original position***), a partir da qual **pessoas razoáveis** (***reasonable persons***), pensadas como **cidadãos livres e iguais** (***free and equal citizens***), dotadas de **racionalidade** (que RAWLS distingue, muito justamente, da ***«razoabilidade»***) e **cegas, através de *um «véu de ignorância»*** (***a veil of ignorance***), para com **as suas concretas posições na sociedade**, ***contratualisticamente*** estabeleceriam entre si ***uma série sistemática, finita e definitiva d*e *princípios de justiça***, como ***equidade*** ou ***imparcialidade*** (***justice as fairness***), ou **se poriam de acordo** quanto **a uma *«concepção política pública da justiça»*** (***a public political conception of justice***) num ***regime constitucional democrático***, para ***uma «sociedade bem ordenada»*** (***a well-ordered society***) concebida como **um *«sistema justo de cooperação»*** (***a fair system of cooperation***) através das gerações e num contexto de ***«um pluralismo razoável»*** (***a reasonable pluralism***) — é, não só, em alguma medida, como alguns acusam, uma ideia contraditória e inconsequente e uma manifestação do ***excesso***

de racionalismo «construtivístico» iluminista, mas também, como o próprio RAWLS reconhece, **um mero *«artifício da representação»*** (***a device of representation***). Portanto, **um pressuposto *ideal* ou *lógico- -hipotético*** semelhante, curiosamente, à própria ***Grundnorm*** de KELSEN, à ideia de ***contrato social hipotético*** de HOBBES, de LOCKE e de ROUSSEAU e mesmo, em certa medida, à nossa própria ideia de ***Comunidade de Direito***: a um certo nível apriorístico irretrocedível de ***«condição transcendental» da possibilidade do diálogo e da comunicação*** e naquele momento em que ela funciona como **a *situação ideal* de *uma comunidade ética das pessoas***, ou ainda de **uma *comunidade de princípio*** (RONALD DWORKIN), ou ainda de **uma apriórica e ideal *comunidade de comunicação ilimitada,*** ou ***comunidade crítica de interpretação e de comunicação*** (KARL-OTTO ÄPEL, JÜRGEN HABERMAS).

Só, portanto, neste sentido ultimamente referido é que pode ser entendido o ***«artifício da represen-tação»*** contratualista de RAWLS da *posição original*, bem como os *princípios* que idealmente daí extrai de **uma concepção pública de *justice as fairness***: tal **«artifício»** consiste na ***«construção»* hipotética de uma *situação ideal pura*** em que seja possível pensar-se (e, daí, ***deduzir-se***) os referidos ***princípios***, como «ponto de partida» para a concreta acção política; daí que tal situação, como todas as situações ideais, não possa avançar muito mais a partir de determinado limite, i. é, quando encontra as dificuldades incontornáveis postas por «um outro princípio»: ***o princípio da realidade...***

E é só a *experiência prática* histórico-concreta, real, existencial e temporalmente situada dos homens e das civilizações que permitirá *revelar* ou *descobrir* e, por conseguinte, *positivar*, toda a infindá-vel série aberta de *princípios positivos* que é possível extrair-se daquela ideia *a priori* formal, ou que nela se possam louvar e fundar, **mas que não é, decididamente, possível estabelecer *teórica* e *definiti-vamente uno actu*.** Neste sentido, a ***experiência histórica prática*** imensa das **civilizações** e das **culturas** e o **conjunto *in fieri* de *princípios* e *regras* que ela vem *acumulando*, através de gerações e gerações, no *desideratum* contemporâneo do direito histórico vigente e herdado, são muito mais *ricos* e *instrutivos* do que qualquer mera *hipótese construtivística a priori* e *neo-contratualista***. A qual, contudo, **não deixa de ser uma *hipótese metodológica útil***, a nosso ver, como um «artifício do pensamento», sobretudo para aquela parte da sociedade e da civilização que tem **também** de ser ***intencional, consciente e volun-taristicamente «construída» e «deliberadamente» instituída.***

De algum modo ***«confortando»*** este **nosso *«modo de ver»*,** leia-se, porém, o mais recente **Livro** do Dr. FRANCISCO SARSFIELD CABRAL, intitulado**: *Ética na Sociedade Plural*** (citado na *Bibliografia Anexa*), Edições Tenacitas, Coimbra, Outubro de 2 001, especialmente, o *Capítulo* (justamente àcerca de RAWLS; e, também, de NOZICK, HAYEK, Etc.) intitulado**: *«Justiça Liberal e Debate Ético».***

c) — E neste sentido e com estes pressupostos, usaríamos o ***método contratualista*** (só possível, pois, **no nível ulterior e superestrutural da *comunidade política pública***) num possível compromisso entre JOHN RAWLS (cfr. *A Theory of Justice*, Oxford University Press, 1972, 1991, de que há tradução

portuguesa referida na bibliografia anexa; e *Political Liberalism*, Columbia University Press, 1993) e JOHN GRAY (cfr. *Liberalisms: Essays in Political Philosophy*, Routledge, London & New York, 1989, 1990, 1991, capítulo intitulado *Contractarian method, private property and the market economy*, págs. 161-198): ao contrário deste último, e com RAWLS, **privilegiaríamos, sim, à partida, a *Liberdade* sobre quaisquer outros bens ou valores**.

O primeiro princípio positivo, intransaccionável em absoluto com qualquer outro, ou com quaisquer outras vantagens sociais ou económicas, seria, portanto, para nós, o da ***maior liberdade igual socialmente possível para todos***. Ou, na formulação do próprio RAWLS: **«*Cada pessoa há-de ter um direito igual ao mais amplo sistema total de liberdades básicas, compatível com um sistema semelhante de liberdade para todos».***

Isto porque, com RAWLS e toda a ***tradição liberal*** e contra GRAY, consideramos a ***Liberdade*** justamente como ***a condição «ontológica», central e universal primeira mesma da possibilidade de todos os outros bens ou valores humanos, sociais, económicos, culturais, jurídicos e políticos*** e, mesmo até, inclusivamente, ainda **um requisito *a priori* indispensável da própria «possibilidade de escolha» dos sujeitos-pessoas colocados na *«posição original».*** Por outro lado, o princípio da *igualdade* aqui inscrito nesta formulação (***igual liberdade***) funciona sobretudo como **uma *condição de possibilidade «social»* da própria *liberdade individual*** e **factor de *abertura* de possibilidades de *escolha* para todos,** já que uma desigual distribuição «social» da liberdade, à partida, resultaria em mais-liberdade para uns e, logicamente, em défice de liberdade para outros ou para alguém, ou em fechamento de possibilidades de escolha para alguns. Por outro lado ainda, o requisito, na fórmula apresentada acima, de ***«socialmente possível»***, significa que não se trata aqui da «liberdade absoluta ou metafísica» de um SARTRE, dada na interioridade de uma consciência plena, absolutamente transparente a si própria e soberana, mas de **uma liberdade *finita*, no tempo e no espaço, e *«ontologicamente» vinculada*** (no amplo quadro formal aberto de uma «constituição ontológico-fundamental» do homem ou «natureza humana universal»), por um lado; e, por outro lado, de **uma liberdade *concretamente inserida* num certo e bem determinado *«contexto» social e civilizacional* histórico e positivo**. Além de que, historicamente, a liberdade ***«social»*** é, ou tem sido, sempre a liberdade ***possível,*** como salienta realisticamente, em vários locais da sua obra, BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS. A este nível, só pode pois exigir-se uma liberdade *social*, pois o horizonte aqui pressuposto é o da concreta *sociedade* que se visa. Mas, nesse pressuposto, pode e deve exigir-se, sim, a ***maior*** liberdade (socialmente) possível. A indicação **«para todos»** é, obviamente, um requisito exigido pela ***universalidade da liberdade***, ontologicamente configurada.

d) — Mas, a partir daqui, consideraríamos, com GRAY, que o «método contratualista» deveria funcionar mais com um carácter ***negativo*** e ***crítico*,** como uma espécie de ***filtro***, indicando-nos mais **o que deveríamos rejeitar e deslegitimar moralmente e em termos estritos de Justiça, na realidade social e política prática**. E, assim, a rejeição, a este nível, do «socialismo» (*hard* ou *soft*), ou de uma

«economia socialista comandada», baseia-se em que tal opção não seria globalmente congruente, mas sim contraditória, com o primeiro princípio escolhido da ***liberdade igual*** e o frustaria, obrigando os sujeitos-pessoas a optar, na «posição original», por um certo e bem determinado «ideal produtivo», em vez de deixar *aberta* a pluralidade de possibilidades de opções concretas aos vários e diferentes sujeitos-pessoas colocados na «posição original»: neutralidade, igualdade como condição «social» da liberdade e individualismo, como o defende JOHN GRAY.

e) **—** Por isso, esse primeiro princípio que escolheríamos vem a implicar, na sua face positiva, também **a opção por uma *sociedade aberta e pluralista* e por uma *economia descentralizada, plural, aberta e concorrencial de mercado*** (que, por sua vez, implica as categorias propriamente económicas, *a priori* ou simplesmente históricas, da ***propriedade*** privada ou pluralista de meios de produção, do ***dinheiro*** e do ***mercado***: cfr., sobre uma teoria das *categorias económicas*, ORLANDO VITORINO, *Exaltação da Filosofia Derrotada*, Guimarães & Cª., Editores, Lisboa, 1983), pois ***são as únicas opções de fundo que garantem a preservação da abertura à diversidade e pluralidade incomensurável de escolhas concretas, de «ideais produtivos» e de empreendimentos e auto-realizações pessoais***.
Do mesmo modo, de acordo com GRAY, não nos parece muito correcto, nem sensato, a este nível, tentar manter a todo o custo um qualquer determinado e bem definido padrão de distribuição de rendimentos (até porque, como o mostra a ciência económica, a «distribuição» se faz intrinsecamente *no cerne* e *dentro* do próprio processo económico-produtivo e não *de fora* ou *acima* dele), ou impedir a liberdade de troca de titularidades iniciais.
A não ser, quando muito e dentro de certos limites e entendimento, o princípio (liberal) de RAWLS de **uma *igualdade equitativa de oportunidades***, mas não com o alcance e a extensão de todos os desenvolvi-mentos que o mesmo RAWLS retira do por ele chamado ***«princípio da diferença»***, para nós um princípio por demais igualitário, perfeccionista e racionalista-construtivista; i. é. entendemos **o princípio da *igual-dade equitativa de oportunidades*** (a ser ele algo mais do que o simples **princípio da *igualdade perante o direito...***) mais como **uma *igualdade liberal***, tal como na frase clássica ***la carriére ouverte aux talents,*** do que como uma estrita e perfeccionista ***igualdade democrática*** (**só *viável* a um certo nível *mais ontológico ou fundamental***), que **tende fortemente**, se levada até às suas últimas consequências (i. é, se não for feita a distinção fundamental entre o nível *ontológico* da igualdade propriamente dita, como residindo numa mesma «constituição ontológico-fundamental» ou numa mesma e universal «natureza humana», e os subsequentes e ulteriores níveis *ônticos* das eventuais desigualdades e diferenciações horizontais e verticais), para o inevitável ***igualitarismo radical e totalitário.***

f) **—** Uma crítica à ***«moda»*** do ***multiculturalismo*** nos E.U.A., idêntica às de JOHN GRAY e de HAROLD BLOOM (que referiremos mais à frente), pode ver-se em FRANCIS FUKUYAMA, *Confiança...,* já citado, págs. 255 e segs., que diz o seguinte:

«(...) É claro que ninguém pode objectar à ideia de se estudarem outras culturas de uma forma séria e numa sociedade liberal é uma necessidade evidente aprender a tolerar pessoas que são diferentes de nós. É, no entanto, muito diferente defender que os Estados Unidos nunca tiveram uma cultura dominante própria ou que, em alternativa, *não deviam ter tido*, por uma questão de princípio, uma cultura dominante à qual pudessem assimilar-se os diversos grupos. Como já provámos neste livro, **a capacidade de as pessoas manterem, de forma generalizada, uma *"linguagem do bem e do mal"* é essencial à criação da *confian-ça***, **do *capital social* e de todas as outras consequências económicas positivas que fluem destes atribu-tos.** Embora a ***diversidade*** possa também trazer benefícios económicos reais, a verdade é que ***a partir de um certo ponto acaba por erigir novas barreiras à comunicação a à cooperação***, com consequências económi-cas e políticas potencialmente devastadoras».

E quanto às propaladas **vantagens da *diversidade étnica***, no âmbito de ***uma mesma comunidade***, o mesmo autor conclui, mais à frente, mesmo para o âmbito de ***uma comunidade alargada***, como os E.U.A.:

«(...) Nestes termos, sabendo-se embora que a ***diversidade*** pode constituir um **tónico revigorante** pa-ra uma sociedade, **melhor é tomá-lo *a conta-gotas* do que *em doses reforçadas*.** É que é relativamente fácil uma sociedade atingir um grau de diversidade tal **que as pessoas não só se mostrem *incapazes de partilhar valores e aspirações superiores*, como revelem a sua *inaptidão para falarem uma mesma língua***. Num contexto destes, **as possibilidades de *sociabilidade espontânea* tendem a concretizar-se apenas no seio dos espaços de clivagem estabelecidos pela *raça*, pela *etnicidade*, pela *língua* e por outros factores congéneres.** Se se pretende alcançar ***um sentido comunitário mais vasto***, **é necessário que a *etnicidade* seja *contrabalançada* por uma assimilação feita através de *medidas educativas* e de *implementação da língua».***

Explicitando também, por outro lado, alguns ***princípios*** relativos à ***integração* das *comunidades ciganas,*** em Portugal, veja-se a entrevista do insuspeito PEDRO BACELAR DE VASCONCELOS dada a FRANCISCO CAMACHO, na revista *Grande Reportagem*, nº. 76, Ano VIII, 2ª. Série, de Julho de 1997, sob a epígrafe *Já não há heróis*.

Dizendo, designadamente**:**

«*(...)** Os ***ciganos* não podem ser *excluídos* da *protecção das leis mas **também *não podem ser dispensados de as cumprir.*** O que é que continua a acontecer ? Por detrás de alguma ***indulgência*** relativamente a **práticas habituais dos *ciganos*, não se lhes reconhece o estatuto pleno de *cidadania.*** Não lhes reconhecemos o ***direito à educação e à saúde*** ao mesmo tempo que **viramos a cara para o lado quando vemos um cigano *a conduzir sem carta***. Os ciganos têm uma espécie de **estatuto de *zombies*. *Negligencia-se* para evitar *problemas maiores».***

E, uns tempos depois, entrevistado por MARIA JOÃO SEIXAS (Cfr. a Separata dominical *«PUBLICA»*, nº. 193, de 6 de Fevereiro de 2 000, págs. 30 e seguintes), o mesmo PEDRO BACELAR DE VASCONCELOS declarou, designadamente, o seguinte, sobre o mesmo assunto:

«*(...) M.J.S.:** — Faz-me pensar no que lemos e ouvimos sobre a ***questão dos ciganos e sobre o desalojamento da família GARCIA. No Sul, o convívio com os ***ciganos*** processa-se, aparentemente, com outra naturalidade. Interessou-se sempre por **esses *"outros"* ?**

P.B.V.: — Não. Nunca tinha prestado uma especial atenção, nem mesmo a **idealização romântica do *nómada*** me tinha tocado em particular. Não houve, portanto, ***nenhuma especial sensibilidade*** que me tives-se feito reparar **na enormidade das *consequências do conflito***. Foi pelo outro lado, pelo lado de pensar que não há nenhuma posibilidade de sobrevivência **se não aprendemos a lidar com estas *diferenças.*** E o ***"es-tado de direito"*** reconhece, o que é uma evidência para qualquer jurista, ***uma igual dignidade a qualquer pessoa***, **não sendo portanto possível, hoje, *excluir* desse estatuto *um grupo de pessoas* que morava *num sítio***, de que **exibia um *título de propriedade***, que tinha **a sua *vida familiar ali estabelecida*** e que **vivia *há anos* no local**, como em muitos sítios continua a acontecer, sem que ninguém pensasse que **havia ali *crianças* que *deviam ir para a escola***, que havia ***cuidados médicos* que ali *deviam ser prestados às mães e às crianças...*** Tinham realmente **um estatuto de *extra-terrestres.* Nem *carta de condução* se lhes reco-nhecia que *pudessem tirar.* Embora *fosse sabido* que *conduziam os seus automóveis*, *ninguém lhes pedia a carta.***

M.J.S.: — Não tem a impressão de que **são também *as próprias comunidades ciganas*** a reivindicar esse **estatuto de *extra-terrestres* ?**

P.B.V.: — Acho que **há talvez *uma sobre-identificação da comunidade***, que, naturalmente, **serve de *contraponto* a esses fenómenos de *rejeição.*** Tem tudo a ver com **a *ostracização secular* desta gente**, com o facto de **terem sido *perseguidos* durante demasiado tempo.**

M.J.S.: — ***Perseguidos*** ou ***ignorados*** ?

P.B.V.: — ***Perseguidos***, porque, durante séculos, **não podiam *adquirir terras* como os outros**, porque até muito recentemente, no regulamento da Guarda Nacional Republicana, havia ***uma cláusula*** que recomendava **uma especial vigilância dos *nómadas,*** expressão que substituiu a palavra ***"ciganos"***, ante-riormente utilizada. **Esta *cláusula* foi, entretanto, *revogada,*** mas já durante a última legislatura. Chegou mesmo a ser debatida e impugnada a constitucionalidade do regulamento, por causa da referência aos ***nó-madas.* (...)*»*.**

Todavia, toda esta ***«compreensão argumentativa»*** de PEDRO BACELAR DE VASCONCELOS não nos inibe de ***«evidenciar»*** que — **talvez justamente por causa daquela *«sobre-identificação da comuni-dade»*** a que o mesmo Jurista se refere —, o pior é que ***são os próprios ciganos* a praticarem *racismo*** — e um **«racismo» *a priori...*** —, **um *«racismo ao invés»*** e ***«muito seu»***, ao **constituirem-se, em si próprios, em *comunidades fechadas*** e ao ***resistirem*, «obstinadamente», em nome da sua *«etnia»*, da sua *«cultu-ra»,* ou... talvez, muito mais acertadamente, em nome da *«sua comunidade***

própria»*, *sobre a qual «se fecham...»*,** ao nível ***«local» ou ***«microssocial»*** (a que nos referimos noutro local...), **a «integrarem-se»** ***numa mais ampla e alargada «comunidade aberta»***, que possibilite, justamente, o ***«cosmopolitismo»...***

O que nos leva a pensar que, justamente, tais ***«comunidades ciganas»*** (com estas características de ***«resistência»***, ***«fechamento»*** e ***«imunização» ao exterior...***), por mais boa-vontade que se ponha em as **«in-tegrar pacificamente»** numa ***mais ampla e alargada «comunidade nacional»***, são, afinal, **em si mesmas**, por tudo quanto ficou já dito, não mais do que verdadeiras ***«comunidades fechadas»***, no sentido popperi-ano..., ou mesmo até, ***essencialmente***, apenas ***«comunidades tribais»***, no sentido hayekiano !

O mesmo (que mais atrás vínhamos dizendo do *soi disant* ***«multiculturalismo»...***), se diga, aliás, do ***fundamentalismo «politicamente correcto»***, tipicamente ***«de esquerda»***, **militantemente** ***anti-racista***, que recentemente se instalou em Portugal...

Mesmo que uma pessoa **não tenha**, em si mesma, ***«naturalmente»***, **uma** ***atitude fundamental geral* basicamente** ***«racista»*** — podendo até ter **uma história pessoal fundada de** ***pacífico relacionamento não- -problemático com outras raças ou etnias...***

Mas se, porventura, eventualmente não gosta de, ou não simpatiza com, ou avalia negativamente, **determinado** ***indivíduo*** **de outra raça, ou etnia**, por motivos específicos e particulares **que, a esse** ***«indiví-duo»*** **apenas lhe sejam** ***«próprios»*, ou** ***«idiossincráticos»....*** **é logo** ***socialmente estigmatizado* como tendo** ***um «comportamento racista» !***

A mensagem ***normativa*** daquele ***fundamentalismo*** é: **não só não se pode dizer mal dos** ***jovens*** (como em breve veremos noutro local próximo do presente livro), **como** ***não se pode dizer mal* de, ou «*criticar*», os *pretos*, os *ciganos*, etc, etc.**

Assim, não se pode ***estigmatizar moralmente***, ou ***responsabilizar juridicamente***, por exemplo, os ***gangs*** marginais, neo-tribalistas e para-deliquenciais de ***negros*** dos ***bairros suburbanos*** das nossas ***maiores cidades:*** isso é ***«racismo»*** **!!!**

Eles, ***«coitadinhos»***, nunca têm ***culpa*** nenhuma do que fazem; nunca há aqui ***responsabilidades individualizadas de ninguém em concreto*;** a ***culpa*** é **toda**, abstractamente, ***«desta sociedade»*** (de «bran-cos»...) que os ***«marginaliza»***, que os ***«exclui»***, ou do ***«capitalismo»***, do ***«neo-liberalismo» dominante*** (agora conhecido pelo ***cliché*** do ***«pensamento único»***), da ***«burguesia»*, das *«classes dominantes»*, etc**. Ou então, a ***«culpa»*** é — diz-se agora, mais recentemente... — dessa ***«coisa terrível»***, que só poderia ter sido conspirativamente ***«inventada/congeminada»*** pelos ***liberais...*** — e que é a dita ***«globalização»*** !!! A qual é, porém, agora, apesar de tudo, *volens nolens* e, ***tanto para o bem, como para o mal***, por todos ***unânime-mente «reconhecida»* !!!**

Não se pode dizer, por exemplo, ***que não se gosta*** da **música** ***«Rap»*** (que é uma moda urbana, ou sub--urbana, importada dos E.U.A***., já inquinada de conflitualidade étnica e de regressividade cultural***, no ***repetitivismo*** e ***estereotipia*** da sua ***gestualidade*** e dos seus ***ritmos***, e que **não tem nada a ver com a**

genuí-na cultura africana...); ou denunciar o ***«racismo ao contrário»*** (esse, autêntico, porque ***«ressentido»***, ***«os-tensivo»*** e ***«agressivo»***, **não menos *odioso* e *condenável* do que o seu *simétrico* *«racismo branco»* violen-to dos *skinheads*** e dos ***nazis***), **que é praticado pelas *sub-culturas negras sub-urbanas:*** isso é ***«intolerân-cia»*** e ***«racismo»***, ou ***«xenofobia» — palavras «ocas»*****, que está agora *na moda «repetir»*,** mimética e mecânicamente ***ad nauseam...,*** como o ***«papagaio» !!!***

[Para se avaliar do ***nível qualitativo, moral e cultural***, destas mesmas subculturas de rua e de subúrbio, aprecie-se a seguinte ***«pérola poética»*** do assim chamado, pomposamente, ***R****hythm* ***A****nd* ***P****oetry*, em versão portuguesa antropofágica: «*Aqui na zona **dread** só cantamos o **rap**/ cortamos o cabelo para ficarmos mais **dread**/ matamos um branco para comer com pão/ comemos cachupa, feijoada/ e gostamos das grandes ressacas*» — transcrito de uma carta de um leitor indignado, publicada no nº. 261, de 19 a 25 de Março de 1998, da revista *VISÃO*. O *Dicionário Prático MICHAELIS* (*Inglês-Português/Português-In-glês*), Edição Melhoramentos, São Paulo, 1987, pág. 110, traduz a palavra inglesa ***dread*** por: **1.** Medo (de), temor, horror, receio, espanto; **2.** Respeito *m*., veneração; etc. E traduz a palavra, dela derivada, ***dreadful*** por: **1.** Terrível, formidável, horrível, espantoso, temível; etc.
Quanto a nós, não cabe, nem se enraíza, neste, propriamente dito, ***«lixo cultural»***, como é óbvio, a — verdadeiramente ***«artística» — genuinidade compósita e ecléctica*** de, por exemplo, uma nossa SARA TAVARES... **].**

Não se questiona se as ***«questões»*** vulgarmente apodadas de ***«racismo»*** ou de ***«xenofobia»*** não serão, antes mais ***«problemas»*** (e que, portanto, verdadeiramente, é ***como «problemas»*** que têm que ser **enfrenta-dos** e **assumidos** — não com a **«repetição»** ***ad nauseam*** de **«etiquêtas»**, de **«rótulos»** e de **«estereoti-pos»...**) de ***«confronto/concorrência»*** ou, na pior das hipóteses, de verdadeiros ***«atritos/conflitos»*** de ***«Cul-turas»***, de ***«paradigmas culturais»***, numa palavra, de ***«identidades culturais»***, quando não mesmo de ***«identidades comunitárias»:*** de valores, de modos-de-vida, de hábitos e de estilos, de costumes, de mentali-dades, etc. — o que, portanto, faz, desas ***questões/problemas***, algo de ***muito mais complexo, profundo, melindroso e difícil*** do que se se tratasse apenas de uma **superficial** questão de ***simples «côr da pele»...,*** como por vezes se diz para, como que, de um modo ***«mágico»***, ***«aligeirar»*** (diz-se, em **linguagem *«politicamente correcta»:* *«desdramatizar»...***) tais ***questões/problemas* !!!**
Em vez de se ***corresponsabilizar a sério*** essas ***raças***, ou ***etnias*** — alegadamente excluídas, ou margi-nalizadas, da sociedade —, ***«convocando-as»*** a um ***«trabalho de colaboração»***, no sentido ***de uma sua pró-pria «integração social pacífica»*** na ***«comunidade mais alargada»... —,*** prefere-se, muito mais còmoda-mente, outorgar-lhes o **estatuto** (para elas também muito mais ***cómodo* e *fácil***) de meras ***«vítimas»*** —, com base num ***complexo de culpa cultural*** não resolvido (e masoquista), muito típico de um certo ***snobismo ocidental «de esquerda»...*** —, esquecendo-se que, por vezes, ***são essas próprias raças, ou culturas, que se auto-marginalizam*** e radicalizam uma ***atitude de hostilidade*** e de

isolamento/alheamento em relação a toda a restante ***sociedade em geral «envolvente»*** e a respectiva ***cultura mais global,*** preferindo ***isolar-se*** e manter-se ***não-integradas*** (em ***ghettos***, ou ***bairros***, ou ***comunidades*** próprios, numa atitude básica de ***auto- -isolamento*** e/ou ***«imunização»*** relativamente a tudo que lhes seja ***«exterior»***, ou ***«diferente»...***), como por vezes sucede, por exemplo, com os ***ciganos*** — que frequentemente preferem (***manhosamente...***) ***retirar todos os benefícios possíveis*** que lhes possa dar a ***sociedade mais global***, mas ***sem nunca assumirem os correspondentes deveres, obrigações e corresponsabilidades,*** como muito bem dizia aquele responsável político e jurista, que acima transcrevemos — o qual, aliás, tanto quanto sabemos, é ***uma respeitável pessoa «de Esquerda».***

E coisa muito semelhante — deve aqui, justamente, inserir-se, quanto àquele dito ***«pensamento politicamente correcto»*** —, se passou por toda esta (supostamente) ***Civilizada*** **Europa**, cheia da sua in-questionada e auto-tranquilizante ***«boa-consciência democrática»***, nos primeiros dois meses já do **Ano 2 000**, inclusivamente a partir das próprias mais altas instâncias da ***União Europeia*** e, cicunstancialmente, coincidindo com a ***Presidência Portuguesa da União*** —, na ***tronituante*** (e claramente ***histérica***) ***«berraria e vozearia e coro colectivos democráticos»,*** a propósito da **subida ao Poder**, na ***Cultíssima*** **Áustria** — e justamente pela tão incensada ***«via democrática do voto popular»...*** —, de um **Partido** de contornos e ideologia ***Nazi***, ou ***para-Nazi***, ou, porventura, simplesmente ***«radical-populista»...*** — nada de diferente do fenómeno, já bem conhecido, que é o da ***Extrema-Direita de LE PEN***, em França —, como se, com tal ***«histérica berraria e vozearia colectiva»***, se pudesse como que, ***«màgicamente», exorcizar*** um fenómeno — àcerca do qual se continua, no entanto, a ***resistir*** em «***estudar», «analisar»*** **e** «***compreender», a sério,*** quais são, afinal, ***«as suas causas profundas e verdadeiras»*** **(culturais, sociais, económicas...)** — para, após isso, buscar, então, ***a pertinente*** **e** ***adequada «terapêutica» social e política !!!***

Por isso, veio justamente CARLOS AMARAL DIAS, numa sua crónica semanal [Cfr. *Expresso-Revista* nº. 1 425, de 19 de Fevereiro de 2 000, pág. 18], intitulada, justamente: ***«A Barbárie»*** — e naquela, muito sua, ***linguagem analítica***, mas ***prenhe de sentido*** — a dizer, entre outras coisas, designadamente o seguinte:

«*(...)** Mais de meio século depois (de HITLER...), a ascensão ao poder, na Áustria, de J. HAIDER, ele mesmo **filho de dois *nazis* confessos**, traz para a ribalta da política europeia a ***aparência **dos mesmos *fantasmas*** e, infelizmente, a ***tendência repetitiva de velhos chavões***, agora ainda mais ***despovoados de sentido.*** De uma só voz e num só corpo, a velha Europa, travestida da recente roupagem de União Europeia, denuncia, acusa e promete sanções ao Governo austríaco, numa tentativa impossível e levar um ***sintoma*** ao seu ***silêncio***, ou seja, de **organizar um *novo reprimido.***

Porém, o ***sintoma*** HAIDER, como já anteriormente o efeito LE PEN, em França, deveria ***exigir mais*** da classe política do que ***repúdio***, ou seja, **proposição de arrumo num *não-dito.*** È que, tais personagens, no seu óbvio ***jogo perverso***, só o são, **precisamente, porque *dão voz* ao que oficialmente é *silenciado***,

a saber, à ***questão das identidades***. Os ***fenómenos narcísicos de migração***, que fazem a Europa de hoje e que geram ***perturbações identitárias***, às vezes **no limite de *nos sentirmos estranhos na nossa própria terra***, não encontram, no **poder democrático**, o ***seu justo lugar***; ou seja, **o que lhe dá *palavra* e *pensamento*** e, por aí, ***formalização* de medidas políticas *realmente diferentes e alternativas.* (...).**

(...) A ***tonitruância* do discurso oficial** sobre esta questão, alimentada sistematicamante pelos ***"media",*** lembra-nos, na sua inoperância, a frase de CHARCOT, que FREUD também amava. **É bom ter uma *teoria,* mas isso não impede a *existência dos factos.* (...).**

(...) Mas não será que é preciso ***outra coisa*** que correr atrás de HAIDER para **lhe *berrar* o nosso *desacordo* ?** A ***denúncia*** bastará para fazer (***de novo***) esquecer (***reprimir***) algo ? É que as populações europeias, basculadas a montante e a jusante, seja **pela *diluição identitária* na União Europeia**, seja **pela sua *ameaça* dos *"estranhos que estão entre nós"*, não se *satisfazem* com as *respostas actuais.***

A **taxa de *recalcamento* do *discurso político oficial*** deixa à ***perversão*** de JEORG HAIDER **o lugar de *revelador de uma verdade***. A ***fobia agressiva* de uns** é, pois, triste **consequência da *fobia depressiva* de outros.** O que é preciso são ***políticas sociais*** que corram o risco de ***ver o real*** e a este **não dar respostas *ideologicamente cegas***, mas antes ***vivas, criativas e adaptáveis à angústia* resultante de *uma realidade móvel*** e que, uma vez mais, **realidade *"oblige"***, tão-só denuncia os ***impasses».***

8 - Dois Temas Polémicos: a *«Educação»* e a *«Saúde».*

A persistência obstinada em Portugal da mentalidade e do **pensamento *estatocrata*** e ***socialista,*** bem patente na ***identidade genética*** da ***Constituição da República Portuguesa de 1976*** que temos — e atraves-sando praticamente, hoje, todos os partidos da nossa cena política (seja na veste de **socialismo *hard* ou *soft***, de **social-democracia** ou de **catolicismo social**), mesmo os que, porventura por opção ideológica, era suposto combaterem-nos e tentar superá-los —, suscitam-nos as seguintes ***reflexões*** para dois sectores da nossa sociedade particularmente críticos e sensíveis a este respeito e onde mais se têm evidenciado os aspectos negativos e destruidores daquela mentalidade e daquele pensamento: a ***Educação*** (**Juventude**) e a ***Saúde.***

A) **—** A ***Juventude*****,** especialmente na ***Adolescência*** — e tanto mais quanto o fundamentalmente ***ambivalente*** **«estatuto psico-afectivo» e «socio-económico»**, bem como **«moral e cultural»**, desta ***adolescên-cia***, se ***prolongar no tempo***, muitas vezes até já mesmo **«para além»** de ultimados os **«estudos superio-res»**, supostos como **a *«meta última»* ante-profissional** (portanto, muitas vezes, **já bem dentro da *faixa etária entre os vinte e tantos anos... e a caminho dos trinta...*****);** e ***ambivalência*** aquela em que **conflituam**, ***contraditoria*** e, quantas vezes, mesmo ***agonística*****,** ***dolorosa e dramaticamente*****:** por um lado, as **«aspira-ções»** inexoráveis e mais do que legítimas do **jovem** à ***emancipação***, ***autonomia***, ***independência***, ***adultícia*** e ***liberdade «pessoais»***; e, por outro lado, o ainda ***arrastado*** **«lastro da realidade»**, incómodo e tolhedor, de uma ***dependência***, a todos os níveis, da sua **«família de origem»**, bem como das ***exigências***, não menos legítimas, **que ao *jovem* continuam sendo feitas,** ***por parte desta***, de ***«participação»***, de ***«corresponsabili-dade»*** e de ***«solidariedade» familiares*** ..., e apesar de o mesmo **jovem** continuar a ***«esperar»*** (quando não mesmo a ***«exigir»...***), dessa mesma **«família»**, todo o ***apoio*** indispensável (pelo menos ***logístico*** e ***financei-ro***) e as mesmas ***segurança*** e ***protecção*** que, desde sempre, vinha recebendo desde a sua ***«Infância»*** **—**, já é, de sua natureza, tanto de um ponto de vista ***psicológico***, como de um ponto de vista ***sociológico***, uma faixa etária ***Para-Marginal*** **!!!**

Não tanto por ser eventualmente um grupo social minoritário, ***quantitativamente***, em relação à generalidade da população — pode até nem o ser —, mas mais por ser, ***qualitativamente***, uma fracção da população ***ainda não «inserida» socialmente***, por via de regra, ***nos núcleos mais integrados e integradores da sociedade*** **—** daí a **importância** que, nesta fase, têm os ***«amigos»*** e os ***«grupos juvenis» avulsos e soci-almente desinseridos*** (com um **estatuto sociológico** a tender fortemente para a ***«clandestinidade global»***: bandos, ***gangs***, etc.), bem como o ***«ambiente, cultural e social» extra-familiares***, como ***«suportes» huma-no-afectivos «de recurso», narcìsicamente muito mais facilitadores da obtenção imediata da chamada «gratificação instantânea»*** (o que é muitas vezes **jogado, pelo próprio jovem,** ***«contra» a sua própria «família-de-origem»,*** por via de regra ***já não tão***

«gratificante», ou só oferecendo, quando muito, esporádicas possibilidades de ***«gratificação diferida»***...) — **e também, por ser, essa mesma juventude*, fortemente «dependente», psicologica (afectiva)* e *economicamente.***

A sua ***ainda «não inserção»*** **em contextos sociais de** ***forte integração***, **ou que** ***mais fortemente potenciam a «integração social»*** — o ***Mundo do Trabalho***, por exemplo, ou **o exercício** ***efectivo*** **e já** ***comprometido*** **de uma** ***«Actividade Profissional»*** —, e **a** ***ausência de vínculos sociais*** **suficientemente** ***cor-responsabilizantes***, tornam **essa faixa etária** um grupo (ou série diversificada de grupos) ***potencialmente «marginais»*** **em relação à** ***sociedade em geral*** — e até, hoje em dia, **mesmo em relação** ***à própria «Família»,*** perante a qual o **jovem**, frequentemente, adopta um ***posicionamento*** de verdadeiro ***«Outsider» clandestino***, quando não até mesmo uma **«atitude global e estrutural»** de flagrantes ***«arrogância narcísica»***, ***«confrontação crítica»*** e/ou ***«contestação»***, a abeirar-se da própria ***«ruptura»...,*** ou então, de claros e manifestos ***«desinteresse»***, ***«indiferença»*** e ***«alheamento»...*** —, mas sem deixarem de ser, também, esses jovens, **altamente** ***vulneráveis*****, humanamente.**

Mas essa ***potencial «marginalidade social juvenil»*** é, nos nossos dias, **potenciada** e **ampliada** pelos ***sistemas educativos*** **quase exclusivamente** ***estatizados*** **e** ***massificantes*** que temos.

Enquanto não forem superados tanto o mito jacobino e revolucionário da monista e exclusiva ***Escola Pública***, como a mania socialista de tudo uniformizar e reduzir ao mesmo padrão, i. é, de **uma Escola sobredimensionada e sobrepovoada, mas unificada, padronizada, fortemente hierarquizada e centra-lizada, inserida num** ***modelo vertical, napoleónico e monista*** **de escala ainda moderno-industrial e de massas, dirigido a partir de** ***um único centro estatal*** — o que teremos será a ***massificação*** e a ***desuma-nização*** da juventude e a ***potenciação da sua própria «marginalidade social»***, pela **ausência de** ***concretos contextos e vínculos de responsabilidade/responsabilização*****,** com tudo o que rodeia e acompanha essa ***marginalidade*****:** desocupação e ociosidade nocivas (i. é, não-criativas), vazio existencial, carência de sentido para a vida, droga, potencial delinquência juvenil, formação de *gangs* rivais [cfr., por exemplo, a reporta-gem intitulada *Histórias de Gangs*, no *Expresso-Revista* de 28 de Junho de 1997, págs. 24-32; ou a que consta do mesmo *Expresso-Revista*, mas de 19 de Agosto de 2 000 (Nº. : 1 451, páginas 33 a 47), sob a epí-grafe: *«Os Maus da Cidade»*], retorno de vivências e de uma mentalidade tribais (como o diz, a este propó-sito, GILLES LIPOVETSKY, referindo-se ao ***«narcisismo colectivo» juvenil*** do ***«T'á-se bem...»*** dos nossos tempos: **«*on se rassemble parce qu'on est semblable*»**, ou: **«*on se rassemble parce qu'on se ressemble*»** — *apud* ALAIN LAURENT, *De l'individualisme*, citado na bibliografia anexa), ausência de valores universais e da possibilidade de percepção dos mesmos, tendência para a conflitualidade geracional e para a incomunicabilidade intergera-cional, compulsão para a transgressão, etc. — enfim, tudo o que justifica que, depois, alguns, com maior ou menor legitimidade e propriedade, falem de ***juventudes... «rascas» !***

[Cfr. o *Editorial* de VICENTE JORGE SILVA, no jornal *Público* de 6 de Maio de 1994, na sequência de uma célebre manifestação estudantil do dia anterior, de que destacamos especialmente as seguintes passagens: «A crise da política, o vazio de ideais e valores, terão sido substituídos pela escatologia e pela obscenidade ? As manifestações de protesto converteram-se hoje em expressões de má-criação, estupidez e alarvidade que fazem corar de vergonha os espíritos mais tolerantes e liberais ? O "holiganismo" futebolístico transferiu-se dos estádios para as escolas e para a rua ? A banalização da vulgaridade estimulada pela televisão e por alguns ídolos do momento - como o inenarrável QUIM BARREIROS - contaminou a própria linguagem da contestação ? Estamos a assistir ao nascimento de uma *geração rasca* ? (...) É preciso acordarmos para este fenómeno que ameaça alastrar um pouco por todo o lado. *É preciso que pais e educadores se dêem conta do ponto a que chegou a sua demissão, desde a indiferença familiar e afectiva à degradação física e cívica das escolas.* (...)» - os últimos itálicos são nossos. E não será que tem hoje razão JOSÉ MANUEL FERNANDES, no seu *Editorial*, no mesmo jornal, de 18 de Maio de 1997, quando diz a esse propósito: «Por isso, hoje, com mais facilidade se escreveria àcerca da *sociedade rasca* do que àcerca de uma *geração rasca*» ? E a propósito de um certo reverencialismo muito «politicamente correcto» [outra manifestação recente do «politica-mente correcto» inquisitorial e pouco inteligente foi a campanha de opinião, lançada no nosso país, sob o lema «*contra o racismo e a xenofobia*», meras palavras-de-ordem repetidas acritica e mecanicamente *ad nauseam* e sem nenhuma relação com os contextos de realidade dos verdadeiros problemas sociais, culturais e humanos que lhes servem de mero pretexto, apenas empunhando uma bandeira da pura confrontação maniqueísta que só agudiza os problemas, só enquista as pessoas nas suas posições e preconceitos e é tão condenável como o é hoje a atitude básica da extrema- -direita francesa de LE PEN ou dos *skinheads* portugueses], que muitos praticam em relação à juventude, diz aquele primeiro editorialista, em entrevista publicada neste último número do mesmo jornal, sob o título *O império da vulgaridade*: «(...) Na altura, saíram muitas pessoas em defesa dos jovens. Por exemplo, o jornalista JORGE SCHNITZER disse, num depoimento ao *Público*, que eu tinha traído e que insultava a juventude da minha geração. São pessoas que têm problemas de esquerda mal resolvidos. Os sociólogos e psicólogos defenderam que tudo era compreensível. Mas concordamos com aquilo que foi feito ? Há quase uma reverência em relação à juventude. Quando eu era jovem acharia patético um adulto subserviente. É politicamente incorrecto atacar a juventude. Se dizemos alguma coisa contra ela, é porque somos reaccionários. Havia uma atitude inquisitorial do politicamente correcto. Até o DANIEL SAMPAIO, que é uma pessoa inteligente, surgiu com uma atitude compreensiva. Um olhar demasiado compreensivo e desculpabilizador».**]**

Aliás, quanto a este ponto, nós diremos até mesmo mais: é que estes **não são *apenas* «problemas» ou «complexos» *políticos* ou meramente *ideológicos* «mal resolvidos»**; são **verdadeiros *«complexos psico-lógicos* e *existenciais*»**, com várias vertentes, que cabe **clarificar** e **trazer à consciência**.

No contexto deste incómodo, mas hoje real, ***«fosso», «abismo» ou «barreira»***, que se estabeleceu na ***«antinomia»*** — ou, talvez melhor**:** ***«Clivagem»...*** —, ***geracional e social***, que ***aí* está *instalada,*** entre «***Nós-Jovens/Eles-Adultos***» — **[**e a maior parte das vezes **existente só como *«conteúdo latente»***, ou ***«clivagem»* estrutural *subjacente* e *implícita***, mais do que como ***«conteúdo manifesto»*** (utilizando aqui e agora, **linguagem *psicanalítico/freudiana...***) e aflorando, também muitas vezes, essa ***«clivagem»***, **à *superfície,*** a partir do próprio (quase sempre, **não-óbvio**, ou **não-visível**, mas sempre ***implícito*** e ***latente...***) ***posicionamento «estrutural-sistémico intra-familiar» subjacente,*** que os jovens, porventura, ***«inconscien-temente»***, ***exponenciam,*** ou ***radicalizam...***, como **uma forma de *«auto-afirmação»...*]** — há, por um lado, aqueles ***jovens-adultos***, aí pela faixa dos **trinta** ou **trinta e poucos anos**, que, só porque tiveram o ***privilégio*** de cedo acederem a **lugares de liderança, política** ou **outra**, andam sempre ***«de dedo no ar»***, compondo uma ridícula e inadequada **imagem exterior séria, grave e pesada**, no modo como se vestem e como se comportam, e assumindo sistematicamente **poses *«doutorais»* ou *«professorais»*** no discurso, que sempre começa por dizer: «***No meu tempo* isto *era* assim ou assim...** **» (!)**, como se tivessem assim ***tanta idade* (!),** porque ***precisam*** imperiosamente de **«parecer» *mais velhos e «autorizados» do que realmente são***: a pessoa que especialmente temos em vista, como ***paradigmática*** do que acabamos de dizer, mas que não vamos aqui nomear (para que não pareça que se trata aqui de um **argumento *ad hominem* !**), é uma figura política pública suficientemente conhecida do nosso país, que aparece (ou aparecia...), sistematicamente, nos telejornais a ***«dar lições»***, supostamente ***«autorizadas»***, de moral e de boa política, só porque tem o ***privilégio*** de ser **um jovem líder partidário** e de de ter **fácil acesso aos *media***, e que, quenquer suficientemente perspicaz, saberá facilmente **identificar.**

Algo de parecido com isto e já **mais vulgar** e **mais facilmente identificável** é, também, o caso da irritante e intolerável ***«arrogância doutoral»*** de certos **jovens**, ***já adultos*** ou ***quase-adultos***, que julgam que o seu ***recente* «saber»**, profissional ou outro, **é *soberano*, *absoluto* e *definitivo*** e ***«esmaga»***, por completo, a porventura ***menos «segura»*** e ***mais «prudencial»***, ou ***mais «hesitante»***, mas certamente também ***mais «ponderada»*** e ***«experienciada»***, ***«sabedoria existencial»* dos mais velhos**; é também, claramente, aquela atitude existencial típica de certos jovens, muito comummente adolescentes, ou pouco mais, que **julgam já *«saber tudo»***, **de um modo *definitivo*, *seguro* e *absoluto***, mas também **cândidamente *naïf***, àcerca da vida e do mundo, demonstrando frequentemente, não só **uma atrevida *audácia*** (além da, já entediantemente por muitos complacentemente elogiada, **muito própria *irreverência***), por vezes **surpreendente**, mas também **uma grande *impaciência* e *intolerância juvenis* a respeito** (dos tempos, ritmos, estilos, modos-de-ser-e-de-ver, atitudes morais, etc.) dos ***«mais velhos»*** (que, por sua vez, não lhes entendem os gostos, as modas, os ídolos, as músicas, a cultura e a linguagem codificadas, etc.), porque se julgam também, aqueles jovens, **logo num plano *vital,*** definitivamente ***«invulneráveis»*** e quiçá mesmo **até *«imortais»*** — sendo esta última, aliás, deve reconhecer-se, porventura uma característica existencial e psicológica **típica de *todas* as juven-tudes de *todas* as**

épocas, porquanto tem a ver com a, **ainda** ***não «desgastada»*** e **ainda** ***não «posta à prova»*** — pela ***«realidade da Vida...»*** —, ***segurança ontológica*** (ANTHONY GIDDENS) de um ***Self*** ainda ***jovem, pujante e pleno de vitalidade*** **!!!**

Mas, por outro lado, há também aqueles, **já** ***verdadeiramente adultos***, aí pela faixa dos quarenta ou cinquenta anos, ou por aí adiante, que têm um verdadeiro e psicológico ***horror fóbico*** a que possam ser considerados ***«já velhos»***, ou o ***medo*** de que possam vir a ser ***estigmatizados***, pelos ***verdadeiros*** **jovens**, como pertencendo ao ***segundo termo*** daquela antinomia geracional e social acima referida, assumindo, então, **uma atitude e um discurso demasiado** ***compreensivos, ligeiros, fáceis, simpáticos, indulgentes e desculpabilizantes*** em relação aos ***verdadeiros jovens*** **de hoje** (como se dizia no texto de VICENTE JORGE SILVA que vínhamos a transcrever), porque, dizem, ou pensam e sentem para si, que: **« ...nós até** ***também já*** **fomos jovens**, **nós** ***não esquecemos*** **a** ***nossa*** **juventude, se calhar** ***até ainda*** **somos** ***intrinsecamente jovens***, mas, ***sobretudo*****, não queremos definitivamente ser** ***"arrumados"*****na categoria odiosa dos** ***já velhos*****» !** Estes últimos são os mesmos que, só porque, eventualmente, têm ou tiveram o ***privilégio*** e a ***sorte*** de ter um **relativamente bom** ou **suficientemente satisfatório** relacionamento com os seus filhos (honra lhes seja feita !), dizem, denegatória e peremptoriamente e com toda a arrogância nar-císica: **«Não há** ***isso*** **de conflitos de gerações» !**
Ou ainda os que **andam sempre a falar dos seus** ***tempos de juventude, como se esta não tivesse, na realidade, definitivamente passado*****,** que andam sempre a falar da ***memória nostálgica*** dos **«bons tempos dos** ***Anos 60»***, ou do **seu passado mais ou menos** ***revolucionário, maoísta, guevarista*** **ou** ***hippy*****;** ou ainda aquelas senhoras, **com não menos do que 50 anos**, que **ainda trajam com inocentes** ***roupas dos «Anos 60»*** e **ainda andam com ridículas e anacrónicas** ***«trancinhas»,*** como se ainda fossem **umas** ***«meninas de 20 anos»*** **!**

Depois, paradoxalmente, neste contexto daquela ***antinomia geracional e social*** acima referida, hoje aí incomodamente instalada, tudo legitima um certo **discurso da** ***ruptura*** **e do** ***relativismo radical*** dos ***jovens de hoje***, só porque **os verdadeiros adultos** ***não querem, afinal, assumir a sua verdadeira idade*** **e a** ***realidade*** **de um incontornável «conflito (ou** ***diferença*** **!) de gerações»** — ***diferença*** que, curiosamente, se faz agora sentir **com** ***intervalos etários*** **cada vez** ***mais curtos*****, aliás !**
Discurso que é o de dizerem, os ***verdadeiros jovens*** **de hoje**, ou ingrata e irresponsavelmente que: ***« ...nós não pedimos para nascer !!!»*** — mas qual é, afinal, a geração que tem verdadeira **legitimidade** ***moral***, senão mesmo ***ontológica***, para poder, alguma vez, dizer isto ?! Ou ainda, com toda a **crueza** e **desfaçatez:** ***«Nos dias de hoje, uma pessoa o que tem mesmo mais é que ser egoísta !»***. Ou então, por cima de um fundo de verdade, que: ***« ...a nossa geração curte uma mundividência abissalmente diferente da vossa*** **(adultos)»** — e não há, portanto, em definitivo, **nenhumas** ***pontes de comunicação***, ou ***canais de comunicação,*** **porque** ***não há nenhum plano humano, cultural e social comum*** sobre o qual estabelecer o ***diálogo*** **!**

É que, ***é mesmo uma «realidade»***, porventura não só de hoje, mas ***hoje particularmente «agudizada»,*** em muitos planos — desde logo, o da ***radicalmente diferente situação civilizacional que hoje se vive, globali-zada a nível de todo o Planeta***, que GIDDENS chama de ***Alta Modernidade***, ou de ***Modernidade Radicali-zada***, ou ainda de ***Modernidade Tardia:*** por exemplo, sobre a **actual juventude *japonesa,*** veja-se o traba-lho jornalístico publicado a págs. 30-42 da separata dominical ***Pública*****,** de 16 de Novembro de 1997, sob o título: ***Adolescentes Japoneses: O Império da Juventude*****;** o de ***um «sistema de ensino», pelo menos em Portugal, degradado e massificado, de muito baixa qualidade e irresponsabilizante; mas, em contrapar-tida, o intenso «stress» de alta competição intra-escolar*** **imposto *de fora* pela imperiosa necessidade de obter *as mais elevadas qualificações***; e, não obstante, o da **dificuldade *já estrutural* das *oportunidades de emprego* e o da *insegurança existencial* de um *futuro profissional* ainda *muito incerto* para os jovens**, etc, etc.... —, que os ***«jovens de hoje»*** **vivem, efectivamente, *num mundo radicalmente diferente* do que foi, *não há assim tanto tempo afinal,* o dos seus *pais* e demais *adultos !***
E ***estes*** e as ***«famílias»*** **pouco ou nada *podem fazer* contra aquela *«realidade»***, porquanto **não podem (nem devem !) *segregar*** ou ***isolar*** os **jovens** — numa atitude de ***«pseudo-protecção»***, aliás ***pratica-mente impossível*** — daquela referida ***«envolvente» cultural e civilizacional global !***

Mas a referida ***incomunicabilidade*** continuará, afinal, a existir, enquanto aqueles acima referidos ***adultos***, **«falsos jovens»** — ou **que se julgam *«ainda»* jovens** —, ***não assumirem a sua «verdadeira ida-de»,*** ou ***«realidade geracional própria»*** **e a sua real ou devida *«maturidade»*** —, **enquanto continuarem a demitir-se das suas *«responsabilidades»* de *«mais velhos»*** —, **que *o são «na realidade»...*** — e **não *«corresponsabilizarem» a sério* — convocando-os para a *«adultícia»* —, os *«verdadeiros» jovens de ho-je — num plano de «recíproca igualdade» e de «recíprocos e iguais consideração e respeito»* — por uma *«situação humana»* e *«Civilizacional»* e por um *«Mundo»* — *que são hoje «comuns»*** — ou que, pelo me-nos, **hoje, *«todas»* as «gerações» existentes *partilham em comum*** — **e pela *«viabilidade»* de uma verda-deira *«compreensão inter-geracional recíproca»* e do correspondente *«diálogo» e «inter-comunicação»*** —, mas **sem *concessões*** e ***facilitismos morais,*** ou ***hipócritas indulgências*** e ***«falsas»,*** **ou só *«simpáticas»,* «compreensões» *permissivas:*** quer dizer, sem quererem **«aparecer» *sempre***, aqueles **adultos *«falsos jo-vens»,*** como ***«os bonzinhos da fita»***, sempre ***«culpabilizados»*** pelo **dedo acusador** e **emocionalmente chantagiador** de muitos desses ***«verdadeiros jovens»*** — que são deixados, frequentemente, colocarem-se, por sua vez, na sua, **muito fácil e cómoda, *situação*** de **«aparecerem» *sempre* como *apenas as vítimas*** de uma ***Sociedade*** e de um ***Mundo*** que — dizem eles, então... —, ***não criaram*** e ***não ajudaram*** **a construir !**

[Mas, continuando agora a referir-nos àquele articulista mais atrás referido, quando, perguntado: **«Estes comportamentos dos estudantes surgem isolados ?» —** respondeu:

«Tem a ver com a cultura que os meios de comunicação social começam a transmitir. É ***um "pimbismo" nacional*** que até é acolhido pelos partidos políticos que chamam esses cantores, como o QUIM BARREIROS, para participar nas campanhas eleitorais. Esta geração foi influenciada por isso, está **no contexto nacional de *"pimbismo" cultural».*** Ao mesmo tema se refere também, criticamente, uma coluna, no mesmo local, intitulada: ***Sociedade pimba ?*]**.

Um mais recente **retrato *realista*** (naquele sentido particular em que se diz, freudianamente, que ***o confronto com a «realidade»*** **é sempre, psicologicamente, de algum modo, *profundamente «decepcionante»...***) e impiedosamente ***devastador*** (mesmo *cruel ?*) àcerca da ***mais recente paisagem sociológica, cultural e política portuguesa*** (a qual, quanto a nós, claramente prefigura, no plano *cultural* e mais directamente *mediático*, o que, noutro contexto, JOÃO CARLOS ESPADA chama, muito acertadamente, **o *lixo do relativismo radical anti-normativo e pós-moderno***, i. é, a assimilação superficial e equivocada portuguesa dos aspectos **do que de *pior*, de *mais reles* e de mais *kitschig* tem a actual *Modernidade Tar-dia***), pode ver-se num articulista com que nem sempre estamos de acordo, ALFREDO BARROSO, no seu texto intitulado *O minimalismo prospera*, publicado no semanário *Expresso* (caderno principal, pág. 22), de 22 de Novembro de 1997, mas texto esse com o qual não podemos deixar *agora* de concordar, no essencial - com a ressalva apenas, porém, de o autor «meter no mesmo saco», ou «imputar responsabilidades», a uma série de coisas *misturadas*, que não se co-implicam necessariamente, como seja, por exemplo, o seu já tão estafado «ódio» à *estrutura económico-social do mercado*, como sendo a única ou a principal responsável por tudo quanto denuncia! Não resistimos, contudo, a destacar as seguintes passagens:

«(...) Numa sociedade cada vez mais ***"pavloviana"***, todos os dias induzida a adoptar os comportamentos repetitivos e uniformes que a publicidade lhe impõe e a engolir todas as pastilhas mediáticas que a televisão de sucesso lhe impinge, não admira que o espírito crítico feneça, a resignação se instale e o minimalismo prospere em todos os domínios, designadamente na política. Tudo se resume, afinal, em aceitar as imposições do mercado, os códigos do sucesso rápido e os sinais rudimentares que provocam o prazer efémero das audiências.

O **minimalismo** é, sem dúvida, uma das maiores **vigarices intelectuais** do fim do século, forjada, como tantas outras, no albergue espanhol da ***"pós-modernidade".*** É uma espécie de lei do menor esforço. Começou por ser uma moda e acabou por se tornar uma praga que infecta a música (tanto a popular como a erudita), a literatura, o cinema, a televisão, a educação, o ensino, a economia, a política e, naturalmente, toda a vida quotidiana. O **minimalismo** é responsável pela mais completa degradação dos conceitos de arte, imaginação, criação e cultura, expeditivamente rebaixados ao nível da ***fast food*** e da ***fast politics***. Pretende vender gato por lebre, fazendo passar pobreza de imaginação e de espírito por genial simplicidade criativa, uniformização dos gostos e comportamentos por democratização do acesso aos saberes, aos prazeres, aos cartões de crédito e às marmitas. Os seus principais veículos são a ***televisão de sucesso***, a ***publicidade enganosa*** e a continuada ***mediocrização da política».***

E o autor conclui:

«(...) E estando contra isto, estou a favor de quê ? — pergunta-me o senhor LUÍS DELGADO no "DN". É simples: estou a favor da liberdade de criticar, de contestar e de refutar. É da própria essência da democracia e não pode ser confundida com censura prévia ou qualquer cruzada fundamentalista a favor do rearmamento moral. Não me proponho salvar o mundo, não disponho de qualquer programa político de algibeira e não recorro ao discurso de pacotilha. Nem por isso desespero. A alternativa ao empobrecimento da política e ao aviltamento da cultura está seguramente na capacidade de indignação, de denúncia e de rejeição da mediocridade ambiente e sem princípios, que a sacrossanta liberdade do mercado e o império da ganância querem impor a este mundo em que vivemos, com grave e manifesto prejuízo da liberdade e da dignidade dos cidadãos***».***

É **pena** porém, como dissemos já, que, reconhecendo nós embora como infelizmente **verdadeiras as *realidades* sociais, culturais e políticas *portuguesas* de hoje**, que o autor muito justamente denuncia e contra as quais compreensivelmente se ***«indigna»***, todavia ele não reconheça também que, a por si reivin-dicada, ***«... liberdade de criticar, de contestar e de refutar»*** (bem como a própria ***«democracia»***, que tam-bém invoca), **são, apesar de tudo e, para o bem ou para o mal, nas sociedades modernas e contem-porâneas, *intrinsecamente indissociáveis* da, também por si tão «odiada», *«realidade do mercado»,* como fundamental *«estrutura económico-social» constitutiva dessas sociedades*** e mesmo até a ***«pré- -condição estrutural de possibilidade»*** e, por isso, ***«normativa»*** e a ***conditio sine qua non*** (i. é, condição necessária, *embora porventura não suficiente*) **de uma qualquer *«Ordem ou Sociedade livre e aberta» !***

Também nós, como diz o autor, **«nem por isso desesperamos» !**

Mas não necessitamos de *denegar ideologicamente* aspectos *incontornáveis* e *essenciais* das nossas *«realidades» sociais*, para não deixarmos de defender o actualmente tão propagandeado, mas nem por isso menos legítimo, ***«direito à indignação»***, ou a ***utopia normativa aberta*** a que nos referiremos no local apropriado do presente livro.

Aliás, na ***conjuntura portuguesa* deste *fim do ano de 1999*** — que não é, apesar da «teimosia» do sacrossanto «senso comum», ainda o fim do Século XX e do IIº. Milénio... —, pode também ler-se, com o lúcido **«realismo»** que não pode aqui dispensar-se, pelo menos a **«parte introdutória»** do texto escrito e subscrito pela (insuspeita...) Cronista do *Expresso-Revista*, CLARA FERREIRA ALVES, texto esse intitu-lado**:** ***A Degeneração*** — e que consta da Edição daquele *Semanário* com o nº. 1 414 e data de 4 de Dezembro de 1999, pág. 192 do referido Caderno. Diz, assim (e portanto) aquela Senhora**:**

«Há momentos assim na vida de todos os povos. Momentos em que ***os grandes problemas estão resolvidos*** e **se cai numa espécie de *poço sem fundo* de *tédio* e *ostentação***. Ou de ***corrupção.*** Os grandes problemas são os problemas das grandes palavras como liberdade, igualdade, prosperidade, e os temas relativos à protecção mínima dos direitos e garantias do cidadão. Um povo comporta-se como um

indivíduo e imita os tropismos do indivíduo, **e um povo que deixou de se preocupar com *os bens essenciais* rara-mente se volta, tal como o indivíduo, para a *espiritualidade*. A queda é *para baixo* e *na vertical*, em direcção *ao fundo do poço***. Pelo caminho e enquanto cai, **atravessa diversas fases de *deliquescência* e *degeneração.* A vida política portuguesa**, e a **vida jornalística que acompanha a vida política portu-guesa**, estão **em *deliquescência* e *degeneração***. O tom de ***baixa cotação* do debate político e do debate jornalístico *envolve os cidadãos*** numa ***efémera discussão sobre coisa nenhuma***, em que uma informação não deve ser transmitida sem a canga da ***anedota, da malícia e da intriga***. O tempo está queirosiano, **atafulhado de *políticos de quarta ordem***, **de jornalistas *em desordem*** e de **comentadosres *na tradição acaciana.* (...)*».***

Esta Senhora Cronista desenvolve, de seguida, no mesmo texto, a demonstração dos ***exemplos «factu-ais» e «pontuais»*** que, ***na conjuntura relativa à época correspondente àquela data indicada***, «ilustram» o que ali disse — e que acabámos de transcrever.

Mas, quanto a nós, por um lado, o certo é que o que aquela Senhora diz, ***desde há já bastante tempo que se vem verificando e mostrando na sociedade portuguesa mais visível e estava já lá, tanto «antes», como se prevê que lá continuará bastante «para além», dos específicos «factos» ilustrativos indicados e da circunscrita «época» em que o texto é escrito e à qual se refere***; e, por outro lado, ao contrário daquela mesma Senhora, quanto a nós, o que ela designa por **«os grandes problemas»** — que são, como ela o diz, os ***«...*** das grandes palavras, como liberdade, igualdade, prosperidade,... etc.***»*** —, infelizmente, ***nem esses estão,em Portugal, ainda em condições e se poderem considerar satisfatoriamente «resolvidos»...*!**

A tudo isto que vínhamos a dizer antes, em relação mais propriamente à ***juventude***, se soma hoje, diga-se também em abono da verdade, **a *«mitificação»* que certa Modernidade tem vindo a fazer da própria *«idade jovem»***: por todo o lado, o que é **sobrevalorizado** e **mitificado** pela ***Modernidade*** é **o que é *jovem* e... *radical* !**

Quer na produção, quer no consumo, quer nos meios de comunicação (televisão, etc.), no cinema, na moda, no desporto, etc., **com a *subvalorização* (quando não mesmo a ridicularização) de valores como a *senioridade*, o *saber experiencial*, a *experiência maturante*, a *sapiência*, a *prudência*, o *bom-senso*, o *equilíbrio* e a *ponderação***.

Por isso, certos aspectos mais **radicalizados** da ***sociedade moderna*** conduzem a uma situação em que os jovens são levados a cavarem uma ***separação*** e **um *fosso de incomunicabilidade*** com as gerações mais velhas (ao que já nos referimos mais atrás), a começar pelos próprios progenitores (em que ter mais de 30 anos já é ser-se **«velho» !**), ***como se se tratasse de universos radical e abissalmente divorciados***, o que conduz a **um cada vez maior *isolamento* das pessoas mais idosas**, condenadas inexoravelmente a acabarem os seus dias depositadas num qualquer ***«asilo»***, mesmo que ***«de luxo»*** ! A época da **«família alargada»**, diferenciada, polivalente, mas ***solidária e integrante***, está definitivamente enterrada !

E há ainda a considerar, na potenciação dessa marginalidade social juvenil, ***as condições desumanas da vida urbana moderna***, sobretudo **nas grandes metrópoles** dos nossos dias, e todos os factores hostis e insidiosos de desnaturação e de desagregação da ***família*** (mesmo que só a ***«família nuclear»***) que essas condições favorecem, condições e factores aos quais estão expostos, sem protecção, os próprios jovens, que nada beneficiam com isso.

Mas, quanto à ***Escola*** propriamente dita, enquanto ***cada escola*** não for concebida e vivida como uma autêntica ***pequena comunidade educativa local***, **descentralizada, de dimensão mínima e à escala huma-na**, **integrada em contextos sociais** ***locais***, como **uma das** ***«pequenas comunidades de vida e de saber»***, ou ***«mundos-da-vida»***, de que fala BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, pensada e vivida como um verdadeiro prolongamento e suporte da *família* e também, como esta, como ***uma «comunidade de afectos, de educação e de cultura»*** (VITTORIO POSSENTI), com completa ***autonomia*** (cultural, pedagógica, programática, administrativa e financeira), **privatizada ou não**, ***mas apenas vinculada normativamente a um quadro geral mínimo de matérias essenciais e de linhas programáticas***, em que sejam veiculados e partilhados, participativa e afectivamente, mais do que uma infindável lista de matérias, de saberes, de perícias e de mestrias (como sucede actualmente !), **antes os valores de** ***respeito pelo próximo*** **percebido como** ***ser humano*** **e como** ***pessoa***, da ***tolerância***, da ***autonomia***, da ***vinculação responsável***, da ***participa-ção*** e da ***corresponsabilidade***, pródromo para ***uma elevada educação de cidadania e de civismo*** e de ***respeito pelos superiores valores públicos*** e ***pela Ética*** — não teremos uma juventude que se prepara para uma ulterior ***integração social tranquila*** e para ***um futuro de responsabilidade***. E não teremos na **Escola** ***um factor de integração social***, mas ***de desintegração e de potencial «marginalidade».***

Aliás, esta nossa perspectiva é de algum modo confirmada pela extensa entrevista que, ao jornal ***Público*** de 14 de Junho de 1998, deu JORGE CARVALHAL, Presidente da *Associação Portuguesa do Ensino Superior Privado* (APESP), jurista e dirigente também do reputado *Instituto Superior de Gestão*, o qual, na «caixa» sob o título **«*Há um preconceito ideológico*»**, diz o seguinte**:**

«PÚBLICO: Os privados queixam-se sistematicamente de um clima de suspeição. De onde vem este sentimento ?

JORGE CARVALHAL: Advém de uma visão estatista do serviço da educação e da mentalidade que considera que é ao Estado que compete, não apenas regular, mas administrar e proporcionar o serviço da educação.

P.: Há um preconceito ?

R.: Claramente.

P.: Ideológico ?

R.: Indiscutivelmente. Esse preconceito ideológico é manifesto em algumas medidas dos governos anteriores e do actual.

P.: Por exemplo ?

R.: Na educação pré-escolar. Seria um bom princípio para se começar a alterar a política em termos de assegurar a liberdade de escolha das famílias. Muito embora na lei-quadro se tivesse consagrado a gratuitidade da componente educativa, isso é assegurado no sistema público e no da solidariedade e continua a discriminar-se as famílias que têm os filhos no privado».

O texto continua, sob outras vertentes, mas este entrevistado considera que o modelo estatizante é cerceador de uma escola diferenciada, com um projecto educativo próprio, motor da qualidade do sistema; e considera ainda que há uma intenção de «clara contenção do privado».

Noutro texto, no mesmo local, à pergunta:

«Então qual é o problema da educação ? — respondeu**:**

«É um problema de ***qualidade*** e ***eficiência.*** E é por de mais notório que não será possível melhorar substancialmente a qualidade no desempenho das instituições e do sistema educativo no actual quadro, que constitui um bloqueio ao desenvolvimento dessa qualidade e eficiência.

P.: Porquê ?

R.: Porque o modelo de um sistema integrado, unificado, centralizado está perfeitamente esgotado. O Estado não tem capacidade para administrar o gigantismo do sistema actual numa perspectiva e integração, unificação, de centralização**».** Etc., etc.

Como informa, a propósito do tema intitulado *Democracia y Ética*, JAIME RODRÍGUEZ-ARANA MUNÕZ, num excelemte texto em castelhano publicado no número de Janeiro-Junho de 1997 da revista *Scientia Ivridica*, da Universidade do Minho, ARISTÓTELES teria dito, no livro VII da *Política*, que: «... é da máxima importância a educação de acordo com o regime, que agora todos descuidam, porque de nada servem as leis mais úteis, ainda que ratificadas unanimemente por todo o corpo civil, se os cidadãos não são educados e comprometidos com o regime...». E acrescenta aquele autor primeiramente referido, no seu idioma próprio: «(...) Es decir, la educación en los valores propios del sistema democrático es una condición de estabilidad política y, lo que es más importante, permite que esos valores se manifiesten en la sociedad, se "interioricen" y se "vivam" por la mayoría de la ciudadanía. En este marco, havría que preguntarse hasta que punto se explican los valores de la libertad, de la responsabilidad, de la igualdad, de la fraternidad, de la transparencia, de la honestidad, de la integridad, en escuelas y en todos los grados del escalón educativo empezando por el familiar, que es el contexto más adecuado para ejercitarse en los hábitos democráticos».

Também aqui, se tem sempre confundido os ***papéis normativo-regulador, financiador e fiscalizador*** **do Estado** com uma sua **obssessiva função *prestadora***, ainda por cima pensada e praticada esta nos moldes de uma economia de escala moderno-industrial e de massas e ainda não verdadeiramente pós-industrial ou pós-moderna, como se esses papéis e essa função não pudessem ser dissociados e desempenhados por agentes diferentes.

Tudo isto não será superado enquanto não for substituído ***o modelo monista, centralista, bonapartista, administrativista e maioritariamente estatizado do Sistema Educativo*****,** que é o que temos, por um modelo verdadeiramente ***pluralista*** e ***descentralizado***, i. é, por **uma pluralidade horizontal e diversificada de muitas e diferentes *escolas*** (com minúsculas), como ***instituições*** e ***pequenas comunidades edu-cativas locais***, verdadeiramente ***autónomas*** e ***descentralizadas***, mas ***socialmente contextualizadas*** (a que os jovens se sintam ligados por **uma relação de *pertença***) e **apenas vinculadas a *um quadro normativo geral e abstracto mínimo, igual para todas***.

A isso se opõem, actualmente, não só a já referida ***mentalidade «socializante»*** (?!...) ***e estatocrata*** prevalecente da **monista** e **exclusivista *Escola Pública*****,** como a existência, a nível nacional, de ***um corpo unificado de professores-funcionários***, animados por **uma *mentalidade tribalística*** (como o diz o Prof. ARROJA) e ***agregados colectivamente em estruturas sindicais de interesse e de pressão***, a quem convém terem ***um só Patrão*** — o **Estado — como interlocutor *único*, *para fazerem prevalecer os seus interesses profissionais e salariais* e *como garante de um emprego seguro, estável e durável... para toda a vida* !**

Como o dizia alguém, numa entrevista televisiva, no dia de abertura das aulas do ano de 1996, com invulgar lucidez e coragem e a concordância surpreendente do próprio Ministro da Educação: **o *sistema educativo português* existente está feito *exclusivamente para os professores*, não para os alunos !**

Um interessante, vivo e bem-intencionado ensaio, nos valores e nos princípios, quanto à problemática da Educação, e com um exacto e lúcido diagnóstico do nosso tempo, tanto a nível europeu e mundial, como a nível nacional, mas ao que supomos ainda pensado sobre o pano de fundo do modelo monista da ***Escola Pública*****,** estatizada, unificada e centralizada, pode ver-se em GUILHERME d' OLIVEIRA MARTINS, *Escola de Cidadãos*, Cadernos Risco, Editorial Fragmentos, 1991.

É que, neste problema, não basta mudar o discurso ideológico sobre a **Escola,** num eclectismo indiscriminado que concilia tudo com tudo, e juntar-lhe **um *liberalismo de fachada*** (com uns pózinhos de POPPER e de RAWLS), **algum *personalismo*** de MOUNIER, **uns tantos *autores na moda***, mas sobretudo... **a sacrosanta *solidariedade socialista*** ! Nem basta fazer uns quantos **«remendos»** no sistema que temos, mas **deixar tudo essencialmente na mesma** ! É preciso ***mudar efectivamente as estruturas da realidade***, as realidades institucionais que temos, para **um modelo verdadeiramente *outro*** *!* Trata-se, verdadeiramente, de restituir a ***Escola*** à ***sociedade civil***, e a uma sociedade civil verdadeiramente **liberal**, **inserindo-a no nível social estrutural fundamental *local, microssocial e contextual-concreto das «pe-quenas comunidades de vida e de saber», ou «mundos-da-vida»,*** onde também se insere a ***família*****,** como elemento **intermédio e mediador** entre esta e ***o nível da realidade social do mercado, das trocas livres e da simples comutatividade contratual*** e ainda ***o nível superior e ulterior da «comunidade política pública».***

Aliás, nem é por outras razões que JOÃO CARLOS ESPADA, na sua habitual *crónica*, desta vez intitulada *Álcoól em estômago vazio* (cfr. pág. 24, do *Caderno Principal*, do Semanário *Expresso*, de 19/06/99), ao anunciar a apresentação, em Washington, na semana anterior, do novo livro de FRANCIS FUKUYAMA, intitulado *The Great Disruption*, confirma os seguintes factos e conclusões**:**

***«*(...)** FUKUYAMA passa em revista os principais indicadores comportamentais dos últimos 30 anos e conclui que *tinham razão aqueles que falaram de uma "desmoralização da sociedade".* A delinquência juvenil, o consumo de drogas e o crime violento subiram em flecha, e o mesmo aconteceu com a fragmentação da família, o número de mães solteiras adolescentes, o número de abortos, o aumento da violência e do sexo na televisão, e a quebra do envolvimento cívico das pessoas em associações voluntárias.

FUKUYAMA apresenta uma explicação sofisticada para este fenómeno que designa por ***"Great Disruption"***. A *revolução tecnológica* associada à *emergência da sociedade pós-industrial* produziu uma *perturbação nos comportamentos* que, retrospectivamente, parece inteiramente compreensível. Essa perturbação foi entretanto *incentivada por teorias radicais* que fizeram moda a partir dos anos 60. E foi *estimulada pelo Estado*: quer através de *políticas sociais que premiaram comportamentos desviantes*, quer através da *escola pública* que se tornou *refém das mais caricatas teorias da educação».*

E depois de informar que, ainda segundo o próprio FUKUYAMA, essa, digamos, ***crise normativo--cultural, moral e institucional*** (a que nos temos referido noutros locais), está, pelo menos nos E.U.A., já em vias de ser *superada* — tendo sido já *invertidos* os indicadores relativos aos últimos 5 ou 6 anos e sendo visível já uma *mudança* da atmosfera intelectual e política, do que resulta passsarem agora as referidas «teorias radicais» à defensiva e, isto mesmo, justamente por via de uma saudável «reacção» da própria *sociedade civil*, em particular das *famílias* — ESPADA, contudo, conclui assim essa sua crónica**:**

«*(...)** *Nós, evidentemente, vamos a contraciclo, alegremente tentando repetir, com excesso, os erros que os outros já detectaram*. Resta-nos ter a esperança de que a cadeira de *educação sexual* faça despontar uma nova geração de empresários educativos: os que hoje investirem em ***escolas particulares apostadas na ***educação do carácter*** vão amanhã receber a recompensa do que hoje semearem. E, como diria ADAM SMITH, pela atenção ao seu ***interesse próprio***, servirão o ***bem comum»*** — os *itálicos* e **bolds** são nossos.

Sobre esta temática e no sentido de **uma vigorosa desmistificação do *ideal monopolista* e *quase-exclusivista* da *Escola Pública***, quando não, mesmo, da própria **ideia de *«escolaridade obrigatória»*** — veja- -se o interessante texto de JOSÉ MANUEL MOREIRA, intitulado ***A Educação do Estado e o Temor por Jerusalém***, págs. 32 a 42 do Nº. 2, do Outono de 1999, da revista *«NOVA CIDADANIA».*

E, também, uma vigorosa e consistente **crítica analítica** ao ***Sistema Educativo*** que temos, adiantando, porém, **concretas «propostas» ou «sugestões» alternativas** de ***«reforma»***, sem deixar, apesar de tudo, de levar em conta as **«dificuldades estruturais»** que existem, neste particular âmbito, em Portugal —

pode ver-se, sob o sub-título *A reforma do Sistema Escolar*, o texto de MÁRIO PINTO, intitulado, globalmente, *A Responsabilidade do Indivíduo*, no Nº. 1 (Ano I, do Verão de 1999), justamente da *Revista* referida no pa-rágrafo anterior (págs. 6 a 24) — Autor que, sem deixar de apelar, do modo mais pertinente, ao ***«princípio da subsidiariedade»*** (sobretudo na sua **vertente positiva**, mas também, quando fundadamente, na **vertente negativa**), considera, claramente e sem quaisquer «obstáculos ideológicos», que, o que temos, hoje, em Por-tugal, é, não propriamente um verdadeiro ***Estado Social***, ou também dito ***Estado-de-Bem Estar***, mas antes ***um «perverso» «Estado Providencialista»*** (qualificação que considera ***do modo «mais pejorativo...»***), isto tudo apesar da **inclusão recente** (na *Revisão de 1997*) daquele ***«princípio da subsidiariedade»*** a nível pro-priamente **constitucional**: artigo 6º., 1, da ***Constituição*** vigente !...

Um muito interessante *dossier* sobre o problema da ***Educação*** e de (algumas) válidas e testadas ***«alternativas» institucionais*** aos monistas ***sistemas*** (ditos**...«Serviços...»**) ***educativos*** (**quase exclusiva-mente...**) ***públicos***, em países como Portugal — pode ver-se no **Número 3.** (Inverno 1999/2 000), da Revista *«NOVA CIDADANIA»*, que inclui, neste particular, os seguintes textos: *A Educação em Mudança: o Caso Norte-Americano—Novos Caminhos para a Educação*, por CHESTER E. FINN, JR. & REBECCA L. GAU; *A Escola City On a Hill, de Boston*, por SARAH KASS; *Cheques de Educação para as Escolas Religiosas*, por DENIS P. DOYLE; e *Análise do Aproveitamento nas Escolas Católicas*, por DEREK NEAL.

O que interessa, portanto, ***de modo fundamental***, é introduzir, também aqui, ***o princípio liberal da concorrência*****:** concorrência **entre escolas públicas**, **entre escolas públicas e privadas**, etc. Para que sejam *patentes*, em termos dos seus *resultados alcançados*, os vários e diversos ***méritos*** de cada instituição educativa e possibilitada, quer aos jovens, quer aos seus pais, a ***liberdade de escolha***, do modo mais *fundado* que a *prática* promove e que é o da lógica, afinal, do verdadeiramente dito ***mercado***. E acabar com o ***quase-monopólio educativo***, que entrega, praticamente, toda a educação de nível pré-universitário **ao Estado** (***monopólio público***), sem pluralidade básica e sem diferenciações ***ao nível próprio das escolas*** que lhes permitam compararem-se, diferenciarem-se e, porque não, afinal ***competir*** entre si.
Isto porque esse é o melhor método de servir os interesses que aqui são mais importantes, **que não são, obviamente, os do *Estado*, muito menos os interesses corporativos da *classe dos professores-funcionários*** — mas **os *dos alunos e respectivas famílias***.
E também aqui, **existe toda *uma panóplia de instrumentos***, desde os **«cheques-educação» (*vouchers*)** até às **«bolsas de estudos»** (reembolsáveis, ou não), para **o problema do *financiamento de protecção social dos alunos que disso necessitem***, os quais poderão usar, ***livremente***, esses instrumentos, **pagando eles próprios, ou as suas famílias, às instituições educativas** (***públicas*** e/ou ***privadas***) **que forem da *sua escolha* —** mas, insistimos, **quem deve ser financiado**, por aqueles processos e métodos acima

referidos e que são hoje práticas comuns em muitos outros países, **são as *pessoas* — *não as Escolas, sejam elas públicas, ou privadas*** — e, **não *todas* as pessoas**, mas ***apenas aquelas que apenas dessa «ajuda financeira estatal» comprovadamente necessitarem***, por manifesta «incapacidade», ou «insuficiência», próprias, de «meios» ou «recursos» económicos, sejam estas ***«pessoas»***, ou ***os próprios alunos*** (quando atingida a «maioridade legal»), ou ***as suas «famílias»***, enquanto permanecerem os seus «filhos», ou «descendentes», sob a **tutela** do chamado **«poder paternal»...**

É este o sentido do tal ***«chão comum»***, ou ***«rede de protecção social mínima»,*** de que fala, entre nós, tão insistentemente, J. CARLOS ESPADA (Cfr. o seu *Social Citizenship Rights—A Critique of F.A. Hayek and Raymond Plant*, MacMillan Press, Ltd., London, 1996 e St. Martin's Press, Inc., New York, 1996), com ideias que, afinal, **já de há muito tinham sido «avançadas»**, tanto quanto nos é dado saber, por esse mesmo, tão ***«desqualificado»*** como ***«conservador»,*** mas afinal um autêntico ***liberal***, que foi ***FRIEDRICH A. HAYEK*** **!**

Um exemplo de que há **soluções alternativas *praticáveis de Mercado*** ao actual sistema educativo estatizado e em todos os seus níveis, que **conciliam *a liberdade e a autonomia dos alunos, das famílias* e *das escolas* com o *interesse geral da sociedade*** e que **preservam uma função *reguladora, fiscalizadora e financiadora*** (que **não *prestadora***) do **Estado** para o bem ***Educação*,** podia já ver-se no Capítulo III (*Uma Política de Educação e Cultura*) da obra do *Grupo de Ofir* intitulada *No Caminho da Sociedade Aberta. Objectivo 92*, Edição do Grupo do PPE, 1988, com autoria de FERNANDO ADÃO DA FONSECA e JOSÉ CARLOS SEABRA PEREIRA e prefácio de FRANCISCO LUCAS PIRES (1944-1998).

E veja-se também JOHN GRAY, em *Beyond the New Right: Markets, Government and the Common Environment*, Routledge, London & New York, 1993, págs. 24 e segs., secção intitulada justamente *Reforming the welfare state*.

Também, já em 1979-80, MILTON FRIEDMAN e ROSE FRIEDMAN, em *Liberdade para escolher*, Publicações Europa-América, Ldª., 2ª. edição, especialmente *Capítulo VI*, págs. 205 e seguintes, se referiam a este problema, especialmente visando o caso norte-americano, e falavam de um dos principais obstáculos a soluções alternativas *de mercado* ao sistema educativo estatizado em todos os seus níveis: ***o «garrote corporativo»* da burocracia educacional !**

Como diz sarcàsticamente o cronista JOÃO CARREIRA BOM, num seu texto do *Expresso-Revista* de 20 de Julho de 1996, intitulado significativamente *A paixão***:**

«*(...)** O sistema educativo lembra a tragédia da sida: raramente ou nunca se conhece o responsável, mas a vítima, essa, sabe-se sempre quem é. **(...)».

E significativamente também, no caderno principal do mesmo semanário, a propósito da problemática do bónus de 2 valores do Verão de 1996, FERNANDO MADRINHA conclui assim a sua notícia-comentário intitulada *O faz-de-conta***:**

«*(...)** No ponto em que bateu o ensino em Portugal, já não se sabe o que mais admirar: se a catástrofe em si mesma, se a naturalidade com que os responsáveis falam dela, se os expedientes que inventam para disfarçar os seus efeitos demolidores».***

Para concluirmos, por agora esta alínea, veja-se a desmistificante crítica de M. FÁTIMA BONIFÁ-CIO, no texto intitulado *A «comunidade educativa» ou o novo soberano*, publicado no jornal *Público* de 15 de Fevereiro de 1998, onde se explica o que significa realmente o conceito (diferente do sentido com que atrás usámos de similar expressão) de ***comunidade educativa***, na nova «filosofia oficial» do Ministério da Educação, **de inspiração *rousseauneana*** e defendida amplamente pela nossa ***«esquerda igualitária».***

Diz a autora a concluir**:**

***«*(...)** A actual "filosofia educativa" participa, como não custa a compreender, dos valores da cultura dominante do nosso tempo, de que ROUSSEAU é, a diversos títulos, um dos pais fundadores. Essa cultura valoriza a sensibilidade e a emotividade através das quais se revelam, na pureza virginal dos sentimentos, a bondade radical e a igualdade essencial dos homens. O que é preciso é não tolher o desenvolvimento espontâneo de cada um e dar a todos a oportunidade de escutar, e fazer ouvir, os acordes da sua preciosa melodia, contribuindo deste modo para enriquecer a harmonia universal.

Segundo esta ideologia, **não há motivo para que aprender e crescer não seja um processo perfeitamente *indolor***, e, portanto, **para que a escola não seja *um recreio permanente***. Não se nega que a ***disciplina*** seja precisa, mas **acredita-se, contra toda a evidência em contrário, que ela é *um instinto que* apenas reclama, para desabrochar, *um enquadramento adequado a libertá-lo.*** Para isso mesmo vem aí, ao que parece, a ***comunidade educativa*»*.***

Antes, porém, a autora explicara este conceito de *«comunidade educativa»*, agora oficialmente proposto: seria uma comunidade ***«...*** em que *pais*, *alunos* e *professores* são chamados a *participar*, *em pé de igualdade*, na vida da escola, insuflando *uma benéfica vitalidade democrática* onde tem reinado o *individualismo feroz dos professores* e onde perdura o *espírito burocrático do salazarismo»***.***

Assim:

*«*A ideia é a de que a ***participação colectiva* assegura a *responsabilização* de todos e de cada um**, o que, por seu turno, **torna a *obediência tão suave* que por assim dizer *se não discrimina do mando***. Como na república de ROUSSEAU, cujo modelo subjaz proclamadamente à ***comunidade educativa*** que agora se pretende criar, **os *governantes* não se *diferenciam* dos *governados***, porque ***todos são soberanos*** enquanto ***co-autores* das *leis* de que eles próprios são *destinatários* e, portanto, *voluntários e empenhados executores»*** — os ***bold*** e os *itálicos* são nossos.

Este texto tem por referência crítica o artigo de A. M. MAGALHÃES e S. R. STOER, intitulado justamente: *Orgulhosamente filhos de Rousseau* e publicado no jornal *Público* de 4/01/98.

[Mais ***«razoável»*** e ***«pertinente»*** do que o fora a propósito da temática do ***aborto*** [ver ***infra*****, Capítu-lo III**, **Ponto 5**, ***B)***, *b)*], ou das **relações da *sociedade portuguesa* com a *Igreja Católica*** [ver ***algures*****,** na ***alínea c),*** do **Ponto 9** do presente **Capítulo**] — JOÃO CARLOS ESPADA, no seu **artigo de opinião** intitulado *Liberdade para escolher* (que é também, significativamente, o título de um livro de MILTON FRIEDMAN), no semanário *Expresso* de 1 de Agosto de 1998 (pág. 20), depois de se referir a ***«...*** um louvável projecto governamental para implementar a chamada educação sexual no ensino básico e secundário, começando nos alunos do 1º. Ciclo (entre seis e dez anos), passando pelos do 2º. e 3º. Ciclos (11-12 e 13-15 anos, respectivamente) e culminando nos alunos do ensino secundário (16-18 anos)***»*** e de «questionar» criticamente a *credibilidade* «politicamente correcta» dos «especialistas» que estão por detrás desse projecto, respaldados que se encontram num «relativismo moral» herdado ***«...*** do colectivismo económico e do vanguardismo político propagados pelo marxismo e pelo radicalismo do Maio de 68**»,** pergunta**:**

«*Como vai o nosso* ***sistema educativo centralizado*** *satisfazer o direito das famílias à liberdade de escolher a melhor educação sexual para os seus filhos ?* Aqui fica, "antes do tempo", uma pergunta muito simples***»*** — o ***bold*** e o *itálico* são nossos.

Este artigo deu lugar, subsequentemente, a uma **polémica** com, pelo menos, EDUARDO PRADO COELHO, da qual damos conta noutro local do presente livro (***algures*** dentro do **Ponto 7**, do **Capítulo III**), mas mais orientada para a questão da imprescindibilidade, ou não, de um ***padrão normativo-cultural***, pelo qual se defina, em termos relativos e dentro de uma certa margem de «tolerância/elasticidade», a ***normalidade*** **(= desejabilidade, aceitabilidade)** ou ***anormalidade*** **(= indesejabilidade, inaceitabilidade, eventual «perversão»)** dos ***comportamentos sexuais*** a promover e a acarinhar, ou a rejeitar e socialmente estigmatizar.

Mas, ao que parece, essa polémica veio a envolver ainda mais dois nomes: um leitor, HUMBERTO MENDES; e um artigo de ADEMAR FERREIRA DOS SANTOS; além do já referido EDUARDO PRADO COELHO – todos em reacção crítica ao 1º. texto de J.C. ESPADA.

Até que, finalmente, este último, no seu texto intitulado *Liberdade para escolher (2)*, publicado no semanário *Expresso* de 14 de Agosto de 1998, faz uma síntese de toda a polémica, tira as suas conclusões e oferece até algumas sugestões «alternativas», aliás bem conhecidas do pensamento liberal:

«(...) Chegados a este ponto, resta-me reafirmar tudo o que escrevi aqui há duas semanas, e dizê-lo da forma mais enfática: estamos perante uma tentativa de impor na escola pública uma doutrina particular acerca da ética sexual; esa doutrina é contrária à que, espontaneamente e sem recurso a coerção legal, foi e continua a ser transmitida de geração em geração através das famílias. Trata-se, por outras palavras, da tentativa de adopção pelo Estado de uma doutrina oficial — uma doutrina relativista ou politicamente correcta — que é intolerante relativamente a todas as que divergem dela, pretendendo bani-las da escola pública.

Acontece, todavia, que a ***Constituição da República Portuguesa*** garante, no art. 43º., nº. 1, **"*a liberdade de aprender e ensinar*".** E, no nº. 2 do mesmo artigo: **"*O Estado não pode programar a educação***

e a cultura segundo quaisquer directrizes filosóficas, estéticas, políticas, ideológicas ou religiosas*".** Por outras palavras, a Constituição garante a ***liberdade das famílias para escolher **a *melhor educação* para os seus *filhos*** — precisamente **a *mesma liberdade para escolher*** que o meu artigo reclamara, e que tanto escandalizou os meus críticos.

Pode agora perguntar-se como poderá a escola pública cumprir este preceito constitucional. Há, por certo, muitas maneiras. Uma, minimalista, seria limitar a educação sexual a ensinamentos não normativos nas didciplinas de Biologia ou Ciências da Natureza. Outra, mais exigente, sria introduzir o cheque- -educação, permitindo às famílias escolher a escola da sua preferência, pública ou privada. Neste caso, cada escola, pública ou privada, seria autorizada a adoptar programas diferentes de "educação sexual" (bem como outras disciplinas normativas, como, por exemplo, a educação do carácter e a educação para a ***"gentlemanship"***, ou, se preferissem, "educação relativista"); e caberia a cada família escolher a que considerasse a melhor**. (...)».**

E ainda no mesmo Semanário, mas já de 12 de Setembro de 1998 (pág. 23), ESPADA explica, no seu texto intitulado *Liberalismo ou jacobinismo ?,* como, afinal, estes diferendos de opinião (e, designadamente, as diferenças polémicas entre ele próprio e EDUARDO PRADO COELHO) radicam, historicamente, em ***duas tradições ou dois projectos rivais*** que se confrontam e digladiam desde o Iluminsmo do século XVIII: «...um, liberal e céptico, fundou-se na tradição inglesa e presidiu à revolução americana de 1776, dando origem às democracias liberais (***liberalismo***); outro, igualitário e seguro da certeza da Razão, conduziu à Revolução Francesa de 1789 e a muitos outros desastres revolucionários depois desse (***jacobinismo***)».**]**

Já ALEXIS DE TOCQUEVILLE, aliás, salientara, em *A Democracia na América*, a abissal diferença que separava essas ***duas correntes culturais, ideológicas e políticas*** que tinham saído da própria **Revolução Francesa** e as suas consequências a todos os níveis civilizacionais**:**

*«*Da **Revolução** e do **século XVIII** saíram duas correntes: ***a primeira conduzia os homens às instituições livres***, enquanto ***a segunda os levava ao poder absoluto».***

Veja-se, também, sobre esta temática histórica, já PEDRO ARROJA, *O Estado e a Economia*, Vida Económica Editor, Porto, 1989, *maxime* págs. 157 a 164.

E também já FRIEDRICH HAYEK se referira a **essas duas históricas linhas de pensamento** (ou ***tradições***), rivais e inconciliáveis entre si, no seu texto intitulado: Individualism*: True and False*, que é *«The twelfth Finlay Lecture, delivered at University College, Dublin, on December, 17, 1945. Published by Hodges*, *Figgis & Co., Ltd., Dublin, and B.H. Blackwell, Ltd., Oxford, 1946»* e aparece também como o *primeiro texto* do livro intitulado *Individualism and Economic Order*, © 1948 by The University of Chicago, edição em *paperback* de 1980/84.

Uma apresentação, descrição e crítica **da corrente que acima foi referida em 2º. lugar**, no âmbito das ***«ciências sociais»***, abrangendo ***tópicos*** como: «o cientismo e o estudo da sociedade»; «o colectivismo do *approach* cientista»; «o historicismo do *approach* cientista»; «o objectivismo do *approach* cientista»; «a influência das Ciências Naturais nas Ciências Sociais»; «as formações sociais "intencionais"»; «Direcção "consciente" e o crescimento da Razão»; «Engenheiros e Planificadores»; «*L'École Polytechnique* como fonte da *hybris* cientista»; «o "*Accoucheur d'Idées*": HENRI DE SAINT-SIMON»; «A Física Social: SAINT-SIMON e COMTE»; «A Religião dos Engenheiros: ENFANTIN e os Saint-Simonianos»; «A influência Saint-Simoniana»; «Sociologia: COMTE e os seus sucessores»; e, enfim, «COMTE e HEGEL» — pode ver-se na muito esclarecedora obra de FRIEDRICH HAYEK, intitulada *The Counter-Revolution of Science: Studies on the Abuse of Reason*, © 1952 by The Free Press, Glencoe, Illinois e 2ª edição publicada em 1979 por Liberty Press, Indianapolis.

[Um muito sugestivo ***«tratamento jornalístico»*** de toda a **Temática** da ***«Adolescência/Juventude»*** pode, finalmente, ver-se — sob a epígrafe: ***«Adolescentes Para Sempre» ...*** — no **Semanário Dominical** intitulado**:** ***«PÚBLICA»*****, Nº.:** ***303*****,** de ***17 de Março de 2 002***, Páginas *16* e até *26***.].**

B) — O mesmo que dissemos no contexto geral da alínea anterior se passa com a ***«Saúde»:*** enquanto tivermos apenas **uma rede** ***centralizada* e *monista,*** dirigida de ***um único Centro Estatal*****,** de gigantescos e mastodônticos ***Hospitais Públicos*****,** autênticas ***fábricas de produção-em-série, massificadas, desumaniza-das e ineficientes*** — com base na alegação de que só a ***«concentração» de «meios técnicos»***, a **uma** ***«esca-la moderno-industrial»***, favorece a ***qualidade*** e a ***eficácia*** (o que cada vez mais se mostrará falso com uma **Tecnologia de** ***3ª. Vaga*****:** cfr. ALVIN TOFFLER, *A Terceira Vaga*, 1980, Edição «Livros do Brasil», Lisboa, 1984) —, também aqui ***suportada essa rede, pelos «interesses» profissionais, salariais e corpora-tivo-sindicais de «corpos tribais» unificados a nível nacional de «profissionais de saúde» e de «burocra-tas»*** e pela **ideia** ***«estatocrata»*** de ***uma monista e exclusivista «Saúde Pública»*** — não teremos ***uma saúde humanizada***, **com** ***um rosto pessoal***, baseada ***numa pluralidade horizontal descentralizada*** de ***muitas e pequenas unidades institucionais*** ou ***comunidades terapêuticas***, **socialmente** ***contextualizadas*** e **com** ***autonomia*** **médico-científica, tecnológica, de gestão e financeira,** apenas ***obedecendo a um «quadro mínimo» de «normas gerais»***, ***iguais para todas*** — e ***«dissociadas»,*** no aspecto da ***«prestação»*** — muito **pròpriamente dita...** —, da ***actividade «normativo-reguladora» e «fiscalizadora geral» do Estado***, bem como da ***função «financiadora» e «seguradora» dos grupos sociais mais carecidos e desprotegidos*** — a qual **tanto pode ser desempenhada** ***pelo Estado*** como **por** ***entidades seguradoras privadas,*** em ***esquemas alternativos*** e ***opcionais*** —, de modo a que ***cada «doente»***, **propriamente dito —** i. é, não sob **apenas** a ***«perversa»*** e **tecnocraticamente** ***«asséptica»*** designação de um, dito, **mero** ***«utente»...*** — deva ser sempre tratado como **um** ***«doente privado»: «a private patient»*** — JOHN GRAY.

Como diz este último autor citado, trata-se de permitir a constituição de verdadeiros ***mercados internos no campo da saúde*** e a **devolução também desta actividade à *sociedade civil***, a uma ***sociedade civil liberal*.**

Ou seja, também aqui, introduzir, de modo eficaz, o **princípio liberal da *concorrência***: concorrência **entre *entidades de saúde públicas***, entre si, e ***entre estas e as privadas***.

Não insistir em edificar todo um verdadeiro ***monopólio* prático-público da *Saúde***, mas fomentar e favorecer que ***também entre as unidades de saúde públicas* possa haver verdadeira *concorrência***, pela diferenciação de base que, ***ao pluralizá-las***, permite **uma avaliação**, em termos de ***mercado público***, de quais são **as *melhores*** e **as *piores*** (por **critérios** que incumbem unicamente ***aos próprios «doentes»...***), e, portanto poder ser feita, ***pelos doentes***, uma verdadeira ***escolha livre***.

Além da ***concorrência*** que deverá continuar a existir ***entre aquelas entidades públicas e as simplesmente privadas***, para o que **se torna necessário *que o Estado não privilegie financeiramente só aquelas*,** viciando as regras do ***jogo do mercado.***

O que o Estado deve financiar, promovendo a existência do que J.C. ESPADA chama **o «chão comum»** ou a **«rede»** de ***protecção social das pessoas***, são ***as próprias pessoas***, dotando-as, conforme os casos (estamos a pensar, obviamente, na ***«protecção social» devida apenas às pessoas realmente necessitadas...***) e, dispensando aqui especificações técnicas, de ***títulos***, ou os famosos ***«cheques»*** (***vouchers***, na língua inglesa), **com os quais elas pagarão a assistência prestada *à instituição (pública ou privada) de saúde que tiverem livremente escolhido antes***.

Além de que, é hoje comum referir esta ***forma de financiamento pública***, complementarmente a ***formas de financiamento puramente privada*** que as pessoas-doentes possam combinar **com entidades segu-radoras *privadas*** da sua também ***livre escolha***.

Sobre este tema, veja-se, além do livro de JOHN GRAY referido na alínea anterior, ainda a pequena publicação autónoma intitulada *Que sistema de saúde para o futuro ?*, com prólogo de MARIA DE BELÉM ROSEIRA, Ministra da Saúde, edição da *Liga dos Amigos do Hospital Geral de Santo António/ Jornal Público*, Junho de 1996: de todas as várias perspectivas apresentadas nesta pequena publicação, que são diferentes entre si, um ponto ressalta como *consensual* e *comum* a todas — **o sistema actual *não presta*, é *obsoleto, burocrático, centralista, estatista e bonapartista*** e serve todos os interesses que se queira, ***menos* os do *cidadão-doente-paciente-cliente* que *procura* os seus serviços *e que é a razão-de-ser última de qualquer «sistema» de saúde.***

Aliás, note-se, como sintomático destas preocupações, o referir-se, já não a **um único e público «*Serviço*» de Saúde**, mas a **um verdadeiramente geral e aberto *«Sistema»* de Saúde**, i. é, **um *«sistema»* que *incorpora entidades públicas e privadas de saúde ao mesmo tempo.***

Quanto ao **desinteresse** e à **indisponibilidade** gerais da sociedade portuguesa para debater o ***sistema de saúde*** que deve vigorar no país ou em discutir sobre ***quem* deve pagar — e *a quem* —** os **custos da**

medicina, veja-se a conclusão a que chegou recentemente o Presidente do Conselho de Reflexão sobre a Saúde (CRES), DANIEL SERRÃO, na notícia dada por JORGE MASSADA no texto intitulado *Portugueses ignoram problemas da Saúde*, no semanário *Expresso* (caderno principal), de 21 de Setembro de 1996, pág. 11.

Em relação a qualquer destes dois últimos temas, o *slogan* «***Menos Estado, Melhor Estado***» — **ainda está, portanto, por cumprir em Portugal !**

E quem o propôs, de início, ***desiludiu*** **enormemente o eleitorado** ***por omissão !***

O **problema**, a este respeito, **em** ***Portugal***, está em saber se **o** ***País***, dadas ***as suas tradições culturais prevalecentes*** de ***«Estatismo»***, do ainda **espontâneamente dominante** ***«Corporativismo Socio-Profissio-nal»*** [dos ***Professores***, dos ***Médicos***, dos ***Enfermeiros*** e dos ***Técnicos da Saúde Pública*** em geral, dos ***Veterinários*** instalados no «aparelho de Estado», dos ***Magistrados*** (sejam ***Juízes***, ou do ***Ministério Público***), dos ***Advogados***, dos ***Funcionários da Justiça***, das ***Polícias*** (**todas !!!**), dos ***Jornalistas*** (e, muito em especial dos ***Profissionais de Televisão...***), dos ***Actores de Teatro***, enfim... de **praticamente** ***todos os mais variados «grupos socio-profissionais»*** **e a** ***todos os níveis***, cuja exemplificação especificativa, **de** ***tão longa*** **quanto** ***tantos são eles***, se tornaria, aqui, **por demais** ***«fastidiosa»...***] e da **predominante influência do** ***«Catolicismo»*** — possuirá, ou não, um significativo grau de ***capital social***, no sentido em que F. FUKU YAMA utiliza esta expressão no seu último trabalho intitulado *Confiança...,* citado na bibliografia anexa.

Porque, como diz este Autor**:**

«*(...)** Tem sido defendido que ***o próprio mercado constitui uma boa escola para a sociabilidade, ao providenciar oportunidades e incentivos à cooperação entre as pessoas em nome de um enriquecimento mútuo. Mas, apesar de o mercado impor, até certo ponto, **a sua disciplina de** ***socialização***, a tese mais vasta do presente livro é a de que ***a sociabilidade não emerge simplesmente, de forma espontânea, sempre que o Estado diminui a sua esfera de influência*.** A capacidade para a cooperação a nível social ***depende da existência prévia de hábitos, tradições e normas, que constituem, eles próprios, factores estruturantes do mercado*.** Daí ser plausível que uma ***economia de mercado*** bem sucedida — mais do que gerar uma ***democracia estável*** — seja, sim, ela própria, bastante mais **codeterminada por um factor de** ***capital social*** **previamente existente.** Se este último for ***abundante***, então, sim, tanto o **mercado** como a **demo-cracia política** se desenvolverão e o **mercado** poderá, assim, desempenhar ***de facto*** o seu papel de ***escola de sociabilidade***, **contribuindo para o** ***reforço das instituições democráticas.*** Isto aplica-se particularmente aos novos países em vias de industrialização que possuem governos autoritários, onde as pessoas poderão ***aprender*** **nos** ***locais de trabalho*** novas formas de ***sociabilidade***, **a aplicar depois** ***na arena política*»*.**

A **consequência** é a que o autor acrescenta logo a seguir**:**

«*(...)** Um ***Estado liberal é, em última instância, ***um Estado limitado***, no qual a actividade governamental é ***severamente restringida pela esfera de liberdade individual***. Para que uma sociedade deste

tipo não se torne **anárquica** ou **ingovernável** ***é necessário que seja capaz de se autogovernar nos níveis de organização social situados aquém da esfera de influência estatal***. Um sistema destes depende, no limite, não só **da sua** ***ossatura jurídica***, mas também da **capacidade de** ***autocontenção*** **dos próprios** ***indivíduos***. Se estes não se ***tolerarem*** e ***respeitarem*** uns aos outros, ou **se** ***não acatarem as leis*** **por eles próprios criadas**, **será necessário o aparecimento de** ***um Estado forte e coercivo*** **para manter a** ***ordem.*** Se as pessoas ***não forem capazes de se conjugarem*** na prossecução de objectivos comuns, **acabam por necessitar de** ***um Estado interventor*** **que providencie a** ***organização*** **não conseguida por aquelas**. Nesta ordem de ideias, o ***"apagamento progressivo do Estado"*** previsto por KARL MARX só poderia ocorrer, eventualmente, **numa sociedade** ***com um grau elevadíssimo*** **de** ***sociabilidade espontânea***, onde o compor-tamento pessoal ***de contenção*** e ***de raiz normativa*** fluiria, naturalmente***, de dentro para fora***, dispensando assim qualquer imposição a partir do exterior*»* — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

No seu artigo de opinião intitulado ***A Expo e nós***, publicado no Semanário *Expresso* de 23 de Maio de 1998, JOÃO CARLOS ESPADA tece, mais ou menos a este propósito, as seguintes considerações**:**

*«***(...)** Para poder desempenhar este papel (de promover o intercâmbio com o mundo exterior, de fomentar novas vontades de ir mais longe, de combater a inveja igualitária, de provar que é possível fazer bem feito — e para levar mais gente, sobretudo mais gente jovem, a querer fazer melhor e com mais sucesso...), o ***"espírito da Expo"*** vai ter de contrariar o ***espírito "facilitista"*** que hoje domina a cultura de massas. Vai ter de enfrentar o mundo ilusório da ***gratificação instantânea*** pregado pela televisão e a cultura pós-moderna. E vai ter de desafiar o ***igualitarismo proteccionista*** que subjaz ao **coro crescente contra a** ***globalização*** **e o alegado** ***"horror económico".***

Se quisermos que a ***Expo*** desempenhe papel catalizador das energias nacionais, teremos de **abando-nar a linguagem** ***"politicamente correcta"*** e **dizer às pessoas** ***o que elas nem sempre gostam de ouvir***. Por exemplo, que **o** ***sucesso duradouro*** **vem geralmente** ***ao fim de trabalho árduo e persistente***; que este supõe **um investimento em** ***"gratificação diferida",*** e **não um consumo febril em** ***"gratificação instantânea".***

A isso teremos de acrescentar que **uma ética de** ***"gratificação diferida"*** só faz sentido num ***quadro de regras*** que **premeiem o esforço** e **desincentivem as rendas de situação**. Isso supõe ***impostos baixos, mercados flexíveis*** e ***severas limitações às mordomias do Estado.*** Também exige **uma justiça** ***célere e eficaz*** — que **proteja os contratos** e ***garanta ao espírito empreendedor*** **a legítima** ***expectativa*** **de poder contar com os** ***legítimos frutos do seu esforço.***

Mas tudo isso não será suficiente. É preciso **uma** ***rede de segurança*** **para todos**, que dê aos indivíduos a tranquilidade necessária à concentração em planos de vida ambiciosos. Não há tranquilidade compatível com um sistema de saúde arcaico, hospitais a abarrotar, pessoal malcriado e mal remunerado. **Mas nada disto pode ser resolvido** ***sem competição*** — e a correspondente ***pressão para melhorar*** — no sistema de saúde.

Onde é mais precisa a ***competição*** é onde ela está mais **ausente: na *saúde*, e no *ensino*,** a grande chave da futura riqueza das nações. Sem ***competição leal*** entre as ***escolas*** e as ***universidades,*** públicas e privadas, sem **informação pública** acerca dos ***resultados*** **de cada uma**, as famílias ficam à mercê da inércia de pesados aparelhos corporativos — e ***os jovens*** **ficam, sem o saberem, *seriamente desfavorecidos*** na ***busca da excelência*** que é liderada pelas melhores escolas internacionais. Entretanto, gastam tempo precioso a lutar contra moinhos de vento — as propinas — em vez de exigirem ***bolsas*** para os que precisam e ***prémios*** para os melhores***».***

O mesmo Autor, noutro seu artigo de opinião publicado também no semanário *Expresso*, mas já de 6 de Junho de 1998, ainda sob a epígrafe ***Gratificação diferida***, depois de se referir a dois livros publicados próximamente dessa data — um, intitulado *The Wealth and Poverty of Nation — Why Some Are So Rich and Others So Poor*, da autoria do economista de Harvard, DAVID LANDES, e outro com o título *Conquests and Cultures*, o último volume de uma trilogia começada com *Race and Culture* e seguida de *Migrations and Culture*, da autoria do economista e historiador da Hoover Institution, da Universidade de Stanford, THOMAS SOWELL —, os quais chegam ambos à conclusão, na linha já de ADAM SMITH e, depois, de MAX WEBER, de que **a *variável* decisiva para explicar a riqueza das Nações é a *Cultura*, em especial a *cultura cívica e política***, sobretudo **a que valoriza os comportamentos fundados na *raciona-lidade*, *persistência* e *trabalho árduo,*** ou seja, os comportamentos que apostam naquilo que se consagrou designar por ***gratificação diferida***, por contraste com a chamada ***gratificação instantânea ou imediata***, portanto, os comportamentos que valorizam **o *investimento,* a *dedicação continuada e persistente* a objectivos *não imediatos***, o ***respeito pelos contratos*** e a ***honra da palavra***, a ***busca da excelência..***. — diz o seguinte, em conclusão**:**

«*(...)** É muito curioso, no entanto, que nós vivamos hoje na chamada era do "capitalismo global" (um termo, em meu entender, altamente enganador) e assistamos simultaneamente a um clima intelectual dominado pela ofensiva da ***gratificação instantânea e pelo recuo, quase debandada, da ***gratificação diferi-da*.**

Esta ofensiva da ***gratificação instantânea*** manifesta-se de tantas maneiras que é difícil resumi-las e ordená-las. Manifesta-se na cultura pós-moderna que cultiva o efémero e a ausência de sentido, aquilo que EDUARDO LOURENÇO sabiamente designou por **"*esplendor do caos*".** Manifesta-se nos **índices cres-centes de *violência* nos *"media"* e nos *espectáculos de massas.*** Manifesta-se na ***desvalorização da família* e do *envolvimento romântico*,** e **na obsessiva ênfase no chamado *"sexo seguro"*** e **nas *ligações instantâ-neas.*** Manifesta-se na adopção quase generalizada da chamada ***"cultura jovem",* uma espécie de *"infantilização do espírito"* propagada em regra por *adultos* em nome dos *jovens.***

Não é menos curioso, no entanto, o facto de a cultura da ***gratificação diferida*** parecer estar em posição de **total defensiva**. Raras são as vozes que se erguem em defesa das atitudes culturais que sempre estiveram associadas à ***tradição da liberdade***, em defesa, nomeadamente, da ***gratificação diferida***. De certa forma, assiste-se à vitória póstuma dos adversários da civilização liberal: batida no terreno

económico e político com a derrocada do Muro de Berlim, **a *hostilidade à tradição da liberdade* parece agora trans-ferir-se para o *terreno cultural.***

É um fenómeno intrigante. A leitura de DAVID LANDES e THOMAS SOWELL não desvenda este mistério. Mas confirma que há um qualquer ***equívoco de fundo*** na presente ***atmosfera intelectual*».**

Ora, justamente a respeito do ***«fundo»*** de tudo isto — e numa brilhante ***análise psico-social***, cujos, já (por nós...) conhecidos, ***alcance e pregnância de significado***, bem como ***acuidade e lucidez de diagnóstico***, estão longe de ser, sequer, atingidos por muitos dos nossos **«sociólogos encartados»** (por vezes, auto-deno-minados pela *«etiqueta oitocentista e auto-promocional»* de **«cientistas sociais»...**), que aí temos... — o Professor e Psicanalista português CARLOS AMARAL DIAS, numa sua (já habitual...) **«crónica»**, intitu-lada ***«O novo ser português»*** [Cfr. *Expresso-Revista* Nº. 1 421, de 22 de Janeiro de 2 000, pág. 26] — depois de **contrastar** a (para nós... ***só «cinzenta/escura»...***) **situação social portuguesa**, toda ela superior-mente resumida na frase do nosso poeta ALEXANDRE O' NEIL: ***«Neste país em diminutivo/respeitinho é que é preciso...»*** **[**em que, por um lado**: «(...)** ***Diminutivo*** era então, não a extensão geográfica, obviamente pequena no Portugal continental, mas antes **adjectivo de um estado de alma, traço identitário que, caminhando pela apagada vil tristeza, nos ensombrava os olhos de *inveja* face à *grandeza e vitalidade do pensamento europeu...*»;** e em que, por outro lado**:** «**(...)** ***Respeitinho***, por sua vez, **mesquinho diminu-tivo de *respeito*, fazia a concordância de género e, por isso, sustentava *um género*, *um estilo*...»],** com os mais recentes **«sinais»** que, ***hoje***, depois que os seus olhos ***«...*** poisaram, pela primeira vez, na ***Gare do Ori-ente...*»,** logo lhe asseguraram que eles ***«...*** nos encaminhavam **para o *futuro***, trampolim temporal para ***ou-tros voos, outras palavras ...»*** — vem dizer-nos, simplesmente, isto**:**

«**(...)** Porém, se a ***Gare do Oriente*** nos pode servir como ***ponto de partida*** para **uma outra forma de *pensar*** e sobretudo **de *nos sentirmos***, ela representava também **o *estrebucho moribundo* de qualquer coi-sa *ainda não desaparecida.*** Dessa coisa que poderia ser colocada como ***tensão conflitiva*** entre ***fixação***, ***regressão*** e ***progressão***, resulta, no Portugal de hoje, uma **fantástica *miríade de contradições***.

Convém, aqui, brevemente, definir o que se entende por estes termos. Por ***fixação***, entendemos o mecanismo pelo qual, ao longo do desenvolvimento psico-afectivo, se criam ***áreas da maior tensão confliti-va***; por ***regressão***, entendemos justamente o ***movimento*** para o qual o aparelho psíquico, **face à incapacidade de resposta a um problema actual**, ***recua (regride)* a pontos anteriores de desenvolvi-mento**, neste caso, **exactamente aos *pontos de fixação***; finalmente, por ***progressão***, designa-se **um *movi-mento* que conduz *o humano*, desde as *fases mais precoces do desenvolvimento* até à *maturidade emo-cional.***

Ora, se em Portugal, como é óbvio, SALAZAR e o salazarismo representaram **um *ponto radical de fixação***, a nível dos complexos modelos de funcionamento dentro do aparelho de Estado, dentro da socieda-de civil e entre ambos, fácil é entender como **esse *fantasma***, ainda que, às vezes aparentemente criado pelos *"media"*, ***reaparece***, como intermitência, na democracia portuguesa. CAVACO SILVA,

dando origem ao ***cavaquismo***, GUTERRES, anunciando, apesar dele, a ***nação guterrista***, como se a ***sequela-sintoma*** do ***líder todo-poderoso*** se mantivesse na cabeça dos portugueses.

Mas há mais: a questão do **regionalismo**, basculando entre ***um regionalismo crítico*** e ***outro acrítico***, ***passadista***, cujo epifenómeno foi o festejo bairrista do Porto 2 000, ***regionalismo*** e ***regionalismo crítico*** que se encontraram, sem se entenderem, no **triste processo da *regionalização.***

Mas também, para não ir mais longe, o **efeito de *dessacralização* da *cultura católica dominante*,** criando **uma aparente *fragmentação de sistema de referências e valores***, da qual emergem, pontualmente, como epígonos, ***fundamentelismos bafientos***, como foi o caso das vozes levantadas a propósito de alguns programas de HERMAN JOSÉ.

Ainda, a ***des-culturalização* da sociedade portuguesa**, com **desvalorização de *antigos sentidos* estruturantes**, ainda que ***marcados pelos velos da fixação já referida***, ou o que poderíamos designar por ***des--historização***, em que os ***jovens pouco sabem* dos momentos históricos significativos nacionais**. Si-multaneamente, porém, assiste-se, face à aparente autonomia dos fragmentos, à **afirmação clara das *alteri-dades* e das *singularidades*** constitutivas de ***cada parcela* de Portugal** (Barrancos, seria um bom exemplo). À ***des-culturalização*** referida, contrapõe-se **uma visível *re-culturalização***, com base em ***novos valores e sentidos***, à ***des-historização***, contrapõem-se os **movimentos construtores da *verdadeira história temporal***, mas também ***atemporal***, porque, apesar de portuguesa, ***Humana.***

Assiste-se, enfim, à construção de **uma realidade *simultânea,*** em que os movimentos de ***regressão*** e de ***progressão*** configuram **um quadro actual curioso, *conflitivo*** e, por isso, ***rico de perspectivas.***

Cabe, quanto a nós, tanto à ***sociedade civil***, como aos ***homens públicos***, sustentar, na pós-moder-nidade portuguesa, o que significa ***mudança.*** A **sustentação**, ainda que **camuflada num *passadismo populista***, é e será sempre, no nosso país, ***evocação/sintoma* do *passado traumático*, que está *muito longe* de uma *elaboração definitiva.*** Se o tratamento psicanalítico **de um humano, *demora anos***, para obter sucessos, **não se espere, dos *povos* e das *nações*, milagres *temporais*, na resolução das suas *conflituali-dades»*** — os sublinhados em ***bold*** são todos nossos.

[Sôbre a **temática** de todo este último ***Ponto 8.***, veja-se, muito proveitosamente, todo o ***Número 4.***, da **Primavera de 2 000**, da Revista ***«NOVA CIDADANIA»***, designadamente, os seguintes artigos (dos quais, aqui, fazemos apenas uma mera «referência formal»): ANTÓNIO BAGÃO FÉLIX, *A Saúde em Portugal: Que Estado ? Que mercado ?*; ROQUE DA CUNHA FERREIRA, *O Estado no Sector da Saúde: Organiza-dor ou Integrador ?*; JOSÉ MANUEL MOREIRA, *Saúde e Romance do Socialismo*; ANTÓNIO CORREIA DE CAMPOS, *Reformas da Segurança Social na Europa*; WILLIAM A. GALSTON, *O Debate sobre a Se-gurança Social nos Estados Unidos*; MARTIN FELDSTEIN, *A Nova Era da Segurança Social*; e LAU-RENCE S. SEIDMAN, *O Financiamento da Segurança Social.* Ainda com alguma **«ligação»** com toda esta **temática**, embora **de uma «outra» forma** e devendo ser **devidamente *«contextualizado»* na sua época**, veja-se um breve resumo das **«ideias»** de um **«clássico»** — ALEXIS DE TOCQUEVILLE — sobre, justa-mente, a ***«Pobreza»***, no texto (mesmo local acabado

de referir, págs.71 e seguintes) de RICARDO VÉLEZ RODRÍGUEZ, intitulado: *Alexis de Tocqueville: Reflexões sobre a Pobreza*.**].**

9 - «Abusos» de Linguagem.

A) **—** Hoje, e pelo menos em Portugal, **uma** das palavras que **é utilizada *a torto e a direito***, a ponto de já não sabermos bem o que com ela se quer significar, ou então a ponto de a vermos utilizada como sinónimo de **valores morais supremos**, como o ***Bem***, a ***Bondade***, a ***Verdade***, a ***Justiça***, etc. — é, sem dúvida, a palavra ***«Democracia»*** e o adjectivo ***«Democrático».***

Quando se quer dizer de uma coisa que ela é ***boa, justa, verdadeira, desejável, razoável, virtuosa*** —ou mesmo **que tem atributos de *algo divino*** (não foi por acaso que surgiu o *dito* do *senso comum*: ***vox populi, vox Dei...***) —, diz-se que é ***Democrática...***

É assim que vemos tudo qualificado de ***Democrático*****:** da sociedade (e mesmo até da *sociedade civil*) diz-se que é (ou deve ser) ***Democrática*****;** do Estado, **prefere-se falar sobretudo do *Estado Democrático*, mais do que do *Estado-de-Direito*;** à simples ***legalidade***, não lhe basta ser tal: tem de ser qualificada de ***democrática*****;** a ***Constituição Política*** é, obviamente, ***democrática*****;** quando um político (ou até uma pessoa comum) é simpático, cordato, dialogante e promete o Céu na Terra — diz-se que é ***democrático*****;** chega-se até a apelar para **«uma *radical democratização* da vida *pessoal*»** (!!!), seja o que for que isto signifique...

Como se a **«Democracia»**, ***apenas em si só*****, na sua *pura facticidade***, como mera **«*vontade» do povo***, ou ***poder*** (***kratos***) do ***povo*** (***demos***), sem uma qualquer referência legitimadora a ***Valores*****,** ou sem ***Cultura***, tivesse algum ***sentido*** humana ou civilizacionalmente **válido**, ou algum **préstimo**, ou merecesse alguma ***re-verência*** especial !...

Trata-se, enfim, de uma verdadeira ***fétichização*** e ***essencialização*** da democracia, que se converte assim **numa *súmula hiperbólica* de todos *os mais elevados valores humanos e morais***, a ponto de estarmos perante uma verdadeira **corrupção** e **desgaste** do ***sentido autêntico e originário das palavras*** e da **obnubilação dos *verdadeiros contextos* em que elas podem ser usadas.**

Quando, o que sabemos é que ***democracia*** vem de ***demos*** (**povo**) + ***kratein*** (**o *«poder» de «impôr»* algo *pela força* a alguém, ou de *comandar***) e significa, portanto, literalmente, o ***«poder/força»*** (***kratos***) ***do povo***, entendido aqui o **«povo»** como um suposto ***ente colectivo*****,** ***homogéneo e total*** (como **um *mito colecti-vista e totalitário***) e pretensamente ***supra-pessoal*** !

Ora, não terá sido justamente por isto, ou por causa destas conotações, que TOCQUEVILLE declarou, sem inibições ou complexos, porém *num tempo em que talvez fosse mais fácil dizê-lo*, o seguinte:

«Sinto pelas instituições democráticas um ***goût de tête***, **mas sou *aristocrata* por instinto,** i. é, **desprezo e temo a *multidão*.** Amo com paixão a ***liberdade***, a ***legalidade***, o ***respeito dos direitos***, mas ***não a democracia.»*** — *apud POLIS*, citada na bibliografia anexa, volume 1, 1983, pág. 1 145 — ?

Mas, em **Carta** a HENRY REEVE (*Œvres Complétes*, Vol. VI, p. 67, Ed. de 1886), o mesmo TOCQUEVILLE, esclarecia, justamente a este propósito:

*«*Querem absolutamente fazer de mim um homem de partido, e eu não o sou de modo nenhum. Atribuem-me ***paixões***, quando eu não tenho mais do que ***opiniões;*** ou melhor, não tenho senão ***uma paixão***: o **amor da *liberdade* e da *dignidade humana».***

E também *Lord* ACTON, justamente a propósito do **«dogma democrático»**, advertia que:
«The dogma, that absolute power, by the hypothesis of popular origin, be as legitimate as constitucional freedom, began... to darken the air» — *History of Freedom*, p. 78.

Ou que, já na ***Antiguidade***, autores tão lúcidos como CÍCERO, de entre os três tipos de regime político que seriam teoricamente possíveis, se apenas considerados isoladamente, ou cada um de *per se* — a ***monarquia***, a ***aristocracia*** e a ***democracia*** —, tenha concluído mesmo que ***a democracia é o pior de todos os regimes*.**
Como explica DIOGO FREITAS DO AMARAL (Cfr. a sua *História das Ideias Políticas*, referido na bibliografia anexa, pág. 141), referindo-se a CÍCERO**:**
*«*Quanto à ***democracia***, ela é, na tradição clássica que CÍCERO segue neste ponto, ***o pior de todos os regimes***: quando entregue a si própria, a ***multidão*** — com os seus apetites, a sua cegueira, os seus abusos de poder — **é o pior de todos os tiranos**, diz CÍCERO; e acrescenta judiciosamente que "tal como o poder excessivo dos grandes acarreta a sua derrota, também o excesso de liberdade prepara a servidão para um povo livre" (*De Republica*, I, 44)***».***
Por isso ele não acreditou na pureza de nenhum dos três **«tipos-ideais»** de regime político propostos à sua atenção e considerados «isoladamente», mas preferiu, como nós (guardadas as devidas distâncias...), o regime de ***constituição mista*** (V. *infra*).

E o certo, acrescentaremos nós, é que todos os **radicais-democratas**, ou **«democratas puros»**, ou que gostam muito e não se dispensam de começar qualquer dircurso sem, antes de tudo, se dizerem **«democra-tas»**, ou que falam ***«em nome do povo»***, ou que são ***«amigos do povo»***, desde o romântico-totalitário ROUSSEAU, passando por toda a tradição *jacobina* desde a Revolução Francesa, até à ***«Esquerda»*** que se pode dizer característica e dominante do século XX (predominantemente, até bem recentemente, de cunho e matriz *marxista*), com todas as suas *nuances* e gradações — **têm contribuído e têm pugnado mais para o *rebaixamento* do *nível cultural e civilizacional* da «democracia», para a *desqualificação*, *abrandamento* e, mesmo, *abandono* dos *standards* civilizacionais mais exigentes, para a sua *banalização* e *vulgari-zação*, para o seu *«nivelamento por baixo»*** (pelo que de ***pior*** e de ***mais «vulgar»*** e ***«bestial»*** tem o ***«ser humano»***) e **para a pura *permissividade*** — do que **pela sua *elevação* moral e cultural, *valorização civilizacional* e *exigência ética*, ou *aspiração à excelência.***

Vemos, a este propósito, um autor insuspeito de não ser um democrata (é um homem da esquerda socialista, ao que julgamos saber), dizer o seguinte — trata-se de GUILHERME d' OLIVEIRA MARTINS em *Escola de Cidadãos*, já citado, pág. 103 e seguintes**:**

«(...) Se é certo que os valores democráticos são aceites consensualmente, não é menos verdade que, à direita e à esquerda, **existe uma reflexão razoavelmente pobre em torno de temas como o dos *direitos da pessoa humana*, o dos *fundamentos da legimidade do poder político*, o do Estado social e democrático *de direito* ou o da *teoria da justiça***. Por isso, a ideia de democracia surge muitas vezes usada como se fosse um *lugar comum*, de contornos algo vagos, utilizável a torto e a direito sem necessidade de grande precisão. Quem não fala em democracia ? Muito poucos. Desde a conservação ao radicalismo, desde o saudosismo aos messianismos temporais, verificamos que o adjectivo *democrático* é utilizado indiscriminadamente. Por um lado, é positivo que assim aconteça. Trata-se de um possível ponto de partida comum para aprofun-darmos a reflexão em torno das instituições e do respeito pela dignidade dos homens. Por outro lado, importa, porém, que sejamos mais exigentes na utilização das palavras. *Democracia* não é um puro formalismo — nem um luxo das sociedades mais desenvolvidas. Do mesmo modo, não é uma realidade de fronteiras difusas e incertas onde tudo pode caber. **(...)».**

E já no livro (hoje esquecido ?..., ou muito pouco conhecido, pelo menos entre nós) de HAYEK, intitulado *Individualism and Economic Order*, © by The University of Chicago Press (Chicago and London), 1948 e *Paperback Edition* de 1980, **Capítulo Iº. — Individualism: *True and False***, § 10, págs. 29 e seguintes, se poderia encontrar a seguinte passagem, cuja ***sensatez*** e ***bom-senso*** desmente claramente a tão apregoada ***antinomia*** que sempre se disse existir entre o ***liberalismo*** (***clássico*****,** ou ***tradicional*****,** como se prefira...) e a ***democracia*****:**

«(...) Há mais dois pontos de divergência entre as duas espécies de **individualismo**, os quais são também da melhor maneira ilustrados pela posição assumida por *Lord* ACTON e DE TOCQUEVILLE, quanto aos seus modos de ver a ***democracia*** e a ***igualdade***, que evoluíam por caminhos que se tornaram dominantes no seu tempo. O ***verdadeiro individualismo***, não só acredita na ***democracia***, como pode mesmo reivindicar **que os ideais democráticos *decorrem* dos princípios básicos do *individualismo***. Contudo, enquanto que o ***individualismo*** afirma **que todo o Estado** (*government*) **deve ser *democrático*, *não tem, no entanto, a crença supersticiosa na omnipotência das decisões maioritárias*** e, de um modo particular, ***recusa-se a admitir que "o poder absoluto, por intermédio da hipótese da sua origem popular, possa ser tão legítimo quanto a liberdade constitucional"*** **[***Lord* ACTON, *"Nationality"* (1862), reimpresso em *The History of Freedom*, pp. 270-300.**].**

Ele (o ***individualismo verdadeiro***) acredita que numa ***democracia***, não menos do que em qualquer outra forma de governo, ***" a esfera dos comandos impostos deve ser restrita e contida dentro de limites fixos"*** **[***Lord* ACTON, *Lectures on Modern History* (1906), p. 10.**];** e opõe-se, particularmente, à mais fatídica e perigosa de todas as correntes concepções erróneas de democracia — **a *crença* em que devemos aceitar como *verdadeira* e *vinculativa*, para o futuro desenvolvimento, *os pontos de vista***

da maioria*.** Não obstante a ***democracia ser fundada na ***convenção*** de que **o ponto de vista maioritário decide *quanto à acção comum***, isso não significa que o que é hoje a maioria ***deva tornar-se o ponto de vista generaliza-damente aceite*** — mesmo que isso fosse necessário para atingir os objectivos da maioria. Pelo contrário, a justificação global da democracia assenta no facto de que, com o correr do tempo, ***o que é hoje o modo de ver de uma pequena minoria, pode vir a ser o ponto de vista futuro da maioria.*** Eu creio, contudo, que uma das mais importantes questões, para a qual a teoria política terá de descobrir uma resposta no futuro próximo, é a de encontrar ***uma linha de demarcação*** **entre os âmbitos nos quais os pontos de vista da maioria devem ser *vinculantes para todos*** e **os âmbitos nos quais, ao contrário, ao ponto de vista da *minoria* deve ser permitido *prevalecer***, desde que possa **produzir resultados que *melhor* satisfaçam uma exigência do público**. Estou, sobretudo, convencido de que, em tanto quanto estejam em jogo os interesses de um particular ramo do comércio e das trocas, a visão da maioria será sempre a visão ***reaccio-nária e estacionária*** e de que o ***mérito da concorrência*** é, precisamente, o de que ***dá à minoria uma hipótese de vingar.*** Tanto quanto o possa fazer, **sem quaisquer poderes coercivos**, deve-lhe sempre assistir esse ***direito.***

Não posso resumir melhor esta atitude do ***verdadeiro individualismo*** em relação à ***democracia***, senão, mais uma vez, citando *Lord* ACTON: "O verdadeiro princípio democrático", escreveu ele, "de que ninguém terá poder sobre o povo, **é entendido no sentido de que ninguém deve poder *limitar* ou *frustar* o seu *poder.*** O verdadeiro princípio democrático, de que o povo não deve ser levado a fazer o que não lhe agrada, **é entendido no sentido de que *nunca lhe deve ser exigido* que *tolere* o que não lhe agrada.** O verdadeiro princípio democrático, de que a vontade de cada homem deve poder ser tão incondicionada quanto possível, **é entendido no sentido de que a livre vontade do povo, como *colectivo*, não deve ser *limitada em nada*" [***Lord*** ACTON, *"Sir Erskine May's Democracy in Europe"*, reimpresso em *The History of Freedom*, pp. 93--94**.]. (...)».**

Depois de, em seguida, se referir explicita e enfaticamente ao ***não-igualitarismo*** do ***verdadeiro individualismo***, nem que seja para, ao reivindicarmos ***igualdade***, apenas desejarmos gratificar o nosso sentido de ***Justiça***, ou... a nossa ***inveja...*** —, HAYEK conclui este parágrafo deste deu livro, citando ainda aqueles outros dois Autores**:**

«(...) "A Democracia e o socialismo", escreveu DE TOCQUEVILLE, "nada têm em comum, senão apenas uma palavra, ***igualdade.*** Mas, note-se bem a diferença: enquanto a **democracia** busca a **igualdade *na liberdade***, o **socialismo** busca a **igualdade** na ***repressão*** e na ***servidão***". **[**ALEXIS DE TOCQUEVILLE, *Oeuvres complétes*, IX, 546.**].** E ACTON foi ao seu encontro em tanto quanto acreditava que "a causa mais profunda que fez com que a Revolução Francesa fosse tão desastrosa para a ***liberdade***, foi ***a sua teoria da igualdade***" **[***Lord* ACTON, *"Sir Erskine May's Democracy in Europe",* reimpresso em *The History of Freedom*, pp. 88.**]** e que "a melhor oportunidade jamais dada ao mundo, foi jogada borda fora, porque ***a paixão pela igualdade*** tornou completamente vã a ***esperança na***

liberdade" **[***Lord* ACTON, *"The History of Freedom in Christianity"* (1877), reimpresso em *The History of Freedom*, p. 57. **]»** — são nossos a tradução do inglês e os ***bold.***

Para nós, porém (e por isso...), ***Democracia*** é, essencialmente:
— ***Pluralismo*** (**a *todos* os níveis: *religioso, moral, cultural, normativo, jurídico, político, económico e social***) — embora ***não*** **um** ***«pluralismo integral»***, como alguns dizem [ou um ***«suposto» «pluralismo cul-tural»***, que, sob, ou ao encontro do, chamado hoje, ***«Multiculturalismo»***, também se designa como ***«radical pluralismo de valores»***, ou ainda, ***«value pluralism of the radical sort»...***], ou **um** ***relativismo radical anti--normativo*** — mas **um** ***pluralismo limitado*** e um ***relativismo axiológico, cultural, social e político mode-rado***, como adiante se verá;

— *Diversidade* — embora também ***não*** **uma** ***«diversidade absoluta»*** **que impossibilite em definiti-vo a *unidade comum*, a *convivência* e a *comunicação*** — pois, como o disse HANNAH ARENDT, apenas **«lembrando»** o que designaríamos como ***uma «evidência de elementar bom-senso»...***, no seu livro intitula-do *A Vida do Espírito*, Hanôver, 1906/New York, 1975: **«Não é o *Homem*, são *os homens* que habitam este planeta. A *pluralidade* é a lei da Terra»;**

— E, sobretudo, ***Liberdade*,** mesmo que entendida como ***«liberdade do povo»...*** **[**mais propriamente do que **«*poder (kratos)* do povo»** — como, infelizmente o indica, literalmente, o respectivo ***étimo grego*** e co-mo, fundamentalìsticamente, **«pensam»** a ***«democracia»***, os ditos ***«democratas radicais da Esquerda, pura e dura»*** — mas cuja distinção logo MONTESQUIEU (veja-se a citação que deste Autor fizemos, logo na ***página 7*** do presente livro) não deixou de evidenciar... **] —**, embora também ***não*** **uma suposta *«liberdade absoluta»*, ou *«anárquica»*, ou *«selvagem»*, ou *«não-vinculada»*, que impossibilite, em absoluto, a *vida civilizada***.

— Mas também ***Ordem*** — que possibilite **a *integração cultural*, o *Direito* e a *Eticidade*, no contexto de uma mais *global* e *realista «Constituição Mista»*** —, e não, em definitivo, ***igualitarismo***, nem ***intenso- -participativismo***, nem o absoluto e incondicionado ***«poder (kratos) do povo»*, sem peias ou limites**, nem ***colectivismo massificante***, nem ***socialismo***, ou ***organicismo social*** e/ou ***comunitarismo substancializado e ontologizado***, nem ***nacionalismo* !**

— Para nós, a ***Democracia*** é, sobretudo, o ***respeito*** e a ***consideração*,** ou o ***reconhecimento*** (HEGEL), ***universais*,** pelas ***pessoas humanas individuais***, **concretas, diferenciadadas e singulares, na sua *plura-lidade* e *diversidade* irredutíveis**, com os seus ***valores próprios de cada uma:*** de ***dignidade*, *autonomia*, *liberdade* e *responsabilidade*** — e não a **idolatria**, confessa ou implícita, de quaisquer **«colectivos»** totalitários, suprapessoais e substantivos, nivelados por baixo e massificados, homogéneos, identitários, monistas e igualitaristas, abstractamente imaginados e sem nenhuma correspondência na

efectiva realidade social, plural e diversificada, como **«classe»**, **«massa»**, **«democracia e sociedade de massas»**, **«Sociedade sem classes»**, **«Totalidade Social»**, **«Organismo Social»**, etc.

Como o disse FRIEDRICH A. HAYEK, ela é **«... essencialmente um *meio*, um *procedimento utilitário* para salvaguardar a *paz interna* e a *liberdade individual*. Enquanto tal, ela não é de nenhum modo *infalível.* (...)».**
E diremos até que o que ela exige, sobretudo se entendida num sentido alargado, simultaneamente como ***democracia política*** e como ***democracia económica, social e cultural*** ou ***democracia de mercado***, não é tanto um estrito ***critério de igualdade*** — mas uma ***ideia de universalidade,*** no sentido do hegeliano ***«reconhecimento universal do homem pelo homem»:*** i. é, **que estejam *presentes* as *«condições de possibilidade»*** para que **todas** as pessoas **«possam»** ***participar*** no processo social-comunitário — mas isso não quer dizer que ***todas elas*** **efectivamente** ***participem***, ou **que o façam *todas do mesmo modo*** ou **segundo um qualquer estrito *princípio igualitarista*!**
Neste sentido, também a ***democracia*** é essencialmente uma ***«Ordem»*** e não uma ***«essência»*** **platóni-ca** ou uma ***«substância»*** **homogeneamente definida.**
E, sobretudo, **não a podemos tomar como a própria *Justiça «em si»* !**

Por outro lado, a ***<u>Democracia</u>*** é também um ***«<u>artifício</u>»*** (***a <u>device</u>***) político da ***«comunidade política pública»*** (RAWLS), como ***democracia clássica representativa***; e, embora tenhamos de admitir que o seu ***fundamento axiológico*** é efectivamente **o valor da *igualdade-universalidade (ontológica) entre as pes-soas***, todavia, por um lado essa ***igualdade-universalidade (ontológica)*** desdobra-se e desimplica-se ***ôntica-mente*** em várias **desigualdades e diferenciações *horizontais* e *verticais***; e, por outro lado, ela (pelo menos a democracia institucional) **não esgota todo o incomensurável *universo normativo e axiológico* contido no *métaconsciente*** cultural da nossa ***Civilização***, nem passa de ***um «aspecto» institucional* da realidade mais alargada da *Grande Sociedade Aberta, plural, heterogénea e livre, de Direito, de Cooperação e de Mercado***, que é o nosso ***horizonte civilizacional de referência***, hoje já claramente implicado pelo fenómeno da ***globalização planetária*** e entendida como **uma *«ordem cosmopolita global».***

E é, no nosso tempo, ***não* uma Democracia *radical, igualitarista, absoluta e total*** (ROUSSEAU), mas essencialmente uma **<u>Democracia *Limitada*</u>** (desde logo pelo próprio ***<u>Direito</u>*** **!!!**) e ***de <u>sentido</u> ou <u>estrutura</u> <u>pluralista</u> e <u>liberal</u>.***

Aliás, o que no **Ocidente** sempre se tem entendido legitimamente como ***«democracia»***, tem muito mais a ver com a ***pública «opinião» legítima do povo, livremente constituída e manifesta*** (i. é, com algo que tem mais a ver com o que também nós designamos por a sua ***consciência ético-cultural e normativa comum***, ou mesmo a sua ***consciência jurídica geral***), do que com uma qualquer chamada ***«vontade»***

desse povo — ou ***«vontade popular»*** como é usual vê-la entendida, pois, bem vistas as coisas, não se pode imputar uma ***«vontade»*** a uma ***entidade colectiva*** como ***«o povo»*** !

Sobre a distinção crucial entre ***opinião*** (***opinion***) e ***vontade*** (***will***), justamente neste contexto e para estes fins, é imprescindível a leitura do Volume II (*Le Mirage de la Justice Sociale*) da obra de F. A. HAYEK, em três volumes, globalmente intitulada *Droit, Législation et Liberté* (ver bibliografia anexa), sobretudo a partir da pág. 14 daquele Volume II, no § intitulado: *Vontade e Opinião, Fins e Valores, Co-mandos e Regras e outras questões de terminologia.*
Aliás, já DAVID HUME (1711-17776), o havia dito: ***«Though men be much governed by interest, yet even interest itself, and all human affairs, are entirely governed by*** **opinion»** — *Essays*, *Moral and Political* (1741-1742-1748), I, 125.

Por isso, preferimos ver a ***Democracia*** integrada **num mais amplo e completo (e realista)** ***regime institucional*** **de** ***Constituição Mista*** (no seu sentido ***Clássico***), que consiste numa ***Constituição*** (no sentido de **estruturação e conformação** ***da sociedade mesma*** e não apenas no sentido formal-legalista moderno) que configure um regime político e social em que estejam presentes, simultaneamente, tanto o ***Elemento Monárquico*****,** como o ***Elemento Aristocrático*** (enquanto ***Aristocracia Moral***) como o ***Elemento Democrá-tico*** propriamente dito.

Sendo a ***Aristocracia*** (***Aristói*** **= os** ***Melhores*****, os** ***Mais Sábios*****, os** ***Mais Virtuosos*****, os** ***Mais Justos*****, Etc. ...**) a ***forma*** e a ***Democracia*** a ***matéria*****,** a **unidade substancial** da **República** seria, como o disse ARISTÓTELES, a da ***Unidade*** **dessa** ***Forma*** **com esta** ***Matéria*****,** sem que uma possa separar-se da outra. Como adverte REINHOLD ZIPPELIUS (*Teoria Geral do Estado*, 2ª. edição, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1984, págs. 74 e se-guintes), sendo já hoje uma realidade que *a democracia pura não existe*, que a própria democracia representativa que aí temos é profundamente penetrada por elementos *aristocráticos* e mesmo até, as mais das vezes, *oligárquicos*, através designadamente do sistema de partidos e dos funcionários superiores destes, quando não das chefias corporativas actualmente existentes, i. é, da chamada «classe política» e das «oligarquias corporativas» aí instaladas - é uma grande hipocrisia que uma certa inflaccionada «euforia democrática» impeça sequer a consideração da pertinência e da utilidade da consagração constitucional formal e explícita dessa ideia de ***constituição mista***, com aceitação institucional expressa e responsabilização constitucional formal do elemento ***aristocrático*** (como ***aristocracia moral***), sendo este hoje legítimo só como *aristocracias abertas* e *em contexto democrático geral* e devendo ser constituído exclusivamente por ***personalidades distintas, excepcionais ou diferenciadas*** de um estrito ponto de vista ***axiológico-moral e cultural*** e seleccionadas pela sua ***excelência***, a sua ***qualificação***, o seu ***valor***, a sua ***virtude*** ou o seu ***mérito***. A este ponto voltaremos mais adiante.

B) — Outra das palavras que vemos hoje desgastada ***Ad Nauseam*** e à **exaustão** é a palavra ***«Solidariedade».***

Por tudo e por nada se invoca o valor da ***Solidariedade*****,** a propósito e a despropósito, ***independentemente dos contextos*** e sem uma questionação prévia justamente dos ***contextos sociais*** em que tal valor **pode ser *pertinente* e ter *viabilidade.***

Ignora-se que, se o valor (autêntico) da ***Solidariedade*** pode ser pertinente e ter viabilidade ***num pequeno grupo de pessoas que se conhecem «face a face»*** (e é também só neste contexto que faz sentido toda a filosofia do ***Rosto*** e do ***Infinito*** de EMMANUEL LÉVINAS), ou seja, ***no nível infra-estrutural social*** **fundamental *microssocial, local e situacional-concreto*** das ***«pequenas comunidades de vida e de saber»,*** ou ***«mundos-da-vida»*** (BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, HUSSERL), ela é contudo **absolutamente despropositada, inadequada e mesmo *«perversa»*** numa ***Grande Sociedade Aberta***, ou no nível social estrutural fundamental intermédio, abstracto e alargado da «realidade» da economia descentralizada, plural, aberta e concorrencial do mercado e das trocas livres, ou das relações sociais horizontais de mera comutatividade e reciprocidade contratuais da *catalaxia* ou da «ordem espontânea» (*kosmos*), hoje irreversivelmente *globalizada* ao nível do próprio Planeta.

Aliás, a palavra ***Solidariedade*** vem de ***sólido***, que é **algo de *cheio*, de *substantivo*, de *coeso*, de *rígido*, de *fixo*, de *estático* e de *compacto*, como o *Estado*** — não admira, pois, que os **solidaristas** sejam ***estatistas***, só falem de **«coesão social»** e **queiram *estatizar* toda a sociedade !!!** —, enquanto que a ***Grande Sociedade Aberta*** é **algo de *flexível*, de *móvel*, de *mutável,* de *dinâmico,* de *plural* e de *fluido*, como a *liberdade humana***, e incompatível com qualquer solidez, fixismo ou rigidificação.

Exemplos de casos em que a ***Solidariedade Social*** (especialmente a ***horizontal***, como por exemplo a «solidariedade» ou «consciência de classe» marxistas, mas **já não porventura a *vertical***) pode ser contraproducente do ponto de vista da eficiência económica global, contribuindo para **uma *«ossificação»* e *«estagnação»* económico-social**, podem ver-se em F. FUKUYAMA, *Confiança...,* citado, entre págs. 145-155.

A *fluidez, flexibilidade, mobilidade, mutabilidade, pluralismo, diversidade e dinamismo* da ***Grande Sociedade Aberta*** (hoje já globalmente planetária) é ***incompatível com qualquer fixidez, compacticidade ou rigidez estrutural ou sistémica*** !

E ignora-se ainda que, **no nível superior e ulterior, ou supraestrutural, da *«comunidade política pública»* da comunidade nacional, ou mesmo transnacional**, em que nos reconhecemos um **«Nós» político e social *global* aberto** (***povo***, ***nação***, ***pátria***, ***república*** = ***comunidade***) e **uma *«comunidade crítica intersubjectiva de comunicação»*** ou ***«comunidade de comunicação ilimitada»*** (ÄPEL, HABERMAS), onde predomina ***uma ordem espontânea «relativamente» organizada***, o valor decisivo é antes do mais o da ***corresponsabilidade*** de todos nós, **cidadãos**, pelo poder político e axiológico-cultural possível e realizado.

O valor da ***solidariedade*** («solidariedade...nacional»?, «solidariedade... social»?) continua portanto a ser usado indiscriminadamente, ***independentemente de uma análise e contextualização social-estrutural***

dos níveis em que pode ter viabilidade e pertinência, como substituto espúrio de generosas (mas inviáveis...) moralidades e intenções ***só afectivas***, como a ***amizade*** e o ***amor***, que **só evocam o *concreto* e o directamente *pessoal***, ou outros afectos que **só são *pertinentes* e *viáveis* em contextos sociais *concretos* e *situacionais de vivências inter-pessoais de «face a face»***, como a família, a escola, a empresa, a pequena comunidade de aldeia, o clube ou a associação de amigos, a vizinhança, a freguesia ou a paróquia.

Com efeito, como pode uma pessoa, sem mentir ou falsear o nome que dá aos sentimentos, sentir genuinamente ***solidariedade***, ou ***fraternidade***, por alguém ou por uma causa ***que verdadeiramente não conhece***, ou em relação aos quais ***não dispõe de bases seguras para um significativo grau ou capital de confiança social***, no sentido em que FUKUYAMA e GIDDENS usam este conceito ? A não ser que estejamos, mais uma vez, perante a mesma grandiosa e fantástica mentira e hipocrisia colectivista, a seu tempo justamente denunciada por FREUD, que é o que se chamou o **«*amor à Humanidade»* !**

Ou então perante algo de ***heterónomo*** e de ***imposto colectivisticamente à força*** (**pelo *Estado***) a que se dá o nome de um sentimento tão nobre e tão raro e que requer pré-condições humanas e sociais tão especiais!

Mais do que ***uma* (única !)** omnicompreensiva, abrangente e duvidosa ***solidariedade «social»* (pública !), ou *solidariedade nacional*, de cariz social-estatista e potencialmente totalitário**, o que devemos ter é ***uma pluralidade horizontal de muitas e pontuais solidariedades*** (***no plural***) — justamente o que FUKUYAMA chama de ***comunidades espontâneas***, baseadas numa ***sociabilidade espontânea*** (ou ***«civismo comunitário»***, na designação de ROBERT PUTNAM, ou seja, nas palavras do primeiro autor, «... a propensão para as pessoas se juntarem e coexistirem em grupos novos e para terem sucesso em cenários organizativos de carácter inovador») —, ***devidamente contextualizadas socialmente*** e ***de base «contratual»*** na sua estrutura, com fundamento no ***direito de associação participativa***, como ***direito humano funda-mental*** e no contexto da ***sociedade civil liberal***.

Trata-se de ***inverter*** a **relação «vertical» *Estado/sociedade civil* para uma *relação «horizontal» indivíduos/sociedade civil***, em que o Estado não é mais do que a mão da Justiça ou o garante do Direito objectivo e o árbitro desta relação (através da *Jurisdição*), ponto em que se encontram os liberais, os socialistas-autogestionários e o movimento cooperativo, todos favoráveis à *ideia de associação* como forma de pôr em prática a ***autoregulação social*** e a ***igualdade em direito*.**

Como o escreve PEDRO ARROJA, no texto intitulado justamente ***Solidariedade*,** págs. 81-84 de *Cataláxia—Crónicas de Economia Política*, citado na bibliografia anexa**:**

«(...) Numa grande sociedade de milhões de pessoas, a maioria das pessoas não se conhecem. Estando habituado a praticar a solidariedade e a verificar os seus benefícios na pequena comunidade face-a-face, o homem está emocionalmente mal equipado para fazer o bem a pessoas que não conhece. Daí que numa grande sociedade o princípio da solidariedade deixe de funcionar de forma espontânea, e seja necessário recorrer ao poder coercivo do Estado para retirar àqueles que têm e dar àqueles que não têm. É esta a

lógica do sistema redistributivo de riqueza operando por meio dos impostos e das despesas públicas, ou através de outras medidas do Estado (v.g., salário mínimo, controlo de rendas de casa, etc.).

A intermediação do Estado destrói a relação entre benfeitor e beneficiário, os quais, na realidade, nem sequer se conhecem. O benfeitor deixa de saber a quem faz bem, e perde qualquer garantia de que o seu beneficiário de hoje possa ser seu benfeitor de amanhã. O beneficiário, por seu turno, fica totalmente irresponsabilizado perante o seu (desconhecido) benfeitor.

Os benfeitores, que são geralmente pessoas de maiores posses e rendimentos, perdem o incentivo a produzirem riqueza, uma vez que uma parte crescente dos seus rendimentos é tributada pelo Estado para fazer bem a pessoas que eles não conhecem. Os beneficiários, não estando sujeitos ao escrutínio de quem os suporta, perdem o incentivo a tomar acção que os liberte da situação de carência subisidiada em que se encontram. O resultado é a redução generalizada dos incentivos ao trabalho e ao investimento e, em última instância, à produção de riqueza.

A generalização do princípio da solidariedade à escala de uma nação leva ao desenvolvimento de um individualismo que é basicamente anti-social. As pessoas de posses acabarão por considerar que já são tributadas pelo Estado o suficiente para fazer bem aos outros, e passam a olhar as carências mais urgentes daqueles que as rodeiam no pequeno círculo da vizinhança, do emprego ou da freguesia, não como um problema que elas poderiam contribuir para resolver, mas como um poblema cuja solução compete ao Estado. O desejo de praticar a solidariedade à escala da nação conduz assim à sua destruição na esfera onde ela é, na realidade, eficaz, que é a esfera da pequena comunidade, e à sua substituição pela pior forma do egoísmo, que é a indiferença total às carências mais extremas daqueles que diariamente convivem conosco.

Do lado dos carenciados, generaliza-se a ideia de que compete à sociedade acudir-lhes, não lhes cabendo a eles qualquer responsabilidade pela situação de pobreza em que se encontram nem qualquer esforço para dela de libertarem. O resultado é uma sociedade predominantemente fatalista, de pessoas dependentes, falhas de iniciativa, e sempre à espera que os outros lhes resolvam os problemas. Esta sociedade dificilmente se libertará da pobreza.

Tal é o resultado da aplicação ao grande grupo de um princípio que na pequena comunidade é genuinamente bom e enriquecedor — o princípio da ***solidariedade*».**

C)* —** Outra das palavras **imensamente *abusada, sobretudo, numa curiosa ***«convergência ideológi-ca»,*** pela **Igreja Católica** e pelos **socialistas** e **comunistas**, é a palavra ***«Social».***

Hoje, tudo é, ou tem de ser, ***«Social»*: o Estado** é ***Social*,** o **Direito** é (redundância das redundâncias !) ***Social*,** os **direitos** são sobretudo (quando não exclusivamente !...) os chamados ***«direitos sociais»***, a **Justiça** é **ambiguamente *Social*,** o **Mercado** é, obviamente, ***Social*** (condição *sine qua non* de ser aceite...) e o ***próprio homem* é definido exclusiva e totalmente como *social*, pois que, da *pessoa*, só se fala sobretudo da *«pessoa social».***

Assiste-se assim a ***uma intensiva materialização, reificação e essencialização do «social»*** que, de **designativo de simples *complexos* ou *sistemas* de *interacções* ou *relações* inter-humanas e inter-pessoais**, de uma simples ***«ordem relacional externa»***, se converte numa autêntica ***«Coisa»*** (como já o havia recomendado ÉMILE DURKHEIM), ***em-si*, *cheia*, *plena*, *compacta*, *sólida*, possuidora de «*ser*»** (o chama-do ***«ser social»***!), de ***materialidade*** e de ***substância !***

Em vez de se **reconhecer** que ***o «social»* só *existe***, **só tem *«realidade»***, **só *«vem ao ser»***, **enquanto *dura* e *subsiste* uma *relação intersubjectiva* de *troca* ou de *interacção,*** sendo **algo que *continuamente se «faz», se «des-faz», se «re-faz», se «per-faz» e... de novo se «des-faz»...*** — postula-se uma ***omnipresença*** e uma ***essencialidade, reificação* e *materialidade*** verdadeiramente ***ontológicas*** do **«social»**!

Mais recentemente, tudo tem que ser feito... ***«com consciência social» !***

E até há um **Ministério da *«<u>Solidariedade... Social</u>»!***

Veja-se, sobre os ***desmandos* semânticos e ideológicos** a que se tem chegado com a palavra **«*Social*»**, o texto de FRIEDRICH A. HAYEK (uma *bête noire* para esses teóricos do «*social*»), intitulado *«Social» or distributive justice*, em CHIAKI NISHIYAMA e KURT R. LEUBE, *The essence of Hayek*, já citado, 1984, pág. 62 e seguintes.

E ainda sobre o ***individualismo metodológico***, ou ***subjectivismo***, nas ***ciências sociais***, veja-se também de F.A. HAYEK, *The Counter-Revolution of Science...,* 1952, 1979, citado na bibliografia anexa, especialmente o *Capítulo 4*, intitulado *The Individualist and "Compositive" Method of the Social Sciences*, pág. 61 e segs., por onde se vê que o ***«social»*** não é nada mais do que **as simples *interacções significativas* entre *pessoas individuais* e as suas ideias, crenças e convicções**.

Deste ponto de vista, a razão de ser de uma *explicação teórica* por parte das ciências sociais é apenas o facto de que a acção consciente de muitos homens **produz resultados *que não são queridos*** e **regularidades *que não são o resultado do desígnio ou intenção de ninguém***, ou seja, produz uma **«*Ordem*»**, como **resultado** das ***acções individuais***, **mas *que não é resultado de nenhum desígnio ou intenção individual*** — e é esta uma **«*Ordem*»** em que as coisas se comportam do mesmo modo **porque elas significam o mesmo para os vários homens**, uma **«*Ordem*»** que nós ***compreendemos* como é formada**, apesar de **não podermos talvez nunca estar em posição de observar *o processo total* ou de *predizer* qual o seu preciso *curso* e *resultado.***

Aliás, a este respeito, toda a infindável e infrutífera conversa àcerca de «*o todo ser mais do que a mera soma das partes*», repetida até à náusea àcerca da «essencialidade» e «substancialidade» desse *todo*, só não fará dessa frase uma frase completamente vazia de sentido quando compreendermos que **uma *«ordem»* implica certos «elementos» *mais* certas *relações* entre eles** e que uma certa ordem ou estrutura pode ser formada por quaisquer «elementos» capazes de entrarem nas mesmas *relações* uns com os outros.

É claro que não emerge uma ***«ordem»*** apenas do facto de as partes serem jogadas ao monte umas sobre as outras e que um certo «arranjo» de um dado conjunto de partes pode constituir algo diferente de um outro «arranjo» do mesmo conjunto de partes. Aquela frase só cobra sentido **quando compreendemos *como* é que os «elementos» estão *relacionados* uns com os outros num *«todo»*, entendido como *«Ordem»*** — cfr., sobre este ponto, F.A.HAYEK, *The Sensory Order...,* citado na bibliografia anexa, pág. 47; e também *The Counter-Revolution of Science*..., também já citado, págs. 151-152 e *passim*.

Por outro lado, como observa PEDRO ARROJA, na linha crítica de HAYEK (cfr. *Cataláxia—Crónicas de Economia Política*, Vida Económica, Porto, 1993, texto intitulado *A Solicitude Social da Igreja*, pág. 153), acerca da encíclica que tem o nome deste texto citado**:**
«(...) No texto da encíclica, que caberia provavelmente em 40 páginas A4 dactilografadas, Sua Santidade (JOÃO PAULO II) utiliza **62 vezes** o adjectivo **"social"**, a primeira das quais no título**».**
Isto porque, no entender deste autor, a perspectiva do Papa é a mesma da tradição socialista (convergência que não é por acaso que dá origem, paradoxalmente, à *Teologia da Libertação* sul--americana...), a qual **«...** privilegia a ***sociedade*** sobre o ***homem*.** A sua perspectiva é holística, os seus critérios são orgânicos, o seu vocabulário utiliza o adjectivo "social" de forma recorrente (v.g., justiça social, desenvolvimento social, direitos sociais)**».**
Por isso, o Prof. ARROJA, depois de demonstrar à saciedade **como o *pensamento católico* é de índole estruturalmente *«socialista»***, apesar de todas as condenações que as sucessivas encíclicas sempre têm feito **hipocritamente** desse sector de pensamento, conclui assim este seu texto:
«Em suma, eu permaneço na convicção de que um católico moderno e convicto, seguidor do pensamento do Papa JOÃO PAULO II e possuindo coerência intelectual, **é inevitavelmente conduzido ao *socialismo».***

Um exemplo disto mesmo é, entre nós, o caso do Padre VÍTOR JOSÉ MELÍCIAS LOPES, que também anda sempre com o **«social»** e a **«solidariedade»** na boca e que é um admirador de LEONARDO BOFF e da **«teologia da libertação»**: veja-se, apesar de tudo, a muito sóbria entrevista que concedeu a MÓNICA BELLO, sob a epígrafe *Para o que der e vier*, a págs. 24 e seguintes da revista *Grande Repor-tagem*, nº. 70, Ano VIII, 2ª. Série, de Janeiro de 1997, não obstante as prudentes distâncias e as críticas ligeiras, quase reverenciais, que endereça ao centralismo, ortodoxia, imobilismo e mesmo reaccionarismo da ***Igreja de Roma*** e também da ***Igreja Portuguesa*** e o seu estimável elogio da ***diversidade*** e do ***pluralismo.***

Aliás, PEDRO ARROJA, nos seus anteriores programas radiofónicos na T.S.F., referia-se justamente também à ***«prostituição»*** **do conceito (e do valor) clássico de *Justiça***, essencialmente concebida como ***proporcionalidade* e *imparcialidade* e *atributo de condutas exclusivamente humanas***, pela sua **adjectivação de *Social*** — o que transforma aquele conceito ambíguo (**«*Justiça Social*...»**) algo assim como

os **«gambosinos»**, em que todos acreditam, mas que ninguém sabe exactamente o que seja... — sobretudo quando esse conceito é usado, sem inocência de resto, pela hierarquia católica, **para combater a *liberdade económica* e a *economia de mercado***, ou o que, com a Esquerda, gostam de alardear como sendo ***o «capitalismo selvagem»***, que, como é óbvio, é coisa que... nem sequer existe em Portugal !

Isto porque, em Portugal, hoje mais do que nunca, o ***conservadorismo moral*** e o ***hiper-moralismo*** dos ***católicos*** (de todo alheios às exigências da realidade), numa curiosa ***convergência prática*** **com a ideologia dos *socialistas* e dos *comunistas*** (e com todo o ***pós-modernismo de Esquerda actual***, que, sob o disfarce de novas roupagens aliciantes e «simpáticas», traz de volta **a mesma *reacção anti-liberal*** dos **socialistas** e dos **comunistas** ao ***liberalismo***, **como verdadeira *teoria política típica da Modernidade***, à ***herança moderna*** em geral e **à *estrutura económico-social do mercado***), traduz-se, com estes, **no mais primário *reaccionarismo* social, cultural e civilizacional**.
Este ***reaccionarismo*** tem expressão visível, não só nos mais variados textos doutrinários publicados nos mais diversos locais, como nas posições públicas dos representantes institucionais da ***Igreja Católica***, como ainda nas posições avulsas dos mais variados adeptos dessa confissão religiosa e cultural.

Curiosamente, isto mesmo não deixa de ser, de algum modo, reconhecido por *Frei* BENTO DOMINGUES, O.P. que, no texto intitulado *Da má reputação da moral*, publicado no jornal *Público* de 26 de Abril de 1998, depois de lucidamente dizer: «Fala-se do retorno da ética com a mesma ênfase com que se tem discutido o regresso ou as metamorfoses da religião. As interrogações recalcadas não morrem. O delírio de tudo reduzir à política passou. **Hoje, o mais crucial é a *questão do sentido*** (...)» — este último itálico é nosso.
Mas, mais adiante, diz também:
«(...) *Frei* MATEUS CARDOSO PERES fez, no passado dia 17, uma conferência no Centro Cultural Dominicano com o título significativo: "Da má reputação da moral". Já PAUL CLAUDEL teria dito: "Evidentemente amamos CRISTO, mas nada no mundo nos fará amar a moral". Segundo CHARLES PÉGUY, "o moralismo torna-nos impermeáveis ao Espírito Santo". *Frei* MATEUS percorreu, com muito humor, um dos itinerários mais curiosos da Igreja nos últimos 30 anos. Resumo por minha conta: a concepção moral apresentada ao Concílio Vaticano II pela comissão doutrinal preparatória foi rotundamente rejeitada. ***Essa moral, dogmática e autoritária, merecia a má fama que lhe atribuíram.*** O concílio apontou as orientações a que devia obedecer a renovação da teologia moral. Acontece que **as teologias elaboradas a partir dessas recomendações *estão sempre sob o fogo das autoridades romanas***. Em nome de quê ? Em nome das concepções que o concílio rejeitou**.(...)».**

De resto, o ***reaccionarismo moral e cultural*** **dos *católicos* e da *hierarquia católica* portugueses** (a sua **pré-modernidade**, ou melhor, **a sua *anti*-modernidade,** que tem sido ***o mais relevante factor cultural***

determinante do atrazo ou do não-desenvolvimento económico e social do nosso país, antes, durante e depois do Salazarismo... — com algumas notáveis excepções, como D. ANTÓNIO FERREIRA GOMES, antigo **Bispo do Porto**, já falecido) **casa-se perfeitamente bem com as ideias *socialistas* e *estatistas* no nosso país** (é o **«Catolicismo *minus* Cristandade»** a que se referiu THOMAS HUXLEY) e ficou perfeitamente demonstrado, por exemplo, com a surpreendente e desproporcionada ***intolerância inquisito-rial*** e ***falta de inteligência*** com que reagiram a propósito do inocente programa televisivo do humorista português HERMAN JOSÉ, do ano de 1996, sobre a *Última Ceia* de CRISTO — em que até **nem sequer era minimamente visada ou beliscada a *dignidade, humana ou divina, da pessoa de CRISTO***, mas que ***suscitou as mais perplexizantes indignações***.
É que os **católicos** e a **respectiva hierarquia**, ***em Portugal***, estão habituados a que o **Catolicismo** e a **sua Cultura e Moral** sejam considerados, ***reverencialmente***, como ***a cultura, a moral e a religião domi-nantes*** (***oficiais ?***) ***do nosso país*** — e ficam muito **indignados** e **reagem** com ***aparatosa intolerância*** e ***mo-ralismo purificador*** quando não lhes são reconhecidos esses ***privilégios* !!!**

Por exemplo, não deixa de ser significativo, justamente a este propósito, que, em relação à mais recente **«discussão»** (inevitavelmente ***política*** e ***cultural...***) sobre a **Concordata de 1940**, celebrada entre o **Estado Português** e a **Igreja Católica** — ou, dito de um modo deliberadamente mais **«maldoso»:** entre a ***tacanha, manhosa e muito limitada mentalidade aldeã e «temente a Deus» de um SALAZAR*** e o ***clerica-lismo reaccionário, de catecismo e sacristia, de um Cardeal CEREJEIRA...*** —, venha, agora, o Psicanalis-ta português CARLOS AMARAL DIAS (Cfr. o seu texto intitulado: *Era Uma Vez a Concordata*, a págs. 18, do nº. 1 426, de 26 de Fevereiro de 2 000, do *Expresso-Revista*) dizer-nos, não só, que o que verdadeira-mente se discute é: ***«... um reprimido*** que uma vez mais se perfila, a saber, ***sombra perversa*** de uma ***união mafiosa*** que teve em OLIVEIRA SALAZAR o ***seu agente.***» —, como ainda o seguinte:
«(...) O ***conteúdo latente*** da **Concordata** está pois muito distante do seu ***conteúdo manifesto.*** Desta, ir-se-ão discutir, provavelmente, trocos e pouco mais. Quanto ao ***conteúdo latente*** de ***uma identidade nacional abosolutista e acrítica, cega para a globalidade que a contextua e a relativiza,*** apenas a ***conscencialização*** coeva à ***mudança social*** traz à tona a ***memória; equívocos***, tais como o da discussão sobre a **Concordata**, pretendem **um *sepulto* para hoje**, mas **não *desmistificam* para amanhã»** — os *itáli-cos* e os ***bold*** são nossos.

A este respeito, convém referir o livro mais recente de FRANCIS FUKUYAMA, herdeiro intelectual do hegeliano francês ALEXANDRE KOJÉVE, intitulado em inglês: *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Free Press, New York, 1995, traduzido para português por CARLOS LEITE BORGES, sob o título *Confiança: Valores Sociais & Criação de Prosperidade*, para a Gradiva, 1996, 414 páginas, àcerca do qual encontramos o seguinte texto de divulgação antecipativa no *Expresso-*

Revista de 14 de Setembro de 1996, texto intitulado *Uma virtude em crise*, mas não assinado, de que extraímos a seguinte passagem**:**

«(...) Na esteira de MAX WEBER e ÉMILE DURKHEIM, o autor nipo-americano reconhece que há um elemento irracional que determina a acção humana: **a *confiança***. E sabe quantificá-lo: 20% das nossas actividades económicas são baseadas na ***confiança*. (...).**

(...) O que é que se quer provar ? Em primeiro lugar, que a ***confiança*** é um pré-requisito para a criação de ***capital social***, ou seja, **a capacidade das pessoas se associarem em organizações *fora do âmbi-to familiar*.** Sem ***confiança*,** não há ***sociedade civil***, nem ***empresas saudáveis***, e crescem as possibilidades de se constituir **um Estado autoritário e centralizado**. Há sociedades de ***confiança elevada*** e de ***confiança reduzida:*** a Alemanha e a Inglaterra estão no primeiro grupo, a França e a Itália (***bem como Portugal***) no segundo grupo. ***A religião católica, com as suas restrições morais em relação ao lucro, e o legado cultural romano, que teve a sua expressão no familismo das sociedades mediterrânicas*** (o que EDWARD BANFIELD, em *The Moral Basis of a Backward Society*, 1958, chamou de **«familiarismo amoral»**, a propósito do *Mezzogiorno* italiano, onde os grupos comunais mais fortes são as «comunidades de delinquentes», como a Mafia, a 'Ndrangheta ou a Camorra) *são considerados malfeitores* ***que impediram a criação de uma sociedade de confiança elevada*.** O calvinismo, continua FUKUYAMA sem surpresas, valorizava os aspectos mais ***racionais*** e ***materialistas*** das nossas actividades económicas.

Encontramos uma distinção semelhante entre sociedades de elevada e reduzida confiança no Extremo Oriente, onde o Japão, com a sua estrutura empresarial muito particular do "*zaibatsu*", conta como um exemplo de confiança elevada, e a China, considerando o familismo e a tradição do Estado despótico, é nesta perspectiva uma sociedade de reduzida confiança. Por fim, faz notar que os E.U.A., pátria do individualismo, também tem todas as características de **uma sociedade de *confiança elevada***, sendo porém uma virtude actualmente em crise. **(...)» -** os *itálicos* são todos nossos.

E, no mesmo local, na entrevista que antecede o texto anterior, perguntado explicitamente pelo *Expresso*:

«*No seu livro faz uma distinção entre sociedades de* ***confiança elevada*** *e de* ***confiança reduzida*** *e, na esteira de WEBER, estabelece um nexo entre grau de confiança e tipo de religião. As* ***sociedades católicas*** *devem ser definidas como sociedades de* ***confiança reduzida ?»*** — FUKUYAMA respondeu:

«*Não necessariamente. O* ***familismo****, que marca a* ***sociedade italiana*** *e, suponho, também a* ***espanho-la*** *e a* ***portuguesa****, tem* ***origem católica****, mas* ***também latina****. Mas em outros países ou regiões católicas, como a Irlanda, o Sul da Holanda e o Sul da Alemanha, o familismo está praticamente ausente. Todavia****, existe uma diferença cultural, caracterizada pela excessiva concentração de relações de confiança no seio da família, o que facilita a existência de uma moral dupla e, finalmente, a corrupção política*».

Mas já mais atrás, à pergunta**: «***Qual é a relação entre* ***confiança, democracia e economia de mer-cado ?»*** — FUKUYAMA respondera**:**

*«Acho que **é um pré-requisito imprescindível para a democracia e a economia de mercado**. Há uma conexão muito clara entre **democracia forte** e **sociedade civil desenvolvida.** Onde existe **um défice de confiança**, numa **sociedade civil pouco desenvolvida**, o **Estado tende a ser forte**, para poder governar a sociedade atomizada. Esta é uma das razões das dificuldades que se verificaram na institucionalização da democracia no mundo pós-comunista. Como a sociedade civil é fraca na Rússia, na Ucrânia e em partes da Europa do Leste, as pessoas não conseguem convergir para empresas privadas ou partidos políticos, e por isso há um baloiçar constante entre uma situação política anárquica e um Estado excessivamente autoritário. O comunismo destruiu a sociedade civil nos países de Leste, e só é possível ter um Estado relativamente fraco onde haja uma sociedade civil muito forte**».*

Aliás, FUKUYAMA, na sua última obra atrás referida, reitera a tese, formulada já em *O Fim da História e o Último Homem*, citado na Bibliografia Anexa, mas complementando-a agora em termos de **uma co-existência entre *Modernidade* e *Tradição***.

Diz, designadamente, o seguinte (pág. 331 e seguintes)**:**

«Como já disse algures, a convergência mundial de instituições fundamentais em torno da ***democracia liberal*** e das ***economias de mercado*** coloca-nos a questão de sabermos se atingimos, de facto, um "fim da história", **com o vasto processo de evolução histórica da humanidade a *culminar***, **não no *socialismo*, como reza a versão *marxista***, **mas *sim* na *visão hegeliana* de *uma sociedade burguesa democrático- -liberal».***

(...) «Por outro lado, os observadores e teóricos que mais reflectiram sobre o ***liberalismo político*** compreenderam que tal doutrina, pelo menos na forma que lhe foi conferida por HOBBES e por LOCKE, não possui uma base suficiente de sustentação, **necessitando, pois, para o efeito, do *apoio* de determinados factores da *cultura tradicional* não gerados pelo *liberalismo*».**

(...) «Uma argumentação semelhante poderá ser feita relativamente ao ***liberalismo económico***. É incontestável que as ***economias modernas*** nascem **da *interacção* nos *mercados* de *indivíduos racionais* preocupados com a *optimização do interesse***. Mas a optimização racional do interesse **não é suficiente** para explicar, cabal ou satisfatoriamente, a razão da prosperidade das economias bem sucedidas ou porque caem as mal sucedidas na estagnação e declinam. **Os níveis de *valoração do trabalho face ao lazer*, o *respeito pela educação*, as *atitudes perante a família* e o *grau de confiança* das *pessoas* nos seus *semelhantes*** são todos **factores com *impacto directo na vida económica*** e, no entanto, não é possível explicá-los adequadamente em termos do modelo básico do homem avançado pelos economistas. Tal como a ***democracia liberal*** funciona melhor, enquanto **sistema político**, **quando o seu *individualismo* é *moderado* pelo *espírito público***, também o ***capitalismo*** encontra menos obstáculos **quando o seu *individualismo* é contrabalançado por uma aptidão para o *espírito associativo*.**

Se a ***democracia*** e o ***capitalismo*** funcionam melhor **quando fermentados por *tradições culturais* que nascem de *outras fontes, que não as liberais***, tudo indica então que ***modernidade*** e ***tradição*** podem **coexistir**, em equilíbrio estável, durante largos períodos de tempo**».**

«(...) Por outras palavras, **as formas mais conseguidas de *modernidade* não são *totalmente modernas*** — isto é, não são baseadas na proliferação universal por todo o tecido social dos princípios liberais económicos e políticos. Este enigma pode ser expresso de forma diferente. Em finais do século XX constata-se não só **o falhanço de projectos ideológicos grandiosos**, como o ***comunismo***, mas também **o bloqueamento de esforços mais modestos de *engenharia social* —** como os que foram ensaiados por governos democráticos de natureza moderada**».**

«(...) O **colapso do *comunismo*** e o **fim da *guerra fria*** não trouxeram, como muitos comentadores admitiam, um ressurgimento global do tribalismo, ou o reavivar das rivalidades nacionalistas do século XIX, ou a desagregação civilizacional a caminho da violência atómica. A ***democracia liberal*** e o ***capitalismo* permanecem como *modelos essenciais,* para não dizer *únicos*, para a *organização política e económica das sociedades modernas».***

(...) «Mas nos tempos que correm, e apesar das tendências para uma homogeneização em diversos domínios, **existem ainda pressões significativas para *uma diferenciação de carácter cultural***. As modernas instituições liberais, políticas e económicas, não só **coexistem com o *fenómeno religioso* e com outros fenómenos *de índole cultural,*** como, de facto, **funcionam *melhor* em conjunção com eles.** Se muitos dos problemas sociais que ainda subistem são **de natureza essencialmente *cultural*** — e se **as diferenças marcantes entre as sociedades são mais *culturais* do que políticas, ideológicas ou institucionais** —, parecerá lógico que as sociedades em causa se agarrem a esses aspectos de ***distinção cultural*** e que **estes acabem por assumir nos anos vindouros *uma maior saliência e uma importância mais determinante»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Perguntado, em entrevista exclusiva para o jornal *Público*, de 6 de Julho de 1997, se ainda pensava hoje o mesmo sobre o ***«Fim da História»*** que pensava em 1992, FUKUYAMA respondeu**:**

«Nada do que se passou nos últimos cinco anos me fez mudar de opinião. Muitos interpretaram-me mal. Continua a ser verdade que **não há alternativa à *democracia liberal* ou ao *sistema económico capitalista global».***

E confrontado com o «paradoxo» de «um criticismo interno do capitalismo por parte da própria opinião pública ocidental», FUKUYAMA disse:

«Eu nunca disse que não haveria problemas; isso é inerente a qualquer sociedade moderna. Nenhum crítico do capitalismo sugeriu novas ideias para substituir os ***mercados*** ou o ***voto democrático*** como forma de nomeação do poder político**».**

Comentando ainda as recentes vitórias eleitorais socialista e trabalhista, respectivamente, em França e na Inglaterra, disse**:**

«A França está a avançar na direcção contrária à necessária. Muitos franceses vivem num mundo económico diferente daquele que eu entendo. O Estado de bem-estar moderno encontra-se nitidamente em crise. O primeiro-ministro JOSPIN fala desta cruel e desumana visão anglo-saxónica do capitalismo. Mas, por outro lado, os EUA têm uma taxa de desemprego de 4,8 por cento. Ou seja, um terço do

desemprego da França. Eu não entendo o que é que há de tão desumano nisso. A Grã-Bretanha tomou as medidas necessárias para ser competitiva e produzir riqueza e emprego na economia global moderna. Os alemães têm finalmente o pressentimento daquilo que deve ser feito. A ideia de que os socialistas franceses são eleitos numa plataforma da redução das horas de trabalho é absurda. Em meados do próximo século, metade da população europeia terá mais de 55 anos. Toda a gente terá de se reformar aos 70 anos. Não se pode manter um Estado de bem-estar em que 60 por cento da população é inactiva***».*** Declarando, finalmente, que, economica e sociologicamente, **o século XX começou com a *criação da sociedade industrial* e termina com o *aparecimento da sociedade pós-industrial*** e, ***politicamente, foi o século do Estado***, FUKUYAMA conclui, nessa entrevista, que**:**

«(...) A maioria das políticas foram conduzidas por Estados-Nação. O século começou com uma Grande Guerra na Europa, levada a cabo por eles. Muitos dos grandes movimentos políticos — como o nacional-socialismo e o bolchevismo — foram tentativas de modernização e mudança económica e social através do poder estatal maciço. Hoje, as pessoas perceberam que ***isso falhou*** e que ***o Estado é incapaz de modernizar a sociedade***. Grande parte do insucesso do Estado assenta na ***complexidade da vida económica moderna***. Por isso, **o espaço que o Estado tem para actuar *é muito mais restrito hoje.*** Aquilo a que assistimos actualmente, na ***sociedade pós-industrial***, permanecerá conosco por muito tempo. Esta é a maior mudança que vejo no século XX**».**

Por tudo isto, a nossa ***«tese essencial»***, a respeito desta temática, no ***«caso português»***, é a de que:

O *atrazo*, *decadência*, *arcaísmo* e *não-desenvolvimento económico, cultural e social* de Portugal, *antes*, *durante* e *depois* de SALAZAR [ou a sua ***situação de «semi-periferia»***, como outros gostam de caracterizar — sendo oportuno sublinhar aqui que, contudo, **nós estamos *longe*** de qualificar o ***autoritarismo retrógado, beato e integrista*** **do *Salazarismo* do *Estado-Novo,*** como estritamente ***«fascista»***, ***tout- -court...*** — entre outras coisas porque o ***«fascismo» italiano***, tal como o ***«nacional-socialismo» ou «nazis-mo» alemão*** (dos quais aquele ***Salazarismo***, apesar de tudo, ***se distinguiu***, para além de ***pontuais*** e ***episódi-cas***, mas ***irrelevantes***, **«*analogias»,*** ou ***superficiais «parecenças»,*** ou meramente ***«ocasionais coincidênci-as»...***), bem como também, **não menos *«obviamente»***, o ***comunismo***, o ***socialismo*** e o ***marxismo-leninismo estalinista***, foram, **assumida e objectivamente**, movimentos e regimes **de nítido *carácter «moderno-tota-litário»* —** enquanto que o ***Salazarismo* do *Estado-Novo*** foi, sim, ***autoritário*, *ditatorial*, *conservador-inte-grista*, *nacionalista* e *reaccionário*** ou ***anti-moderno***, mas ***não foi, na sua «essência»,*** ou ***ao mesmo título*** e ***no mesmo sentido***, estritamente ***«moderno-totalitário»...***], explica-se, assim, **àquela luz** (e como ***«causas»*** mais ou menos ***«imediatas»***, ou, pelo menos, sem dúvidas, as ***«mais óbvias»...***), essencialmente pela **rele-vância particular** de ***três factores culturais «convergentes»***, entre porventura outros:

α). **— O *tradicional «Catolicismo Português»* mais *«retrógado»* e, rigorosamente, o mais *«reaccionário»***, ou seja, **tipicamente *«anti-moderno»***, com ***a dominância religioso-cultural,* quase exclusiva,**

que tem *ainda* no nosso País a *Igreja Católica*, como ***matriz cultural*** — com o seu **muito próprio *familismo*** e o seu **«peculiar» *Culto Mariano*** —, tudo próprio de uma ***Cultura-da-Mãe*,** em termos ***freudianos***, i. é, de **uma cultura *psicologicamente regressiva, proteccionista, desresponsabilizante e infantilizante*** — e não de **uma genital, adulta, emancipatória, maturante, responsabilizante e progressivista *Cultura-do-Pai*,** como é, consabidamente, a dos ***países protestantes e anglo-saxónicos***, em geral;

β).* — O *persistente (porventura, ainda como **uma *«sequela ideológico-cultural»* do *Salazarismo*,** mas agora já ***bem estruturado, «espontâneamente», em todo o «tecido social»***) e sempre ***«latente»*,** ou ***«subter-râneo»*** e ***«generalizadamente disseminado» — «Corporativismo Socio-Profissional» — a todos os níveis*,** já que é ***socialmente «transversal»*** à suposta ***«verticalidade piramidal»*** de uma qualquer ***«estratificação so-cial»*** pensada apenas em termos de ***«Classes»*** (à maneira de MARX...), porquanto a ***«fidelidade»***, ou ***«cumplicidade»*** **sócio-corporativas**, que lhe são próprias (o chamado ***«espírito de corpo»***, ou ***«Esprit de Corps»***), ***a tudo se sobrepõem*** e, por isso, em tudo e por tudo, se **assemelham**, flagrantemente, às ***«fidelidade»*** e ***«cumplicidade»*** tipicamente ***«Mafiosas»...***
Dele já falámos mais atrás, tendo dado até ***alguns* dos exemplos *mais «óbvios»...*** — e, ***«factor»*** este, que, curiosamente, ***tão bem se conjuga e se combina*** com o ***«factor socio-cultural»*** que a seguir referire-mos, pois **ambos** têm, ***na raíz***, a mesma ***«mentalidade»,*** ou **ambos *«enraízam»* no mesmo *«húmus» socio--cultural...***

γ).* —** E o **«muito português» *«Estatismo» — também como ***fenómeno cultural***, que **atravessa,** actualmente, não só ***todas as forças políticas do Espectro Partidário*** (sejam de ***Esquerda***, ou já não...), como também ***a própria sociedade* —** com o correlativo ***Endeusamento do Estado*** e o ***«apelo» e «recurso» siste-máticos e reiterados a ele,*** como que a uma ***«entidade mágica»,*** para resolver ***«todos e quaisquer proble-mas»* —** já não só, reivindicativamente, por parte dos ditos ***«trabalhadores»;*** mas, agora já também pelos próprios **«*empresários*»;** bem como, de resto, pelos ***mais variados extractos da população* —** e de um modo tão ***«viciante»*** como os ***«vícios»*** próprios de um qualquer ***«toxicodependente»* !!!**

O que tudo ***converge*** — o que nos parece **«claro»** e **«óbvio»** — para a ***inexistência,* ainda no Portu-gal de hoje, de *uma forte, autónoma e saudável «Sociedade Civil Liberal»***, na linguagem de JOHN GRAY; ou de **autónomas e emancipadas *comunidades espontâneas***, no dizer de FRANCIS FUKUYAMA — e, portanto, de **um significativo *capital social* de *confiança* na *sociedade civil.***

Não deixa de ser significativo e interessante, por exemplo, o modo como o *Expresso-Revista* Nº. 1417, de 24 de Dezembro de 1999 (pág. 26), ao passar em revista os portugueses considerados como mais

tendo marcado o Século XX português, considera ***SALAZAR***, justamente, ***o político «mais português de Portu-gal».*** E isto porque:

«(...) A sua figura condensa o que o país tem de ***pequeno***, ***mesquinho***, ***caseiro*** e uma certa ***grandeza*** que se traduz ***no orgulho, na coragem de saber estar só, no mito do Império.*** **(...)».**

E conclui assim, o mesmo texto:

«(...) O certo é que, perdendo quase todas as batalhas, ***SALAZAR*** marcou profundamente ***um certo modo de ser português, que ainda hoje perdura».***

Como reconhece ainda aquele último autor (FUKUYAMA, obra acima referida, pág. 63)**:**

«Mas as sociedades socialistas não eram as únicas a apresentarem associações intermédias enfraquecidas. Muitos países latinos católicos, como a França, a Espanha, a Itália (e Portugal ? — perguntaremos nós...) e um elevado número de nações latino-americanas, apresentavam uma distribuição de organizações em forma de sela, com famílias fortes, um Estado forte e relativamente pouco no meio. Desnecesário se tornará dizer que estas sociedades são, em muitos e importantes aspectos, completamente diferentes das ***socialistas***, nomeadamente quanto ao seu enorme **respeito pela *família.*** Mas, a exemplo das sociedades socialistas do nosso tempo, **alguns países *latinos católicos* possuem um *défice* relativo de *grupos sociais intermediários* na zona compreendida entre a *família* e *as grandes organizações centralizadas***, **como a *Igreja* e o *Estado*».**

Isto, apesar do ***«optimismo»*** deste último autor (obra acima referida, pág. 50) **sobre a evolução do *Catolicismo* na 2ª. metade do século XX (anos 60, 70 e 80), em *Países Latinos Católicos* como a Espanha, Portugal, Itália e Argentina, e a sua *«reconciliação»* com a *Democracia* e com *o Capitalismo moderno,*** citando, quanto a este último *item*, a **interpretação *benevolente* e algo *crédula*** de MICHAEL NOVAK da Encíclica *Centesimus Annus* de JOÃO PAULO II.

E apesar de algumas pessoas reconhecerem que, mais recentemente, em Portugal, a **Igreja Católica *tem vindo a «perder o pé»***, quer pela ***perda de «eficácia» na sua influência cultural e religiosa***, quer **pela *«concorrência»* de outros mais recentes *credos* e *seitas***, quer talvez ainda **pela progressiva *«laicização»* da sociedade portuguesa —** como atrás já havia sido assinalado, por exemplo, por CARLOS AMARAL DIAS...

[É por isso mesmo que, acontece que ***nem sempre podemos estar de acordo com tudo o que diz e escreve*** JOÃO CARLOS ESPADA, ***com quem geralmente sintonizamos.*** No seu texto intitulado *Catolicismo e Democracia* (Semanário *Expresso* de 28 de Março de 1998, pág. 23), o qual consideramos **uma autêntica «deriva reconciliatória»** do seu pensamento conhecido, para explicar «... a homenagem unânime que crentes e não crentes prestaram à memória de D. ANTÓNIO RIBEIRO», último Cardeal--Patriarca português falecido justamente nessa semana, a qual (unanimidade na homenagem) se deveria a que:

«Ele contribuíu poderosamente para voltar a unir aquilo que, ***indevidamente***, fora separado: ***catolicismo*** e ***democracia***». Tanto mais que estaria empiricamente provado — diz ESPADA — que, segundo SAMUEL HUNTINGTON, «cerca de três quartos dos países que transitaram à democracia entre 1974 e 1989 eram ***dominantemente católicos***» — pelo que teríamos que **«agradecer»** ao ***catolicismo*** essa passagem recente desses países da ***ditadura*** à ***democracia...***

Ora, parece-nos que ESPADA **confunde**, aqui, indevidamente, ***Cristianismo*** com ***Catolicismo***, sendo este **o propriamente *apostólico* e *romano*.**

E esquece que, como o mostrou MAX WEBER (Cfr. *A Ética Protestante e o Espírito do Capitalismo*, citado na bibliografia anexa), foram **os países *cristãos-protestantes*** os que justamente ***mais (e mais depres-sa) evoluíram e historicamente se desenvolveram económica, social, cultural e civilizacionalmente.***

Aliás, como já o dissemos um pouco mais atrás neste mesmo livro, o **tradicional *Catolicismo Português***, com o seu tão acanhado e ruralista ***familismo*** (tão oportunamente denunciado também por FUKUYAMA) e o seu tão obsessivo ***Culto Mariano***, promove ***uma regressiva, infantilizante, protec-cionista e moralmente degradante Cultura da Mãe:*** é só fazer uma **«visita turística»**, nas alturas próprias, ao ***Santuário de Fátima***, onde ***«parece»*** —, mesmo contra todas as nossas inclinações, convicções e vontade mais «autênticas», «profundas» e «próprias» —, em face dos mais ***auto-degradantes*** e ***auto-humi-lhantes*** **«comportamentos humanos», *penitenciais*, *reverenciais*, ditos de *«pagamento de promessas», aviltantes* e ao mais baixo nível da *mera «superstição»*, da *universal «DIGNIDADE HUMANA»...*** — deveras, tornar-se, **de repente, *visível*, *real* e *concreta*** a **máxima** de KARL MARX de que: ***«a religião é o ópio do povo !»...***

De resto, a nossa **«querela»** e **«indignação»** fundamentais, em relação ao que temos vindo a chamar ***«o Tradicional Catolicismo Português»***, é, afinal, tão simples, mas importante, como isto: **ele não promove,** ou, pelo menos, **não tem promovido**, uma **«pedagogia»**, um **«ministério»**, uma **«educação»** e uma **«Cultura»** para a ***«DIGNIDADE HUMANA»*** — para a ***«Dignidade»*** **de *cada «pessoa humana»***, apesar de **andar sempre com *«esta»* na boca...** — mas, antes e sobretudo, uma **«pedagogia»**, um **«minis-tério»**, uma **«educação»** e uma **«Cultura»** para a ***«humilhação e a indignidade» humanas;*** *inclusive*, para **uma *relação com o Divino***, mais na base do ***«temor reverencial»***, do ***«medo»*** e mesmo do ***«terror»***, do ***«rebaixamento» do humano*** e pondo sempre a ***ênfase* na sua *«indigna»*, *«miserável»* e *«desprezível» «condição»*, insuperável e definitiva, de *«pecador»***, em face de uma ***«terrível, persecutória e implacável» Justiça Divina,*** sempre ***«punitiva» e «retaliatória»*** — muito mais do que uma ***«relação»*** e uma ***«experiên-cia interno-pessoal»***, **no *«limite»***, ***reconciliatória, reconfortante, pacificadora, regeneradora, tranquili-zadora, reabilitante, reassegurante e recompensadora,*** fundada numa ***«Esperança Fundamental»*** e num ***«pré-sentimento» íntimo*** de ***Deus*** como ***«Perdão»*** e ***«Infinitos Bondade e Amor»*** — porque de ***«valoriza-ção»*** e ***«nobilitação»*** da ***«auto-estima»***, do ***«respeito-e-do-amor-próprios»***, **humano-pessoais, *«de cada um»*,**

perante a própria ***«Transcendência»*** e/ou... ***«apesar» Desta Mesma...*** Ou, justamente, ***«por causa»*** da própria **«*possibilidade humana*» de *«A»* poder** ***«Entrever»,*** de ***«a Ela»*** poder ***«Aceder...»*** e de ***«para Ela»*** **permanecer *interiormente «Aberto» !!!***

E aquilo acontece, sobretudo (***et pour cause...***), numa ***Cultura***, como a nossa (a ***portuguesa***), que dissemos ser uma ***«Cultura da Mãe»***, na qual — e, ***apesar de o ser*** e, portanto, ***apesar mesmo*** **de isso poder «parecer», *prima facie*, *«nela»*, algo de *«paradoxal»*...** (mas que, quanto a nós, se explica, **justamente porque essa nossa Cultura *o é tal...***) —, frequente e correntemente, a figura da ***Mãe*** (supostamente ***«com-placente»***, ***«desculpante»*** e ***«bondosa»...***), na relação para com os seus ***filho/filha***, endossa, transfere, remete ou devolve, sistematicamente, para a figura do ***Pai***, o ***«odioso»*** de uma ***«Imago»*** deste que é, vinca-damente, ***autoritária, omnipotente, temível*** (muito mais do que ***«amável»...***), ***implacável, justiceira e... sempre punitiva*** **!**

É o caso, por exemplo, daquele, bem conhecido, **«lugar comum»** (***muito português !...***), em que a ***Mãe***, quando ocorre que um seu ***filho/filha*** erra em alguma coisa, ou faz uma qualquer **«asneira»** ou **«disparate»**, ou pratica algo de **menos acertado ou correcto** e, porventura, **censurável** — lhe diz, no imediato: ***«Pois verás* !... *Deixa que o teu Pai chegue... e logo vais ver o que ele te vai fazer...».***

Tudo isto, o dizemos, sem embargo do que escreve CARLOS AMARAL DIAS (Cfr.*Expresso-Revista* nº. 1 433, de 15 de Abril de 2 000, página 20, sob a epígrafe: ***«Cabral ou o Nome do Pai»***), porquanto **nos «parece»** que, o que este notável psicanalista diz, tem, ***aqui***, mais a ver com a **«nossa» *histórica Tradição Ocidental*** (em sentido o mais amplo e lato), mais propriamente, do que com o que se passa com a, também **«nossa»**, ***Cultura Nacional Tradicional*:**

«(...) Sobre o ***Pai***, aliás, a humanidade tem criado várias modalidades. Desde os hábitos curiosos de tribo africana, em que o ***Pai*** mata o primeiro filho varão nascido, para que este, mais tarde, o não liquide, agir cruento de um **Édipo Universal**, até à **versão helénica** propriamente dita, são diversos os estilos ensaiados.

Naquela, por exemplo, ***Édipo*** comete ***um parricídio equivocado***. Quando mata ***Laios***, **não sabe** que ele é seu ***Pai***, ou que ***Jocasta*** era sua ***Mãe.***

Tal **ignorância** não o impedia de ser **um filho enjeitado**, expulso de Tebas, justamente pelo ***dixit*** que ensombrava o seu destino como presságio: ***"Matarás o Pai e dormirás com a Mãe !".***

Por aí, a história de ***Édipo*** aproxima-se da ideia de **filiação helénica**. Na altura, se o ***Pai*** não ***reconhecesse*** a criança como ***sua***, ela **não era *filiada.*** O processo de **paternação** era puramente ***simbólico***, e aquela, que não fora por aí ***re-conhecida***, era exposta aos elementos naturais, fora da cidade e até do Agros, ou seja, **nos lugares não marcados pela *presença do Homem.***

A **relação ao *Pai*** e ao seu ***nome*** está, pois, indissoluvelmente ligada às raízes do nosso património mítico-cultural. Até a nossa tradição religiosa faz do baptismo **uma coisa do *Pai.*** A atribuição do ***nome,*** finalmente a passagem do ***ser biológico*** ao ***ser simbólico***, é feita em seu nome: **"Eu te baptizo *em nome do Pai..."* (...)».**

Não podia vir mais a propósito, sobre este assunto (relativo ao ***«nosso» Catolicismo...***), o **«testemunho»** ***insuspeito*** do Padre SALVADOR CABRAL, Pároco de Nine, em Vila Nova de Famalicão, Diocese de Braga, Autor do livro (de próxi-ma publicação) intitulado *Fátima: nunca mais, ou nunca menos ?* — o qual, não estando contra a mensagem de ***Nossa Senhora*** enquanto ***«...apelo à conversão das mentes e do coração»***, não deixa, por isso, de dizer que, ***muito do que se passa no principal Santuário Mariano português é fruto do «...subdesenvolvimento cultural em que vivemos».*** Crente no ***«Mistério» de Fátima***, o Padre diz, contudo, que, ***sem o Evangelho, o fenómeno pode ser «... um grande espaço de perversidade, de alienação e de condenação».*** Certo de que a opinião que defende é partilhada por outros Sacerdotes, SALVADOR CABRAL acredita que ***é preciso que Fátima «... cheire menos a velas e a incenso e mais a Evangelho»*** — Cfr. a **notícia**, subscrita por EMÍLIA MONTEIRO, no Diário *«PÚBLICO»* de 21 de Novembro de 1999, pág. 23, na «parte inferior».**]**.

[«<u>Ópio</u>» que, é certo, apesar de tudo, *hoje*, consideraríamos, mais pacificamente, serem *também*, e talvez com mais propriedade:

— o ***<u>Futebol</u>*****:** onde se revela, talvez com mais evidência e protagonismo proeminente do que em nenhures, o famoso e omnipresente ***homem-massa***, de cuja génese, história, psicologia e idiossincrasia típicas, **com a sua *nivelação pelo que de «mais baixo», «arcaico», «atávico» e «instintivo-animalesco»* tem o «ser humano»**, tal como dele nos falou ORTEGA Y GASSET, em *A Rebelião das Massas*, 1927/1930, edição portuguesa do Círculo de Leitores, 1989 — sendo porventura o facto de que, queiramos ou não, ainda hoje, em muitos aspectos, vivermos em verdadeiras ***sociedades de massas***, que explica o relevo e a importância, sociológicas e antropológicas, que *misteriosa,* mas *injustificadamente,* tem, nestas sociedades, o ***Futebol***;

— as ***<u>Touradas</u>*****:** cuja chamada ***«tradição popular»*** — i. é, repare-se bem: um fenómeno e uma prática sociais que se pretende ***legitimar duplamente:*** seja pela via da ***reverência acrítica à «tradição»***, seja pela ***reverência supostamente «democrática» ao assim chamado «popular»*** — mostrou bem **a sua face *irracional*, *odiosa*, *instintivo-animalesca*** — e **a coberto da *«multidão»* ululante e descontrolada ...** — e até mesmo ***inssurreccional***, no caso extremo do concelho português de ***Barrancos***, nos anos de 1998 e 1999, ***devendo, contudo, antes do mais, serem «responsabilizados» todos os agentes do Estado, quer políticos, quer admnistrativos ou policiais,*** pelo seus intoleráveis ***laxismo, permissividade, passividade e auto-demissão das suas competências e responsabilidades jurídico-políticas***, do que resultou ***o completo «abandalhamento» da «dignidade» e da «autoridade» do Estado-de-Direito*** —, e que celebra o ***culto*** da, porventura **não muito segura de si, *virilidade marialva e machista*** dos chamados ***«matadores»***, que evolu-em e deslizam, cintilantes, coloridos e reluzentes, na arena, perante as suas ***«cortesãs»*** e cujas **«coragem»**, **«galhardia»** e **«humana superioridade»** ***precisam imperiosamente de ser «provadas», públicamente***, mas que **não conseguem ter *uma nobreza maior*** do

que a de **um confronto,** ***à partida desigual, directo e sangrento*** com **um simples** ***animal irracional***, mesmo que **«bravio»**, mas ***quiçá mais «nobre» até do que os seus próprios «Carrascos»...***

Uma substantiva **crítica certeira** às ***Touradas*** e ao ***marialvismo***, de um ponto de vista de ***uma saudável e evoluída sensibilidade humana, moral e cultural***, pode ver-se no excelente texto de MARGARIDA MARANTE, no semanário *Expresso* de 12 de Setembro de 1998, pág. 23, sob o título: *Como Portugal recuou um século;* e ainda, mas já em 1999, no mesmo Semanário, de 21 de Agosto de 1999, o texto da mesma jornalista, a págs. 20 do Caderno Central, sob o título: *Barrancos, o eclipse da política*; ou, a págs. 28, no mesmo local, a coluna intitulada *O que eles dizem*, subscrita apenas pelas iniciais *J.A.L.*;

— e a ***Televisão*** em geral, de que falaremos mais adiante, de um modo mais substantivo e crítico, e que se tornou, hoje, para muitas pessoas, quase ***uma autêntica quotidiana «necessidade»*** de ***psicológica dependência*** — manifesta, por exemplo, logo no ***simples gesto*** de que, a primeira coisa que fazem, **quase** ***inconscientemente***, quando chegam a casa, ser ***ligá-la....*** Apesar de **dizerem sempre que** ***«passam bem sem ela»!...*** Ocorrendo, porém, que, **uma vez ligada a** ***«caixa preta»***, esta se instala como ***o «único centro de interesse para todos»,*** invadindo e dominando, ***totalitariamente***, ***todo*** **o possível** ***«espaço convivial»*** e, desse modo, ***inviabilizando, ou neutralizando, à partida, quaisquer «alternativas comunicacionais» entre as pessoas presentes, mesmo que «algumas destas», nessa «inter-comunicação inter-pessoal» pudessem, no momento, ter «mais interesse» !...*** E de nada valendo as ***ilusórias «fugas» saltitantes*** através do que a respectiva ***gíria*** denomina de ***«Zapping» !...*** Ou, sequer, uma qualquer suposta ***«abundância de canais» !...***

E isto porque, ***regra geral***, justamente ***«quem»*** **liga** a dita ***«caixa preta»***, pretende ***impôr as «suas» exclusivistas e muito «pessoais» preferências televisivas*** (quase sempre as mesmas...) ***a «todos os demais»***, sem sequer indagar, previamente, ***o que é que «os demais» prefeririam...*** — por isso que a **Televisão** acaba, afinal, a maior parte das vezes, por vir a ser, nesse ***«espaço convivial»***, ***não um «factor de consenso, união e coesão***», mas de **uma quase** ***«inevitável»*****, mas altamente** ***indesejável*****,** ***«perturbação»*** e de **desnecessá-rias e desviantes** ***«disputas»...*** Ao que só se pode ***«responder»*** com o **puro e simples, completo** ***«alhea-mento»*** ou ***«desinteresse»*** **!**

Sobre a fenomenologia e a problemática contemporâneas da ***Televisão***, veja-se, apresentado e anunciado no ***Cartaz-Expresso*** de 28 de Agosto de 1999 (pág. 23), o livro **«demolidor»** de JERRY MANDER, intitulado: *Quatro Argumentos Para Acabar com a Televisão*, Antígona, 1999.

E, já agora, sobre a problemática da possível **compatibilidade (?...)**, ou **incompatibilidade**, entre a ***«Palavra»*** e a ***«Imagem»***, no contexto da **«Cena Ideológica» dos nossos dias** e da, indenegável, ***«Ditadura da Televisão»***, aí instalada — dominadas pelo imperativo**:** ***«Video, Ergo Sum.*** O ***Ver***, no lugar do ***Pensar***, parece ocupar, mais e mais, a cena ideológica, já que ***o que se não vê, não existe...»*** —, bem como, porquê, também, **«(...)** ***Deus-(Pai)***, a quem fica, na religião judaica, ***interdita a imagem***, **abre** ***por aí mesmo*** o predomínio do ***pensamento*** sobre o ***sensorial*** **(...)»** — razão, essa mesma, porque**:** **«(...)** FREUD, em 1938, considerou ser esta passagem **uma das mais importantes no processo de**

hominização ou, para usar as suas palavras, **"uma vitória da *inteligência* sobre a *sensibilidade*"» — *«Leia-se»*** o oportuníssimo texto de CARLOS AMARAL DIAS, intitulado ***«A Coisa e a Palavra»***, a página 26, do **Expresso-Revista *Nº. 1 441***, e 10 de Junho de 2 000.

[E esquece também ESPADA, como vínhamos dizendo, que ***são os países mais atrazados, económi-ca***, ***social, cultural civilizacionalmente,*** justamente os que são de ***maioria católica***, ou **onde a *Igreja Católica* tem mais influência** — seja no **Sul da Europa**, seja na **América Latina**.

Simples coincidência ?

Ou não haverá aqui **um «pano de fundo» *cultural*** que condiciona e explica as ***motivações*** e a ***mentalidade*** mais profundas e determinantes dos ***agentes*** e das ***pessoas ?***

É que, quanto a nós, ***um* dos factores *culturais* mais** relevantes e profundos para explicar **o *atraso*, a todos os níveis, de Portugal, *antes*, *durante* e *depois* do *Salazarismo*** (pelo que não se pode atribuir **o ain-da existente «atraso» *apenas* aos «40 anos de *Salazarismo*» e de *«ditadura»*,** de que estaríamos agora ***ainda*** a sofrer as ***sequelas...*** —, pois o problema é que as ***«causas»***, **essencialmente *de índole «cultural»,*** parecem ser ***muito mais profundas, antigas e duradouras...***), **tem sido**, **justamente, o perdurante, peculiar e *tradicional «Catolicismo Português»***, com a sua **«hierarquia clerical formal» *esclerosada e envelhecida, retrógrada, dogmática* e *maioritariamente reaccionária;*** com a sua **pregação de valores apenas *piedosos* e *piegas;* de *uma humildade servil* e *sem dignidade;* e de um *caritativismo* que *não nobilita, nem faz crescer, seja quem dá, seja quem recebe;* com o seu *«obscurantismo teológico-prático»* que não possibilita a *«abertura» à interrogação, à dúvida, à problematização e à racionalidade;*** com **uma sua *«moralidade abstracta»* e *apenas «ideológica»*** (no **sentido *negativo* da palavra *«ideologia»,*** i. é***, «separada da realidade»...***), que **em nada se adequa às *exigências da «realidade»*** de uma ***sociedade moderna e aberta;*** com o seu **«elogio compensatório» da *miséria* e da *pobreza*** e a sua **«hostilidade» à *riqueza*,** ao ***dinheiro*** e ao ***lucro;*** com o seu ***anti-individualismo feroz;*** a sua ***«crítica»* ao *espírito empreendedor*, à *competição* e à *ambição* legítimas**; ou a sua ***«crítica cerrada»* (em cumplicidade com a *«esquerda política» laica*)** ao que chama de ***«capitalismo selvagem»*;** para já não falar, mais benignamente, da sua ***ambiguidade* e *mal-estar* em relação à «*estrutura económico-social do Mercado»* —** questão que o próprio Papa JOÃO PAULO II ***não conseguiu «resolver» convincentemente*** (apesar de uma sua, por todos reconhecida, **formulação *«equilibrada»* e *«razoável»*** do problema da ***índole de uma «desejável» Ordem Económica...*** — formulação essa que nenhuma espécie de ***liberalismo sério*** pode criticar...), na sua **Encícli-ca *Centesimus Annus***, de 1991: Cfr. a Edição do Secretariado Geral do Episcopado, edição e distribuição do Rei dos Livros, página 92 e seguintes, especialmente *Ponto 42*.

Mas, *formulação* essa que, depois, logo *«descredibilizou»*, ao voltar à *crítica militante e obstinada* às *sociedades modernas* e às *economias de mercado.* Bem como, afinal, ao que o católico liberal americano, MICHAEL NOVAK chama de: **«*A Tradição Católica Anticapitalista*»** — a qual vem já do ***Syllabus***, do Papa PIO IX, em 1864: Cfr. sobre estes temas (**passando pelas *«simpatias»* tradicionais**

práticas* do *Catolicismo* pelo *Socialismo, mais do que pelo ***Capitalismo Democrático***, até ao esboço audacioso da formulação de «***Uma Teologia do Capitalismo Democrático***»), justamente, MICHAEL NOVAK, em *O Espírito do Capitalismo Democrático*, já em 1982/86, citado na bibliografia anexa, desde págs. 219 e seguintes, especialmente págs. 307 e seguintes., etc.

ESPADA tem razão quando escreve:

«(...) Muito antes de VOLTAIRE ter escrito sobre a ***tolerância***, JOHN MILTON e JOHN LOCKE fundamentaram o ***dever de tolerância*** na ***moral cristã.*** *Lord* ACTON, o católico liberal inglês do século passado, argumentou, persuasivamente, que SANTO TOMÁS DE AQUINO **lançara os *fundamentos da atitude liberal.*** E TOCQUEVILLE observou, em páginas veementes, que a ***democracia na América*** não podia ser compreendida sem **o contributo da *fé cristã*** para alcançar o ***"ideal"* das limitações constitucionais ao poder político** e do **direito natural dos indivíduos "*à vida, à liberdade e à busca da felicidade*"».**

Só que, isto a que ESPADA acaba de referir-se é, afinal, **sòmente, *«parte»* do *núcleo central* (*core*) do propriamente dito *«Cristianismo»*** — i. é, da pureza do ***Espírito***, da ***Mensagem*** e do ***Legado Evangélicos*** essenciais de ***JESUS CRISTO***, pessoalmente vividos — **e que é uma das *estruturais «heranças culturais»* da nossa *Civilização Ocidental:*** porventura ***A essência do Cristianismo*** que buscam tanto Frei BENTO DOMINGUES, O.P., como HANS KÜNG — Cfr. o texto daquele primeiro, justamente com aquele título, no jornal *Público* de 29 de Março de 1998; não, certamente, o que dessa ***«herança estrutural»*** fizeram o ***tradicional «Catolicismo Português»***, nem a cada vez mais fundamentalista ***Igreja de Roma* !].**

Já, por exemplo, não podemos deixar de ***aplaudir*** a convergência de J.C. ESPADA com a mensagem fundamental da *Carta Encíclica* de JOÃO PAULO II, intitulada *A Fé e a Razão*, na sua denúncia do ***niilismo*** (e do que nós designamos como o ***relativismo radical anti-normativo***), como produto final dos nossos dias, decorrente do ***excesso do racionalismo dogmático***, no seu texto intitulado *Fé e Razão*, no semanário *Expresso* (caderno principal), pág. 25, de 24 de Outubro de 1998.

Uma renovada, dinâmica e **ontologicamente *expectante*** (no modo de uma «esperança escatológica» que se exprime sobretudo em ***anseio do Reino***) *visão teológica*, que toma as suas **acentuadas distâncias críticas em relação à «prática corrente» do chamado *«cristianismo corrente»***, em que a vertente do ***já*** conta, muitas vezes, mais do que a vertente do ***ainda não***, pode ver-se em toda a IIª. Parte, de índole justamente filosófica e teológica, da autoria de J. OLIVEIRA BRANCO, do excelente livro, em co-autoria com SEBASTIÃO J. FORMOSINHO, autor da Iª. Parte, de índole já científica, com o título geral de *O Brotar da Criação – Um Olhar Dinâmico pela Ciência, a Filosofia e a Teologia*, Universidade Católica Editora, Lisboa, 1997 (1ª. Edição), especialmente págs.620 e seguintes.

Mas voltando ao que vínhamos a dizer: assistimos assim, portanto, a **uma autêntica (consciente e de-liberada...)** ***inversão de valores*****:** em vez do ***primado da pessoa humana individual*** **e da** ***liberdade***, como o defendem, conjuntamente, **o** ***personalismo*****, o** ***individualismo verdadeiro*** **e o** ***liberalismo***, prefere-se falar do ***primado do «social» e do «colectivo» (e do Estado)***, como o defendem o ***catolicismo social***, o ***socialismo*** e o ***comunismo***; e em relação à **«*Ordem» (kosmos) social alargada*** prefere-se falar de **uma estrita «*organi-zação» (taxis) social*** ! O ***mercado*** e a ***sociedade civil*** seriam o reino da ***irracionalidade*****,** do ***caos*** e dos ***egoísmos particularistas*** (HEGEL *dixit* !) e só o ***colectivo*** e o ***Estado*** assegurariam a ***racionalidade***, o su-perior ***interesse público***, a ***solidariedade***, a ***unidade*** e a ***coesão*** sociais e a indispensável ***«organização»*** que deveriam prevalecer sobre tudo e todos!

Um exemplo recente da ***idolatria*** e da **defesa do *«...primado do Estado*** como instrumento do interesse geral contra os ***egoísmos***, os ***"lobbies"***, as ***clientelas obscuras*** e o **poder conjugado do *dinheiro*** **e da *comunicação-espectáculo*»**, tudo isto **metido *num mesmo saco*** **a que chama de *«sociedade civil»***, não passando ***esta*** apenas de «**um mito ... criado pelo "*ancien régime*"** no combate contra a Revolução Fran-cesa. E foi ***retomado pouco depois do 25 de Abril*** como ***argumento*** **contra a *revolução portuguesa***. É ***um fantasma*** **que *está a voltar em força*** **sob o manto diáfano da *"modernização"***.» — veja-se o ***anacrónico*** e ***míope*** artigo de opinião do famoso ***poeta*** e ***político fundamentalista «de esquerda»***, MANUEL ALEGRE, intitulado *A nova cartilha*, no *Semanário Expresso*, caderno principal, pág. 25, de 26 de Outubro de 1996.
Na mesma linha ***«catastrofista»*** e ***«equivocada»***, veja-se ainda, do mesmo Autor, o texto intitulado *Um pouco mais de esquerda* e, de ALFREDO BARROSO, o texto intitulado *Capitalismo*, nas págs. 24-25 do mesmo Semanário (caderno principal), mas de 14 de Dezembro de 1996, este último substantivamente reconfirmado, na sua «ortodoxia socialista», no mesmo Semanário de 17 de Outubro de 1998, pág. 24, no texto intitulado: *Não me calo, sou contra.*

Por isso, não é de admirar que a ***Constituição Política Portuguesa*** em vigor (conforme a ***«identidade genética»*** que, qual ***«impressão digital»***, está ainda, ***volens nolens***, vinculada ao ***«clima ideológico»*** que era o ***«dominante»*** na **època** em que ela foi originàriamente elaborada...), no capítulo dedicado à ***Economia*** (*rectius*: ***Catalaxia***), em vez de uma ***espontânea*** e ***flexível*** **«*Ordem» Económica e Financeira***, prefere ainda falar de uma construtivística e estrita ***«organização» económica*** !
Mais avisada, parece-nos que foi, portanto, a ***Constituição da República Federativa do Brasil***, de 5 de Outubro de 1988, que no seu *Título VII*, artigos 170º. a 192º., trata **«*Da Ordem Econômica e Financei-ra*»**; e no seu *Título VIII*, artigos 193º. a 232º., trata **«*Da Ordem Social*».**
Só no *Título III*, artigos 18º. a 43º., é que trata **«*Da Organização do Estado*»**; e no *Título IV*, artigos 44º. a 135º., **«*Da Organização dos Poderes*»,** nos quais inclui, com tratamento em capítulos separados, **«*Do Poder Legislativo*»**, **«*Do Poder Executivo*»** e **«*Do Poder Judiciário*».**

Quanto à distinção fundamental entre **os dois tipos possíveis** de «***Ordem*»: *«KOSMOS»*** e ***«TAXIS»*** — ou seja, respectivamente, ***«Ordens Espontâneas»*** (ou ***«Ordens»*** propriamente ditas, ou o que se designa em inglês por ***«grown orders»***) e ***«Ordens Organizadas»*** (ou ***«Organizações»***, ou o que se designa em inglês por ***«made orders»*****),** assim como as significações dos termos ***«Organismo»*** e ***«Organização»*** — veja-se todo o ***Volume I*** (intitulado, na tradução francesa, ***Régles et Ordre***, © F. A. HAYEK da 1ª. edição inglesa de 1973), da importante e extensa obra de FRIEDRICH A. HAYEK, em ***três volumes***, traduzida em francês com o título global de: ***Droit, Législation et Liberté*** (***Law, Legislation and Liberty***, na versão inglesa), referida na Bibliografia Anexa.

E, do mesmo Autor, na obra intitulada ***New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas***, © F.A. HAYEK, 1978 (referida na Bibliografia Anexa), pág.89, a **correspondência** que é feita entre ***aqueles* conceitos** e os **conceitos *homólogos***, da Autoria de MICHAEL OAKESHOTT, de, res-pectivamente**:**

A)* — *«NOMOCRACIA»* [**termo, ao qual, HAYEK prefere o de ***«NOMARQUIA» e que corresponde ao **conceito hayekiano** de ***Kosmos*****,** ou ***«Ordens Espontâneas»***, reguladas inteiramente pela ***Normatividade*** que HAYEK designa como ***Nomos*** (ou ***Nomoi*****,** no plural), em ***Grego Clássico***, ou ***Ivs*****,** em ***Latim***, vindo assim a ser ***o Mesmo***, afinal, que ***«Aquilo»*** que nós, no presente Trabalho, designamos propriamente por ***Ordem de Direito*** — e que o Autor citado diz corresponder à chamada ***Grande Sociedade Aberta*** (***Great Open Society***)**];**

B)* —** E ***«TELEOCRACIA»* [**que corresponde ao **conceito hayekiano** de ***Taxis**,** ou ***«Ordens Organizadas»***, ou ***«Organizações»***, i. é, como o próprio nome indica, **uma Ordem *deliberadamente «Organiza-da»* em relação a *um* *Fim*** (***Telos***), ou vários ***Fins*** (***Teloi***), obedecendo já ao tipo de ***Normatividade*** que HAYEK designa por ***Thesis*****,** em ***Grego Clássico*** (***Thesei*****,** no plural ***Greco-Clássico***), ou ***Lex*** (ou ***Leges***, no plural), em ***Latim:*** ou seja a ***«Lei do Legislador»*** (mera e estrita ***Legalidade*****,** escrita e positiva, politicamente produzida pelo **Estado**, ele próprio concebido como uma ***«Organização»***) — que, por outro lado, o Autor citado diz ser também própria da, por ele designada, ***Sociedade Tribal*** (***Tribal Society***)**].**

Capítulo III

Uma Utopia Normativo-Cultural e Jurídico-Política Aberta

1 - O «*Métaconsciente*» Cultural e Civilizacional.

A ***Pessoa Humana***, que vimos ser o **conceito filosófico-antropológico** universal prevalecente e próprio da nossa **Civilização Greco-Latina, Judaico-Cristã e Europeia, ou Ocidental e Atlântica,** pressupõe e exige, logo a um nível radicalmente **antropológico**, como seu *horizonte de vinculação global e de integração*, como *factor de estruturação da sua personalidade e do seu espírito* e como *condição mesma da sua auto-realização no mundo*, um qualquer tipo de «estrutura institucional» e de **«Ordem»** e, especificamente, uma ***ordem de validade,*** ou seja, uma ***Ordem de Direito*** (***rule of law, nomos, ius***).

Verdadeiramente, ***Pessoa Humana*** e ***Ordem de Direito*** são, afinal, os dois termos de uma *tautologia*, o primeiro referido ao plano *subjectivo* e o segundo referido ao plano *objectivo*. Correspondem, assim, aos dois termos da *unidade ontológica* que HEIDEGGER referiu como o ***ser-no-mundo***: ***ser-da-pessoa***, por um lado e ***Mundo*** — ou ***Ordem de Direito*** —, por outro lado: pelo que a **pessoa** é também sempre, de algum modo, **um *ser-em-direito*.**

Pois que, como dizia A. CASTANHEIRA NEVES, já em 1967 (Cfr.*Questão-de-facto—Questão-de-direito, ou O problema metodológico da juridicidade (Ensaio de uma reposição crítica) — I — A crise*, citado na bibliografia anexa, pág. 572), ao explicitar o primeiro sentido da ***Ideia de Direito***:

«(...) Quer dizer, o primeiro sentido da Ideia de Direito é, certamente, o do ***respeito incondicional da pessoa humana***, pois que divergindo e convergindo a comunidade na pessoa moral — a comunidade é a convivência ética das pessoas —, o direito não pode sequer pensar-se se não for pensado através da pessoa e para a pessoa. *Verdadeiramente "pessoa" e "direito" só tautologicamente se referem uma ao outro, já que* ***ser pessoa é ser sujeito de direito*** *e* ***o direito só pode sê-lo de pessoas*** (de alguém eticamente responsável na sua autonomia)». — o 2º. *itálico* e ***bold*** são nossos.

Essa ***Ordem de Direito*** é, antes do mais, uma ***ordem axiológica*** (uma ***ordem comunitariamente axiológica***), que vai ínsita no que FRIEDRICH A. HAYEK designou como a **«ordem» *métaconsciente* cul-tural e civilizacional** de uma dada sociedade; ou o que KARL POPPER, na sua **«teoria dos três mundos»**, designou por o ***Mundo 3***; ou também o que SIGMUND FREUD designou por ***Kultur-Überich*** (***Super-Eu Cultural***); ou ainda o que NICOLAI HARTMANN desgnou como a ***noosfera***; ou finalmente o que HEGEL já havia designado por o ***«espírito objectivo»*** de uma sociedade.

Sobre a teoria popperiana dos **«Três Mundos»**, veja-se: *El Universo Abierto: Un Argumento en favor del Indeterminismo*; e *El Yo y su Cerebro* — ambas as obras referidas na bibliografia anexa.

Sobre a noção freudiana de ***Kultur-Überich***, veja-se *Malaise dans la Civilisation*, também referida na bibliografia anexa.

a) **—** Trata-se do **mundo cultural e normativo dos *valores***, ontologicamente sustentado por uma ampla, intersubjectiva e partilhada ***consciência cultural e normativa comum***, ou uma ***consciência ético-axiológica, cultural e normativa comum***, na qual se inserem uma ***consciência jurídica geral*** e uma gene-ralizada e socialmente espalhada ***opinião pública democrática***.

Aquela referida ***consciência jurídica geral*** — que tem o seu **«núcleo duro»** (***hard core***) numa específica ***consciência axiológico-jurídica*** — estrutura-se em *três níveis de consistência*, ou «estratos», os quais têm, nas palavras de CASTANHEIRA NEVES: «... diferentes graus, quer de *determinação regulativa*, quer de *continuidade sistemática*».

Assim, primeiramente, a um nível, ou «estrato», **de base**, dito da ***assimilação ideológico-social do jurídico*** — e que, sendo, desde logo, o mais ***«democrático»***, porque ***o mais «espalhado socialmente»***, é-o também, por isso mesmo, **o de *maior densidade***, **o *mais contingente*** e **o que se revela *susceptível de uma maior mutabilidade*** —, «... deparamos com os ***princípios normativos* e *critérios jurídicos* positivados no *direito vigente*** e que são o ***resultado da assimilação, ou conversão jurídica, de valores e postulados ético-sociais, de padrões normativos dominantes*** no ***ethos* social histórico**, assim como ***das aspirações de oportunidade sócio-económica e político-ideológica que marcam a teleologia da organização social***. São os **«princípios jurídicos positivos» *imediatamente sustentados pela intenção ético-político-social domi-nante*** ou da ***"ideologia"* que mais directamente especifica o projecto comunitário** — embora ***"ideo-logia"*** tomada aqui no seu **conceito positivo e global**».

Depois, um segundo nível, como que **«intermédio»** — e fazendo aqui, uma como que inevitável**, *«leitura vertical»*, de baixo para cima** —, no qual se objectiva aquele conjunto de ***princípios normativo-jurídicos fundamentais*** «... que compreendemos **a exprimirem o direito *como direito***. Trata-se daqueles princípios que, **uma vez *revelados* ou *constituídos* pela *experiência histórico-constitutiva do jurídico*, ficam verdadeiramente *adquiridos* como *elementos irrenunciáveis da juridicidade*** e a traduzirem **como que a *sindéres*is da sua normatividade**»; «Nível este cujos princípios ***se vão subtraindo à contingência da imediata mutabilidade histórico-intencional, subsistindo para além e transcendendo mesmo o plano da "existência" jurídico-positiva*** em que os direitos históricos se constituem e sucedem uns aos outros...».

E, finalmente, ***um último e «supremo» nível, ou «estrato»***, situado como que ***«no topo»*** do «siste-ma», ***mais rarefeito e «imaterial»***, mas ***axiològicamente mais intenso***, «... em que deparamos com ***uma intenção final de validade*** que, já *em possibilidade material*, já *em possibilidade crítica*, é verdadeiramente ***um absoluto pressuposto de sentido axiológico***, não obstante a sua ***ontológica historicidade***. A ***intenção final de validade*** na qual se exprimem, em termos normativos, ***aqueles valores que, numa certa cultura, fundam o próprio sentido comunitário*** e em que vai, por sua vez, ***assumida a compreensão originário-fundamental que o homem de si mesmo tem da sua humana existência nessa cultura***. (...) Será este, verdadeiramente, o ***"fundamento humano comum"*** a que atrás nos referimos. E é ele ***um absoluto de historicidade***, porque ***absoluto no transitivo***, embora ***já não-absoluto no intransitivo***: i. é **não historica-mente *contingente*, nem decisoriamente *mudável***, **embora**

mutável* no desenvolvimento da historicida-de**». E o ***valor supremo que a este nível — que começámos por referir, como sendo o da propriamente dita ***consciência axiológico-jurídica*** (o tal ***hard core...***) — é o valor da ***pessoa humana***, do ***homem-pessoa***, com a sua ***dignidade*** «...e esta tanto na sua ***autónoma igualdade participativa***, como na sua ***comunitária corresponsabilidade***», já que o valor do ***homem-pessoa*** «... é ***o valor fundamental, o pressuposto decisivo e o fim último na humana existência finita que uma comunidade do nosso tempo terá de assumir e cumprir para ser uma* comunidade válida.** É este o pólo **para onde toda a normatividade humano-soci-al *converge*, em *presuposição*, e de onde também ele *diverge*, em *realização* — é o *núcleo axiológico da dialéctica*»** — Cfr. Autor já aqui referido, em *A Unidade do Sistema Jurídico...,* citado na bibliografia anexa, págs. 106-111.

A. CASTANHEIRA NEVES também lhes chama o ***Inconsciente Axiológico*** de uma dada comunida-de. Que uma compreensão da ***«realidade»*** das sociedades contemporâneas é indissociável, hoje, da compreensão simultânea do ***mundo das dimensões normativas e dos valores*** que as devem nortear resulta, de algum modo, da revisão e superação da acrítica e dogmática *distinção*, hoje ainda tão disseminada (como uma distinção, ou dicotonomia, «absolutas»...), entre uma ***questão-de-facto*** e uma ***questão-de-direito*** (ou entre **«factos»** e **«valores»**), ***distinção* que só pode ter hoje um sentido e utilidade *metodológicos*** e àcerca da qual se pode ver, por fim, o artigo em curso de publicação deste último Autor acabado de referir, a partir do nº. 3 866, de Setembro de 1996, da *Revista de Legislação e de Jurisprudência*, intitulado justamente *Matéria de Facto-Matéria de Direito*.

Com efeito, a ***ideia*** de que existem, para um lado, **«factos brutos»**, em si mesmos absolutamente **«neutros»** e perceptíveis como **«discretos»**, na sua radical e crua **«nudez»**, *mudos, sem côr, sem cheiro e sem sabor* — ou seja: **sem qualidades**, **sem qualificações**, **sem significados** ou **sentidos**, e **sem valora-ções**, numa completa e absoluta ***«assepsia» significante*** ou ***«axiológica»***; e, para um outro lado, é que estão, **em absoluta e nítida *«separação»***, as **qualidades**, as **qualificações**, os **significados,** os **sentidos** e as **valorações** — e, portanto, o absolutamente «separado», «transcendente» e «abstracto» ***mundo-dos-valores*** (a *voz significante*, as *côres*, os *cheiros* e os *sabores*...) — é mais uma dessas **absurdidades**, **inverdades** e **bizantinices** típicas do ***pensamento positivista***, que hoje já está completamente ***superada*** e deixou de fazer qualquer ***«sentido»*** — porque nada disso se passa ***assim*** na ***«realidade-das-coisas-e-da-vida»,*** sendo essa, quando muito, uma **«distinção»** só *admissível*, quando não mesmo *necessária*, a ***um nível «metodológico» de «análise»*** — desde que, **no fim** — na ***«síntese final»*** que encerra todo o ***«círculo hermenêutico»*** desse ***processo «metodológico»*** —, nunca deixe de ser **recuperada**, ou **reconstituída**, a ***«unidade»* inicial e pri-mordial** — tal como esta nos é **logo dada**, de um modo **«imediato»,** na ***«pré-compreensão»***, ou **«pré- -concepção»**, no chamado ***«mundo-da-vida»* — de *«facto» e «valor»*, como *«unidade de sentido»*.**

Trata-se, aquela **«Ordem»** ***métaconsciente* cultural e civilizacional**, de um **incomensurável e ima-terialmente transcendente *Universo Normativo-Objectivo***, ou transindividual e intersubjectivo, aberto e abstracto, que consiste num **conjunto complexo, aberto, plural e imaterial de *valores, princípios,***

ideias, ideais, símbolos, concepções, conceitos, teorias, saberes, esquemas prévios e abstractos, figurações, perspectivas, prospectivas e expectativas que estruturam e configuram algo que se poderá descrever como uma **superestrutura cultural e civilizacional**, ***complexa, imaterial e invisível***, que nunca pode ser comple-tamente *explicitada* e *demonstrada* na sua totalidade com completa «transparência» e «visibilidade», nem nunca totalmente *positivada*, mas que se mantém predominantemente ***implícita***, ***tácita*** e ***pressuposta***, e em relação com a qual ***se formaram já*, em *«reciprocidade dialéctica»***, não só a ***identidade*** e a ***estruturação da personalidade e do espírito*** de cada um, como a ***«visão do mundo»*** ou a ***«pré-compreensão»*** da vida e do mundo e o próprio ***padrão da «normalidade» dos comportamentos***, e os **quadros prévios, grelhas, esque-mas conceptuais ou *patterns* cognitivos prévios de percepção, acção e interacção-comunicação dos ho-mens na sociedade e na civilização**, transmitidos pelo que também a ***hermenêutica gadameriana*** chamou de ***uma tradição cultural.***

Como no-lo explica JOHN GRAY, em *Hayek on Liberty*, © 1984, 1986, 1998, 3rd Edition, Routle-dge, U.S.A.-Canada-Great Britain, págs. 21 e seguintes:

«(...) HAYEK sugere que, não apenas a **vida *social* humana**, mas a **vida da própria *mente***, é gover-nada por **regras**, algumas das quais ***nunca podem ser explicitadas de todo***. Note-se que HAYEK não sus-tenta apenas que nós apenas não podemos especificar, ou explicitar, ***todas*** as regras que governam, tanto a vida **social**, como a **intelectual**: ele argumenta mesmo que, tem necessariamente de haver ***um limite insu-perável*** **para lá do qual não podemos especificar/explicitar as *regras* pelas quais são governadas as nossas vidas. (...)»**

«(...) HAYEK prossegue observando que a inabilidade de a ***mente humana*** para captar as mais básí-cas regras que governam as suas operações, "é uma consequência do que entendo ser o teorema de GEORG CANTOR da teoria, de acordo com a qual, em qualquer **sistema classificatório** há sempre mais **classes** do que **coisas** a serem classificadas, o que, presumìvelmente, implica que ***nenhum sistema classificatório se pode conter, a si mesmo, totalmente***". (...) HAYEK conclui este desenvolvimento de temas, primeiramente explorados no seu *Sensory Order*, com a fascinante sugestão de que o **pensamento consciente** deve ser su-posto ser governado por ***"regras* que, por seu lado, *não podem* ser *conscientes"*** — por um ***"mecanismo supra-consciente"*** — ou, como HAYEK prefere, por vezes, chamar-lhe, um ***"mecanismo méta-consciente"*** — "que opera nos conteúdos da consciência, **mas não pode, ele mesmo, ser *consciente*". (...)».**

E, mais à frente, continua, explicando, GRAY**:**

«(...) O argumento de HAYEK parece ser aqui o de que existe, tanto na **acção**, como na **percepção, uma *hierarquia de regras***, com ***as regras mais fundamentais*** sendo sempre ***regras méta-conscientes***, para além das nossas capacidades de identificação e de articulação. Assim, as regras de **acção** e de **percepção**, pelas quais, tanto a ***vida intelectual***, como a ***social***, são governadas, estão estratificadas ou escalonadas numa ***hierarquia***, com as **regras mais básicas** (que moldam as ***categorias*** da nossa

compreensão) sempre fugindo a uma **articulação consciente**. Não é que haja uma instância de tais ***regras méta-conscientes***, coe-xistente com a ***mente humana***, de modo a que devêssemos supôr-nos, a nós próprios, como sendo gover-nados por **princípios invariantes** que nunca pudéssemos expressar e cujo conteúdo devesse permanecer, para sempre, desconhecido para nós. Antes ao contrário, todas as regras pelas quais são governadas a vida **social** e **intelectual** são concebidas por HAYEK como sendo **produtos de um processo *evolucionário* de *selecção* e de *modificação***. À medida que adquirimos novas e conscientemente articuladas ***regras de acção e de percepção***, passaremos a ser governados por ***novas regras méta-conscientes***, as quais podem, por sua vez, dar origem ulterior a ***novas regras méta-conscientes***, à medida que elas próprias vierem a ser articula-das, ou apenas alteradas fora de reconhecimento. **(...)».**

E, depois de explicar como, através da devastadora crítica hayekiana ao ***racionalismo cartesiano*** — com a sua **antropomórfica transposição** de ***categorias mentais*** para os ***processos sociais*** —, HAYEK prova, mesmo muito para além de POPPER, a ***impossibilidade da planificação social centralizada***, tanto com base no **carácter primordialmente *prático* da maior parte do *conhecimento* de que depende a vida social** — o qual está essencialmente incorporado em ***hábitos*** e ***disposições***, governando a nossa conduta por meio de **regras**, a maior parte das vezes, **não-articuladas**; como, dado que ***todos nós somos governados por regras que, afinal, desconhecemos***, mesmo **uma suposta *inteligência centralmente dirigente*** estaria **também *sujeita a um tal governo***, não podendo, portanto, uma sociedade **ir além de si própria** e **recons-truir-se, totalmente, de cima a baixo e, de modo *cartesianamente racionalista*, a si própria** — GRAY conclui assim**:**

«(...) A ***ordem*** que encontramos na vida social **não pode**, por estas razões, **ser o produto de um qual-quer *desígnio racional* e *nunca o poderá vir a ser*.** A ***ordem social*** é — e deverá sempre sê-lo — ***uma for-mação espontânea».***

Tese — que também é, fundamentalmente, a nossa — e que já havia sido exemplarmente declarada por J. ORTEGA Y GASSET, do seguinte modo**:** ***«Orden no es una presión que desde fuera se ejerce sobre la sociedad, sin un equilibrio que se suscita en su interior»*** — *Mirabeau o El Político* (1927), in *Obras Completas*, Madrid,, 1947, III, p. 603.

E que, J. C. CARTER — em ***"The Ideal and the Actual in the Law",*** *Report of the Thirteenth Annual Meeting of the American Bar Association* (1890), p. 235 —, já havia exprimido do seguinte modo**:**

«Law is not a body of commands imposed upon society from without, either by an individual sovereign or superior, or by a sovereign body constituted by representatives of society itself. It exists at all times as one of the elements of society springing directly from habit and custom. It is therefore the unconcious creation of society, or in other words, a growth».

b) **—** Trata-se — aquele acima referido ***«Méta-Consciente» Cultural e Civilizacional*** — também do que J. BAPTISTA MACHADO, com NICOLAI HARTMANN, chama a ***Noosfera*****, «...** ou esfera do ***ser es-piritual***, como esfera interpessoal vinculante ou como conexão supra-pessoal dentro do grupo humano que transcende os indivíduos e os vincula entre si, formando uma ***"comunidade espiritual"***

assente num **espíri-to comum** ou ***"consciência colectiva" do grupo*** — que se apresenta, digamos, como ***"espírito objectivo"»*** — cfr. *Introdução ao Direito e ao Discurso Legitimador*, citado na bibliografia anexa, 1983, pág. 12.

E a págs. 343 e seguintes da mesma obra, o mesmo Autor, referido em 1º. lugar, diz ainda o seguinte:

«(...) Em suma, o homem teve que ***aprender*** uma **relação comunicativa** e **de interacção** para ser bem sucedido. Ora a **relação comunicativa** pressupõe ela mesma ***uma estrutura relacional normativa*** que permita aos homens entenderem-se entre si: sem ***normas*** (normas extralinguísticas), sem ***um ordenamento básico***, a comunicação não seria possível, nem seria possível uma interacção globalmente coordenada. Por seu turno, essa relação, essa ***ordem global***, para possibilitar essa **comunicação** e essa **interacção global-mente coordenadas**, tem que ser ***intersubjectivamente válida*** — e que ser, portanto, transcendente à sub-jectividade de cada um. Tem pois, que ter um carácter ***institucional*** ou ***Méta-Institucional.***

Logo, a relação comunicativa pressupõe a ***intersubjectiva mediação da tradição e do consenso***. Do consenso, sim: apesar da transcendência ou trans-subjectividade da referida relação ordenadora, ela tem na sua base um **consenso**, uma espécie de ***consenso tácito***, por isso que **a própria identidade ou "subjectividade" de cada um dos membros da comunidade se formou já em *reciprocidade dialéctica* com essa *relação méta-institucional objectivada***. Daí a coerência entre os ***princípios normativos*** que dessa relação emanam e o ***senso comum*** como ***consenso implícito*.**

É isto o que significa dizer-se que a ***comunicação*** e ***interacção*** na **"comunidade comunicativa"** têm por base a ***intersubjectiva mediação da tradição e do consenso*** (de um **consenso básico**). Esta base, a que chamaremos ***méta-institucional***, define **os próprios limites do "normal"**, como já vimos — os limites da comunicação e interacção *possível*. "Todos somos herdeiros", dizia ROUSSEAU. Até nas sociedades menos tradicionalistas a ***tradição cultural*** é ainda (e necessariamente) a **trave-mestra da intercomunicação e do consenso.** A própria ***reflexão transcendental***, o próprio ***jogo transcendental da linguagem* não é capaz de se situar *do lado de fora* deste universo cultural»** — os *itálicos* e os ***bold*** são parcialmente nossos e parcialmente do autor.

E apesar de, a seguir, admitir que essa relação com a referida ***estrutura méta-institucional*** não é uma relação fechada, mas uma relação **sempre potencialmente *crítica***, dada a **propriedade *auto-reflexiva* da linguagem**, e que mediante essa ***crítica reflexiva*** (**«crítica interna»**) se pode entrever **um novo tipo de *relação méta-institucional*** capaz de romper com o anterior e instituir *uma nova etapa*, **um *progresso***, não deixa porém de advertir**:**

«(...) Terá, porém, de tratar-se de **uma ruptura *a partir de dentro*** e ***mediada por uma nova aprendizagem habilitante*** capaz de **se sedimentar numa *tradição* e num *consenso***. Isto porque a ruptura absoluta (ou no absoluto) seria inviável como forma de progresso, **dado a mediação pela aprendizagem, pela *tradição* e pelo *consenso* ser *uma condição necessária da comunicação*** e, portanto, um pressuposto da condição humana.

Se o avanço para nova fase evolutiva tem de ser **mediatizado pela *aprendizagem***, segue-se que ***esse progresso não pode ser alcançado através de decisões voluntaristas baseadas em projectos da razão teórica***, antes tem de ser representado por **um "achado" feliz**, por **um *êxito evolutivo***. O que também significa que, no que respeita àquele ordenamento básico que serve de suporte à comunidade humana, o **"progresso"**, enquanto ***êxito evolutivo* mediatizado por uma *aprendizagem* social histórica**, não deve ser procurado através de uma ***decisão*** de realizar os objectivos previstos ***em projectos racionalmente construídos***, mas pela ***procura da coincidência, da consonância com aquela ordem fundamental***, numa verdadeira atitude de ***aprendizagem*. (...)»** — os *itálicos* e os ***bold*** são quase todos nossos.

c)* —** A razão porque, muitas vezes, fazemos certas coisas, ou porque fazemos certas coisas de certa maneira, **sem sabermos bem ou explicitamente o porquê, ou o para-quê, desse modo de perceber, pensar ou actuar**, nem sempre deve ser procurada *mais abaixo*, ou *mais atrás*, da **consciência explícita e manifesta**, como residindo, por exemplo, no profundo ***inconsciente individual freudiano, mas frequen-temente também ***mais acima*** ou ***mais além dela***, como residindo naquela referida ***superestrutura cultural e civilizacional*** (ou ***«estrutura méta-institucional»***) e nos seus **valores, princípios ordenantes e méta- -regras, esquemas, quadros classificativos e padrões (*patterns*) de percepção e da acção, prévios e *a priori*, gerais e abstractos**.

Sobre esta noção de ***métaconsciente*** (ou ***supra-consciente***) e a ***psicologia cognitiva*** do ***primado do abstracto*** (***the primacy of the abstract***), veja-se o texto de FRIEDRICH HAYEK intitulado *Philosophical Consequences*, págs. 225 e seguintes de *The Essence of Hayek*; e também, do mesmo autor, *The Sensory Order: An Inquiry into the Foundations of Theoretical Psychology*, bem como o texto intitulado *The Primacy of the Abstract*, págs. 35-49 de *New Studies...*, todas as obras referidas na bibliografia anexa.
Veja-se também, para uma *síntese preliminar*, PHILIPPE NEMO, *La Societé de Droit selon F. A. Hayek*, referida na bibliografia anexa, especialmente págs. 39-66, no texto intitulado *L'action guidée par des règles*; e o texto de JOHN GRAY, intitulado *Hayek as a conservative*, na obra *Post-Liberalism: studies in political thought*, 1993, também referida na bibliografia anexa, pág. 32 e seguintes.
Noção esta que não deixa de ter fortes afinidades com a noção de ***pré-compreensão*** (***Vorverständnis***), ou ***pré-concepção***, como ***estrutura mental de «antecipação»***, da **hermenêutica contemporânea**, e que se aproxima da noção de **«crença e expectativa animal»** referida na ***teoria naturalística e evolucionista do conhecimento humano*** de KARL POPPER.

d)* —** A tese de HAYEK é a de que todo o nosso conhecimento humano é uma **«*interpretação*»** ou uma **«*ordem*» pré-sensorial e semi-permanente** que impomos aos dados sensoriais, a qual se funda nos ***patterns* cognitivos *a priori, de percepção e de acção, ou seja, em **quadros prévios, grelhas, redes, mapas, conceitos, classificações, avaliações, constructos, símbolos e teorias** (*frameworks, maps,*

constructs, theories), **abstractos e apriorísticos**, que resultam eles mesmos **de uma anterior longa experiência evolutiva, do indivíduo (*ontogenia*) ou da espécie (*filogenia*)**, por um lado, e **da evolução do mundo cultural e civilizacional**, por outro, sendo eles mesmos ***evolutivos*** e ***adaptativos***, tanto a nível **ontogené-tico,** como **filogenético** e **cultural.**

Mas o nosso conhecimento não resulta nunca, ***directamente,* só e apenas dos dados sensoriais da experiência corrente «em bruto»** ou ***directamente* dos dados empíricos do mundo objectivo,** embora obedeça, em princípio, às mesmas leis deste.

Pelo que, sendo de rejeitar, em via de princípio e em última análise, as teorias dualistas cartesianas de duas «substâncias», que concebem a *mente humana* como uma «substância» análoga, embora distinta, da do mundo exterior (daí a crítica ao «substancialismo» e ao «materialismo»), ***na prática* temos de manter um certo *dualismo* da *mente* e do *mundo exterior***.

O que chamamos ***mente*** é, assim, uma ***ordem*** que prevalece numa parte particular do universo físico — uma ***sub-ordem***, que somos nós mesmos —, mas isso não quer dizer que possamos explicar como essa sub-ordem se posiciona **na *Ordem* mais compreensiva do Universo**. Pelo que **há limites para a «explica-ção»**, pois **só pode explicar algo um organismo ou um sistema *com maior grau de complexidade* que o explicado** — e o cérebro humano não se pode nunca explicar a si próprio totalmente, o que é ***o limite último do nosso conhecimento***. A própria ideia da mente explicando-se a si própria é uma contradição lógica — um ***nonsense*** no sentido literal da palavra — e o resultado do **preconceito de que devemos ser capazes de lidar com os *eventos mentais* do mesmo modo que lidamos com os *eventos físicos*.**

Pelo que temos sempre, em última análise, que nos contentarmos **com uma *explicação de princípio***, pois qualquer explicação se refere sempre a uma ***generalidade*** ou ***classe*** de acontecimentos ou de objectos; e embora possa haver **explicações com diferentes graus de generalidade** — devendo reservar-se a expressão ***explicação de princípio*** para as explicações **de maior generalidade** e a expressão ***explicação de detalhe*** para as **de menor generalidade** —, todavia, estritamente falando, **nenhuma explicação pode pretender ser mais do que apenas uma mera *explicação de princípio***.

Uma **«explicação»** é precisamente um dos processos mentais que esta teoria pretende explicar: a «explicação» consiste na **formação no cérebro de um *«modelo»* do complexo de eventos a serem explicados**, um ***«modelo»*** cujas partes são definidas pela sua posição numa mais compreensiva ***estrutura de relações*** que constitui o ***travejamento* (*«framework»*) semi-permanente**, do qual as representações dos eventos individuais recebem o seu significado. A **«explicação»** refere-se sempre a ***classes* de eventos**, e **dará conta apenas daquelas propriedades que são *comuns* aos elementos da *classe*.** A **«explicação»** é sempre ***genérica***, no sentido de que **se referirá sempre a traços que são *comuns* a *todos* os fenómenos de uma certa *espécie*** e que **não pode nunca explicar tudo o que pode ser observado num particular quadro de eventos.** Quanto mais ***simples*** for o **modelo**, ***mais ampla* será a escala de fenómenos particulares dos quais ele reproduz um aspecto**; e quanto mais ***complexo*** for o **modelo**, ***mais restrita* será a sua escala de explicação**.

Assim, tudo o que podemos perceber dos acontecimentos externos são, portanto, apenas propriedades tais desses acontecimentos que eles possuem **como membros de *classes*** que se formaram por **«conexões» *(«linkages»)*** passadas. As ***qualidades*** que atribuímos aos objectos experienciados são, estritamente falando, **não propriedades desses objectos *em si mesmos***, mas **uma *rede de relações*** pela qual o nosso sistema nervoso as ***qualifica*** ou, para o pôr diferentemente, ***tudo* o que sabemos acerca do mundo é da natureza de *teorias*** e **tudo o que a «experiência» pode fazer é *mudar*** (***«falsificar»*** diria POPPER, que aliás é citado por HAYEK, embora este admita que aquele possa não estar totalmente de acordo com a sua tese...) **essas *teorias* —** ou ***«pré-compreensões».***

Todavia, apesar da **refutação do *empirismo «puro»*** (pelo menos, na versão de JOHN LOCKE, cuja máxima fundamental fora a de que: *nihil est in intellectu quod non antea fuerit in sensu*), do **dualismo**, do **fenomenalismo**, do **positivismo**, do ***behaviourismo***, do **pragmatismo sem princípios** e do **materialismo** — a tese de HAYEK, na medida em que concebe a **«ordem sensorial» global** como tendo sido ***construída* pela *experiência gradual***, quer da espécie (*filogenia*), quer do organismo individual (*ontogenia*), pela **retenção de *conexões* («*linkages*»)** entre os efeitos exercidos sobre eles pelo mundo externo, é, apenas **neste estrito sentido, definitivamente *empirista***, como o próprio expressamente o admite.

Em relação ao ***empirismo «puro»***, HAYEK elimina o hipotético núcleo de ***sensações «puras»*** ou ***«primárias»***, supostamente **sem nenhuma relação com experiências anteriores** e que comunicasse «directamente» propriedades dos objectos externos, ou que constituísse irredutíveis elementos ou átomos mentais; e considera que **toda a sensação, mesmo «a mais pura», deve ser olhada como uma *interpretação* de um evento *à luz da experiência passada*, do *indivíduo* ou da *espécie*,** uma vez que a ***experiência*** não é uma função da **mente** ou da **consciência**, mas **são antes *estas* que são *produtos da experiência pré-sensorial*, ou das «*linkages*» *pré-sensoriais*** — ou seja, de **um «saber» *a priori*** acumulado e implícito, proveniente do passado, que determina as próprias **«condições de possibilidade»**, ou **«categorias»**, das experiências sensoriais presentes; **«saber»** esse que apenas pode ser **«revisto»** por **um novo *«processo de reclassificação»*** sempre que as *expectativas* da «classificação» existente são desapontadas ou as correlativas «crenças» contrariadas por novas experiências; deste modo, **o *empirismo*, mais do que rejeitado, *é ainda mais radicalizado***, porque, precisamente porque **todo o nosso conhecimento se deve à *experiência***, é que **ele *deve conter elementos que não podem ser contraditados pela experiência***; i. é, a **experiência sensorial** pressupõe **uma *ordem* de objectos experienciados** que ***precede* essa experiência** e que **não pode ser contraditada por ela**, embora seja ***ela própria devida a* uma *outra, anterior, experiência.***

Estas considerações têm também algo a ver com a velha controvérsia acerca da «liberdade da vontade». Mesmo que possamos saber o princípio geral pelo qual toda a acção humana é causalmente determinada por processos físicos, **isto não significaria que para nós uma acção humana particular pudesse jamais ser reconhecível como o resultado necessário de um quadro particular de circunstân-cias físicas.** Para nós as ***decisões humanas*** devem sempre aparecer como **o resultado do *todo* de uma**

personalidade humana — o que significa **do *todo da mente* de uma pessoa** — o qual, como vimos, não podemos reduzir a algo diferente de si próprio.

A conclusão, portanto, deve ser a de que ***para nós* a *mente* deve permanecer para sempre *um domínio de si própria***, que nós **podemos conhecer *apenas através da sua directa experiência***, mas que **nunca seremos capazes completamente de explicar ou de *«reduzir»* a algo**. Mesmo que possamos saber que os eventos mentais do género dos que experienciamos podem ser produzidos pelas mesmas forças que operam no resto da natureza, **nunca seremos capazes de dizer *quais são os particulares eventos físicos* que *«correspondem»* a *um particular evento mental.***

e) — Diz HAYEK, ainda**:**

«(...) É geralmente tido por certo que, em certo sentido, a experiência ***consciente*** constitui o "mais alto" nível na hierarquia dos eventos mentais, e **que o que não é *consciente* permaneceu *"sub-consciente"*** porque **ainda não atingiu aquele nível**. Não pode, é claro, haver dúvidas de que muitos processos neurais através dos quais os estímulos provocam acções **se não tornam *conscientes* porque eles procedem literalmente *de um muito baixo nível no sistema nervoso central***. Mas isto não é justificação para se assumir que ***todos*** os eventos neurais que determinam a acção aos quais não corresponde uma distinta experiência ***consciente*** sejam neste sentido ***sub-conscientes***. Se a minha concepção é correcta de que ***regras abstractas*****, de que *não estamos conscientes*****, determinam as "qualidades" sensoriais (e outras) que experienciamos conscientemente**, isto significaria que **não estamos *conscientes* de muito daquilo que acontece na nossa mente, *não porque procede de um nível muito baixo*, *mas porque procede de um nível muito alto***.

Pareceria mais apropriado chamar a tais **processos**, não "sub-conscientes", mas **"*super-conscientes*"**, porque ***eles governam os processos conscientes sem aparecer neles***. (*Nota*: Não mencionei na minha exposição oral, e por isso não me alongarei aqui sobre, a óbvia relação de tudo isto com a concepção de KANT das ***categorias*** que governam o nosso pensamento — o que eu tenho por adquirido). Isto significaria que o que nós experienciamos ***conscientemente*** é apenas **uma parte, ou o resultado**, de processos dos quais não podemos ser conscientes, porque **é apenas a classificação múltipla pela *super-estrutura* que *assinala a um particular evento aquele lugar determinado numa ordem compreensiva*, que faz dele um evento *consciente* (...)».**

E mais adiante:

«(...) Posso talvez mencionar aqui o meu interesse por dois problemas aparentemente de todo diferentes, nomeadamente, o problema do que faz a acção observada de outras pessoas inteligível para nós, e o problema que significamos pela expressão ***"sentido de justiça".*** **(...)** Neste contexto, fui levado às conclusões de que tanto *a nossa capacidade para reconhecer as acções de outras pessoas* ***como significativas***, como *a capacidade para julgar as nossas próprias acções ou as de outrém* ***como justas ou injustas*****, devem estar baseadas na posse de *regras altamente abstractas* que governam as nossas acções**, **embora não estejamos *conscientes* da sua existência** e **muito menos sejamos capazes de *as***

articular em palavras. Desenvolvimentos recentes na teoria linguística tornaram por fim ***explícitas*** essas regras às quais os mais velhos linguistas se costumavam referir como o ***Sprachgefüh****l* **(...) —** o que é claramente um fenómeno da mesma natureza que o ***sentido de justiça*** (***Rechtsgefüh****l*). Uma vez mais os **juristas,** tal como fizeram na **Roma Antiga** (...), podiam eventualmente aprender bastante com os ***"gramáticos".*** O ponto que os **juristas** ainda têm de aprender é que, ***o que é "sentido mas não racionalizado"*** não é, como a palavra ***"sentir"*** poderia sugerir, assunto da ***emoção***, mas é determinado por processos que, ***embora não conscien-tes*****, têm muito mais em comum *com processos intelectuais* do que com processos *emocionais* (...)»** — do texto intitulado *The Primacy of the Abstract*, citado, págs. 45 e 46-47 (os itálicos são nossos).

2 - Utopia «Positiva» e Utopia «Negativa».

Esta referida ***superestrutura*** (ou ***«estrutura méta-institucional»***) imaterial-cultural e abstracta-objectiva, ou intersubjectiva, implícita e pressuposta, mantém-se ***pré-,*** ou ***méta-positiva***, e ***antecede*** sempre, ou ***transcende*** sempre, condicionando e estruturando, a **positividade** da própria **Civilização**, da **Sociedade** e das **suas realizações concretas**, tendo contudo também **uma função *reguladora* e *normativa* em relação à realidade social existente, manifesta e efectivamente realizada**, embora não deixe também de receber ***influxos*** e ***retroacções*** dela.

a) **—** É é neste sentido que a designamos também por **utopia *positiva*** (um **não-lugar *ideal* existente**), ou ***utopia normativa aberta***, para a distinguirmos do que, por outro lado, se pode designar por **utopia *negativa,*** sendo esta última uma forma de utopia (como o é, sem dúvida alguma, a *utopia marxista* ou *socialista-comunista*, ou aquelas que destas ainda vivem, bem como a *utopia naturalista e ecológica radical* e a *utopia anarquista e igualitarista*) que envolve necessariamente a ***«negação» ideológica total das realidades actuais e já efectivas*** e constitui **uma *«ruptura conflitual»*** (ou *«ruptura absoluta»*) com o ***tempo presente*** e **a *realidade social já existente***, constituindo-se *em absoluto* como um ponto de vista totalmente ***«exterior»*** ao **tempo** e em relação ao **tempo actual** e configurando imaginariamente o modelo de uma pretensa *«Cidade Ideal»* **fora do tempo e fora do espaço** (um «não-lugar» e um «não-tempo») e que se rege por princípios completamente diferentes dos que são possíveis no, e efectivamente regem o ***mundo real.*** Trata-se de (e fala para) **uma «realidade-outra»**, ou «realidade imaginada», ***que não a realidade actual efectivamente existente nas sociedades actuais*.**

Sobre a **utopia *negativa***, veja-se também NICOLA ABBAGNANO, *História da Filosofia*, Volume XIV, 3 ª. Edição, Editorial Presença, 1984, pág. 234 e seguintes, que, todavia, é por este autor referida a uma bem circunscrita tendência filosófica: a da *Escola de Frankfürt*, que designa o movimento iniciado nesta cidade alemã quando o *Instituto de Investigação Social* passou a ser dirigido por MAX HORKHEIMER e teve, depois, como seus principais continuadores e representantes THEODOR W. ADORNO e HERBERT MARCUSE, todos exilados na América com o advento do *Nazismo*, mas regressados depois a Frankfürt (excepto MARCUSE), e cuja orientação filosófica, sociológica e psicológica declara inspirar-se em HEGEL, MARX e FREUD. É de HORKHEIMER a obra (colectânea de escritos) intitulada *Teoria Crítica* (1969), por que também ficou conhecida esta corrente filosófica, convertida em verdadeira *Escola*. A principal característica desta corrente é a ***crítica negativa radical dissolvente de toda a presente sociedade real***, considerada injusta, repressiva, etc., especialmente pelas características que lhe são dadas pelo «sistema capitalista de produção». Um remoto herdeiro nos nossos dias desta Escola é JÜRGEN HABERMAS.

Um exemplo da defesa anacrónica de uma nebulosa, mística e inviável ***«utopia negativa»***, que ***não aprende*** com a ***realidade*** e com a ***experiência***, de «... uma sociedade mais justa, ***que não seja baseada no mercado***, e que se construa a si em termos internacionais, em termos europeus», uma vez que acha também «... que, a par dessa ***democracia política*** (como sistema garantidor das liberdades fundamentais de associação e de expressão, que é uma aquisição da Revolução Francesa, um património comum da humanidade moderna no qual se reconhece inteiramente e pelo qual lutou toda a vida), há um grande campo para a ***democracia económica e social***, e **enquanto o critério orientador dos sistemas políticos democráticos for a *economia de mercado*, o *interesse*, o *lucro* e a *acumulação***, essa liberdade de expressar ideias ***perde o sentido***. Se não funcionar a par de **uma *democracia económica e social*** que dê às ***pessoas*** muito mais ***direito de interferência* sobre aquilo que *fazem*, que *produzem* e *sobre a forma de o distribuir***, a ***democracia política*** é ***esvaziada.*** É o que acontece agora». Tudo isto, a par de uma total ***incompreensão da complexidade da actualidade histórica***, auto-denominada essa ***incompreensão*** de ***«optimismo estratégico»*** e de ***«pessimismo conjuntural»*** —, pode ver-se na entrevista do historiador de ***Estrema-Esquerda*** FERNANDO ROSAS, dada a FERNANDA PRATAS, na Revista *Grande Reportagem*, nº. 68, Ano VII, 2ª. Série, de Novembro de 1996.

Curiosamente, na mesma *Revista* (mas no ***«recauchutado»*** e ***«aniversariante»*** **nº. 109º.**, de Abril de 2 000, págs. 126), pode ler-se, num ***«inteligente»*** texto de **«Opinião»**, subscrito por PAULA MOURA PINHEIRO, o seguinte, justamente acerca de ***pessoas,*** como as deste **«historiador»** acabado de referir — que, mais recentemente, se vieram a ***refugiar*** — sem se saber bem o que ***guardam***, ainda, do seu ***«passado» marxista-radical***, e em que é que, verdadeiramente, ***«mudaram»*** — e, portanto, o que é que ***«realmente» pensam, hoje,*** suposto que, na verdade, ***«o façam»...,*** em termos, obviamente, de um elementar ***«princípio de realidade»...*** — num ***«confusionista»*** e algo ***«nebuloso»***, mas **seguramente *«radical»,*** auto-denominado ***«BLOCO DE ESQUERDA»:***

«(...) A minha preocupação com esta série de homens e mulheres ***empenhados na renovação da Esquerda*** é outra. Conheço de perto muitos deles. Professores, intelectuais, artistas, profissionais liberais, em muitos casos activistas cívicos. Pergunto-me até que ponto esta gente — bem lida, bem pensante, solidária, generosa, animada das maiores intenções humanistas, incapaz de se conformar com a injustiça e a exclusão social, ***preocupada*** com um ***futuro*** que, **por esta via,** só se ***adivinha negríssimo*** — está devidamente ***apetrechada*** para a grande contraproposta a que se candidata. E, quando digo ***"apetrechada",*** falo de ***Saber.*** **(...)».**

E não deixa de **«observar»**, muito pertinentmente, um pouco mais à frente:

«(...) Creio que uma espécie de ***pudor ideológico*** impede a ***aproximação analítica*** dos renovadores da Esquerda às ***razões*** e aos ***métodos*** deste ***capitalismo fim-de-século***.**(...)».**

E a concluir:

«(...) Finalmente [e aqui a jornalista reporta-se a uma passagem do Livro de AUGUSTINA BESSA-LUÍS, intitulado *A Sibila*...]: "Onde não há inocência, pode haver pecado; **mas onde não há *sabedoria,* há sempre *desgraça".*** Ou, como sublinharia MARX à exaustão: ***"Nunca se construíu nada sobre a ignorância"»*** — os *itálicos* e os ***bold***, são, obviamente, nossos.

O que tudo nos faz **«crer»** que, ***verdade, verdadinha***, estas, acabadas de referir, ***«boas pessoas»***, cheias de ***«generosidade»*** e de ***«boas-intenções»***, como o diz esta Senhora Cronista acabada de referenciar, lá bem ***«no fundo»***, **nunca chegaram mesmo**, ainda, a ***«interiorizar»*,** em termos de um ***freudiano***, mas ***adulto*** e ***maturante***, ***«princípio da realidade»*** (e bem ***ao contrário do que «deixam fazer crer...»***), que a ***«estrutura económico-social do Mercado»*** é, efectivamente, **incontornável** e **inelutável**, ***para ela não havendo, na verdade, «alternativa alguma»*** — que seja, não só, ***«viável»***, ***«praticável»***, ***«funcional»***, como ***«melhor»*** — em qualquer dos aspectos ***qualitativos*** e ***«de valor»*** por que se pretenda avaliá-la: ***moral, cultural***, ***civilizacional, axiológico-normativamente;*** ou até de ***eficiência, prosperidade, progresso e pro-dutividade***, etc... [ou quaisquer outros **«critérios *já só* propriamente *económicos*»** que se pretendam invocar: como, por exemplo, os de ela ***até***, privilegiadamente, ***favorecer, afinal,*** tanto o tão proclamado ***«direito ao trabalho»***, como um universal ***«direito ao consumo»...***], ou até mesmo de ***só com ela*** (ou ***só através dela...***) se poder ***buscar*** a sempre invocada ***«Justiça Social»...*** —, para já não falar, de **um ponto de vista propriamente *«normativo»*** — que, para nós, é ***«o decisivo»*** — e que é o da **sistemática *«prioridade»* do *«valor»* da *Liberdade*** —, **a qual *só é, «na realidade», «possível»*, generalizadamente, *pressupondo* a *«Economia de Mercado»***, como uma **verdadeira *«estrutura económico-social»* básica, fundamental, imprescindível** e ***«realisticamente insuperável»...*,** sobretudo numa, a todos os títulos, mais do que **desejá-vel, alargada e aberta, *«Ordem Normativa de Liberdade»!***

E é, talvez, por ***«essas pessoas»***, tão ***«bem intencionadas»***, **nunca terem *«percebido» isto***, a um qualquer seu ***nível de análise ou de inteligibilidade*** — e, sobretudo, a um ***fundamental «nível axiológico- -normativo»,*** propriamente dito... —, que elas, por vezes, **tão facilmente**, ***«quase»*** que ***«deitam fora a pró-pria criança com a água do banho»*** **!**

Também sobre as ainda activas ***«esperanças messiânicas»***, hoje, quanto à futura «inevitabilidade do socialismo», amanhã, que não sabe bem o que é, mas que sabe para que lados fica, ou o que não é, do famoso professor de Literatura, desde sempre convicto «marxista» e militante qualificado do PCP, mas já octogenário, ÓSCAR LOPES, co-autor histórico, com ANTÓNIO JOSÉ SARAIVA, este já falecido, de uma famosa e ainda muito útil *História da Literatura Portuguesa*, pela qual também nós em tempos estudámos com muito proveito e que ainda hoje consultamos de quando em quando, veja-se o interessante trabalho jornalístico publicado no *Expresso-Revista* de 15 de Novembro de 1997, págs. 98-111, sob o título *O sentido das palavras*.

b)* —** Aquela por nós designada **utopia *positiva é constituída, pois, por ***aquele universo axiológico--normativo ideal e abstracto*** do ***métaconsciente*** ou ***superconsciente*** cultural e civilizacional que

referimos, integrando simultaneamente: **quer contribuições axiológicas e normativas do *tempo actual***; **quer contribuições axiológicas e normativas que provêm já do *passado*, transmitidas pelas *tradições culturais*** e que lograram maiores ou menores realizações históricas positivas através do processo histórico da «selecção cultural» que as preservou, por «mais aptas», até ao presente; **quer contribuições axiológicas e normativas que pertencem à *contemporaneidade*, mas que constituem já as perspectivas e prospectivas de *futuro* abertas no horizonte do tempo presente** e que, portanto, **fazem já parte das «possibilidades» *actuais*.**

c) — Diferentemente da **utopia *negativa***, esta ***utopia normativa aberta*** mantém ***uma relação de «consonância normativa» positiva interna*** com a ***efectiva realidade social e institucional actual-existente***, sem provir necessariamente de um ponto de vista absolutamente ***exterior* ao tempo** (e ao **tempo actual**) e sem se constituir em **«negação»** total e absoluta, ou **«ruptura conflitual»**, com a positiva realidade presente. Mas também ***não se identifica necessariamente toda*** *com essa efectiva e positiva* ***realidade social****, ou* ***não se esgota toda nela***, mantendo antes ***uma relação de «excesso»*** e de dialéctica ***exigência normativa*** para com essa realidade, i. é, constituindo-se como ***ideal objectivo ou transindividual e intersubjectivo*** e ***parâmetro regulativo*** desta, pois pode não estar completamente realizada, ou não se ter mesmo realizado de todo nunca, ou não ter esgotado todas as suas possibilidades positivas nessa realidade, devendo por isso sempre distinguir-se entre as possibilidades e potencialidades dessa ***utopia* positiva** e as suas efectivas e concretas realizações positivas na realidade social que aí temos à nossa frente.

A **«positividade»** desta ***Utopia***, que é, por referência à **efectiva *realidade social,*** antes uma **«transpositividade»**, consiste portanto em ela ***já fazer parte desse universo «métaconsciente» ou «superconsciente» cultural e civilizacional «actual»*** e, portanto, ***já estar contida, essa «transpositividade», dentro do nosso Tempo*** (actual efectivo, ou próximo futuro possível).

Neste sentido, se fala, por exemplo, de uma ***«Utopia Realista»***, na mais recente obra de JOHN RAWLS, intitulada, no original americano, ***«The Law of Peoples»*** — *Título* que, quanto a nós, não deveria ser traduzido, para **Língua Portuguesa**, como ***«A Lei dos Povos»*** — como veio, afinal, a suceder com a **Edição Portuguesa** referenciada na *Bibliografia Anexa* (local apropriado, *in fine*) — mas, porventura muito mais adequada e rigorosamente, por**:** ***«O Direito dos Povos».*** Em ***«outros locais»*** do **presente *Livro*** se po-derá, fàcilmente, **compreender** o ***«Porquê»*** deste nosso ***«Modo de Ver»*****,** atenta a **polissemia** da palavra inglesa ***«LAW».***

d) **—** Contra as teses do ***positivismo legal, sociológico e institucional*** (ainda dominante em Portugal), que reduz todo o universo cultural e normativo à **positividade da realidade social existente**, das **instituições estabelecidas e existentes**, com particular (senão exclusiva) **preferência sobre *o Estado e o Poder constituídos***, bem como **do direito *legal* produzido por este Estado**; e contra também as posturas, quer do ***racionalismo construtivístico moderno-cartesiano***, quer do ***pragmatismo* sem**

princípios, quer do ***utilitarismo estrito e directo*** que deriva de BENTHAM, que reduzem a acção humana à *acção racional segundo fins calculados e a imediata utilidade* — há que afirmar pois a ***existência*** e a ***validade*** também de ***uma «superestrutura» cultural e civilizacional*** (ou ***«estrutura méta-institucional»***), relativamente autóno-ma, abstracta, aberta, imaterial e invisível, ***pré-condicionante*** e ***transpositiva*** de ***um universo axiológico- -normativo*** que, não só ***antecede*** (justamente, na ***«pré-compreensão»***), como mesmo ***transcende***, essas positivas realidades sociais existentes e cujo ***«excesso»*** em relação a elas é ***incomensurável*** *e* ***inabarcável***, tanto ***intensiva*** como ***extensivamente***, tanto ***qualitativa*** como ***quantitativamente***, **sendo elas que *depen-dem dele* e que *são reguladas por ele*, e *não o contrário*** (embora também ***retroajam*** sobre ele), e não sendo a acção humana redutível apenas **à realização de *objectivos calculados segundo uma utilidade directa,*** mas também dependendo da observância de **regras** e de **valores**, implícitos ou explícitos, que decorrem já previamente desse ***universo axiológico-normativo, relativamente autónomo e transcendente***.

e) **—** Cabe salientar que, curiosamente e, porventura, por uma mera feliz coincidência, esta nossa concepção de ***«utopia positiva»*** é perfeitamente *consonante com e afim de* o que o sociólogo britânico ANTHONY GIDDENS chama, em vários locais da sua já ampla obra, ***um realismo utópico***: com efeito, trata-se de *preservar* e de *potenciar* o que de positivamente *promissor* e *inovador* tem o pensamento ***utópico*** (quase sempre, como o diz o próprio GIDDENS, inevitavelmente *contra-factual*...), na sua possível, válida e legítima ***antecipação optimizadora do futuro***, mas sem fazer uma definitiva *ruptura absoluta* com a *realidade* já existente-presente, ou elaborar uma algo delirante e desvinculada *denegação ideológica total* desta mesma realidade — que é o que (ainda ?) faz o que nós designamos por **utopia *negativa***... Mas antes, ***valorizando as tendências aí já existentes*** **nessa realidade** (social, cultural e civilizacional) existente- -presente, que contenham, *promissoramente*, **já possibilidades e virtualidades *positivas* e *boas***, ainda não completamente desenvolvidas ou ainda não inteiramente concretizadas, mas que **uma legítima *antecipação utópica e futurante* pode *potenciar*** e **ajudar a desenvolver ou concretizar *até à efectiva realização*** dessas possibilidades e virtualidades, **agora *já* antecipadas e valorizadas como *boas* e *positivas*.**

Isto quer dizer que, *agora*, todo o pensamento que ainda se pretenda ***utópico***, ou que ainda queira **preservar o *potencial* de *promessas*** sempre feitas à Humanidade pelo **património cultural e civilizacional, aí já existente,** mas sempre renovado, dos ideais, das dimensões normativas e dos valores desta — ou seja, afinal, e em linguagem porventura mais imediatamente significativa, o seu inesgotável ***potencial de sonho*** (como o diz, lapidar e exemplarmente, o poema-canção intitulado «*Pedra Filosofal*», do poeta português, já falecido, ANTÓNIO GEDEÃO, aliás, RÓMULO DE CARVALHO, já de há muito amplamente divulgado por MANUEL FREIRE —, **continua a ser inegavelmente possível, válido e legítimo,** mas **deve *agora* poder encontrar, de algum modo, *na realidade social, cultural e civilizacional já existente-presente*, as suas *amarras* ou *fundamentos objectivos* e as suas *possibilidades de realização***, consistentes em *tendências aí já constatáveis e*

verificáveis objectivamente nessa realidade, que contenham, em si mesmas, implícitos, ***«potenciais» de promessas, possibilidades e virtualidades positivas e boas***, que aquele antes referido ***potencial de sonho*** valoriza e *antecipa* como tal, para que essas *tendências objectivas* possam ser **acarinhadas, apoiadas e valorizadas e *ajudadas a desenvolver-se e a concretizar-se.*** Nunca mais, portanto, será possível, em nome da ***utopia*** e do ***sonho***, denegar ou rejeitar, total e absolutamente, a ***realidade*** social, cultural e civilizacional já existente-presente, por um lado; nem, por outro lado, será legítimo, em nome da ***realidade*** e de um *realismo pedestre e sem transcendência e grandeza*, inviabilizar e bloquear, definitivamente, o enorme e inesgotável ***«potencial» de sonho e de utopia*** que os homens trazem sempre consigo *e teimam em fazer vingar.* Como já dissemos noutro lugar do presente livro, deve ser sempre ***optimizada*** a conciliação possível entre ***realismo*** e ***idealismo***: por um lado, não podemos ignorar ou desconhecer (pela *inteligência* e pela *racionalidade*) a ***realidade***; mas, por outro lado, também — porque o ***Espírito***, *que não pode desconhecer a* ***«realidade»***, todavia *não assenta ou permanece ao nível da mera* ***«facticidade»*** (como o diz, brilhantemente, algures, A. CASTANHEIRA NEVES) —, não podemos abdicar (sob pena de nos negarmos ***como humanos***) de (pelo ***desejo***, pelo ***sonho*** e pela ***vontade***) tentar realizar e concretizar os ***ideais***, os ***valores***, os ***imperativos éticos***, os ***sonhos*** e as ***utopias*** que se impõem à nossa **consciência moral**, para que continue a fazer sentido o apelo e a exigência do Maio de 68 francês: **«*Soyez réalistes, Demandez l'impossible* !».**

f) **—** Cremos poder encontrar algumas afinidades com o que acaba de ser dito no ***perfil*** **«teórico»** e **«humano»** daquele que é hoje considerado como o ***«guru»*** e o ***«pai»*** da actualíssima e incontornável disciplina da ***gestão*** (***management***), no âmbito do **conceito «moderno»** de ***empresa*** (***corporation***).
Dizemos pois, de PETER DRUCKER, actualmente com 88 anos de idade e residindo e ainda ensinan-do nos E.U.A. (na *Claremont Graduate School*, numa cidadezinha perto de Los Angeles), acerca de quem se encontra um interessante trabalho jornalístico a págs. 12-13 da separata intitulada *Expresso-XXI*, de 8 de Novembro de 1997.
Procurando definir esse ***«perfil»*****,** JORGE NASCIMENTO RODRIGUES, diz, nesse local, no seu texto intitulado *A primeira biografia de Drucker***:**
*«*Pode parecer paradoxal. Mas o homem a quem o capitalismo deste século mais deve em termos de eficácia do seu coração — a empresa — sempre manifestou sérias reservas sobre ele, ***apesar de ser a favor do mercado***. A sua procura, primeiro, de uma sociedade industrial em que o ***trabalho*** fosse encarado como ***um recurso de ouro*** (e não um custo a cortar sistematicamente) e o ***capital*** assumisse ***uma "responsabili-dade pelo bem público",*** e mais tarde da ***sociedade do saber***, são a prova disso mesmo.
Foi este **"*moralismo social*"** permanente ao longo da obra de sessenta anos de PETER DRUCKER que um jornalista sénior americano, JACK BEATTY, de 52 anos, editor da revista "*The Atlantic Monthly*", agarrou e vai publicar em livro no princípio do próximo ano **(...)».**
E diz mais à frente:

«Mas quem é este personagem ? "*Comecemos por ver aquilo que ele não é*", responde-nos BEATTY. Não é um economista. DRUCKER percebeu isso logo aos 20 anos, na *Wall Street*, em Londres. ***"O que me interessa é o comportamento das pessoas***", não do **capital** ou das **mercadorias**, disse numa ocasião. Mas também **não é um especialista em ciência política**. Ele é "*instintivamente hostil a visões* 'a priori', *sistemas filosóficos, ideologias políticas, salvações ou utopias*", sublinha BEATTY, que lhe chama "*um pós-político*".

Então talvez se possa chamar-lhe ***um profissional de tendências.*** "*O pensamento dele é* ***um modelo de procura de padrões*** *— identifica as constelações com significado, no fluxo caótico da informação. Ajuda-nos a navegar, como agora se diz.* ***Faz-nos 'ver' o que já lá está mas permanecia invisível para nós***", explica o autor de *O Mundo segundo Peter Drucker*. Enfim, o problema de classificar DRUCKER é difícil, porque ele pertence a uma área que está ainda por nascer: "*Uma disciplina que explore os acontecimentos e os fenómenos em termos da sua* ***direcção****, mais do que em termos das* ***causas*** *— ou seja, mais uma avaliação do* ***potencial*** *do que uma análise das probabilidades*"***.»***

E, quase a concluir o seu texto, diz ainda o articulista português:

«(...) No entanto, o coroar de toda a sua peregrinação intelectual deste século foi a "descoberta" da emergência da ***sociedade do saber***. "*Para quem sempre se sentiu desconfortável com o capitalismo, esta ideia do* ***saber*** *é um ponto de chegada notável*", confessa JACK BEATTY.

Nesta última década, DRUCKER chamou a atenção, de novo, para **o papel dos "empreendedores"** (na linha de JOSEPH SCHUMPETER, diz-se em nota) e para a necessidade de perceber que ***a sociedade é mais do que as grandes empresas e o Estado***. Falou da ascensão do **sector social sem fins lucrativos**, o ***"terceiro sector".*** Por tudo isto, PETER DRUCKER é um marco deste século***».***

g) — Sobre o vocábulo ***UTOPIA***, veja-se: *POLIS* (referida na bibliografia anexa), Volume 5, 1987, págs. 1 465-1 468; e *LOGOS* (também referida na bibliografia anexa), Volume 5, 1992, págs. 365-372, onde se pode ler, designadamente:

«(...) O pensamento utópico é portador de aspirações e esperanças que, como diz KANT, é "agradável imaginar" (*Conflito das Faculdades*, s. 2, § 9, nota), mas procura fundar racionalmente essas esperanças num projecto de organização social coerente, susceptível de concretização histórica. O próprio KANT fornece a fundamentação conceptual da ***UTOPIA*** como função reguladora da experiência: como as ideias transcendentais, também a ***UTOPIA*** orienta e guia o mundo fenoménico para finalidades transfenoménicas e meta-históricas, impondo o progressivo afirmar-se, na História, do direito sobre a força, do bem sobre o mal, da paz perpétua sobre os fatalismos da guerra. Os textos utópicos despertam e mobilizam a consciência crítica para a relativização do falso absoluto das ideologias».

No mesmo lugar se encontra a distinção entre ***mito*** (projecção de uma sociedade perfeita, ou o mais perfeita possível, mas referida a um *passado imemorial*), ***escatologia*** (a mesma coisa, mas projectada *no termo da História*) e ***utopia*** (projecção *num futuro e num espaço imaginários*, que, em rigor, oscila entre

a memória nostálgica de um passado feliz puramente imaginado e a fé sobrenatural no cumprimento, para além do tempo, das promessas bíblicas de uma vida eternamente feliz).

No mesmo local, diz-se ainda — depois de informar que o termo foi criado por THOMAS MOORE, para designar a ilha ou cidade imaginária por ele descrita em *De optimo reipublicæ statu, deque insula Utopia*, Lovaina, 1516 — que, «... quer derive do grego ***não*** ou de ***bem***, o prefixo ***u*** presta-se admiravelmente a que a ***UTOPIA*** seja tomada como lugar inexistente, como ***não-lugar*** ou como ***lugar ideal***, de per-feição e excelência. Do predomínio de um ou de outro destes aspectos ressaltará respectivamente o carácter fantástico e irreal da ***UTOPIA*** ou o ***seu valor racional e possível antecipação da realidade***». Sobre o vocá-bulo, veja-se ainda, finalmente, o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE* (citado na bibli-ografia anexa), Volume XVIII, 1996, pág. 6 214.

Uma exposição dos traços principais da ***«Utopia»*** de THOMAS MOORE, ou TOMÁS MORUS, como se preferir, pode ver-se de págs. 241 a págs. 263 da *História das Ideias Políticas*, de DIOGO FREI-TAS DO AMARAL, citada na bibliografia anexa, donde salientamos a seguinte passagem, com intuitos de comentário**:**

«(...) Como deixámos dito no momento oportuno, MORUS na Utopia faz uma crítica severa da propriedade privada e aponta-a a dedo como principal fonte dos males sociais: o modelo que claramente preconiza é o de uma sociedade donde a propriedade privada, o dinheiro, a riqueza e o luxo estarão ausentes, e onde reinará uma completa igualdade social. MORUS defende, pois, o socialismo.

Mas este socialismo não é um socialismo materialista, antes apresenta um fundamento marcadamente espiritual: os utopianos são convertidos ao cristianismo, praticam a religião, e cultivam o modelo cristão da família, do casamento e da educação dos filhos. MORUS não repete PLATÃO, nem antecipa MARX. MORUS é o primeiro a defender um modelo de sociedade que só no século XX terá seguidores — o modelo do "socialismo cristão". Socialismo, na medida em que preconiza a organização colectivista da sociedade, assente na abolição da propriedade privada; cristão, na medida em que lhe procura dar uma inspiração moldada pelo cristianismo e enquadrada num profundo sentimento espiritual e religioso***».***

Continuando a criticar, do seu ponto de vista, o modelo de MORUS, FREITAS DO AMARAL diz ainda:

«(...) Achamos mesmo que a vida naquela ilha de TOMÁS MORUS devia ser bem infeliz e desagradável: nela não havia lugar para a variedade, para o pluralismo, para a iniciativa de cada um, e tudo era regulado pelo Estado — as casas, o vestuário, as refeições em comum, as viagens, a escolha das profissões. Aquela sociedade não podia ser feliz: não era uma sociedade de liberdade, de iniciativa e de responsabili-dade. Era uma sociedade colectivista e massificada. A vida ali mais se parecia com a atitude de renúncia e sacrifício de uma ordem religiosa num convento dos mais rigorosos, do que com a vida normal dos cidadãos comuns de um país livre e democrático***».***

Estas críticas, quanto a nós, são tão pertinentes, quanto é verdade que todos estes modelos de ***UTO-PIA*** (a começar logo em PLATÃO) são **modelos *fechados*, *absolutamente holistas*, *acabados*, *definitivos* e *totalitários.*** Não é esse, seguramente, o nosso modelo ou entendimento de ***Utopia !...***

Todavia, sempre referiremos que, segundo as nossas fontes, são ainda referenciáveis, como obras com nítido carácter **Utópico**, além das já referidas *República*, de PLATÃO, e *Utopia*, de THOMAS MOORE, as seguintes: *A Cidade do Sol* (1602), de CAMPANELLA; a *Nova Atlântida* (1627), de FRANCIS BACON; o *Leviathan* (1651), de THOMAS HOBBES; *Oceana* (1656), de JAMES HARRINGTON; as *Aventuras de Telémaco* (1699), de FÉNELON; *As Viagens de Gulliver*, de SWIFT; o *Candide* (1758), de VOLTAIRE; *Arcádia* (1781), de BERNARDIN DE SAINT-PIERRE; *Voyage en Icarie* (1839), de E. CABET; *The Book of the New Moral World* (1836), de R. OWEN; *Novo Mundo Industrial e Societário* (1829), de CH. FOURIER; *Novo Cristianismo* (1825), de SAINT-SIMON; *Erehwon* (anagrama de *Nowhere* = sítio nenhum), de SAMUEL BUTLER; *Looking Backward*, de EDWARD BELLAMY; *News from Nowhere*, de WILLIAM MORRIS; *Espírito da Utopia* (1918), de E. BLOCH; *Brave New World,* de ALDOUS HUXLEY; *Nineteen Eighty-Four*, de GEORGE ORWELL; etc.

h) — E bem a propósito de tudo isto, vem o que, a respeito do ***«Sonho»***, escreve ANTÓNIO COIMBRA DE MATOS, sob a epígrafe ***Sonho e Criatividade***, no Nº. 19 (Fevereiro/2 000) da *«Revista Portugue-sa de Psicanálise»*, designadamente, a págs. 6 e seguintes — que não resistimos em transcrever:

«**(...)** No ***sonho*** predomina um **funcionamento *narcísico,*** de ***regulação/reposição da auto-estima***; na ***actividade criativa***, um **funcionamento *objectal***, de **relação com o *objecto,*** o ***destinatário/destinatários*** da obra criada. Quando ***sonho*** **escrever um livro**, estou a ***projectar-me, engrandecido, no futuro***. Enquanto ***escrevo*** **esse mesmo livro**, estou a ***relacionar-me*** **com os *imaginários leitores.*** Obra feita, o livro publica-do, ***o diálogo é óbvio***, ainda que as mais das vezes ***não directo.***

Outro aspecto — concordante e complementar do anterior — é que o ***sonho*** é ***só meu***; por isso, pode ser ***genuíno, não deformado.*** Se for ***contado*** é ***transformado***, passando a ser **uma *criação para outrém***, e desde logo **introduzidas várias *alterações* ao *sonho original.*** Sabemos bem, pela experiência da relação psicanalítica, que o ***sonho contado*** é uma ***criação*** e uma ***dádiva*** do analisando para e ao analista; e ainda, uma ***comunicação*** e uma ***interferência*** na mente deste.

Destarte, a **obra criada** — portadora que é de uma ***intencionalidade*** — ***repercute*** **no espectador:** fá-lo ***sonhar.*** E quando a relação é harmoniosa e respondente, recíproca, **o *receptor,* por sua vez, *cria também*.** Assim se inicia o ***círculo virtuoso da criação***, agora alimentada por ***duas*** ou ***mais*** **pessoas**; e se assegura, ao mesmo tempo, a sua ***expansão***. É este o fenómeno da ***cultura viva*** — **de *criação* em *criação.***

Cria-se, originalmente, ***"no crepitar do silêncio"*** (como dissemos, há anos atrás), **no *ponto zero de realização*** e ***à nascença da inquietação***; bem como **na *ausência do objecto*** (acrescentamos agora), **na *dor da solidão.*** Todavia, **é *a dois,*** na ***conjunção dos seres,*** que **a criação *toma fôlego*** e ***dispara em***

crescimen-to, não só **vigoroso,** como **sustentável** e **sustentado.** A sós, **sem destinatário**, desliza para a ***ilusão*** e para o ***delírio. Desligado do outro,*** o caminho do **solitário** é a ***neurose*** ou ***loucura.***

Em sonhos de sonhos, para mais e outros sonhos, se tece, então, o ***percurso criativo da humanidade***. O homem ***"construtor do mundo"*** (na feliz expressão de LEONARDO COIMBRA) é um **criador de *signi-ficância,*** transformando a coisa e o acontecimento bruto em **objecto e evento *significativos*** (o ß e α de BION), algo que ***tem sentido na sua história*** e ***para o seu projecto com alguém*** a que esteve ou está ***vinculado.*** É esta **articulação com *outro* ser *animado,*** que ***me*** **acompanha** na **realidade** ou na **fantasia**, o que dá ***significado*** àquilo que experimento física e/ou mentalmente. É este universo — extenso e amiúde renovado — de ***sentimentos significantes***, que dá ***corpo*** **à minha *alma*** e ***concretude*** **à nossa *relação.*** É este o mundo que ***eu*** **e *nós*** criamos, o da ***vivência pessoal*** e ***compartilhada;*** de ***significados emocionais***, ***simbolizáveis*** e ***transmissíveis, vivos*** e ***tocantes,*** como a própria ***vivência*** o foi. Daqui, sai a ***obra de cria-ção,*** que **não copia**, ***transforma*** **o real.** Daqui **nasce a *cultura,*** que **não repete**, mas ***inova.*** Porque **a men-te,** sempre **insatisfeita,** ***cria e recria novas coisas***, para seu **espanto, gozo e entretenimento**; e também pa-ra seu **uso e aperfeiçoamento**; e ainda para, mais facilmente e melhor, ***mudar*** **o mundo que *habitamos.***

Criamos não só **objectos materiais**, como **novas *ideias,* novos *conceitos,* outros *paradigmas,*** que são importantíssimos **instrumentos** para o **progresso do *conhecimento.***

Criação artística ou literária e ***criação científica*****,** apresentam, não obstante, algumas diferenças. Na ***criação científica***, o ***peso*** **da *lógica assimétrica* é *maior.* (...)».**

E, continuando**:**

«(...) FREUD falava de ***energia livre*** e de ***energia ligada***, respectivamente, no ***processo primário*** e no ***processo secundário.*** A ***live circulação*** **de *pensamentos* e *afectos*, *desejos* e *fantasias*** é condição básica para o ***sonho***, para a ***descoberta*** e para a ***criação***. Opostamente, o ***aprisionamento*** **em *crenças inabaláveis***, **pontos de vista *rígidos*** ou ***certezas dogmáticas*** é a **situação de *fuga ao crescimento mental***, conducente à ***esterilização do pensamento.***

Só funcionando, alternada e articuladamente, com ***pensamento analítico*** e ***pensamento sintético***, podemos furtar-nos à usura de um e ao desperdício do outro.

Não é, porém, no meio que está a virtude, nas ***meias-tintas*** do **pensar ecléctico**. Mas na ***duplicidade do ser***; e, especialmente, do ***pensar.*** Ou, se quisermos, na ***duplicatura do entender***; isto é, na ***dobra da re-flexão*** — rastreando com o ***pensamento racional*** a ***eleição afectiva.***

Esta ***vertente dupla do pensamento*** — **dividente** e **englobante, classificativa** e **unificadora** — é o que caracteriza o ***génio*** e a ***criatividade***, por oposição à ***loucura*** e ***destrutividade.*** Muito embora, para alguns frenéticos e equívocos "pensadores", génio e loucura sejam uma e a mesma coisa. **(...)»**

E, mais à frente, continua assim:

«(...) Porque vivemos do ***símbolo***, da ***representação partilhada*** do mundo que queremos conhecer — como tão bem o mostra a experiência originária da atenção focal partilhada dos olhares do bébé e mãe, que convergem para admirar um objecto cintilante algures no horizonte —, as ***concepções comunicáveis***

desse mundo de que somos parte essencial são o ***objecto,*** a ***matéria mental*** com que articulamos e tecemos o nos-so ***encontro.***

No fundo, somos ***animais de pensamento***; e o que nos ***une*** e ***move*** são as ***ideias.*** Não as coisas, mas **a *ideia* que fazemos das coisas**; de uma coisa, que ela própria **apenas *está* ou *acontece.*** Para ser pensada ? Que absurdo ! Não. ***Porque*** **eu a *penso.***

Amo quem, uma determinada mulher ? Não; a ***ideia*** **que dela faço**, o ***significado*** **que ela tem *para mim;*** ou melhor, ***ela*** **imbuída do *significado* que *eu lhe dou.*** E ainda, e muito importante, ela que ***mostr***a desejo, intenção e propósito ***significadores,*** ela ***emissora do significado*** **que *me dá,*** ou **eu *imagino* que *me dá;*** e **me *preenche,* me *significa.***

No fundo dos fundos, **estou *só* com a *minha imaginação* e os *meus sentimentos.***

O celebrado encontro humano, em realce o amoroso — que nos transporta para além dos bichos —, não será, em extremo, mais do que **uma dança de *dois solipsismos.***

O ***amor*** é, então, ***um pensamento.*** Só ***existe,*** enquanto ***se prova*** — no duplo sentido: se ***demonstra*** e se ***saboreia.*** **Existência *efémera,*** na ***prática*** e ***presença;*** mas ***perene,*** na ***recordação*** e na ***expectativa*** — na ***representação, ausência e desejo.***

E daí, da ***ausência,*** da ***falta,*** irradia todo o ***trabalho simbólico*** e a ***construção mental.*** Não simplesmente imaginário, de repetição/recomposição de imagens; mas ***construtivo-criativo,*** de ***neo-for-mação de sentidos,*** que serão ***semiotizados,*** assinalados por ***símbolos*** — os quais lhes fornecem ***plasticidade/concretitude mental*** —, para um ***reencontro*** alargado e enriquecido com o ***real.*** Uma vez mais, **a *essência teleológica* do homem — por isso *sonhamos,* para isso *criamos:*** nas cavernas, como nas estações orbitais; com ***formas*** e ***cores,*** como com ***conceitos*** e ***ideias;*** nesta sala e dentro da cabeça: com ***palavras*** e com ***pensamentos.*****(...)».**

E conclui, deste modo, o Autor que vimos reproduzindo, o mesmo texto**:**

«(...) Os **símbolos**, as **abstracções** — o ***abstraído*** —, em conjunção/conjugação com os novos sentidos e outras configurações, servem-nos **para *transformar* o *existente*, *criar* o *diferente*** e ***transitar*** **para *uma nova experiência e realidade.*** É assim que **fabricamos, *em participação com os outros***, a **nossa própria *evolução*** e a ***do mundo*** **em que vivemos. *Evoluímos,*** sobretudo, ***em cultura;*** porque permanente-mente ***nos construímos*** e ***construímos*** **o nosso *nicho ecológico.*** Nada hoje é como ontem; e será diferente amanhã.

A ***mudança*** é o que me ***motiva,*** nesta ***engenharia pensante***, em que a ***incerteza*** me ***puxa a intuir*** o que está ***para além*** **do meu *conhecimento* e *depois* da *consumação* do meu *desejo.***

I have a dream !, gritou LUTHER KING, pela igualdade racial.

Também eu tenho um sonho: **o *pensamento* triunfará.** No fim de qualquer viagem, está **o *projecto* de *uma outra.*** Assim, obrigatoriamente, **a *cura analítica* termina;** como coisa viva que é.

A ***matriz do sonho*** é a ***relação.*** E ***retomar, relançar*** relações perdidas ou suspensas, **num *outro contexto*, com *novo objecto*** — ou ***o objecto renovado*** pelo ***trabalho interno da relação*** — é o

princípio, o núcleo ou ***primum movens***, o fio de ouro da ***criação;*** da ***criação analítica***, como ***das outras.***

Sem ***relação,*** é o ***nada.*** Com **relação *não vinculativa,*** a ***náusea.*** Talvez SARTRE o tenha compreendido.

A nossa maior **inglória** actual será o ***adelgaçamento dos vínculos.*** Como se todos, ainda que não o queiramos, obedecêssemos a **uma *voz interior* — *agita-te !*** — e **outra *externa* — *circula !*** — à maneira de meros xaropes ou simples baratas tontas.

Tenho uma convicção (e com isto termino):

Sem a *psicanálise*, a *psiquiatria* e a *psicologia* actuais são *um aborrecimento.»* — os ***bold*** e *itálicos* são, na maior parte nossos, mas também alguns do Autor.

3 - Nem «Positivismo»..., nem «Jusnaturalismo» !

Tudo o que vem de dizer-se aponta para ***uma posição filosófica geral*** e ***jurídico-filosófica em espe-cial***, ***para além*** do mero ***Positivismo***, quer o estritamente ***jurídico***, quer já o ***sociológico e institucional.***

a) **—** Todavia, isso não significa, de modo nenhum, um regresso às teses do ***direito natural***, quer do ***jusnaturalismo clássico***, quer do ***jusracionalismo moderno***, por muitos lados já validamente superadas. A verdade é que, como o disse FRIEDRICH HAYEK, se o ***positivismo jurídico*** desemboca necessariamente no ***totalitarismo***, sem mais, **a partir da sua ambição de «elaborar»** ***todo*** **o direito, de modo** ***«deliberado» e «voluntarista/construtivista»,*** **unicamente pela** ***legislação*** **produzida pelo Estado**, por outro lado **a tradição do** ***direito natural*** **apoia-se numa** ***ideia fixista, substantivista e dogmática*** **da** ***Natureza*** **e da** ***realidade (humana e social)***, tanto quanto à sua concepção estática, pré-definida, fechada e substancialista da ***natureza humana***, como quanto à sua concepção também dogmática e mais ou menos determinista e unívoca da ***natureza das coisas***. Sendo certo que o **«paradigma da natureza»**, da **«ordem natural»**, foi validamente superado, pelo menos, pelo paradigma da ***ordem espontânea*** **(*kosmos*)** da socie-dade e da civilização, que certamente naquele se originou, mas que decisivamente o ultrapassou na ***conce-pção cibernética*** dos **sistemas ou estruturas** (ordens abertas, móveis e mutáveis de relações) **auto-organi-zados**, ou **ordens auto-geridas**.

b) **—** E vemos também A. CASTANHEIRA NEVES, no texto intitulado *A redução política do pensamento metodológico-jurídico*, em *DIGESTA*, citado, volume 2º., 1995, págs. 410-413, dizer o seguin-te:

«(...) Assim, a alternativa **jusnaturalismo/positivismo jurídico** não tem de considerar-se hoje uma alternativa absoluta. Se **contra o jusnaturalismo** e a sua procura dos fundamentos constitutivos do direito numa manifestação ou modalidade do Ser ("natureza"), seja numa metafísica ontológica (indiciada na ordem constituída dos seres, se não simplesmente na mais concreta e pontualizada "natureza das coisas"), seja numa ontologia antropológica (na "natureza do homem"), se compreende, irreversivelmente, ***que o direito compete à autonomia cultural do homem***, que ele, tanto no seu sentido como no conteúdo da sua normatividade, ***é uma resposta culturalmente humana*** (resposta por isso **só possível**, **não necessária**) ao problema também humano da convivência no mesmo mundo e num certo espaço histórico-social, e assim ***sem a necessidade ou a indisponibilidade ontológica, mas antes com a historicidade e o condicionamento histórico-sociais de toda a cultura*** — não é "descoberto" em termos de objectividade essencial pela "razão teórica" e no domínio da filosofia especulativa ou teorética, ***é constituído*** por exigências humano-sociais particulares explicitadas pela "razão prática" e ***imputado à responsabilidade poiética da filosofia prática***. Se contra o jusnaturalismo se pode dizer isto, também **contra o positivismo jurídico** ***se terá de negar que o direito seja tão-só o resultado normativo de uma***

voluntas ***simplesmente orientada por um finalismo de oportunidade ou mera expressão da contingência política e dos compromissos estratégico-sociais***. Pois a prática humana histórico-cultural e de comunicativa coexistência (quer a prática ética em geral, quer particularmente a prática jurídica), ***com a sua tão específica intencionalidade à validade em resposta ao problema vital do sentido*** **(...)** ***e estruturalmente constituída pela distinção entre o humano e o inumano, o válido e o inválido, o justo e o injusto***, refere sempre nessa intencionalidade e convoca constitutivamente na sua normatividade ***certos valores*** **(...)** ***e certos princípios normativos*** que pertencem ao ***ethos*** fundamental ou ao seu ***epistéme*** **prático** de **uma certa cultura numa certa época (...).** E que assim, sem lhes poder ignorar a ***historicidade*** e sem deixarem de **ser** ***da responsabilidade da autonomia cultural humana*****,** se revelam ***em pressuposição problematicamente fundamentante e constitutiva*** perante as contingentes positividades normativas que se exprimem nessa cultura e nessa época — ***são valores e princípios metapositivos e pressupostos dessa mesma positividade***, como que numa auto-transcendência ou transcendentalidade prático-cultural, em que ela reconhece os seus ***fundamentos de validade*** e os seus ***regulativo-normativos de constituição***.

É assim, e parafraseando o que noutro lugar escrevemos **(...),** que se poderá dizer que **só no** ***direito positivo*** **(histórico-socialmente vigente) o** ***sentido fundamentante de validade*** **realiza** ***o direito***, mas **só por esse** ***sentido*** **o direito positivo existe** ***como direito***. Pelo que a exclusão da necessidade ontológica no domínio da *praxis* — que temos de reconhecer como consequência e herança excessivamente gregas da compreensão da mesma *praxis*, e que já não poderá ser a nossa hoje **(...)** — ***não nos condena à mera contingência político-social, no domínio do prático-jurídico***. A posição exacta é a de um *tertium genus* dado numa ***auto-pressuposição axiológico-normativa fundamentante e regulativamente constitutiva***. Auto-pressuposição essa que a **Filosofia do Direito** nos permite compreender de ***uma como que universa-lidade intencional no problema do sentido do direito*** — ou na **resposta** à pergunta sobre o seu **"por-quê"** — e já numa maior **condicionalidade histórica** ***no problema da sua função normativa também histórica*** — ou na resposta à pergunta sobre o seu **"para-quê" (...).**

É na linha desse ***tertium genus,*** assim compreendido e com este significado, que se situam, já ontem a neokantiana ***"ideia do direito"*** ou do ***"direito justo"*** (STAMMLER, BINDER, MAX ERNST MAYER, RADBRUCH, etc.), depois o sentido de um ***"direito natural existencial"*** (W. MAIHOFFER, E. FECHNER, BAPTISTA MACHADO) e a ***recompreensão hermenêutica do direito*** (ARTHUR KAUFMANN, BAPTISTA MACHADO). Mas sobretudo hoje a explicitação e sistematização dos ***"princípios do direito justo"*** (...); a chamada de atenção para ***"os direitos"*** (***direitos das pessoas***) e os ***"princípios"*** jurídicos (éti-co-jurídicos), distintos das ***"policies"*** (programas e critérios políticos), enquanto ***os fundamentos norma-tivamente constitutivos*** da ordem e do sistema jurídicos positivos (...); o pôr em evidência dos ***"princípios jurídicos fundamentais"***, como **uma indispensável e fundamentante** ***dimensão ético-jurídica do direito*** (...); e, se me é permitido, o reconhecimento de **um "*princípio normativo*" da juridicidade**, em que se ob-ectiva a ***"consciência jurídica geral"*** de uma certa comunidade histórico-cultural, com o seu **núcleo** numa ***"consciência axiológico-jurídica"***

constituída pelos ***"princípios jurídicos fundamentais"*** e o ***"sentido axiológico último"*** do direito nessa mesma comunidade **(...)»** — a maior parte dos ***bold*** é nossa.

O ***Direito*** não se reduz, portanto, à ***legalidade positiva*** (à **«legalidade democrática»..**.), à ***voluntas*** **política** e **às instituições e estruturas políticas e sociais aí existentes** ***de facto*** **na realidade apenas fáctica**, como o pensa a opinião hoje mais disseminada, tanto a nível do público em geral, como da maioria dos próprios juristas.

Mas também **não há, em suma, nenhum** ***direito natural*****,** porque o ***Direito*** não decorre da, nem se funda na, **Natureza,** mas antes decorre da, e funda-se na, ***Dignidade***, na ***Autonomia***, na ***Liberdade***, na ***História*** e na ***Existência*** **«ética» e «política» do** ***homem.***

É obra da ***Cultura*** e da ***Civilização*** — não da **Natureza** ou do **Estado !**

Talvez por isso mesmo, escrevera já CHARLES ALEXIX HENRI CLÉREL, Conde de TOCQUEVILLE (1805-1859), em *Da Democracia na América* (1835), Rés-Editora, Ldª., Porto (sem data), o seguin-te:

«**(...)** ***Depois do conceito geral de*** **Virtude*****, não conheço outro mais belo do que o do*** **Direito*****, ou melhor, estas duas noções confundem-se. O ideal do*** **Direito** ***não significa mais do que a introdução no mundo*** **político** ***das*** **ideias** ***sobre a*** **Virtude.**

Foi baseando-se em noções de **Direito** ***que os homens definiram a*** **anarquia** ***e a*** **tirania.** ***Munidos dessas ideias, todos podem ser independentes sem arrogância e obedientes sem baixeza. O homem que se curva perante a violência, rebaixa-se; mas quando se submete ao direito de comandar, que concedeu previamente ao seu semelhante, de certa maneira eleva-se, mesmo acima daquele que comanda***. ***Sem*** **Virtude**, ***não podem existir grandes homens; sem respeito pelo*** **Direito*****, um povo não pode ser grande. Pode-se mesmo dizer que a sociedade não existe***. ***Com efeito, como dar este nome a um conjunto de seres, racionais e inteligentes, entre os quais só existem*** **relações de força ? (...)».**

c) **—** Portanto, nem, por um lado, o ***Direito*** se reduz à ***Política*** (é possível pensar **uma** ***axiologia*** e uma ***normatividade*** **especificamente** ***jurídicas*** em que o **Direito** vê garantida a **sua** ***autonomia intencional*** como **a** ***última instância axiológico-normativamente crítica da comunidade***, pelo que a jurisprudência desempenha **uma alta** ***função política***, nessa sua **intenção** ***só ao Direito***, mas **sem** ***intenção política***), ou aos *diktats* e comandos emitidos pelo Poder (designadamente, em termos de uma estrita legalidade política).

Nem há, por outro lado, nenhum suposto ***direito natural***, pretensamente «antes», «acima» ou «fora» de uma dada e historicamente constituída ***ordem cultural-normativa e axiológico-jurídica, imate-rial, insubstancial e abstracta, civilizacionalmente existente e em movimento evolutivo*** — um pretenso **2º. direito**, uma **duplicação normativa** relativamente ao ***universo axiológico e normativo-cultural-imaterial e civilizacional*** (ou ***«estrutura méta-institucional***») existente historicamente (*no* tempo e *num* espaço), supostamente derivável, esse **2º. direito**, de uma pretensa **«essência»** ou **«natureza»**, humanas

ou reais (sociais), já dadas e pré-definidas, substantivamente pensadas e «em absoluto» estáticas, imutáveis, supra- -históricas e «fora do tempo»!

d) **—** Só que, aquela dinâmica ***ordem axiológica, cultural-normativa e civilizacional abstracta e imaterial***, aquele ***universo axiológico-normativo*** **transpositivo, mas *histórico* e *em devir*** — ou o que nós designamos, justamente, como uma ***utopia normativa aberta*** —, não se reduzem, nunca, ***só*** às estruturas do **direito *legal* positivado pelo Estado** (normativismo legalista), **ou às estruturas sociais, políticas e institu-cionais efectivas aí existentes *de facto* na realidade social e política dada** (positivismo sociológico e institucional e historicismo correntes e vulgares), pois ***transcendem*** **estas intensiva e verticalmente** e, na sua imaterialidade e insubstancialidade, **em muito *excedem* e *transcendem*** (mediante o ***excesso*** e a ***possi-bilidade transcendens*** dos ***sujeitos*** dessas ordem, universo ou utopia) essas realidades meramente **fácticas** e **positivas**, não sendo, em si mesmos, **nunca susceptíveis de *uma positivação total e exauriente* e de um *esgotamento completo* nessas realidades**, até porque também são intrinsecamente **dinâmicos, evolutivos, históricos, mas imateriais ou insubstanciais, invisíveis, incomensuráveis e abertos.**

Um ponto de vista recente e curioso, àcerca do ***amplo espectro*** **de origem e variabilidade de alcan-ce** de toda a ***normatividade moral, cultural, social, religiosa e jurídica***, é o de FRANCIS FUKUYAMA — que se pode ver no seu texto intitulado *«Como Remoralizar os Estados Unidos»*, págs. 22 a 31 do Nº. 2, do Outono de 1999, da revista ***«NOVA CIDADANIA»*** —, o qual construíu um ***diagrama***, globalmente desi-gnado por ***«O Universo das Normas»*** (do qual, aqui, apenas poderemos fazer uma síntese muito abreviada e apenas verbal-descritiva, mas não-gráfica...), segundo **dois eixos em cruz**: o eixo ***vertical***, tem, no *topo*, ou na *parte de cima*, o *tópico* ***Racionais***; e na *base*, ou na *parte de baixo*, o *tópico* ***A-Racionais***; o eixo ***horizontal***, vai — desde a ***esquerda***, com o *tópico* ***«criadas hierarquicamente»*** —, até à ***direita***, com o *tópico* ***«criadas espontâneamente».***
De modo que temos:
α) **—** No **quadrante superior direito**, ficam normas como as do ***mercado*** e as do ***common law***;
β) **—** No **quadrante superior esquerdo**, ficam normas resultantes da ***«engenharia social»***, do ***constitucionalismo*** e da ***lei formal***;
γ) **—** No **quadrante inferior esquerdo**, ficam normas como as resultantes das ***religiões reveladas*** e da ***tradição*** (a qual, aliás, quando dita ***tradição histórica***, compar-tilha o **quadrante inferior esquerdo** com o **quadrante inferior direito**); e
δ) **—** Finalmente, no **quadrante inferior direito**, ficam normas como as resultantes das ***religiões populares***, os ***tabus do incesto*** e normas que o Autor denomina ***de origem biológica***.

4 - As actuais Três Concepções Alternativas do «Jurídico».

Em A. CASTANHEIRA NEVES (cfr. o texto intitulado *O actual problema metodológico da realização do Direito*, 1984, págs. 249 e segs. de *DIGESTA*, citado, 2º. volume, Coimbra Editora, Limitada, 1995), veja-se, com o maior proveito, a descrição dos três modelos de sistema jurídico e de metodologia jurídica, que correspondem a três concepções alternativas actuais do jurídico e que, **já depois da crítica e da superação do modelo normativista-legalista-positivista tradicional**, passaram ***de novo*** a dividir o pen-samento jurídico actual.

São eles:

a) — O **Direito** como ***«sistema axiológico»*** — sistema que intenciona uma **validade** (***nomos, ius***), numa pressuposição **axiológica** e para uma realização de **normatividade**. Para este tipo de direito, é necessária uma **racionalidade** e um **juízo** também ***normativos*** e **de fundamentação *materialmente argumentativa***: a «boa decisão», a recta «realização do direito» é **a decisão judicativamente *justa***, i. é, aquela que ***cumpre em concreto*** e ***em termos fundamentantemente concludentes*** a ***validade material intencionada*** que lhe constitui o seu ***sentido.*** Corresponde-lhe uma ***Wertrationalität.*** Esta linha metodoló-gica, que, apesar de tudo, se poderá dizer ainda dominante, insere-se numa linha de desenvolvimento e apro-fundamento dos resultados metodológicos da crítica ao positivismo tradicional e convoca inequivocamente o pensamento jurídico para o **pensamento *prático*** (***prático-jurisprudencial***): trata-se, portanto, de uma **de-cisão *judicativa***, com núcleo portanto no ***juízo prático-jurisprudencial***. A realização prático-jurisprudencial do direito traduz uma opção em que o direito postula **uma *ordem justa***, que tem a ver com o universo espi-ritual do ***sentido***, com **o *dever-ser* de uma *axiológica validade*** e com os correlativos ***fundamentos norma-tivos*** — o **direito** é uma categoria ***ética*** e a sua **normatividade** e **racionalidade** é, fundamentalmente, ***práti-co-axiológica.***

b) — Um segundo modelo é o do **Direito** como um ***mero «sistema regulamentar»*** — sistema de re-gras ou de abstractas ***prescrições legais-regulamentares*** que pelo próprio sistema estatutário dessas prescri-ções se identifica e nele necessariamente subsiste. No direito como ***sistema de regulamentação*** ou de ***mera legalidade*** (***thesis, lex***) o que se pretende é **uma *aplicação formal*** que põe **entre parêntesis** a preocupação, e a responsabilidade, pelo ***conteúdo material*** **da decisão-solução**, pois a pretende apenas ***sistemático-estru-turalmente e operatório-formalmente*** **correcta**, correcção garantida por uma estrita ***lógica dedutiva*** e **não por uma *argumentação.*** Trata-se da realização do direito que tem por modelo um ***Konditional-programm*** e que actua uma racionalidade apenas ***lógico-subsuntiva***. Por este modelo é **o pensamento legalisto-positi-vista** que **regressa** e **se restaura**, mas agora **numa *restauração* que se pretende *epistemológica* e *metodo-logicamente concludente***, já que mobiliza o actual ***pensamento analítico***, antes do mais **na sua vertente *linguística***. Tem **um pressuposto *político***: ou **o postulado do**

Estado pluralista e de legalidade demo-crática, que de novo **identifica *Direito* com a *Lei*** e com a intenção de realizar os objectivos práticos da ***igualdade*** e da ***certeza***, que ***seriam os principais valores de uma sociedade democrática, plural e comple-xa***. Tem **um pressuposto *epistemológico***: o **princípio do *empirismo lógico-analítico***. Tem finalmente **um pressuposto *filosófico-cultural***: trata-se do ***linguistic turn***, ou viragem para a linguagem, que se traduz **na radical perspectivação *linguística* de *todos os fenómenos culturais* e *em todos os níveis***. O resultado destes pressupostos seriam o de **o direito como um sistema de *prescrições legais*** a postular **como *objecto empírico*** que **se manifesta numa *linguagem* e como *linguagem***, e **a tratar *analítico-empiricamente.***

c)* —** Finalmente, o **Direito** como ***«sistema estratégico», que tende a ser justamente **o exigido pela actual *sociedade pós-industrial***: sistema do **selectivo finalismo** de **uma programação político-social** ava-liado **estrategicamente pelos *efeitos***, que visa **uma instrumental *eficiência*** e onde a ***«ordem»*** passa a ser ***planificação.*** Estamos perante um ***Zweckprogramm*** a implicar uma ***Zweckrationalität*** e que se especifica mesmo numa **racionalidade *estratégica***. Aqui, a realização do direito é **deliberadamente *conformação*** e **o pensamento jurídico *tecnologia***. Preferem-se as decisões **situacionalmente *oportunas*** e **científico- -tecnologicamente *adequadas* e *eficientes.*** Continua a ver-se na ***prévia prescrição das regras jurídicas*** a legítima **objectivação normativa do *programa político-social***, já como **definidora do *sistema de fins*** e a que ***programaticamente* se deve *obediência***, já como metódico **factor de *contrôle*.** A **opção decisória** é agora **orientada pelos *fins* programados** e **determinada pelos *efeitos* das *alternativas verificadas em* *concreto***, sobretudo **as alternativas admitidas em geral pelos *fins* a uma sua *«falsificação»* ou *comparação crítico-decisória* pelos *efeitos*.** O pensamento jurídico é de índole ***consequencial*** e transforma--se numa ***social engineering*** (POPPER, HANS ALBERT), com **aplicação do esquema *estratégia/táctica***. O juíz passa a ser um ***juíz tecnocrata*** e **o modelo de *«justiça científica»*** é essencialmente ***«... funcional, teleológica, instrumental, evolutiva e programática».*** Será este ***um «modelo pós-liberal»*** que **consagraria «o declínio da *rule of law*»**, ou onde **«*the rule interpretative model*»** se superaria por **«*the judicial-power model*»** (PH. SELNICK). Tudo isto, **incorporando as linhas principais do *racionalismo crítico*** de POP-PER (depois de aprofundado e desenvolvido por HANS ALBERT), não seria mais do que **uma consequên-cia do *Estado-Providência da sociedade pós-industrial*** (Estado do ***«intervencionismo*** sob a forma ***de re-distribuição, de planificação, de subsidiação, de contrôle, de orientação, de investimento, etc.***»). Esta ***«ideologia tecnocrática»*** legitima-se pela ***performance*** ou a ***eficiência*:** uma coisa é boa se ela se mostra ***adequada* ao fim prosseguido** e **este *fim* é ele próprio *desejável* se produz resultados que satisfaçam uma *finalidade geral*;** construiu-se, assim, **um *sistema finalizado*** no seio do qual a **lógica da *performance*** acaba por **sobrepor-se à lógica da própria *desejabilidade* do objectivo prosseguido**, de sorte que ***uma re-lação instrumental ou causal*** (a ***relação meio-fim***) acaba por **se substituir a *uma relação valorativ*a ou *normativa.*** O ***Estado-de-Direito***, por fim, transforma-se num gigantesco ***Estado de mera Administração*.**

A) — **Críticas:**

As críticas à **2ª. e 3ª. posições** (ou modelos, ou concepções) **abrem o espaço para a *primeira posição*** metódico-intencional ou justificam que se mantenha, como opção válida, o ***sentido prático-jurisprudencial* da *realização do direito.***

Quanto à **2ª. posição** (ou modelo, ou concepção), **valem para ela *as mesmas críticas* dirigidas con-tra o *primeiro legalismo.*** Mas ainda, como salienta o primeiro autor que tomamos agora por referência: «o direito **não é apenas o *"facto"* do *sistema das prescrições legais*** e que ***por esse sistema unicamente se identifique, subsista e esgote...»***; «... o direito é **uma *normatividade* referida a *um histórico-cultural contexto translegal*** — tem ***aí*** o seu ***referente axiológico*** e ***normativo de validade***, que lhe é ***fundamentan-temente constitutivo*** e **sem o qual perderia o seu *sentido mesmo de direito*»**; por outro lado, a linguagem jurídica «... é uma linguagem em si, normativamente e institucionalmente, ***performativa*** que, como tal, **se subtrai aos esquemas da *análise puramente lógico-empírica*»**; por isso a ***interpretação jurídica*** é «... a ***compreensão prático-normativa*** do ***critério normativo-jurídico*** que o caso decidendo ***solicita*** da nor-ma legal»; finalmente, a ***realização do direito*** «... não actua num quadro em que concorrem **apenas a *psicologia*** (a ***motivação***) **e a *lógica*** (a ***fundamentação dedutiva***) — o seu essencial é o *tertium genus* da ***reflexão problemático-normativamente decisória***, com a sua ***racionalidade também especificamente metodológico-jurídica***, que nem se reduz à motivação psicológica, nem se identifica com a mera compossibilidade e dedução lógicas».

Relativamente à **3ª. posição** (ou modelo, ou concepção), há que levar em conta as críticas de LUH-MANN: **a sua *disfuncionalidade***, numa perspectiva de decisão jurídica que pretende ter o seu critério pelos ***efeitos*** — estes modelos **inseririam a *contingência* nas decisões jurídicas, com total sacrifício da exigí-vel *certeza***; **atentariam contra o *princípio da igualdade***, pela ***variação* resultante da *concreta oportunidade*** implicada; seriam **incapazes de realizar a principal função social do direito**, que é, para LUHMANN, **a *redução da complexidade*** pela subsistência de **um sistema *diferenciado* ou *dogmatica-mente autónomo***, que opera por uma dita ***«legitimaçãp pelo processo»: «Legitimation durch Verfahren».***

Também outra crítica chama a atenção para que aqueles modelos **só acentuariam a *sobrejuridici-zação da sociedade* como consequência da *sobressocialização do direito***. Finalmente, A.C. NEVES salienta que a perspectiva em causa conduz a «... um sistema político-jurídico em que **o *direito* deixa de ser tanto *uma normatividade de garantia*** (p.ex., nos termos de **um princípio de *legalidade* a cumprir**) **como uma *axiologia* ou *um sistema de validades* materialmente pressupostas** (com imediata expressão, desde logo, **nos *"direitos fundamentais"***) que **se subtraia à *contingência decisória numa intenção regulativa***, e converte-se ele próprio **num *instrumento* de todo *relativizado* ao *a posteriori* da sua própria *performan-ce*, *relativizado* às suas consequências *de momento* e *variáveis»;*** por outro lado, a ***função judicial*** «... não passará de **uma funcional *longa manus* da *intervenção político-social***

ou de **um seu mero *alibi legiti-mante»;*** além de que, assim, o ***Estado-de-Direito*** se dilui e converte num ***mero Estado de Administração*.**

***B)* — <u>Opção</u>:**

Todavia, o sentido ***prático-jurisprudencial*** da ***realização do direito***, em que estamos perante uma ***decisão judicativa*** (com núcleo, portanto, no ***juízo***), insere-se no domínio da ***racionalidade prática***, em que a comum ***relação teórica sujeito/objecto*** se vê substituída pela ***relação comunicativa sujeito/sujeito*** e em que, em lugar da **exigência demonstrativa** (já analiticamente dedutiva, já submetida ao teste da experimentação, da verificação ou «falsificação») **convoca um pressuposto e comungado *contexto de significação* em concreta *referência situacional***, mas diferentemente intencionado e que, por isso, **se abre a *controvérsias* só susceptíveis de uma superação numa *dialógica dialéctica***.

Mas surgem diversas modalidades de ***racionalidade prática***: a **racionalidade teleológica** ou **de justificação pelos fins**; a **racionalidade da fundamentação discursivamente fundamentante** (seja na modalidade ***tópico-retórica*** e de ***argumentação***, seja na modalidade ***hermenêutica***); e uma **racionalidade *normativamente específica***.

α)* —** Quanto à racionalidade ***teleológica, só pode considerar-se (afastado que está o ***finalismo tecnológico*** acima referido) a que se encontra **situada *numa prática normatividade material*** — i. é, **terá de manifestar um *conteúdo prático* em que os «fins» sejam *intenções práticas* a sustentarem *juízos práti-cos*** (no sentido da **referência a um *agir intencional***, e **não a um *fazer* de *adequação efi*ciente**).

Mas, superada a ***ordem*** natural-transcendente aristotélica, **pela *subjectividade humana*, primeiro**, e **depois pela dialéctica humana da *intersubjectividade***, a acção passou a ser ***intencional*** e passou a receber as soluções, **ontem do *legalismo de aplicação*** com o seu ***Konditional-programm***, **hoje da *decisão como táctica de uma estratégia***.

Mas como a intersubjectividade ou a inter-acção exigem **uma comunitária *integração***, em que ***os fins não justificam os meios***, estes **têm que submeter-se a uma *«ética da responsabilidade»*** que exige **uma concreto-situacional *ponderação normativa***; por outro lado, os ***fins*** legitimamente programados só podem realizar-se e afirmar-se **validamente *em referência ao contexto integrante*** em que **concorrem com *outros fins*** — o que exige que o decidir teleológico refira **uma *validade*** e tenha de ser ***judicativo***.

Daí a possível remissão para os dois tipos seguintes de ***racionalidade prática.***

β)* —** A ***racionalidade tópico-retórica visa e procura fundamento **num *a posteriori consensus* persuasivo**; mas o ***jurídico* pressupõe e encontra fundamento num *a priori* de *validade normativamente vinculante.*** Depois, os ***topoi*** são entre si ***equivalentes***; e **no *jurídico* as *objectivações da sua normativi-dade* têm uma índole *dogmaticamente vinculante*** e ***preferem* por isso a quaisquer *topoi* invocáveis**. Finalmente, na tópico-retórica «a **discussão** é a ***única* instância de *contrôle***»

(VIEWEG) — enquanto que **no *jurídico* a instância de *contrôle* é *o terceiro imparcial* de *uma institucional instância autoritária*: o *tribunal*.**

γ) — Por isso, a ***juridicidade*** parece aproximar-se mais da ***hermenêutica***.
Só que, no ***jurídico*** trata-se, **não apenas da *«doutrina de um correcto compreender*»**, mas **antes da *doutrina de um justo decidir***.
Não basta pois a ***compreensão*** dos **fundamentos** ou dos **critérios previamente objectivados**, pois intervém ainda a ***mediação judicativa*** com a **sua específica *dimensão problemática*** e de **uma particular *autonomia constitutiva*.**
Finalmente, **não se trata só de *«pragmática» significante***, mas **de *justiça (justeza) decisória***. Por tudo isto, a ***jurídica decisão judicativa não* pode ser um acto *simplesmente hermenêutico*.**

δ) — A ***racionalidade prática* especificamente *jurídica*** implica uma ***validade pressuposta*** e objectiva-se numa ***dogmática***, por um lado; e uma concreta ***problematização praxística*** a exigir uma ***mediação judicativa***, por outro lado.
Temos assim **as duas primeiras dimensões a manifestarem-se num *sistema* normativo**; e **as duas últimas a serem convocadas por um *problema prático*.**
O ***objecto problemático*** do pensamento jurídico **não é já a *norma***, mas **essencialmente o *caso***.
O que **não significa pura *casuística***, já que **o *problema concreto* não deixa de convocar o *sistema de normatividade* que pressupõe**. Tudo se centra no compreender e assumir metodicamente **a dialéctica entre *sistema* e *problema***, enquanto coordenadas metodologicamente ***complementares*** e ***irredutíveis*** do ***judicium* jurídico**.
Assim, **os limites entre *«o direito que é»* e *«o direito que deve ser»* diluem-se**, pois **é num *dever-ser* assumido autonomamente pelo pensamento jurídico em termos *fundamentantes* e *constitutivos* que o *direito positivo* acaba por ter o *critério decisivo da sua própria «realização».***

[Transcrevemos, adaptando e resumindo drasticamente, o pensamento expresso de A. C. NEVES, no local citado, que, quanto a esta temática, se encontra mais desenvolvido em *Metodologia Jurídica*, citado na bibliografia anexa, 1993**.]**

Veja-se também esta problemática, ***mais actualizada e aprofundadamente***, no artigo do autor intitulado *Entre o «legislador», a «sociedade» e o «juíz» ou entre «sistema», «função» e «problema*» — *os modelos actualmente alternativos da realização jurisdicional do Direito*, na *Revista de Legislação e de Ju-risprudência*, a partir do nº. 3 883, de 1 de Fevereiro de 1998: numa referência muito sumária, diremos que A.CASTANHEIRA NEVES **também aqui** distingue, como aí presentes, alternativamente, no nosso tempo, **três *«modelos de juridicidade»***, com os correlativos **três *«modelos de jurisdição»***: o modelo do ***normativismo legalista***, que o autor considera um modelo (historicamente, afirma-o como

superado, apesar de ser o *antepassado mais próximo* do momento contemporâneo, **mas não deixa de reconhecer uma sua certa *recuperação*, quer através do *liberalismo radical*, quer pelo *pensamento jurídico analítico***, e em alguns pontos próximo do modelo referido a seguir) de juridicidade-jurisdição ***perspectivada* pelo individualismo moderno-liberal e iluminista**, em que **o reconhecimento «moderno» da *radical «autonomia humana»* perante quaisquer *heteronomias* implica também o reconhecimento *a priori* de *direitos naturais* e uma concepção *contratualista* (*contrato social*)**, primeiramente afirmada por HOBBES, que, quer através da *volonté générale* de ROUSSEAU, quer através da universalização racional das liberda-des por KANT, conduz a *um* ***sistema de legalidade***, pela qual apenas é perspectivado o **Direito**, ***que nesta se consome***; o modelo do ***funcionalismo jurídico***, tem como referente, **não o *indivíduo*, mas a *sociedade* como *«fenómeno social global» e***, a qual, **numa perspectiva de *heteronomia macroscópica*** se teoriza como ***sistema social*** (sobretudo a partir de PARSONS e LUHMANN), no qual o **Direito** se ***funcionaliza* à estruturação, à regulação e à organização operatória *global* da *sociedade***, perdendo a sua autonomia e subsistindo também apenas por um ***sistema de legalidade***, mas agora **numa perspectiva de *político-socia-lização das regras*, que se tornam em *mero instrumento da acção política*** (passou a ***governar-se*** com ***leis***) e **a *legislação* ficou *instrumentalmente disponível* para *todos os tipos prescritivos* que aquela *funciona-lidade* exija**; e o modelo do chamado ***jurisprudencialismo***, que o autor designa como **o da *perspectiva do homem* (do *homem-pessoa*)**, «(...) i. é, aquela perspectiva em que ***o direito***, com **uma sua *normatividade axiologicamente fundada***, é assumida por, e está directamente **ao serviço de *uma prática pessoalmente titulada e historicamente concreta***, prática **dinamizada pelas *controvérsias* também *prático-concretas***, mas cuja intencionalidade capital é **a realização *nessa prática* e *através dela***, como básica condição mediadora, **do *homem-pessoa***, e assim **do homem no "*seu direito*" e no "*seu dever ou na sua responsabi-lidade*"**. (...); nesta outra perspectiva, o importante é, pelo contrário, a ***axiológica normatividade*** de uma ***validade*** como ***ius*** que intenciona **uma sua *realização histórico-concreta* mediante o *juízo prático* sobre a interacção *pessoalmente titulada* e *comunitariamente responsável*** — e quaisquer que sejam ***os elementos normativo-jurídicos*** (fundamentos, critérios) a que se ***vincule*** e em que haja de ***apoiar esse juízo***, traduz-se sempre ele **numa *mediação normativo-judicativamente constitutiva*** que esses elementos não reduzem».

Resta acrescentar, da nossa parte, que, segundo nos parece, não é necessariamente remetido para o 1º. modelo acabado de referir — e, portanto, de todo incompatível com o 3º. modelo proposto por este autor —o ***liberalismo clássico*** propriamente dito, já em ADAM SMITH, mas claramente, no presente século, em todo o pensamento de, por exemplo, FRIEDRICH HAYEK, que nunca dispensou a distinção entre ***nomos, ius*** (o que este último autor chamava o ***Direito da Liberdade***) e ***thesis, lex*** (o que ele chamava a ***Lei do legislador***); bem como sempre admitiu a existência de **um *transpositivo* «mundo normativo de valores e de princípios» *para além e acima da Lei e da própria Contituição***, sendo portanto inadequado dizer-se que reduzia o ***Direito*** a um **mero *sistema de legalidade:*** veja-se, de todas as obras

deste autor ultimamente referido, por exemplo *Droit, Législation et Liberté*, referida na bibliografia anexa.

Por maioria de razão, o mesmo cremos, modestamente, que se poderá dizer do nosso ***liberalismo comunitário*.**

CASTANHEIRA NEVES tem, certamente, em vista, ao referir os suportes doutrinários e ideológicos do **1º. modelo**, ***outros tipos* de *liberalismo radical*** que surgiram no nosso século, designadamente o que normalmente se apelida de ***neo-liberalismo*** (e, dentro deste, talvez fundamentalmente àquela corrente económica que é conhecida por ***economia neo-clássica***, à qual já nos referimos algures no presente livro), principalmente **as variantes *ultra-liberais* ou mesmo *libertárias*** que são mais próprias da ***esfera económica***, que nada têm a ver com as orientações que acabámos de referir, e que foram, até onde foi possível, criticadas pelo próprio HAYEK, **por terem perdido *um dos principais pressupostos do liberalismo clássico*** que era, justamente, a ***rule of law*** e por terem vindo a considerar o ***Law*** como incompatível com a ***Liberdade*.**

5 - «Direito» (Nomos, Ivs) e «Legalidade» (Thesis, Lex).

Conclusões em que se terá de incluir contudo também hoje a de que a ***Lei***, a ***Legalidade Estatal*** (constitucional ou ordinária, e mesmo que se intitule de «democrática»), a ***Legislação*** (também chamada por alguns de ***Direito Garantido***), se é decerto, nas sociedades dos nossos tempo e espaço civilizacional (sociedades dinâmicas e de mutação acelerada, menos vinculadas às validades tradicionais do que propostas à projecção do futuro, sociedades não apenas técnico-industriais mas já científico-tecno-logicamente pós-industriais, que não dispensam uma ordenação siste-maticamente programática e planificadora, e ainda sociedades plurais e, de algum modo, de conflito), **o modo *constituinte polarizador* da nossa experiência jurídica**, embora não normativamente decisivo — e isso por razões ***políticas*** (a persistência dos **princípios da *separação dos poderes*** e **da *legitimação democrática*** no actual ***Estado-de-Direito***, a dar fundamento à ***prerrogativa constitucional da lei***, traduzida nas ***reserva da lei*** e ***preferência da lei***), ***sociológicas*** (as já referidas) e ***funcionais*** (apenas à lei cabe a definição jurídica do «programa social» e uma função de ordenação político-social e reformadora; só a lei tem plena capacidade institucionalizadora e organizatória; cabe à lei uma função instituinte e planificadora-regulamentar; cabe-lhe ainda uma função jurídica de *garantia* que preserva os valores de certeza e da segurança) —, todavia, apesar de tudo isso, **ela *não esgota todo o Direito*, nem este *se identifica todo com ela*, nem ela é *a única «fonte de direito»*,** como o pretende ainda a concepção apenas estatista-legalista do Direito: a ***legalidade estatal*** é apenas **uma *parte* do *todo* (*holon*) do *Direito***, como ***todo aberto***, embora hoje decerto uma parte importante.

Como o diz A. CASTANHEIRA NEVES, em *POLIS...,* citada, volume 2, 1984, págs. 1545-1546**:** ***«***Assim, a *legislação* será acto constituinte do Direito, poderá mesmo reconhecer-se como *o acto constituinte preponderante*, mas uma coisa e outra não resultarão das simples imposições do Poder ou dos títulos político-jurídicos que a lei a si mesma se confira, e sim *do papel que à legislação se deva reconhecer no âmbito da experiência jurídica actualmente constitutiva da* ***vigência jurídica».*** Isto porque, agora, ***«...*** a categoria fundamental, mesmo a categoria redutora, que solicita a reflexão e a que a solução do problema (das "fontes do direito") deve ser referida, não será o *poder* (ou, analogamente, a *im-posição* prescritiva), mas a ***vigência».***

Assim, o ***Direito*** excede em muito, tanto ***qualitativa*** e ***intensivamente*** (no aspecto da ***validade normativa***, ou, mais exactamente, da ***validade ético-axiológico-normativa***), como ***quantitativa*** e ***extensiva-mente*** (no aspecto do ***mais alargado e complexo «âmbito» das relações e dos problemas*** que o ***Direito***, propriamente dito — *verbi gratia*, o chamado ***direito cultural***, ou ***direito espontâneo***: ***normatividade cultural espontânea***, etc.—, ***«regula»***), a mera ***Legalidade***.

Excede-a ***intensiva*** e ***qualitativamente***, também porque é ***muito mais intensa, profunda, próxima das pessoas e qualificada, ética e axiológico-normativamente***, a ***especificidade humana*** dos **«problemas»**

que enfrenta. E excede-a ***extensiva*** e ***quantitativamente***, também porque é ***muito mais amplo e vasto o domínio social «prático» que cobre*** e ***muito maior a amplitude dos «problemas» que procura resolver*.**

Aliás, mesmo a ***«Lei»*** (***Lex*, *Thesis***) **não é** (ou **não deve ser**) um mero ***«Instrumento de/do Poder»*,** mas um ***«Instrumento de Inteligibilidade Normativa»*; está** (ou **deve estar**) **ao serviço do** ***«Direito»*** (***Nomos*, *Ivs***) e **pertence** (ou **deve pertencer**) ao âmbito da ***Inteligência*** e do ***Espírito Normativos*** **[*Arché*, *Archein*], não** ao da **arbitrariedade** e **contingência** dos meros ***«Actos de Vontade»*** e/ou dos ***«Comandos do Poder»*** **[*Kratos*, *Kratein*].**

E se nos perguntarem aonde adquire ***Vigência*** (e, portanto, ***Visibilidade*** e ***Positividade***) essa imensa **«Ordem Jurídica»** ***não-legal e não-escrita*** (***Nomos, Ivs***), nós diremos que ela ***vigora*** nas ***perspectivas e nas expectativas mútuas, nas atitudes recíprocas, nas acções e interacções, nos comportamentos e condutas relacionais e nas práticas intersubjectivas dos sujeitos humanos individuais*** que compõem e constituem a ***Ordem Social Espontânea*** (***Kosmos***) da **Civilização** existente — e onde, ***permanente e continuadamente***, de um modo ***«sistemático»*** e ***«reiterado»***, são, por essas mesmas ***«pessoas-sujeitos»***, **constituídos**, ou **cons-truídos**, e **re-constituídos**, ou **re-construídos** — ***feitos e des-feitos, re-feitos e per-feitos*** — os ***«valores»*** e as ***«regras»*** dessa mesma ***«Ordem»* —** sendo a ***validade*** desses ***«valores»*** e ***«regras»*** — ou o seu ***«sentido»...*** — dados **unitariamente** pelo ***sentido*** ou ***significação «vinculantes»*** dessas perspectivas, expectativas, atitudes, acções, interacções, comportamentos, condutas e práticas —, e que são, portanto, afinal, o ***próprio suporte subjectivo e intersubjectivo ontológico*** daquela já referida **«superestrutura»** do ***Métaconsciente***, ou ***Superconsciente***, social e civilizacional, genérico e abstracto.
É ***aí*** que essa **«Ordem Jurídica»** ***não-legal e não-escrita*** (o que designaríamos por ***Direito Espontâneo***, ou, segundo outros autores, ***Direito Cultural***) adquire também ***visibilidade*** e ***positividade***, não menos do que a **«visível»** e **«positiva»** ordem da mera ***Legalidade Estatal*** (***thesis, lex***), mas **excedendo-a inco-mensuravelmente**, tanto ***intensiva*** como ***extensivamente***, tanto ***qualitativa*** como ***quantitativamente*** — como já dissemos.

É, portanto, na ***Consciência Jurídica Geral*** da comunidade ***«em acto»***, para usarmos de outra terminologia equivalente. Ou é na ***consciência ético-cultural, normativa e cívica «prática» das pessoas***, na ***vida de todos os dias***, no seio da ***Sociedade Civil***, na forma de ***regras implícitas***, ou o que se pode chamar um ***Direito Tácito***.

Este ***Direito «não escrito» e «espontâneo»*** (recordem-se as ***leis não escritas*** que ANTÍGONA evoca na peça de teatro de SÓFOCLES) é o verdadeiro **direito natural** — que, como dissemos já, hoje melhor se

dirá ***Direito Cultural*** — e ao qual se referiu CÍCERO (*De Republica*, III, 22) do seguinte modo: ***«Est quidem vera lex, recta ratio naturæ congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna».***

Poder-se-lhe-ia, portanto, chamar também **direito *«natural»***, no sentido de ***«espontâneo»*** — i. é, porque a sua *normatividade* brota **«naturalmente»**, **«espontaneamente»**, do ***comportamento interactivo e relacional* das *«pessoas»* nas suas *relações imediatas e directas*** — não fosse a expressão ter já um sentido próprio e um uso conhecidos no **pensamento jurídico *clássico*.**

Mesmo assim, poder-se-ia dizer o seguinte: porque essa ***normatividade***, que brota ***«espontâneamen-te»*** do ***comportamento interactivo e relacional*** das ***«pessoas»***, ***supõe*** aquilo que é a **comum «natureza humana» universal** dessas ***«pessoas»* —** ou, na linguagem de HEIDEGGER, a sua ***constituição ontológico- -fundamental*** — e, portanto, *se contém* ***dentro*** *do* ***«quadro ontológico-fundamental» aberto destas «pessoas» —*** daí que, **no seu *fundamento último***, se diga, essa **normatividade**, de **direito *«natural»***.

Mas a sua denominação como ***Direito «Cultural»,*** visa apontar para o facto, não negligenciável, de que todas essas ***relações interhumanas*** são, já por isso mesmo, relações ***também culturais,*** por mais ***imediatas*** e ***directas*** que sejam e por mais ***«espontâneas»*** que sejam as ***«respostas normativas»*** que, nelas, as próprias ***«pessoas»*** dão, porque são ***respostas «normativas»*** e se trata de uma **«*normatividade*»** que é ***«mediatizada»* pelas próprias *«pessoas»***, bem como pelo ***«contexto cultural»*** em que elas estão inseridas, que não dispensa a ***«mediação» ético-cultural e subjectiva, ou intersubjectiva, das pessoas em inter-acção*, mas *«culturalmente» contextualizadas*** — e não é, portanto, produto ***simples, directo* e *imediato*** da ***«Natu-reza»***, como quer que se entenda esta expressão.

Aliás, mesmo em relação ao **«direito legal»**, não é nos ***textos*** (prejuízo *textual* típico do positivismo legalista e que teve a sua origem na exegese comentarística medieval) que o **Direito** tem a sua ***vigência***, mas é **nos *comportamentos* e nas *práticas* das pessoas**, intersubjectivamente perspectivados, no âmbito da *sociedade civil*, que ele ***vigora*** efectivamente. O ***Direito*** vigora **socialmente** e **civilizacionalmente** e não ***textualmente*** nos **Códigos** e nos **Decretos !** Uma **lei estatal,** decretada e promulgada pelos órgãos constitu-cionalmente competentes e publicada no **Jornal Oficial,** ***mas que ninguém cumpre ou actua*** — pura e simplesmente, ***não está em vigor***, ou, pelo menos, ***não é eficaz* !!!**

Sobre esta distinção, veja-se também os *Capítulos 5. e 6.* do *Volume I* (*Règles et Ordre*, 2ª edição, de Março de 1985, da tradução francesa do inglês para a *Presses Universitaires de France*) da obra de FRIEDRICH A. HAYEK intitulada *Droit, Législation et Liberté: Une Nouvelle Formulation des Principes Libéraux de Justice et d'Économie Politique* (3 volumes, 1973-1985, 1976-1986 e 1979-1989), significativamente intitulados, respectivamente**: *«Nomos»: o Direito da Liberdade*;** e ***«Thesis»: a Lei do Legislador*.**

Aliás, tudo isto só nos é *confirmado* pela súmula dos resultados da sua estadia em Inglaterra — referimo-nos ao autor português JOÃO CARLOS ESPADA, quando, no seu texto intitulado *«Não há liberdade sem lei»*, pág. 54 e seguintes do seu livro intitulado *A Tradição da Liberdade*, referenciado na bibliografia anexa [mesmo usando ele a palavra portuguesa ***«Lei»*** onde nós usaríamos antes ***«Direito»***, já que ESPADA pensa, possivelmente, de acordo com a palavra inglesa ***«Law»***, cuja tradução para português se pode fazer *por qualquer daquelas outras duas* (***«Lei»*** ou ***«Direito»***), *tudo dependendo da* ***específica subtileza*** *e do* ***sentido exacto****, frequentemente apenas* ***«implícito»***, *do texto (ou do «contexto») que se traduz e no qual a palavra inglesa* ***«Law»*** *está inserida e é, aí, num ou noutro sentido,* ***significante***], conclui assim: «(...) Depois de quatro anos de residência em Inglaterra, regressei a Portugal. O propósito académico que lá me levou está concluído. Li, estudei, discuti e escutei, sobretudo escutei muito. Aprendi certamente muito em Oxford, de que guardarei saudades para sempre. Mas, acima de tudo, julgo ter aprendido com a vida em Inglaterra uma verdade muito trivial e muito simples: ***não há liberdade sem lei*** (nós aqui diríamos ***Direito***, no sentido de ***nomos, ius***...), mas ***os povos que mais preservaram a liberdade não são aqueles que têm mais leis*** (nós aqui diríamos ***Leis***, propriamente ditas, no sentido de ***thesis, lex***...), são, pelo contrário, os que obedecem a ***leis interiores***, a ***um impulso interior de liberdade e responsabilidade individual***. Se este é um preconceito vitoriano, trata-se certamente de um bom preconceito. Guardá-lo-ei para mim» — os *itálicos* e ***bolds*** são nossos.

A) — Aliás, por uma questão de maior precisão e rigor, mas longe de pretender ser exaustivo, sempre diremos que por ***Direito*** (***Nomos, Ius, Law, Droit, Recht***) entendemos, muito para além do estritamente chamado ***bloco da legalidade*** (***thesis, lex***), ainda:

a) — Os ***valores e princípios fundamentais do Direito***: desde logo a própria ***Ideia de Direito***, enquanto ***ideia de rectitude*** e noção apriorística de ***Ordem*** (mas de uma axiológico-normativa ***ordem de validade***) e a **ideia regulativa do *equilíbrio óptimo* e da *justa proporção*** entre os **valores e os interesses da *pessoa humana individual*** (**dignidade, autonomia, liberdade, responsabilidade, interesse próprio,** etc.) e os da ***comunidade social*** (**bem comum, interesse geral, interesse público,** etc.); os princípios ou valores transpositivos (***axiologia transpositiva***) do ***Direito***, que referiremos mais à frente, incluindo os princípios normativos fundamentais ou transcendentais da ***Verdade***, da ***Justiça***, da ***Liberdade***, da ***Seguran-ça*** e da ***Paz***;

b) — Todo o ***universo normativo métaconsciente e translegal***, aberto e abstracto, de ***valores, princípios positivos de juridicidade*** e ***regras*** (*nomos, ius*) que integram a ***consciência jurídica geral*** (e em especial a ***consciência axiológico-jurídica***) e também a ***consciência cultural e normativa comum***, ambas de algum modo manifestas socialmente em termos de uma ***opinião pública democrática*** e como suportes ontológicos daquele universo e realidades intersubjectivas, intercomunicacionais e sociais;

c) — A ***Constituição*** positiva (como *thesis*) e os valores e princípios ***jurídico-materiais*** constitucio-nais fundamentais, bem como sobretudo o ***catálogo constitucional dos «direitos fundamentais»***, que são a parte verdadeiramente *jurídica* dela;

d) — As ***normas e princípios de Direito Internacional*** (***Ordem Jurídica Mundial***) e, hoje em dia, as ***normas, princípios e decisões jurisdicionais do Direito Comunitário*** da **União Europeia**. Pois, como o diz JEAN-MARC VARAUT (obra citada na bibliografia anexa, com data de 1986, págs. 242-244):

«Porque a Europa, esta velha ideia nova, não existe. Ela está atrás de nós. Ela está talvez à nossa frente. Mas hoje não há diplomacia europeia, defesa europeia, executivo europeu, e muito pouca economia europeia. Mas existe uma *Europa dos Juízes* e, em gestação, um *direito europeu*. Na história das civilizações e dos impérios assistimos ao nascimento do primeiro grande conjunto humano cuja constituição é *pretoriana*. Não é nem um Estado vencedor, nem um chefe carismático, nem um federador eleito que encarna a ideia europeia: são *juízes*. São os funcionários mais universais do género humano que forjam, a partir de conflitos concretos e de arbitragens singulares, o *direito comum* da Europa. (...) A Europa existiu: ele foi o *ius gentium*, o *ius comune* - a razão escrita: o direito humano redescoberto no século XI e fornecendo durante sete séculos, até à explosão das codificações nacionalistas do século XIX, um direito comum aos países europeus de Brest a Brest (Brest-Litovsk), e da Galiza à Galécia, oferecendo uma unidade de estrutura, de conceitos, de língua e de método que permitem dizer que, depois da Bíblia, nenhum livro deixou marca mais profunda do que o *corpus iuris civilis*. Apesar das divergências devidas às condições de desenvolvimento histórico e das particularidades irredutíveis na base dos direitos nacionais estatais, pode reconhecer-se um *direito comum da Europa*, nomeadamente nas instituições da família, da propriedade, da transmissão hereditária, da liberdade dos contratos, da responsabilidade pelos delitos, das liberdades públicas ou dos direitos do homem. (...) Reconhecer que há um *direito comum dos direitos do homem da Europa* e que esse direito comum é sem dúvida o seu mais forte denominador comum, é projectar no futuro, com antecipação à Europa dos Juízes, a herança da Europa: a herança do pensamento cristão e do pensamento clássico. Pois que os *direitos do homem* não remontam ao século XVIII que os formulou e mais ou menos deformados, mas a GROTIUS e a PUFFENDORF, e antes a SUAREZ e a VITTORIA; e mais longe ao direito natural clássico de SÃO TOMÁS DE AQUINO; mais longe, a SANTO AGOSTINHO e aos Padres da Igreja; a SÃO PAULO; ainda mais longe, a CÍCERO e aos estóicos; à *República* de PLATÃO e à *Ética* de ARISTÓTELES; também a SÓFOCLES: ANTÍGONA, e as suas *leis não escritas*, é a heroína eterna do direito natural, ANTÍGONA, Virgem Mãe da Europa. (...)»;

e) — As disposições de carácter meramente ***regulamentar***, mas apenas na medida em que não se considerem já abrangidas pelo acima referido **«bloco da legalidade»**, a que, mais rigorosamente, perten-cem;

f) — Os ***actos constitutivos de direitos***, como o ***contrato*** ou o ***negócio jurídico***, a ***sentença judicial***, o ***acto administrativo***, etc.;

g) — Os ***usos***, o ***costume*** e a ***tradição*** jurídicos; os ***procedimentos,*** as ***convenções***, os ***hábitos reiterados*** e as ***praxes*** institucionais, etc.;

h) — O ***direito institucionalmente social***: os ordenamentos autónomos constituídos por instituições ou por quaisquer corpos organizados (***direito social***); o ***direito associativamente estatutário*** **e** ***socialmente convencional***: estatutos autonomamente associativos e convenções ou pactos entre grupos ou sectores sociais diferenciados;

i) — Como já foi referido, e de não pouca importância nas ***sociedades de mercado*** dos nossos dias, o ***direito negocial e contratual*** constituído no âmbito da **«autonomia privada»**;

j) — A ***Jurisprudência*** (no sentido latino rigoroso de ***Juris-prudentia***) ou ***direito jurisprudencial*** — designação na qual se engloba, unitariamente: quer a ***doutrina ou dogmática jurídicas***, ou ***pensamento jurídico doutrinal***; quer a ***jurisdição***, ou ***jurisprudência judicial*** em sentido estrito: o que os alemães cha-mam o ***Richterrecht***, o ***direito do juíz***, ou ***direito jurisdicional*** em sentido próprio;

k) — Todo o património cultural e jurídico hoje universalmente reconhecido dos ***direitos humanos***, como ***direitos constitucionais fundamentais*** e como ***direitos universais de cidadania***, ou os também chamados ***direitos da pessoa***;

l) — E enfim, toda a ***realidade ético-axiológica, normativo-cultural e espiritual-objectiva*** que se traduz na ***síntese histórica*** de uma ***validade*** (*ética, axiológica, ideal ou espiritual*) e de uma ***vigência*** (*soci-al, cultural e civilizacional*), de acordo com os **princípios transcendentais** que adiante se referirá e orientando-se para a conformação eficaz de ***uma ordem social e civilizacional «justa».***

B) — ***a)*** — Quanto aos **limites *jurídicos* à Lei**, veja-se, esclarecedoramente, também A. CASTANHEIRA NEVES, *Fontes do Direito—Contributo para a revisão da seu problema*, Separata do número especial do Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra — «Estudos em Homenagem aos Profs. MANUEL PAULO MERÊA e GUILHERME BRAGA DA CRUZ» —, 1983, Coimbra, 1985, págs. 92 e seguintes.

São eles **limites jurídicos *funcionais***, a demarcar todo o campo do jurídico que não pode ser constitutivamente atingido pela legislação (e que é constituído por outros modos normativos, já institucionalmente sociais, já associativamente estatutários e socialmente convencionais, já contratuais no âmbito da «autonomia privada»: é esta a verdade do institucional *pluralismo* das fontes do direito).
Ainda são **limites *normativos***: **limites normativos *objectivos***, quando o direito legalmente positivado fica sempre *àquém* do domínio histórico-socialmente problemático, pelo que o *sistema jurídico* só pode ser normativo-funcionalmente adequado se for um *sistema aberto*; **limites normativos *intencionais***, logo que a realização do direito com um sentido normativamente *material* se terá de mostrar concretamente adequada ao mérito problemático dos casos decidendos e não menos normativamente justificada em referência aos fundamentos axiológico-normativos que dão sentido normativo material ao próprio direito (insuficiência dos simples critérios jurídico-formais, já que o direito que legalmente se realiza é ele próprio um *continuum constituendo* em função de uma dialéctica normativa que articula os princípios normativo-jurídicos com o mérito jurídico do problema concreto através da mediação das normas legais); **limites normativos *temporais***, logo que se leva em conta a *historicidade*, tanto dos princípios, como da própria realidade, podendo acontecer que a norma legal se veja, ou perante uma realidade jurídica que já não corresponde ao seu objecto intencional (*norma obsoleta*), ou ultrapassada pelos fundamentos normativos que a devem sustentar (*caducidade normativa* da norma legal) — hipóteses que sempre justificarão um decidir *contra legem*, com fundamento numa crítica intenção *secundum ius*; e, finalmente, **limites normativos de *validade***, face ao **fundamental *sentido axiológico-normativo* da *Ordem Jurídica*** e ao **essencial *conteúdo intencional* da *«consciência jurídica geral»,*** nos seus ***valores, princípios e critérios normativos decisivos:*** portanto, em nome de **uma essencial *intenção ao direito***, é possível **ajuizar** e **controlar** o conteúdo normativo-jurídico **das *normas* prescritas legislativamente**.

b)* —** Exemplo ainda de um caso em que é de todo pertinente a subsistência e manutenção da distinção substantiva entre ***Direito (***nomos, ius***) e ***Lei*** (***thesis, lex, legalidade***), mas onde, sobretudo, se nos revelam, justamente, **os limites *jurídicos* da Lei** (*rectius*, os **limites *«ético-jurídicos»* da Lei**), parece-nos ser **o problema *prático*, humano, ético, médico, político e jurídico do *«ABORTO».***

Sendo este ***também* um problema *jurídico*** (e não apenas ***moral***), uma vez que estão em jogo, simultâneamente, por via de regra, valores e direitos inerentes a *dois seres humanos*, ou *duas «formas de vida humana» em interacção* (a mãe e o nascituro) — sejam o valor da *vida* e/ou o da *liberdade*, ou mesmo entre *duas vidas humanas* —, deve contudo considerar-se ser ele um problema pertencente à esfera do que, classicamente, se designava por ***direito natural*** — e que, hoje, melhor se qualificaria de ***direito cultural,*** i. é, pertencente **àquela zona do *direito* que, sem deixar de o ser efectivamente, não está (*nem deve estar*) contudo integralmente recoberta pela *legalidade estatal e política formal*, ou direito positivo *legal*.**

Com efeito, neste problema, e atento o seu muito particular **melindre ético**, além do seu carácter verdadeiramente **humano-trágico** (sobre o verdadeiro sentido do *trágico*, veja-se a *LOGOS*, citada na bibliografia anexa, Volume 5, 1992, págs.262-266), **o Estado não deve ter competência/legitimidade (*auctoritas*) para se pronunciar e intervir, *seja pela via da sua legalidade formal abstracta*** (quer «incriminando», quer «excluindo formalmente a ilicitude»), ***seja pela via judicial-penal*** (condenando e punindo), **antes de decorrido *um certo «tempo razoável»* de gravidez da mulher** e **antes de *cada proble-ma concreto* estar suficientemente *«avançado»*** e ter **configuradas, em cada caso, aquela *«maturação»* e *«objectividade»*** que permitam assumi-lo, ***num plano «objectivo»***, em termos **jurídicos** e **legais** — ***tempo*** a determinar **consoante o *consenso comunitário geral* que se apure**, seja pela via **parlamentar,** seja pela via **referendária** (todavia, quanto às inconveniências e «efeitos perversos» do *referendo*, para a solução desta como de outras problemáticas, uma vez que ele «... combina mal com sistemas políticos pluralistas e com leis eleitorais de tipo proporcional», veja-se o interessante artigo de opinião de JOAQUIM AGUIAR, intitulado *Perigos do Referendo*, no semanário *Expresso* de 4 de Abril de 1998, pág. 23), e que é, actualmente, em Portugal, de **10 a 12 semanas**: prazo que, contudo, **tem um inequívoco e decisivo funda-mento *biológico***, designadamente, **a passagem do *embrião* a *feto*.**

Antes de decorrido esse tempo, deve demarcar-se **um decisivo *limite negativo* à competência/legiti-midade de *intervenção do Estado***, seja pela via da sua **legalidade formal**, seja pela via da **apreciação judicial-criminal** dos casos concretos — sendo que, os tribunais, de resto, pelo ***princípio da legalidade criminal*,** na sua vertente de ***nulla pœna, nullum crimen, sine lege*,** só poderiam apreciar casos tipificadamente considerados como ***ilícito penal*** por via dessa legalidade criminal estabelecida, ***a partir desse tempo em diante,*** com excepção ainda dos remanescentes eventuais casos em que, também tipicamen-te, fosse ainda **«excluída formalmente a ilicitude».**

O que quer dizer que a ***Lei*** que regulasse este problema **deveria ser *omissa* e *silenciosa* quanto ao tempo decorrido *antes* desse limite**, só começando a desenvolver as suas **«incriminações típicas»** e as suas **«causas de exclusão de ilicitude»** ***para lá de* e *depois* de decorrido essse *«tempo mínimo».***

Mas isto não quer dizer que o problema deixasse de ser ***jurídico*** e, até mesmo, eventualmente ***justiciável*** — embora *não penalmente justiciável*, como vimos, *antes de decorrido certo tempo de gravidez da mulher*, por implicação do **princípio da *«legalidade criminal».***

Esta tese — que defendemos desde, pelo menos, 1989 (nosso trabalho intitulado *O aborto e o direito à vida: sugestão para uma reformulação normativa*, não publicado, mas onde o problema era por nós perspectivado apenas em sede legislativa, numa revisão da *Lei nº. 6/84, de 11 de Maio*) — não exclui, como é óbvio, que, ***em termos práticos*, as mulheres que tivessem razões para interromper voluntariamente a gravidez, durante o tempo em que o Estado não as pudesse formalmente *proibir* disso, na sua qualidade de *legislador*, ou *julgá-las*, na sua qualidade de *juíz*, o fizessem efectivamente *nos «serviços públicos de saúde»,* uma vez que, *nestes*, o Estado se apresenta, *não como legislador*, *nem como juíz,* mas como mero *«prestador de serviços»***, e, portanto, de algum modo ***eticamente indiferente*** ao ***cerne* do problema concreto** de que se trata.

É este, quanto a nós, mais um problema em que se trata, mais do que apoderarmo-nos do Poder do Estado, **de *limitarmos o Poder do Estado*, que não tem competência/legitimidade (*auctoritas*) em maté-rias *éticas* desta índole**, que o ***transcendem*** e ***excedem*** **incomensuravelmente.**
É também um caso em que o que se reclama é apenas uma decisão da ***Comunidade Política Pública*,** e enquanto é esta distinta do **Estado**, no sentido de ***fixar*** **aquele referido *limite temporal* à competência deste**, demarcando ***um tempo negativo*** **durante o qual este se não pode pronunciar, seja pela via legislativa, seja pela via judicial.**

Quanto à ***lastimável situação real*** **em Portugal, a respeito *deste* problema,** incluindo a série interminável de abortos clandestinos não terapêuticamente assistidos, o péssimo serviço prestado pelos estabelecimentos oficiais, ou oficialmente reconhecidos, de saúde, o interesse corporativo prevalecente da classe médica na recente discussão pública deste assunto, a hipocrisia já sobejamente conhecida dos representantes da Igreja Católica e das chamadas Comissões de Ética — tudo, menos o respeito pelas ***Livres Decisões Éticas*** **das** ***Mulheres Grávidas*** —, veja-se a excelente reportagem de FERNANDA CÂNCIO, intitulada *Aborto: na vida real*, págs. 40-48 da revista *Grande Reportagem*, nº. 69, Ano VII, 2ª. Série, de Dezembro de 1996.

O ***Direito*** é a ***mediação prática*** entre a ***Ética*** e a ***Política*** e, como tal, ***não é Ética Pura*** (***nem Religião***...), embora **tenha *fundamento na Ética*** e **desta arranque** para, ***mediatizadamente***, fornecer à ***Política*** os seus ***critérios normativos e legais***, que esta última deve promover, **mas sem que esta última invada um último *domínio de «livre decisão ético-prática»*** (***liberdade negativa***, no verdadeiro sentido em que a defendeu ISAIAH BERLIN) de cada ***pessoa humana individual em concreto*** que, justamente, o ***Direito*** (e, desde logo, o **Constitucional**), como tal, **deve *proteger.***

Para se ver que este não é um problema simples e fácil, logo no plano da ***ponderação ético--axiológica*** em que *cada caso* deve ser perspectivado, tenha-se apenas em consideração o seguinte. Dir-se-à que aquela solução por nós preconizada não é compatível com um suposto ***direito do feto à vida*.**
Assim parece, na verdade.
Só que, nós pensamos também que a protecção jurídico-constitucional ***objectiva*** e ***abstracta*** do artigo 24º., nº. 1, da **Constituição** (***«A vida humana é inviolável»***), não tem que ser, efectivamente, entendida em termos ***absolutos***, para valer sempre e em quaisquer situações ou circunstâncias. Ela tem o valor de um ***princípio*** (a transaccionar, num plano prático, em alguma medida, com outros), de uma ***regra sensibiliza-dora*, *particularmente intensificada***, mas que pode admitir **raras e muito pontuais excepções**, que ***apenas como tal são por nós consideradas***, naquelas situações que KARL JASPERS chamou, verdadeiramente, de ***situações-limite.***
Neste sentido, podia ver-se, já em 1984, ANTÓNIO MANUEL DE ALMEIDA COSTA, *Aborto e Direito Penal: Algumas considerações a propósito do novo regime jurídico da interrupção voluntária*

da gravidez, Separata da *Revista da Ordem dos Advogados*, ano 44º., Lisboa, distribuição da Coimbra Editora, Limitada; sobre o problema podia também ver-se JOSÉ PINTO BARROS, *Planeamento Familiar: Aborto e o Direito*, editora referida, 1982; ANTÓNIO CARVALHO MARTINS, *O Aborto e o Problema Criminal*, mesma editora, 1985; e, finalmente, JACINTO MAGALHÃES, *Algumas considerações sobre a problemática do aborto*, Porto, 1985.

Ora, parece-nos claro que — só para tomar logo a situação-limite de um conflito concreto entre dois subjectivos ***direitos à vida*** —, um ser, ou **«forma da vida humana»**, que de ***pessoa*** é apenas uma ***possibi-lidade embrionária***, ou apenas **um ser humano** ***«em devir»*** **—** ou, talvez mais rigorosamente dito, um sim-ples ***«blastocisto»***, como no-lo ensina a ***Doutora*** CLARA PINTO CORREIA... —, sem existência autóno-ma própria, ***não é a mesma coisa, na realidade*****,** do que **um ser humano** ***já nascido e já formado*** — a **Mãe** —, ***plenamente pessoa***, quer em estrito **sentido** ***jurídico-formal*** (cfr. artigo 66º., 1, do *Código Civil*: **«A personalidade adquire-se no momento do nascimento completo e com vida»;** veja-se também o nº. 2 da mesma disposição e o artigo 68º. do mesmo *Código*), quer **em sentido simplesmente** ***humano-existencial real*****,** ***dotada de uma plena Existência, subjectividade e consciência, actuais e efectivas*** — enquanto que o **embrião** ou o **feto** (ou o tal simples ***«blastocisto»...***) são disso **apenas** ***uma possibilidade***, mas ***ainda não uma realidade actual e efectiva.***

Aliás, em todas as situações **muito pontualmente** ***excepcionais,*** para além dessa, admitidas por nós como hipóteses de possibilidade de aborto, estamos perante **conflitos concretos** entre ***direitos*** ou ***valores*** de ***uma pessoa plena e real*** — e como tal considerada pela **Ordem Jurídica** (ver disposições acima citadas do *Código Civil*) —, com ***uma Existência autónoma real*** perante o mundo e ***na plenitude das suas actuais e efectivas subjectividade e consciência***, e ***direitos*** ou ***valores*** de um **ser humano**, ou **«forma de vida humana»**, **apenas** ***em formação*** **ou** ***«em devir»,*** mas que não é ainda ***pessoa*** no mesmo ***sentido humano- -existencial real*** e ***jurídico-formal*** em que o é a **Mãe:** é apenas **uma** ***possibilidade*** **disso.**

É certo que tanto a **Mãe**, como o **embrião**, são ***«formas de vida humana».***

Mas, como alguém disse, muito pertinentemente, quer se queira ou não, **há** ***graus*****,** ***fases*****,** ***etapas, ní-veis*** e, finalmente, **«qualidades»** ***diferentes*** **de «vida humana»** — ***e os da vida da Mãe não estão segura-mente ao mesmo nível qualitativo dos da vida do embrião*** **!**

[Veja-se, por exemplo e a título meramente ilustrativo e esclarecedor, uma **«explicação»** (disso mes-mo), ***científica, rigorosa e exacta***, mas de **umas** ***leitura*** e ***inteligibilidade*** **bastante** ***acessíveis, claras, fáceis*** e ***simples*** (sem, por isso, serem necessariamente ***«simplistas»*** ou, sequer, ***«banalizantes»...***), que nos é for-necida pela autorizada e reconhecidamente credenciada, ***Bióloga*** portuguesa, **Senhora** ***Doutora*** **CLARA PINTO CORREIA**, na sua interessantìssima obra intitulada: ***"Clones Humanos—A Nossa Autobiografia Colectiva"***, © Relógio D'Água Editores, Outubro de 1999**].**

Ora isto não pode deixar de fazer-se sentir no ***diferente peso ético-axiológico prático*** desses dois tipos de direitos em conflito — sejam o direito e o valor abstractos à *vida*, por um ou pelos dois lados, seja o direito e o valor práticos à ***liberdade de decisão ética***, por um dos lados — e no consequente **diferente tratamento e atenção** que merecem.

Um ***maximalismo* ético, ou ético-jurídico**, que feche os olhos à **diferença real** entre ***o que são, na realidade,*** estes **dois *seres humanos***, ou ***«formas de vida humana»***, e **absolutize**, unilateralmente, em ***quaisquer*** circunstâncias e situações, o suposto e abstracto ***direito subjectivo do feto a nascer***, para além de ***mutilar* a *realidade das coisas*** com **esquemas simplificantes de *Ética Pura***, ou de ***Dogmática Religiosa***, ***elimina à partida* o *problema prático real, na sua especificidade***, onde esta verdadeiramente ***avulta* como tal**, e, escondendo a cabeça na areia, **converte-se em *dogmatismo meramente teórico*** e em ***fundamen-talismo cego*** de **defesa de meros *princípios abstractos,*** perante situações da ***vida concreta*** em que, num **plano jurídico *substantivo* e *prático,*** pode ser ***perfeitamente admissível*** que a mulher deseje e reivindique, com ***fundadas* razões práticas humanas**, fazer um **aborto** e não haja, num plano simplesmente **humano- -real** qualquer ***legitimidade*** para lhe **recusar essa *possibilidade.***

Na verdade, o **«produto biológico»** da ***fusão*** de **duas *«células humanas»***, pelo menos durante aquele prazo que acima considerámos, pode ser **uma *«forma de vida»*** dita ***«humana»***, por ser o resultado biológi-co de duas células **originariamente *humanas*** — afinal, deste ponto de vista, também o simples ***esperma-tozóide masculino***, bem como o próprio ***óvulo feminino***, também são **«formas de vida humana» !**

Mas **não tem ainda**, aquele ***«produto da fecundação»***, **nem num plano puramente *biológico***, nem ***neuronal***, ou ***físico-psíquico***, ou ***qualquer outro***, aquela ***maturação*** e suficiente ***completude*** que lhe pos-sibilitem servirem de ***substractum*** idóneo e próprio à **qualificação** puramente ***ético-axiológica*** e até ***ontoló-gica plena*** de ***«Pessoa»* !**

Ao contrário de certos **sectores fundamentalistas**, que se dizem **defensores da *«vida humana»***, nós pensamos que, muito acertadamente, legislou o artigo 66º., 1 do *Código Civil*, ao marcar um decisivo **«mo-mento formal»** para a aquisição da **personalidade** (tanto jurídica como humana) e da **qualidade ético- -axiológica e ontológica de *«Pessoa»: o «nascimento completo e com vida»* !**

É, ainda, apesar de tudo, a **maneira mais *sensata*** de acabar com todas as ***dúvidas*** quanto a esse pro-blema, já que a tese, recentemente agitada em Portugal, de que se é ***Pessoa* «desde o momento da concepção»**, se revela **da mais *duvidosa legitimidade e viabilidade*** a todos os níveis: logo ***biológico* puro, *neuronal, psíquico e físico, ético-axiológico*** e, portanto, ***filosófico-ontológico* !**

E é justamente ***por existirem as maiores dúvidas***, a **todos esses níveis**, que se diz que se trata de ***«uma questão íntima»***, de ***«uma questão de consciência»***, querendo-se com isto significar que é **uma questão *não decidível a nível «objectivo»*** (nem científico, nem onto-filosófico) e que, por isso, ***se deve respeitar, em toda a linha,*** dentro daqueles **limites temporais** atrás assinalados, a ***livre decisão ético-prá-tica de cada mulher*** a respeito do ***«seu» concreto problema* !**

Já diziam os **Romanos: *In Dubio Pro Libertate* !**

Sobretudo numa **sociedade** que, a respeito de tantos outros assuntos, se diz e se quer **pluralista** e **tolerante:** também nos valores, nas filosofias e nas convicções !
E nem se trata, aqui, desse já velho e estafado **«direito ao corpo»**, já de há tanto tempo proclamado pelas **feministas** ***soixante-huitardes*****:** que ***todas*** **as pessoas**, sejam ***mulheres*** ou ***homens***, têm ***«direito ao seu corpo»***, sempre foi para nós **uma** ***evidência*** — tal afirmação não passa de uma **rematada parvoíce** e de um **primarismo cultural !**
Trata-se de algo **bem mais** ***valioso, precioso, frágil*** **e** ***vulnerável,*** como é a ***Liberdade***, **que é indissociável da** ***Vida*** **e sem a qual a própria** ***Vida*** **não tem** ***sentido !***

É que se trata, neste caso, como já dissemos, porventura de um dos mais flagrantes exemplos do exercício da ***Liberdade Negativa*** (ISAIAH BERLIN — **a forma mais** ***radical*****,** ***autêntica e nobre*** **da** ***Liberdade***), bem como da clara afirmação da **decisiva** ***superioridade*** **e** ***transcendência*** **(onto-axiológica) da** ***«Pessoa»*** (neste caso, da ***Pessoa da Mulher***) **sobre a** ***Sociedade*** **e o próprio** ***Estado*** **!**
Durante o já referido **limite temporal**, ***ninguém*** — nem os **fundamentalistas da** ***«defesa da vida»*** (curiosamente, um predador selvagem, na caça da sua presa, também o faz no exercício da sua defesa *felina* da «vida»...), nem a **Igreja Católica** e a sua **hierarquia esclerosada e retrógada**, com a sua ***«moral de catecismo e de sacristia»***, nem, **muito menos, o** ***Estado,*** com a sua ***legalidade criminal*** — **tem** ***legitimida-de/competência ético-axiológica*** (verdadeiramente: ***auctoritas...***) para, ***de fora*****, coarctarem** ou **limitarem** a ***Liberdade Ética Interior da Consciência da Mulher*** e para ***impedirem*** **uma sua** ***Livre Decisão Ético-Prá-tica***, a respeito deste assunto e ***dentro dos limites temporais*** que, já por mais de uma vez, foram assinalados — ***qualquer que venha a ser o resultado desta «Decisão»*** **!**

Por isso, entendemos, **agora**, que o **problema** deve ser equacionado, hoje, primariamente ***não*** em sede ***Legislativa***, mas, ***muito antes disso***, **logo em sede verdadeiramente** ***Constitucional,*** já que se trata, sobretudo, de ***um problema jurídico-constitucional dos limites «Éticos» e «Práticos» da competência/legi-timidade (Auctoritas...) do próprio «Estado»*** **!**
E, contra a **voragem** ***totalitária*** **e** ***integrista*** dos que pensam que o **Estado** e o **Legislador**, em princípio, ***tudo*** **podem decidir e decretar...** [como a **maioria dos** ***Católicos***, institucionalmente apoiados pela ***Igreja Católica de Roma*** (que conta na sua história com esse verdadeiro **«instrumento de terror»** que foi a ***Santa Inquisição*** e que até há bem muito pouco tempo **legitimava** a ***Pena de Morte*** como sanção crimi-nal...) e pelas obstinadas e dogmaticamente cegas, obsessivas e sistemáticas campanhas de JOÃO PAU- LO II, neste ponto de **um forte** ***dogmatismo hiper-conservador***, mesmo ***reaccionário*** e **fundamental-mente** ***anti-liberal***] — trata-se, quanto a nós, de **demarcar** ***um «domínio temporal» de protecção das «Livres e Práticas Decisões Éticas» das Mulheres*** — mais uma vez: o que está aqui em causa é **uma forma** ***típica*** **da fundamental e incontornável** ***liberdade negativa***, na forma de uma inalienável ***Liberdade Ético-Prática*** — que tenham **de se confrontar com esse** ***«problema», em concreto***, o qual, portanto, ***só a elas mesmas*** **diz respeito !**

Designadamente, fixando na **Constituição**, na sequência do **Princípio Abstracto** do ***Artigo 24º., 1,*** da mesma («***A vida humana é inviolável***»), e, porventura, no âmbito de ***outras possíveis e*** **muito** ***pontuais*** **e** ***raras*** **excepções** (entendidas como verdadeiras ***Situações-Limite***) a este último — como ainda **o** ***Direito à Própria Morte: «Eutanásia Voluntária»***, i. é: literalmente, ***Direito a Uma «Boa Morte»***, ou ***Direito a Uma Morte Voluntária, Digna, Humana e Mèdicamente Assistida*** **[**Sobre este **Problema**, veja-se, de um ponto de vista da **«Dogmática Religiosa e Moral Católica»**, a *POLIS*, citada na Bibliografia Anexa, Volume 2, 1984, Págs. 1313-1329; mas, já de um ***«outro»*** **ponto de vista**, mais especìficamente ***Jurídico-Constitucio-nal***, ou ***Jurídico-Político***, que é, **aqui**, **mais** ***pròpriamente*****,** o ***«Nosso»:*** NUNO MANUEL PINTO OLI-VEIRA (*Assistente Convidado* da *Escola de Direito* da *Universidade do Minho*), no seu **«breve»**, mas, de todo em todo, suficientemente ***«Lapidar»*****,** ***«Paradigmático»*** e, em definitivo, ***«Concludente»*****,** **Artigo**, inti-tulado: *«Inconstitucionalidade do Art. 6º. da Lei sobre a Colheita e Transplante de Órgãos e Tecidos de Origem Humana—Lei nº.: 12/93, de 22 de Abril»*, na *«SCIENTIA IVRIDICA—Revista de Direito Compa-rado Português e Brasileiro»*, da *Universidade do Minho*, *Tomo XLIX*, Nºs.: *286/288*, de *Julho/Dezembro* de *2 000*, Páginas: *249 a 262***]** —, uma ***Norma Constitucional Fundamental*** **de** ***«Garantia»*** (que é para isso mesmo que serve uma ***Constituição...***) que diga, mais ou menos, o seguinte:

«*1.* O Estado não tem competência ou legitimidade para se pronunciar, *legislativa* ou *judicial-mente*, sobre a *licitude* ou *ilicitude* da interrupção *voluntária*, *consciente* e *eticamente livre* da gravi-dez, *consentida* pela mulher grávida, *antes* de decorrido o prazo de *10 semanas de gravidez*.
2. Para além **do prazo referido no número anterior, o Estado *legislará*, criminalizando ou exclu-indo formalmente a ilicitude, acerca das *outras* várias e distintas *hipóteses*, a considerar, de *interrup-ção de gravidez*** **da mulher, bem como *punirá*, *judicialmente*, os casos *residuais* considerados tipica-mente pela *Lei* como *crime*».**

Para concluir esta temática, veja-se, num sentido de algum modo corroborante desta nossa tese, o inte-ressantíssimo texto, de autoridade indiscutivelmente reconhecida, com cujas sensatas e sábias conclusões nos identificamos sem reservas, publicado no jornal *Público* de 22 de Março de 1998, da autoria do Professor Doutor ORLANDO DE CARVALHO (que viria a falecer na noite de 25 para 26 de Março de 2 000), da *Faculdade de Direito de Coimbra*, sob a epígrafe: ***«Não há nenhum direito a nascer».***

De entre as muitas e muito pertinentes considerações, no âmbito já antropológico-filosófico, já doutrinal-jurídico, realçamos, por exemplo, as seguintes, de carácter mais filosófico-político:

«(...) Um dos erros de certas pessoas é confundirem a ***lei*** (que é universal e ideologicamente plural ou neutral) com a ***ética*** ou a ***ideologia*****. A** ***ordem jurídica*** **deve ser** ***justa*** (buscar sê-lo) **e exprimir** ***o***

máximo da consciência adquirida em certo tempo e certa civilização. **E desta *não faz parte (ou deve fazer parte) hoje a penalização da interrupção da gravidez dentro de limites civilizacionalmente aceites***.

O aborto clandestino é uma violência gratuita, que continua e continuará. O monopólio das consciências é um resquício do Estado ***totalitário*****.** Mas há, infelizmente, portugueses que não aceitaram a ***revolução liberal*****:** o fim das castas e das inquisições, o casamento civil, a despenalização do adultério, o fim do morgadio, etc.. E, sobretudo, há-os, muito influentes até nos ***mass media*****,** que são de uma ignorância clamorosa. Eu, católico convicto, sou defensor dos valores laicos ou profanos e **condeno com todas as minhas forças o imperialismo *in spiritualibus*»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

E sem deixar de referir também a consistente e veemente tomada de posição de ***uma mulher***, M. FÁTIMA BONIFÁCIO, historiadora, que, num texto sólido e excelentemente argumentado, intitulado *O interesse na penalização do aborto* e publicado no jornal *Público* de 12 de Abril de 1998 (pág. 10) — em que desmascara as hipocrisias e contradições de uma instituição, como a Igreja Católica, que historicamente não hesitou, com a sua Inquisição, em sacrificar e fazer tábua raza do valor da ***Vida*****,** que agora sempre ergue tão alto, e que ainda admite hoje, em alguns casos, a ***pena de morte*** **[«(...)** Muito dificilmente se poderia acreditar na sinceridade desse alegado ou suposto respeito absoluto da parte de uma Igreja que através dos séculos, e até ao presente, se tem mostrado impenitentemente disponível para sacrificar vidas humanas a outros valores que, com razão ou sem ela, tem julgado mais altos. No passado, esteve neste caso a justificação da Inquisição pela defesa da fé. No presente, continua a estar neste caso a pena de morte para crimes cuja punição se considera de maior momento do que a conservação da vida, e o mesmo se aplica ao dever de matar e morrer pela pátria, que tanto a Igreja como o Estado consideram superior ao direito de viver**.(...)»** — escreve a autora**],** resume afinal e lapidarmente, assim, a sua argumentação**:**

«(...) É pois como medida contraceptiva de último recurso e, portanto, como garante em última instância da liberdade e autonomia da mulher, que defendo a despenalização do aborto. Ao princípio da minha liberdade apenas tenho ouvido opor interesses que ou não envolvem valores superiores a ela, ou envolvem sacrifícios que aliviam os homens à custa das mulheres. À luz da igualdade, esta, sim, um direito universal, a imposição desse sacrifício é, pois, inaceitável**».**

E finalmente, um prelado insuspeito, como é *Frei* BENTO DOMINGUES, O.P., que aqui temos referido por várias vezes e a diversos títulos, reconhece, do seu ponto de vista, obviamente, no seu artigo de opinião intitulado *O referendo e o pós-referendo*, publicado no jornal *Público* de 14 de Junho de 1998, pág. 10, a propósito desta problemática, o seguinte**:**

«(...) Importa não exagerar a eficácia das leis para resolver problemas sociais e morais. Em plena Cristandade Medieval, S. TOMÁS DE AQUINO perguntava: caberá à lei humana proibir todos os vícios e preceituar os actos de todas as virtudes(Cf. *"Summa Theologiæ",* I-II, 96, 2-3) ? A resposta é

negativa. As leis humanas destinam-se a promover e a defender o bem comum de uma sociedade concreta atendendo à sua sensibilidade social e moral. Tentar que as leis proíbam todos os vícios e promovam os actos de todas as virtudes poerá provocar ainda maiores males do que aqueles que se deseja combater. Por isso, acrescenta este teólogo, são muitas as coisas que são ***pecado*****,** segundo o juízo divino, e que as leis humanas ***não penalizam*** (*S. Th.,* II-II, 69, 2 ad 1)***».***

[Por tudo isto, não podemos deixar de nos interrogarmos se o *Sexto Equívoco* que constitui, verdadeiramente, afinal, o artigo de opinião de JOÃO CARLOS ESPADA (a propósito e nas vésperas do «referendo» sobre este assunto), intitulado justamente: *Aborto: cinco equívocos*, publicado no Semanário *Expresso*, de 20 de Junho de 1998 (autor com que geralmente concordamos, mas que, no presente tema não podemos deixar de estar em *total desacordo*) — não resulta de ESPADA ser, afinal, não um verdadeiro *liberal* (i. é, desde logo, alguém *que toma a Liberdade* ***pela raíz***, no ***âmago mesmo da pessoa humana***, em todas as situações), como sempre se proclama, mas mais propriamente e antes do mais, visceralmente, um *anti-comunista* e/ou um *anti-nazi...*, em que a dimensã ***«anti-»*** (***que persegue sobretudo «fantasmas»*** e que não chega a considerar verdadeiramente o nosso problema concretamente «em si próprio», na sua especifici-dade) prevalece claramente sobre a dimensão ***«pró-»...***
Mais preocupado com a ***Moral Social***, com a *integridade dos valores morais «sociais»* e com a defesa do que, noutros tempos, se chamava «os bons costumes», a «moralidade social», etc. — ou seja, em linguagem mais simples e no presente contexto, **com o *statu quo* e a hipocrisia da *moralidade «social» estabelecida* e *legalmente sancionada* !** —, do que mais propriamente com a específica ***Ética Individual***, e jogando mesmo a primeira contra a segunda, ESPADA (baseando-se sobretudo em experiências britânicas e americanas que não têm nada de absoluto ou de definitivo, pois outras diferentes, igualmente válidas e de sinal contrário se lhes poderiam opôr...) revela-se, neste texto, de uma autêntica ***deriva conservadora*** (análoga à *deriva catolicista* que já detectáramos algures no IIº. Capítulo do presente livro...), inaceitável para nós, e mesmo até de **uma certa subliminar *arrogância* intelectual e moral !** Quando o que está em jogo é a própria ***essência da Liberdade*** — a ***Liberdade Ética Individual***, como modalidade da ***liberdade negativa*** que ESPADA por certo não desconhece, e a ***liberdade ético-prática*** dos ***actos próprios*** que só ***pessoalmente*** se podem assumir ! Uma autêntica (e inesperada...) desilusão pessoal, para nós, esta posição de ESPADA no artigo em referência !
E já a 18 de Julho de 1998, num texto com algum sabor *requentado* intitulado *Vitória do bom senso* e publicado no *Expresso* dessa data, JOÃO CARLOS ESPADA (um intelectual português que, a tantos outros títulos, temos na maior consideração...) volta ao assunto, agora já depois de sabidos os resultados do Referendo sobre a interrupção voluntária da gravidez, e revela ainda mais claramente a sua *deriva conservadora*: começa por interpretar os resultados do Referendo como nada menos do que «uma vitória», e, ainda por cima, uma «vitória do "Não"». Clarividência ? Pois. ESPADA tem particulares e muito especiais «dotes» para «conhecer», melhor do que os outros, o que *são*, o que *pensam* e o que *sentem* «os portugueses»... Ele tem, consigo, bem guardado, o «segredo», que nenhum sociólogo, por

mais perspicaz que seja, ou por mais dispositivos científicos que maneje, consegue alcançar: saber, de «certa ciência», o que são a *mentalidade*, a *alma* e o *sentir* dos portugueses, quais as suas verdadeiras e profundas *motivações*, *porque* faz o que faz, ainda que seja só através de *percentagens* e sobretudo através de uma atitude maioritariamente *omissiva*, como o é uma «abstenção» ! A «abstenção», quando maioritária, para ESPADA, não é nenhum «enigma», nem é *silêncio*: é «eloquência», «fala bem alto», e é, para ele, «óbvio», o que significa. E considera que isso se deveu, principalmente, ao «bom senso» dos portugueses — é nova, para nós, esta sua atitude de «adulação» e «lisonja» populares ! Cabe então perguntar-lhe, agora que se considera uma pessoa «séria», «respeitável», «madura», «bem sucedida» e de «bom senso», *liberal* como sempre se proclamou, porque é que é tão *tolerante* com as «... escolas privadas, hospitais privados, sucesso pessoal, opiniões diferentes e fé religiosa», justamente «coisas» que acusa os defensores do «Sim» de *não tolerarem* (?!), mas é (foi) tão **intolerante** com a muito *mais singela*, mas ***muito mais humanamente importante***, ***liberdade ético-prática*** **da** ***pessoa individual*** **de uma** ***mulher*** que tenha de se debater concretamente com o problema em causa (abortar ou não abortar), podendo, eventualmente, ter de vir a necessitar de fazer uso dessa simples ***liberdade negativa*** (já esqueceu onde começa e quais são as raízes da *tradição liberal* que andou a sorver na Inglaterra e nos E.U.A. ?) e de *ter de optar*, **apoiada apenas nos ditames da sua *consciência moral própria***, pela interrupção da gravidez ? Terá uma pessoa, como ESPADA, que há anos e anos não pára de falar e de voltar a falar de POPPER, da Inglaterra, dos E.U.A. e por aí fora, *autoridade moral* para acusar os que não pactuam com a sua actual *deriva conservadora* (e, neste contexto, mesmo *reaccionária...*) de **dogmáticos** ? Até que ponto é que, *pelo menos nos nossos valores, convicções e princípios humana e moralmente mais* ***fundamentais****, não somos todos, de algum modo e quase que necessariamente* **dogmáticos** ? ESPADA considera-se *excepção* a isso ? A que título ? Não será ainda mais **dogmático** *aquele que não reconhece o seu próprio «dogmatismo»*, mesmo se *encoberto* ou apenas *implícito* e, por isso mesmo, *inconsciente* ? Não será o não-assumido, nem auto-reconhecido, **dogmatismo** de ESPADA cada vez mais o que o próprio POPPER chamou de ***«dogmatismo reforçado»*** ? Parece-lhe mais sensato, prudente, de «bom senso», a *quieta non movere* a que se referia muito acertadamente HAYEK (de que já sabemos que nunca gostou muito...), ao criticar, tanto o *conservadorismo timorato*, sem ideias, princípios e concepções próprias, que se limita a «seguir a corrente», que se limita a *pactuar* com o *statu quo* social hipocritamente estabelecido (veja-se, como uma luva, o texto de HAYEK intitulado *Why I am not a Conservative*, no *post-scriptum* da obra intitulada *The Constitution of Liberty*, referida na bibliografia anexa), ou o *pragmatismo* «sem princípios», que privilegia o **«expediente»** (ainda na terminologia de HAYEK) e considera **«dogma»** tudo quanto sejam ***Valores, Princípios, Convicções***, etc ? Sim, é, pelo menos, *menos problemático*, *menos angustiante*, *mais tranquilizador*, por vezes, estar, por *comodismo*, do lado do que se chama de «*bom senso*», que, as mais das vezes, não passa daquela versão do «*senso comum*» que, pelo seu *redobrado dogmatismo, cegueira voluntária* («não há ninguém mais cego do que aquele que não quer ver...») *e recusa da dúvida*, se assemelha, na sua *imobilidade* e *obstinação*, ao verdadeiro «espírito do rebanho» ! Leia ESPADA, ao menos, o que escreveu no mesmo

local deste seu último artigo «infeliz», logo um pouco mais abaixo, uma mulher, ANA FRADIANO, no texto intitulado *Consequências de uma lei abortada.***]**

Afinal, muito mais esclarecedora (*inclusive*, cientificamente), pedagógica (por exemplo, ao considerar que: «Por isso, a maioria dos Estados, ao legislar sobre a matéria, pondera a garantia de privacidade da mulher com o direito à vida do feto, dando prioridade à privacidade no 1º. trimestre e o direito à vida do feto no 3º. trimestre») e consistente éticamente, acaba por ser a posição de EUGÉNIO ÓSCAR FILIPE DE OLIVEIRA, identificado como Grão-Mestre do Grande Oriente Lusitano da Maçonaria Portuguesa, que, no mesmo local primeiramente referido acima, escreve sob o título: *Reflectir em liberdade* — sobretudo ao considerar ser esta, não primordialmente uma questão de «saúde pública», nem mesmo propriamente **política** («...e muito menos partidária, como a questão da regionalização ou do euro, nem da questão de subsídios a algumas confissões religiosas»), como ESPADA defende, mas intrinsecamente ***ético-jurídica***, por ter a ver com o cerne e a essência da ***liberdade pessoal.***
Pois como diz também: «... Quando se responde "não" à despenalização está-se a pretender impor, juridicamente, a todos, uma norma obrigatória de comportamento, com base em concepções morais e éticas da Igreja Católica. Esta tem todo o direito de ter a sua concepção, nunca o de a impor à sociedade portugue-sa. Portugal é um Estado laico.
Com o "sim" permite-se, a cada um, liberdade de decidir segundo a sua consciência. Os valores morais de cada um não são violentados, porque ninguém está obrigado à prática de um acto que atente contra os seus princípios morais».

Mesmo nas vésperas do ***1º. Referendo Nacional*** realizado em Portugal, no contexto da Constituição Política vigente, a 28 de Junho de 1998, o qual recaiu justamente sobre o tema que temos vindo a desenvolver e que mostrou como, em assuntos como estes, as clivagens e as diferenças de convicções, de crenças e de opiniões entre os portugueses, a respeito do que é *fundamental*, não passam por *classes* (no sentido marxista da palavra), nem pelos *Partidos* (antes os atravessam transversalmente), nem pelas *ideologias* que fizeram história, nem pela estafada classificação binária de *Direita/Esquerda*, mas muito mais por **Valores** (éticos, existenciais e culturais), **experiências** e **vivências** *assumidos em propriedade na* **1ª. Pessoa -** não podemos deixar de referir o verdadeiro *dossier* sobre o mesmo tema que constituiu, *integralmente*, todo o *Expresso-Revista* de 26 do mesmo mês, subordinado às epígrafes da sua capa: *ABORTO—Referendo: as opiniões e as opções*, no qual destacamos, privilegiadamente, o excelente, dramático e elucidativo texto final da cronista CLARA FERREIRA ALVES, sob o título: *O sim, evidentemente*.

Mas mesmo que venha a ganhar o **«SIM»**, não tenhamos quaisquer ilusões: por um lado, o problema terá sido resolvido apenas a nível **legislativo** e não **constitucional**, como propusemos — a questão passa a ser a de saber qual das soluções melhor desempenhará a **função de garantia** (com as notas da

estabilidade, *constância*, *durabilidade, continuidade* e *efectiva protecção «prática» da liberdade*) inerente a um autêntico **Estado de Direito**; depois, que Portugal, neste fim de século XX, está ainda a braços com um complicado *handicap* civilizacional, que «apenas» 24 anos de «democracia» (com mais ou menos sobressaltos) não conseguiram ainda superar: o legado do «longo período salazarista» (que nos foi, afinal, mais funesto do que a própria Ditadura Franquista, na vizinha Espanha...), aliado à influência poderosa, duradoura, mas retrógada, da Igreja Católica, deixou-nos um país — sobretudo aquele chamado «país profundo» e «rural», que certos sociólogos reaccionários «de esquerda» consideram «muito nosso» e gostam de «requalificar» de *pós-moderno* — por onde, afinal, «...nunca passou a Modernidade» (no dizer certeiro de MANUEL MARIA CARRILHO), com uma população ainda em grande número iletrada, mesmo em muitos casos analfabeta (por vezes, quando se quer «dourar a pílula», fala-se só em *iliteracia*...), vítima da ignorância, do obscurantismo cultural, da subserviência (sem uma noção consistente e consequente da sua *dignidade* e dos seus *direitos*), do temor reverencial (para com o padre, o cacique, etc.), da superstição (travestida de «religiosidade popular»), dos «milagres fabricados», do culto infantilizante e desresponsabilizante da «Nossa Senhora», das «promessas religiosas auto-humilhantes» e das ilusórias, sacrificiais, auto-punitivas, masoquistas e infindáveis «peregrinações a Fátima» e, sobretudo, do que o filósofo e psicanalista judeu alemão, exilado nos Estados Unidos, ERICH FROMM (1900-1980: cfr. *LOGOS*, já citada, Volume 2, 1990, págs. 765-766), chamou, já em 1941, no título de um dos seus livros, de *O Mêdo à Liberdade* (*Escape from freedom*) !

E que há toda uma série de **«tarefas»**, ***que não podem ser só realizadas pelo Estado***, mas que justamente **pressupõem um certo *«clima favorável»*** e **uma certa *«maturidade»*** no contexto da **sociedade civil**, que vão desde uma saudável e atempada ***«educação sexual»*** (a começar logo na ***«Família»*** e na ***«Escola»***), à **sensibilização e ao acompanhamento assistencial dos *Casais*** para um racional ***«planeamento familiar»***, à **criação de *condições*** (sociais e culturais) para o implemento de **uma *«paternidade e maternidade responsáveis»***, à **divulgação *responsável*** e ***precoce*** dos adequados ***«métodos contraceptivos»***, sem preconceitos «religiosos» ou «culturais» de nenhuma espécie, aliada à **conscencialização** de que o **aborto *não*** pode ser encarado como um desses métodos, etc., etc.
Conquistas como estas precisam de ***muito tempo de maturação democrática, educacional e civilizacional*** para se **«enraizarem»** na ***«consciência cívica e cultural»*** dos cidadãos e do progressivo fortalecimento e autonomização de uma **sociedade civil liberal** (JOHN GRAY) **forte** e **estruturada**. É algo assim como, diz-se algures, os ***«relvados ingleses»:*** são belos e apelativos porque têm em cima já uns bons trezentos ou quatrocentos anos de história !
Vejam-se, neste último contexto, as considerações que o sociólogo português ANTÓNIO BARRETO (que concluiu recentemente uma laboriosa investigação intitulada *A Formação do Portugal Moderno-A evolução social 60/95*), na extensa entrevista que concedeu a MARIA JOÃO AVILLEZ, no *Expresso--Revista* de 11 de Julho de 1998, sob o título *«A Política é cada vez mais ineficaz»*, faz a propósito do

desnível, ou desequilíbrio, entre as *expectativas* (dos portugueses) e a *capacidade de as satisfazer*, apesar de *antes* ter admitido francamente [de certo modo em consonância com um outro trabalho jornalístico, publicado no mesmo local, onde, sob a epígrafe geral: *Assim vai o País*, se podem ler subtítulos como: *População envelhece*; *Desemprego aumenta*; *Poupanças caem* (mais consumista, o País está a aumentar ainda mais a desigualdade na distribuição da riqueza); *Sida agrava-se*; *Criminalidade sobe*; *Educação melhora* (mas Portugal continua a ter os níveis escolares mais baixos de toda a União Europeia...); e *Poluição em alta*] que Portugal sofreu, já desde o princípio dos anos 60 (e não apenas a partir do 25 de Abril de 1974, como gostam de defender aqueles a que, justamente, nós chamamos «Os Abrilistas»), profundas, múltiplas e aceleradas *mutações*: «(...) Em todas as sociedades há um desequilíbrio entre capacidades e expectativas, mas essa diferença pode ser maior ou menor. No caso português, a população participa das expectativas dos mais ricos, desenvolvidos, civilizados, instruídos países do mundo ! Os portugueses têm as mesmas expectativas perante a sociedade material, o consumo, a organização, as férias, a cultura, o divertimento do que o mais rico dos suíços, dos holandeses, dos canadianos... Mas acontece que, entre os países ricos, Portugal é um dos mais pobres e com menos capacidades ! Os portugueses forjaram as suas expectativas de vontade, de ambição, de ciúme, de inveja, de gosto, e prazer através dos mais modernos meios de comunicação e também por contactos com a chamada vida real; as viagens, o intercâmbio, a vinda dos emigrantes... foram tecendo, erguendo essas expectativas. Mas depois, na produtividade, nos modos de organização, estamos muitíssimo longe dos padrões europeus de qualquer outro país. Portugal quer consumir como os americanos, mas não produz como eles; quer viver como os suíços, mas não está organizado como os suíços; quer ter os produtos que há em França, mas não tem empresas capazes de os produzir. E assim por diante...». E seguindo-se a pergunta: *«E tudo isso porquê, na sua opinião ? A que se deve esse tremendo desnível ?»* — BARRETO respondeu: «Atraso económico, insuficiência de recursos, falta de tradição industrial, ausência de tradição na organização do trabalho, atraso cultural... E não podemos esquecer que, além disto, temos uma posição periférica. Hoje é menos grave, mas há cem anos passava-se ao lado de tudo... O EÇA dizia: *"Chegou o combóio, e com ele vêm perfumes, mercadorias e ideias."* Agora as ideias chegam muito depressa, mas os métodos de organização, os métodos empresariais não. É claro que toda a sociedade vive melhor nos nossos dias do que há 40 anos, no sentido em que os ricos continuam a viver melhor, as classes médias também; e o mesmo se passa com as classes trabalhadoras e com os pobres: actualmente vivem melhor. Mas sublinho o seguinte: embora não haja muitos indicadores, os que existem mostram-nos que a diferença entre os 10 por cento mais ricos e os 10 por cento mais pobres é hoje, em 1998, maior do que o foi há 30 ou 40 anos ! Ou seja, a *desigualdade social* é agora superior. E, no quadro europeu, Portugal é quem averba *os maiores índices dessa desiguldade*...».

Mas, voltando ao nosso tema anterior, agora, afinal, já *a posteriori*, o *demasiadamente elevado nível de* **abstenção** neste *Referendo* (com o valor percentual de **68,06%**, sendo **49,09%** para o ***«SIM»*** e **50,91%**

para o ***«NÃO»***, o que os especialistas designam por um «empate técnico», numa totalidade de «votos efectivos» de apenas **31,94%:** dados do jornal *Público* do dia seguinte), revelado pelos *media* logo após o encerramento das urnas (a *maior abstenção*, no exercício do «direito de voto», em Portugal, até hoje, no âmbito do actual regime democrático!), cuja consequência imediata é a *não-vinculatividade* «*jurídica» deste Referendo* (o que não retira, por isso, legitimidade *jurídica* ao Parlamento para continuar o processo legislativo já iniciado, mas não sendo contudo «agora», obviamente, *favoráveis* as «condições políticas»), só vem confirmar, justamente o que dissemos no parágrafo anterior: queremos dizer, a **imaturidade da «sociedade civil» portuguesa** (já apontada pos nós em vários locais deste livro); o **défice de «consciência cívica»** generalizado dos portugueses (sendo o «voto» um «dever cívico», embora *não* um «dever jurídico», o *nível* do seu exercício não pode deixar de ser revelador do *nível* de «conscência cívica» dos cidadãos...); e, sobretudo, a ***fractura*** **entre a mesma «sociedade civil» e a «classe política»,** i. é, o que nós chamamos o **Estado-de-Partidos**, que não soube, ou não quis, ou não pôde, sensibilizar, motivar e influenciar, com a necessária e suficiente *intensidade*, o eleitorado para o exercício *activo* do «direito de voto», promover debates (ao contrário da espectacularidade com que o faz quando se trata de «eleições partidárias»...), esclarecer e explicar o problema em termos acessíveis, mas responsáveis, tudo isto fruto das próprias *divisões* que, neste tema e nesta circunstância, atravessaram os próprios Partidos e os bloqueou. Na verdade, conforme já o temos dito a outros propósitos, a **sociedade civil portuguesa é *«fraca»* e *«débil»***, profundamente dependente do Estado e, perante uma «pergunta» que este mesmo lhe coloca, «desampara-damente», pergunta que é porventura *irrelevante*, ou *insignificante*, ou *distante*, para muitos, mas *sobretudo* porque ela encerrava em si mesma perturbantes e angustiantes *inquietações éticas*, que convém afastar, é natural que a maioria das pessoas tenha preferido *iludir* ou *ignorar* a questão, indo para a praia (o mês é Junho...), para as esplanadas, passear, para as «grandes superfícies comerciais», ou «hiper-mercados urbanos», num tempo de hedonismo, do efémero, do frívolo, do fútil, da superficialidade, do consumismo, do indiferentismo moral (veja-se o que do presente tempo e circunstância diz, por exemplo, J. OLIVEIRA BRANCO, em *O Brotar da Criação...),* do narcisismo, do imediatismo e da indisponibilidade para as mínimas «preocupações», de que género sejam, desde que não colidam com o «imediato»... Na verdade, não seguimos a interpretação, logo feita na televisão, com sofisma, oportunismo e parcialidade, de que esta «elevada abstenção» significava que as pessoas, *estando de acordo com a lei em vigor*, e, «portanto» (!?), *sendo «defensoras do valor Vida»,* preferiram, *pela abstenção*, exprimir um «Não» *pela inércia*, «deixando ficar tudo tal como está»... Nem seguimos a oposta interpretação, com não menos sofisma, oportunismo e parcialidade, de que as pessoas «não votando», *não quiseram «pôr em causa» a lei recentemente aprovada pelo Parlamento*, *não quiseram* «*desautorizar» o Parlamento*, portanto, valendo, também *pela inércia*, a sua «abstenção», como um «Sim», numa espécie de «quem cala consente»... Para nós, a interpretação é muito mais *realista* (pessimista ?) e *desiludida*: em linguagem um pouco «vulgar» e «grosseira», mas «directa», as pessoas, na sua «(in)-consciência cívica» e no seu «laxismo», pura e simplesmente **«estiveram-se nas tintas para o assunto»** ! Ou ele *não era para elas*

significativo e suficientemente relevante e próximo, ou *ameaçador*, para que «se dessem à maçada» de ir às urnas ! Como muito o bem disse, na televisão, EDUARDO PRADO COELHO, numa ocasião em que se discutiam *valores supremos e estruturantes*, como a *Vida* e/ou a *Liberdade*, ao que se assistiu foi à «derrota dos valores»! Aqui, mais uma vez, os *Partidos*, num «regime de Partidos» como o que aí temos, que tirem as devidas lições ! Para nós, fica apenas a «tristeza» e a «vergonha» de sermos o povo que (ainda) somos...

c) **—** Ainda sobre esta **distinção** entre ***Direito*** e ***Lei,*** tão necessária de fazer-se em Portugal, onde ainda vigora, dominantemente, uma ***mentalidade legalista***, bem como acerca da ***inflação legislativa*** que quotidianamente nos envolve e abafa com **uma cada vez mais complexa *teia de legalidade*** (que ainda por cima peca pela falta de clareza, de pertinência e de simplicidade, consistindo num emaranhado obscuro e contraditório de palavreado técnico e mesmo de linguagem incorrecta gramaticalmente), pode ter-se em conta o testemunho de um economista, PEDRO ARROJA, no seu texto intitulado *A Economia e a Lei*, na obra *Cataláxia...,* já citada, 1993, págs. 315-319, apesar de o próprio autor fazer, por vezes, uso da palavra ***«lei»***, de acordo com a mentalidade dominante, onde seria talvez mais apropriado falar de ***Direito***. Diz, designadamente, o seguinte:

«(...) Os homens viveram durante muitos milénios em pequenas comunidades tribais e em situação de miséria. Estas comunidades prosseguiam *fins comuns* — como a sobrevivência e a defesa contra inimigos externos — e era necessário *organizá-las* para atingirem esses *fins*. Na comunidade tribal, as "leis" possuíam um carácter eminentemente *organizacional*, especificando os *fins* que a tribo devia prosseguir e o *modo* como esses fins deviam ser conseguidos.

A tradição jurídica romana é uma tradição de *pequena comunidade*. Foi esta tradição que os países do Sul da Europa herdaram e passaram à América Latina. Esta tradição vê na lei *um instrumento de organização social*.

Quando esta tradição é aplicada a uma grande sociedade moderna ela destrói o jogo social das trocas e gera pobreza.

Os governantes especificam os *fins* que as pessoas devem prosseguir e promulgam leis, indicando não apenas os *fins*, mas também o *modo* como eles devem ser atingidos. Sucede que uma boa parte dos milhões dos cidadãos do país não desejam necessariamente prosseguir esses fins, ou desejam prosseguí-los, mas por via diversa daquela que é prescrita na lei. Resultado: eles vão violar a lei. A prazo, instala-se no país a convicção de que os cidadãos são violadores da lei, e são os próprios cidadãos a reclamarem do Estado mais leis que ponham cobro à situação. Os cidadãos reagirão, ou violando as novas leis, ou imaginando outros fins que prosseguirão à margem das leis existentes. O processo repete-se e um homem só poderá ganhar a vida violando alguma lei.

Serão os violadores a prosperar, e o homem de carácter, se quer sobreviver, acabará por se transformar num fora-da-lei. E perante a anarquia generalizada, onde a lei (*nota*: nós aqui diríamos *Direito*) foi totalmente prostituída e o processo de trocas espontâneas ficou paralizado, os cidadãos reclamarão cada

vez mais a acção do Estado para restaurar a ordem. No fim, o Estado acabará por tomar conta de uma boa parte dos processos de produção e de distribuição de riqueza. E ao lado da economia estatal desenvolve-se uma economia informal, onde os desprotegidos do favor político acabam por ganhar a vida*»* — os *itálicos* são nossos.

Isto que o Professor PEDRO ARROJA esencialmente nos quer dizer é revelador, talvez, como **«sintoma»**, da ***crise normativo-cultural*** que atravessamos e da **«essência»** do ***regime político-jurídico*** em que vivemos, actualmente, em Portugal: a de que **temos, porventura, muitas *Leis=legalidade*** (***Thesei***, ***Leges***) — **e também, como consequência,** ***muita Administração*** —, **mas, afinal, verdadeiramente *pouco Direito*** (***Nomos***, ***Ivs***) **!**
E, por isso, também talvez, **muito mais um *Estado Político-Administrativo*** (porque, fundamentalmente, um ***Estado-de-Partidos***, *soi disant* ***Estado Democrático-Constitucional***, e um ***Estado-de-Adminis-tração***, ou ***Estado Técnico-Administrativo***), do que, mais propriamente, um genuíno ***Estado-de-Direito*** (***Rule of Law***).

Quanto à tendência para a ***normativização*** e o fenómeno da ***burocratização*** na génese das sociedades modernas, já detectados por MAX WEBER, veja-se também FRANCIS FUKUYAMA, *Confiança...,* já antes citado, págs. 209 e seguintes, que os correlaciona com a questão da ***confiança social*** deste modo**:**
«(...) A partir de um certo ponto, a proliferação de regras para ordenar sistemas cada vez mais vastos de relações sociais torna-se, não o timbre da eficiência racional, mas sim um sinal de disfunção social. Há normalmente uma relação inversa entre as regras e a confiança: quanto mais as pessoas precisam de regras para ordenarem as suas interacções, menos confiam umas nas outras, e vice-versa*»*.
Todavia, a respeito do ***«fordismo»*** e do ***«taylorismo»*** na organização do trabalho industrial nessas sociedades, que foram manifestações extremas dessas ***normativização*** e ***burocratização*****,** o autor refere depois como essas tendências têm vindo a ser superadas mais recentemente por tipos de organização do trabalho mais flexíveis e informais, baseados justamente numa tradição, que passa por MARX e outros, que não vê o trabalho como um ***«martírio»*** e um ***«sacrifício»*****,** só compensados pela perspectiva de **um bom salário,** como na tradição judaico-cristã e na economia neo-clássica, mas como algo que pode ser ***auto- -gratificante*** e ***auto-realizante*****,** e ainda como aquelas tendências nunca foram plenamente aceites em sociedades de elevado nível de ***confiança social*****,** como a Alemanha.

Aliás, no sentido de que **muito *«acima»***, ou **muito *«para além»*** da simples ***«regra»*** **[**= ***«regula»*** = = **regra escrita** = mera ***«legalidade política»*** — que é tão cara ao **«Positivismo Jurídico»** do Século XX e ao seu estreito e limitado **«normativismo»**, ao **«Legalismo»** estreito, rasteiro, pedestre, míope, redutor e vulgar, bem como aos denominados **«Técnicos-Juristas»** dos nossos dias, com a sua **linguagem «binário- -digital»** e **«pseudo-científica»** e os seus **modelos prático-normativos** ditos ***«normalizados»*** (ou não será, antes, ***«uniformizados» ???***) —, ***«legalidade»*** aquela que FRIEDRICH

HAYEK, tão acertadamente, qualificou como simples ***«Thesis»*** (em ***grego***), ou a simples ***«Lei do Legislador»...*** e que os ***latinos*** designavam, apenas, por ***«Lex»***, em contraposição com o ***verdadeiro Direito*** = ***«Nomos»*** (em *grego*) = = ***«Ius»*** (em *latim*), o qual, o mesmo HAYEK designou, por sua vez e tão justamente, como ***«o Direito da Liberdade»...*** **]** está este mesmo ***verdadeiro Direito*** = ***«Nomos» = «Ius» = «Valores»***, ou ***«Princípios»*** (objectivos, ou trans-subjectivos, mas **trans-legais** e **transpositivos** = ***«Éthos»/«Êthos»***, ou o ***«Espírito objectivo»***: HEGEL), a começar, desde logo, pelo **«valor polar e supremo»** do ***Direito***, que é o da ***JUSTIÇA*** = ***«IVSTITIA»***, ou até, desde logo, já pelo próprio ***«Direito não-escrito de ANTÍGONA...»*** (SÓFOCLES, 496/406 – A.C.) — se pode trazer à colacção, já, esta simples, mas perene, de todo pertinente e tão significativa, «sentença clássica» de PAULUS (*in*, ***Digesto***, 50, 17, 1.), que diz**: *«Non ex regula ius sumatur, sed ex iure quod est regula fiat».***

O que tudo nos faz ***«re-cordar»*** **[*cor*, *cordis*** (em *latim*) = **coração, alma...],** por alguma razão..., esta curta, mas imensamente significativa, **«passagem bíblica»** do ***«Novo Testamento»*** — e qualquer que seja a **«interpretação»** que se lhe dê, quanto ao ***«fundamento vinculante último»***, **legítimo/válido**, do ***Poder***, da ***Autoridade***, da ***Lei*** e do próprio ***Direito*** (os **«destaques»** em **bold** e ***bold/itálico*** são, obviamente, nossos)**:**

«(...) PILATOS saíu outra vez fora e disse-lhes: "Aqui vo-lo trago fora, para que saibais que não acho n'Ele culpa alguma". Saíu, pois, **JESUS** fora, levando a coroa de espinhos e o manto de púrpura. **PILATOS** disse: "Eis aqui o homem !". Assim que O viram, os príncipes dos sacerdotes e os guardas gritaram: "Crucifica-O ! Crucifica-O !". Tornou **PILATOS** a dizer: "Tomai-O vós e crucificai-O, que eu não encontro n'Ele culpa alguma". Responderam-lhe os judeus: "Nós temos uma ***Lei*** e, segundo a nossa ***Lei***, deve morrer, porque Se fez ***Filho de Deus*** **!".**

Quando **PILATOS** ouviu estas palavras, mais atemorizado ficou. Entrou outra vez no pretório e disse a **JESUS:** "De onde és Tu ?". Mas **JESUS** não lhe deu resposta. Disse-lhe então **PILATOS:** "Não me falas ? Não sabes que tenho ***poder*** para Te soltar e ***poder*** para Te crucificar ?". **JESUS** respondeu: ***"Nenhum poder terias sobre Mim se do <u>Alto</u> te não fosse dado***. Por isso, aquele que **Me** entregou a ti tem maior pecado". **(...)» — *«Evangelho segundo SÃO JOÃO»***, VII, 19, *in* **«Bíblia Sagrada—Nova Edição Papal»** (citada na Bibliografia Anexa), página ***1 084.***

d) **—** Finalmente, chamaremos a atenção para que, também a respeito desta temática das *leis* e da *legalidade*, dizia AL-MUSTAFA, no já por nós por mais de uma vez referido poema intitulado *O Profeta*, do libanês GIBRAN KHALIL GIBRAN, o seguinte:

«Então, um advogado disse: "Que pensas das nossas Leis, mestre ?".

E ele respondeu:

"Vós vos deleitais em estabelecer leis,

Mas vos deleitais ainda mais em violá-las,

Tais como as crianças brincando à beira do oceano edificam, pacientemente, torres de areia e, logo em seguida, as destroem entre risadas.
Mas enquanto edificais as vossas torres de areia, o oceano atira mais areia à praia,
E quando vós as destruís, o oceano ri convosco.
Na verdade, o oceano sempre ri com os inocentes.
Mas que dizer daqueles para quem a vida não é um oceano, nem as leis baixadas pelo homem, torres de areia,
Aqueles para quem a vida é uma pedra, e a lei, um cinzel com o qual procuram esculpi-la à sua própria imagem ?
Que dizer do aleijado que odeia os bailarinos ?
E do boi que gosta do seu jugo e considera o gamo e o cervo seres extraviados e vagabundos ?
E da serpente idosa que não pode mais largar a pele e qualifica todas as outras de desnudas e impúdicas ?
E daquele que chega cedo ao banquete de núpcias e, depois, saciado e esgotado, segue o seu caminho, dizendo que todo o festim é uma violação da lei e todo o festejador, um culpado ?
Que direi desses todos, senão que eles também se mantêm na claridade do sol, mas de costas para o sol ?
Vêem somente as suas sombras, e as suas sombras são as suas leis.
E que é o sol para eles senão um lançador de sombras ?
E que é reconhecer as leis senão curvar-se e delinear essas sombras sobre a terra ?
Vós, porém, que caminhais encarando o sol, que imagens desenhadas sobre a terra vos podem reter ?
Vós que viajais com o vento, que cata-vento orientará o vosso curso ?
Que lei humana vos poderá atar quando quebrardes o vosso jugo, mas não à porta de uma prisão humana ?
Que leis temereis se dançardes sem tropeçar em nenhuma cadeia de ferro feita pelo homem ?
E quem vos poderá acusar em juízo se rasgais as vossas vestimentas, sem as atirar no caminho alheio?
Povo de Orphalese, podeis abafar o tambor e afrouxar as cordas da lira, mas quem poderá proibir à calhandra de cantar ?”».

6 - «Direito» (Nomos, Ivs) e «Constituição» (Thesis, Lex).

Discutindo a concepção de R. WASSERMANN de ***«um juíz político»*** — o qual entende que, devendo aceitar-se que o juíz desempenha uma função política e que deverá ter consciência disso, deveria ser suprema directriz ou critério político da sua actividade jurídico-decisória exclusivamente a ***Constituição***, o sistema de valores e a teleologia político-social consagrados normativamente nesta, uma vez que mesmo assim o juíz político se mantém no quadro do direito, que assim se confirma a passagem do Estado-de- -Direito para o Estado-de-Constituição e por isso a identificação da juridicidade com a constitucionalidade, etc. — A. CASTANHEIRA NEVES (no texto *A redução política do pensamento metodológico-jurídico,* local já citado, pág. 404 e segs.), depois de equacionar diversas questões críticas [entre elas a de ***um fundamento de validade da própria Constituição***, a pôr o problema das ***«normas constitucionais incons-titucionais»*** (cfr. OTTO BACHOF, *Normas constitucionais inconstitucionais ?,* 1951, com tradução e nota prévia de JOSÉ MANUEL M. CARDOSO DA COSTA, Atlântida Editora, 1977), que remete para ***uma axiológico-normativa «supraconstitucionalidade»***], põe a seguinte pergunta:

«(...) O "juíz político" tem afinal na constituição o último ou **só o *penúltimo*** critério das sua normatividade *constituenda* ? E esse verdadeiro ***último critério***, para que a própria constituição remete em intenção legitimante ou de validade, não é o de ***uma axiológico-normatividade transpolítica***, não transcen-de ele, nesse seu ***sentido axiológico-normativo***, a ***voluntas*** e o ***finalismo*** puramente **políticos ? »**.

Com efeito, a ***Constituição***, como ***estatuto normativo positivo supremo de toda a hierarquia positiva da* legalidade *historicamente instituída***, não é o *absoluto jurídico*, ou a *Grundnorm*, que os positivistas e os marxistas fazem dela (de resto, para KELSEN, a *Grundnorm* era um fundamento ou pressuposto lógico-epistemológico *fora* ou *acima* da própria *Constituição*), mas — àparte certos ***valores ou princípios materi-ais constitucionais fundamentais***, verdadeiramente ***jurídicos***, incluindo o ***catálogo dos «direitos funda-mentais»*** — apenas um concreto e positivo **«arranjo»** ou **«estrutura organizatória»** historicamente conseguidos para uma determinada ***comunidade política***, **uma super-estrutura ou armadura político-ju-rídica e institucional de *relativa «organização»*** dessa ***comunidade política***, que *não* «fecha por cima» todo o sistema jurídico (como o afirmam os positivistas e os marxistas) e que **está também longe de esgo-tar *todo* o *universo axiológico e normativo* daquele *métaconsciente cultural e civilizacional*** antes referi-do, devendo antes ser apenas vista como uma parcial, pontual e situada (espacial e temporalmente) concre-tização, ou tentativa de concretização, de **apenas *alguns aspectos* mais relevantes desse *métaconsciente*,** especificamente **para essa concreta *comunidade política***, num dado tempo histórico e com carácter tran-sitório.

Por isso, neste sentido — sendo a ***Constituição*** sobretudo apenas uma forma de direito que FRIEDRICH HAYEK designou como ***thesis*** e não como ***nomos*** —, pôde também dizer A. CASTANHEIRA NE-VES**: «...** e também com MARCIC, que ***"absoluta não é a constituição, absoluto é o direito"».***

Neste sentido também, a ***Constituição*** é, rigorosamente, apenas ***o estatuto jurídico do político*** — e de *um certo* político: **o político de *uma certa* comunidade política**. Por isso também, este último autor acabado de citar explicita ainda: «Trata-se agora também do reconhecimento, não só de que o sistema jurídico haverá hoje de pensar-se *aberto* e *constituendo*, mas sobretudo de que deixou ele de ser normativisticamente unidimensional (i. é, constituído apenas por *normas*, no sentido dogmático estrito desse conceito, e qualquer que seja a origem dessas normas ou mesmo que não sejam elas exclusivamente normas legais), pois se revela como normativamente pluridimensional — desde logo, e é o essencial, **com uma dimensão normativa que transcende, intencional e juridicamente, as normas e que é dada pelos *prin-cípios* normativo-jurídicos, os *fundamentos normativos materiais* de todo o sistema jurídico»** — cfr. a expressão *Fontes de Direito*, na *POLIS,* citada, volume 2, págs. 1512 a 1578.

Rejeitando a problemática da vinculação e do respeito da Constituição por ***uma axiologia e normatividade supra-constitucionais***, que simultaneamente a limitam e legitimam (melhor: **«*validam*»**), veja-se LUZIA MARQUES DA SILVA CABRAL PINTO, em *Os limites do Poder Constituinte e a Legitimidade Material da Constituição*, colecção *Stvdia Ivridica, 7*, Coimbra Editora, Limitada, 1994, especialmente *Capítulo III*, págs. 63-97.
Só que, entre a opção que «... segue na linha aberta por MAX WEBER, passando pela assimilação do contributo positivista do Círculo de Viena, em direcção a uma concepção tecnocrática do exercício do poder que nada mais exige do que a eficácia e a conformidade a regras (***legitimação através do processo***)» — (ob. cit., pág. 28) — e a **opção maximalista**, sem limites razoáveis de ambição, de **uma *constituição dirigente*** (GOMES CANOTILHO) e **excessivamente *programática***, que tudo quer regular, planificar e comandar e que «... aspira tornar-se a (*única* ?!) dimensão visível de um projecto de justo comum e de direcção justa» (GOMES CANOTILHO, citado pela autora), fica ainda o espaço para uma realista, moderada e liberal ***constituição-quadro***, que nem por isso renuncia a **fundamentos materiais de Justiça** e a **vinculações axiológicas e normativas *que sempre a transcendem***, mas que não pretende manietar e controlar *todo* o processo social e político, nem aniquilar definitivamente a **«ordem espontânea»** da ***sociedade civil liberal real***, à qual, pelo contrário, deve servir de **esteio** e de **instrumento** (***a device***: RAWLS) **superestrutural de *protecção***. E sem que, por isso, deixe de ter também nos ***«direitos humanos constitucionalizados»*** e em ***«um conceito ampliado e actualizado de dignidade do homem»*** (GOMES CANOTILHO e VITAL MO-REIRA, citados pela autora) o seu ***núcleo essencial*** (***hard core***) e «... o critério pelo qual se deve hoje afe-rir a dignidade de reconhecimento de qualquer ordem jurídico-política...» (ob. cit., pág. 32).

Além de que, nessa nossa perspectiva, a **vinculação a valores e princípios *transpositivos* e *supra--constitucionais*** pela ***Constituição*** e pelo próprio ***poder constituinte*** resulta do franco reconhecimento de ***uma «ordem de validade»*** ou **«super-estrutura» *métaconsciente* cultural e civilizacional**, **axiológica e normativa, objectiva, incomensurável, aberta, abstracta e imaterial, *ontologicamente* fundada e assente numa intersubjectiva e socialmente partilhada *consciência cultural e normativa comum* e numa socialmente disseminada *consciência jurídica geral*** (com os seus ***três níveis*** de consistência, de coerência e de determinação), que, em muito, não só **antecede**, como ***pressuposto***, mas também **transcende e excede**, como ***proposto***, a própria ***Constituição*** e o próprio ***poder constituinte*** (os quais são, assim, apenas *um aspecto parcial* desse «superestrutura» e dessa «ordem»), tanto ***extensiva*** como ***intensivamente***, tanto ***quantitativa*** como ***qualitativamente***, e que é constituída, não só pelo **legado de *tradições culturais* herdadas do *passado*** (na parte em que ainda se mantêm válidas e eficazes no presente), como também **pelo património axiológico-cultural do *presente* e da *contemporaneidade***, como ainda **pelas perspectivas e prospectivas de um *futuro* próximo, verosímil e viável** (mas não necessariamente de um futuro mítico e puramente imaginado na fantasia da pura *utopia negativa* ...), **que este presente desde já *antecipa, projecta e prognostica*** e que, por não se esgotar toda essa «ordem» ou «superestrutura» nas realidades aí existentes de facto, ou não estar nelas nunca totalmente realizada, mas com elas manter **uma relação de *consonância normativa* positiva interna** e de **permanente *exigência de realização***, nós designamos justamente por ***Utopia Positiva*** ou ***Utopia Normativa Aberta***.

7 - A «Ordem de Direito» e os seus «Valores Fundamentais».

Ora, é com **estes pressupostos** e **no contexto** daquele ***Incomensurável*** (extensiva e intensivamente, quantitativa e qualitativamente) e ***Transpositivo «Métaconsciente Cultural e Civilizacional»*****,** ou ***«Univer-so Axiológico-Normativo»*****, *Objectivo*, *Imaterial*, *Aberto e Em Devir*,** que cabe perguntar, agora, ***Quais*** são, ***«Hoje»*****,** os ***Valores Fundamentais*** que fundam uma ***«COMUNIDADE DE DIREITO»*****,** ou uma ***«ORDEM DE DIREITO»*** (***Rule of Law*****, *Nomos*****, *Ivs***), qual é essa ***«Ontológico-Transcendental "Axiologia Humana"»*****,** do **Nosso Tempo,** como ***Utopia Normativa Aberta*** ou ***Utopia Positiva*****,** e que é, mais ou menos imperfeitamen-te, realizada nas ***Sociedades Contemporâneas Ocidentais*****,** mas que se constitui como ***a «Última Instância Crítica de "Validade"»*** dessas **Sociedades** ou: a sua ***«Suprema "Axiologia Crítica" Transpositiva».***

Na verdade, uma coisa deve ser dita**:** os ***Valores*** e os ***Princípios*** a que nos vamos referir de seguida **não precisamos de os *«Inventar»* arbitrariamente, ou de os *«Imaginar»*****,** a partir, por exemplo, do ***«Artifício» («A Device» ...***) de uma qualquer **hipotética *Situação Contratual Ideal Pura*****,** como a que é pressuposta pela ***Teoria da Justiça*** de JOHN RAWLS; ou de **uma «*Situação Ideal de Fala ou de Discur-so*»****,** ou de **uma *«Comunidade Ideal de Comunicação Ilimitada»*****,** que são pressupostas na ***Teoria da Ac-ção Comunicativa*** de JÜRGEN HABERMAS.

Basta-nos ir buscá-los *«Lá» onde eles estão*, pois **eles *«Aí Estão»* inscritos, contidos e *em vigor* na *«Super-Estrutura»* da *«Ordem Méta-Consciente Cultural»*** (ou ***Super-Eu Cultural*****,** na terminologia de SIGMUND FREUD; ou ***Mundo 3*****,** na terminologia de KARL POPPER; ou ainda ***Noosfera*****,** na terminologia de NICOLAI HARTMANN) da nossa ***Civilização Greco-Latina, Judaico-Cristã, Europeia*** e ***Atlântica*****,** ou ***Ocidental*****,** hoje praticamente ***«Universalizada»*** a **Nível «*GLOBAL*»** de **Todo o Planeta !!!**

Eles ***existem objectivamente*** (embora não dispensem, permanentemente, para a sua **subsistência** e **perduração,** a ***Mediação*****,** a ***Re-Criação*****,** a ***Re-Invenção*** e a ***Re-Constituição Inter-Subjectivas*** deles pelas próprias e concretas ***Pessoas Humanas***) e têm, ***«Aí»*****,** a sua ***posição*****,** o seu ***lugar*** e a sua ***objectiva* (*e positi- va* !) *«Realidade» Cultural-Espiritual*****,** embora nem sempre sejam percebidos e compreendidos ***a posteriori*** com nitidez e conscientemente.

Basta, pois, até onde for possível, **descobri-los,** pô-los **em evidência, manifestá-los, explicitá-los** e **desenvolvê-los,** indagar do seu **alcance** e **sentido *Últimos*** e concatená-los numa ***«ORDEM»* Coerente e Global, *Com Sentido*****,** que é, justamente**:** a ***«ORDEM DE DIREITO»* !!!**

Por isso, porque ***em parte*** **eles são** ***já realidade histórica vigente*** **e estão em** ***consonância objectiva*** **com a** ***efectiva realidade social existente***, eles formam uma ***«Utopia Positiva»*****;** mas porque ***não*** estão ***de todo*** realizados; ou não se realizaram ainda ***todos*****;** ou só logram ser realizados ***em parte*** e ***não se esgotam nunca*** nas suas **pontuais** e **parciais** realizações; ou só se realizam ***imperfeitamente*****,** e estão sempre em **situação precária** e **instável** de ***perigo*****;** ou porque são frequentemente ***«Ameaçados»*****,** ou mesmo ***«Traídos»*** e ***«Negados»*** e, dependendo, em última análise, da ***«Fraqueza»*** ou ***«Fortaleza» Humanas*** em os **sustentar, afirmar** e **re-afirmar —** sendo, por tudo isto, a **parte mais** ***Volátil*** **e** ***Vulnerável*** da **Sociedade** e da **Civili-zação,** como uma fina e delicada ***«Película»*** que pode a todo o tempo **romper-se,** pois pertencem ao domínio do ***Cultural-Espiritual*** e, por isso, mas porque **mantêm também** ***uma Relação de Dialéctica «Exigência Normativa»*****, para com essa mesma** ***«Realidade Social Objectiva»*****,** são por isso, ***«Ainda ...»*****, «UTÓPICOS»,** em boa medida**:** e, por isto mesmo, os dizemos constituírem uma ***«Utopia Positiva»*****,** no modo, justamente, de uma ***«Utopia Normativa Aberta»…***

Esta ***Ordem de Direito*****,** que funda uma ***Comunidade de Direito*** real e efectiva, como uma real ***Comunidade Política Pública, Soberana e Aberta*****,** assenta no **pressuposto fundacional tácito,** mas ***efectivo*** e ***real*****,** de um ***Acordo*** ou ***Consenso*** **intersubjectivo** ***«A Priori»*** **irretrocedível e inultrapassável** de uma ***Comunidade Intersubjectiva de Interpretação*****,** ou ***Comunidade Ideal de Argumentação*****,** ou ***Comunidade Crítica de Comunicação*****,** desde logo possibilitado (esse ***«Acordo»*** ou ***«Consenso»*** **...**), nos limites da ***«Linguagem Natural»*****,** pela ***«Razão Transcendental Comunicativa»*** (KARL-OTTO ÄPEL), como uma ***Comunidade de Pessoas*** e uma ***Comunidade Aberta de Comunicação Ilimitada*** (HABERMAS: sobre o ***Pensamento Jurídico*** deste último **Autor** veja-se o ***«intragável»*****:** JOSÉ MANUEL AROSO LINHARES, *Habermas e a Universalidade do Direito—A «Reconstrução» de um Modelo «Estrutural»*, *Separata* do *Nú-mero Especial* do *B.F.D.U.C. — «Estudos em Homenagem ao Prof. Doutor EDUARDO CORREIA»*, 1984, Coimbra, 1989) — e, o que **tudo,** se ***«Objectiva»*** na **«*Dialéctica*»** entre uma ***«Real Comunidade de Comu-nicação»*** e uma ***«Ideal Comunidade de Comunicação».***

Temos para nós, aliás, que esta **dicotomia** entre uma ***«Comunidade Real»*** e uma ***«Comunidade Ideal»*****,** acabada de referir, se aproxima e se assemelha, curiosamente, à dicotomia estabelecida por SANTO AGOS-TINHO entre, respectivamente, uma ***Cidade Terrena*** (o reino da ***Carne***) e uma ***Cidade de Deus*** (o reino do ***Espírito***), na sua obra famosa**:** ***De Civitate Dei.***

Como explica NICOLA ABBAGNANO, *História da Filosofia*, Volume Iº., 5ª edição, Editorial Presença, Ldª., Lisboa, 1991**:**

«(...) A mesma alternativa domina a ***História da Humanidade.*** Esta é constituída pela luta de duas cidades ou reinos**:** o **reino da carne** e o **reino do espírito,** a **cidade terrena** ou a **cidade do diabo,** que

é a ***sociedade dos ímpios*****,** e a **cidade celeste** ou **cidade de Deus** que é a ***comunidade dos justos.*** Estas duas cidades nunca dividem nitidamente o seu campo de acção na história. Nenhum período da história, nenhuma instituição é dominada **exclusivamente** por ***uma*** ou por ***outra*** das duas cidades. Elas nunca se identificam com os elementos particulares de que a história dos homens é construída, dado que **dependem apenas daquilo que *"cada homem singular"* decide *"ser".*** "O amor de si levado até ao desprezo de Deus gera a **cidade terrena;** o amor de Deus levado até ao desprezo de si gera a **cidade celeste.** Aquela aspira à **glória dos homens,** esta coloca acima de tudo a **glória de Deus,** testemunhado pela consciência... Os cidadãos da **cidade terrena** são dominados por uma estulta cupidez de predomínio que os induz a subjugar os outros; os cidadãos da **cidade celeste** oferecem os seus serviços uns aos outros com espírito de caridade e respeitam docilmente os deveres de disciplina social" (***De Civitate Dei*****,** XIV, 28)***»*** — Obra primeiramente citada, págs.195-196.

Por influência de SANTO AGOSTINHO, também MARTINHO LUTERO (1483-1546), a quem se deve, no plano religioso, a ***Ruptura*** da ***Unidade Religiosa Cristã Europeia*****,** sob o domínio do ***Papado de Roma*****,** que ficou conhecida pela ***Reforma Protestante*****,** defendeu uma doutrina ***«dos Dois Reinos».***

Diz ele, em FREITAS DO AMARAL, *História das Ideias Políticas*, já citado, pág. 278 e seguintes**:**

«(...) "Há **dois reinos** diferentes: um é o ***Reino de Deus*****,** o outro é o ***Reino do Mundo*****".** O primeiro é o reino da **graça** e da **misericórdia,** o segundo é o reino da **cólera** e do **castigo.** Naquele, tudo é **"perdão, delicadeza, amor, serviço dos outros, boas acções, paz** e **alegria";** neste, tudo é **"castigo, repressão, julgamento** e **condenação, a fim de que *os maus* sejam *punidos* e *os bons protegidos*"*».***

Mas, como comenta FREITAS DO AMARAL, ***in fine*****:**

«(...) Por outro lado, os humanistas e liberais sentem-se sobretudo chocados com a **falta,** em toda a obra de LUTERO, da **menor sensibilidade** aos ***direitos individuais*** perante o ***Estado.*** Face ao ***Estado*****,** face à ***autoridade civil*****,** LUTERO **desarma o *cidadão.*** O poder não pertence ao povo — não há, para ele, soberania popular —, **não há *"direitos fundamentais".*** Há apenas **submissão** ao **gládio temporal,** entendido como **severo *instrumento de punição.***

Para LUTERO, no confronto entre o ***Poder*** e o ***Indivíduo*****,** mais do que a relação ***Estado-Cidadão*****,** aparece sobretudo a relação ***Estado-Criminoso*****.** O **Cidadão** é o ***delinquente*** que merece ser **punido,** não é o ***indivíduo*** que **carece** de ser **respeitado** e **protegido.**

Este carácter ***autoritário*** e ***repressivo*** da política de LUTERO deixou traços indeléveis na cultura alemã. Ao longo dos tempos, sempre que um ***pensamento autoritário*** se tem querido afirmar na Alemanha, lá aparece inevitavelmente a referência a LUTERO: foi assim com HEGEL, foi assim com BISMARCK, foi assim com HITLER. Eis um aspecto que **não pode ser omitido** ao fazer um balanço crítico da contribuição de LUTERO para a história das ideias políticas**»** — os *itálicos* são nossos.

De resto, aquela ***Dualidade***, que é a ***Dualidade*** entre, respectivamente, o ***Real*** e o ***Ideal*****,** o ***Facto*** e o ***Valor*****,** a ***Nua Realidade*** e a ***Exigente Normatividade*****,** o ***Ser*** e o ***Dever-Ser*** e, em última análise, entre o ***MAL*** e o ***BEM*****,** é ineliminável, ao menos **metodologicamente,** nos **assuntos simplesmente *Humanos*,** já que o próprio ***«Ser Humano»*** é a ***Unidade*** mesma de, simultâneamente, ***Carne*** e ***Espírito*****,** e as **Sociedades Históricas,** como o próprio ***Homem*****,** vivem sempre ***«A Meio Caminho»*** **e ...** ***«Em Tensão»*** **entre os** ***«Dois Extremos»*** **desta** ***«Bi-Polaridade»*****,** a qual só é só **Superável** numa ***«Visão Escatológica»*** do ***«Fim dos Tempos»*** em que ***«Tudo Converge»*****,** afinal, para **uma** ***«Única Dimensão»*****:** o ***Reino de Deus*** **!!!**

Pois, como já o havia dito CÍCERO**:**
*«*Uma **República** é **assunto do Povo** (***Res Publica Res Populi***); todavia, um **Povo** não é uma ***qualquer Associação*** **de** ***Indivíduos*****,** agrupados **não importa como,** mas **uma** ***Associação*** de **Numerosos** ***Seres Humanos*** **reunidos em** ***Sociedade*** **por** ***Aquiescência ao Direito*** (***Consensus Ivris***) e à ***Comunidade dos Interesses»*** — *De Republica*, I, 25, 39.

Essa ***Ordem*** ou ***Comunidade*** pressupõe e implica **a** ***Soberania Prevalecente*** **e a** ***Eminente «Dignidade do Direito»*** (***Rule of Law***, ***Nomos***, ***Ivs***), ***Antes, Acima ou Para Além*** de toda a **conformação positiva** que efectivamente uma qualquer ***Comunidade Política*****,** ou uma qualquer ***Realidade Social*****,** venham a assumir, em termos de **realidades institucionais e positivas** e, portanto, mesmo ***Antes, Acima ou Para Além*** de uma qualquer **forma positiva institucional concreta** de ***Democracia*****,** qualquer que ela seja.

O que implica, portanto, **específicos** ***Valores Próprios e Autónomos desse «Ideal Objectivo»*****,** ou ***«Trans-Individual»*** e ***«Inter-Subjectivo»*****,**e certos ***«Corolários Axiológicos»*****,** ***Prévios e Fundamentais*****,** que dele decorrem.

Como o disse L. CABRAL DE MONCADA (cfr. o seu *Prefácio* da 1ª. edição da *Filosofia do Direito* de GUSTAV RADBRUCH, agora na 6ª. edição, reimpressa, referida na Bibliografia Anexa, 1997)**:**
«(...) Estes, os ***Valores***, acham-se, contudo, **mais** ***para além*** **da realidade** e têm uma **validade** independente dela. Os ***Valores*** **não são,** eles, ***"realidades".*** Mas **penetram-na; imprimem-lhe** como que a sua **imagem** e ***atravessam-na, um pouco como a luz atravessa certos corpos.*** Dão-lhe uma ***"Significação"*****,** uma ***luminosidade especial***, e assim fazem que as **próprias realidades** devenham ***"suporte"*****,** elas, de certos ***"Sentidos"*****,** resultando isso precisamente do facto de se acharem **referidas** a determinados ***Valores.*** As chamadas ***Ciências Culturais*** são as que têm por objecto a **realidade** olhada **neste particular** ***ponto de vista*** **da sua** ***"Referência aos Valores".***

Neste sentido, para nós, portanto, ao contrário do ***Relativismo Racionalista Kantiano*** do próprio RADBRUCH (***«Puro Cepticismo Intelectual»*** e ***«Puro Positivismo»*** lhe chama L. C. DE MONCADA), **não há *Fins Políticos* que se *sobreponham*, ou estejam *acima*, ou *«para além»*, desta *«Axiologia Trans-positiva Suprema»*** que referiremos a seguir — estando **Ela,** portanto (e ***ao «Invés» ...***), ***Acima*** da ***«Relatividade das Ideologias»*,** que, **todas,** para ela ***devem convergir*,** com os seus diversos matizes próprios, **não havendo também, assim, *Fins Políticos* essencialmente *diferentes*, *acima*, ou *«para além»* do *«Fim Supremo»* ou do *«Valor Polar»* do próprio *«DIREITO»* !!!**

Como também se pode ler na obra de ISAIAH BERLIN, intitulada em inglês *The Proper Study of Mankind* (1997) e traduzida para português sob o título *A Busca do Ideal*, Bizâncio, 1998, tradução de TERESA CURVELO (Cfr. *Expresso-Cartaz* de 12 de Setembro de 1998, pág. 23)**:**
*«*Ao fim e ao cabo, os **homens** escolhem entre **valores fundamentais;** e fazem as **escolhas** que fazem, porque a sua **vida** e o seu **pensamento** são determinados por **categorias** e **conceitos *morais* essenciais** que constituem, de todo o modo, ao longo de vastos períodos de tempo e de espaço, **uma *parte* do seu *ser*, *pensamento* e *sentido*** da sua **própria *identidade*; parte** do que os torna ***humanos»*** — págs. 294-295.

É assim, esta ***Axiologia Suprema*,** enquanto também ***Uma Utopia Normativa Aberta*,** o que, na lin-guagem **anglo-saxónica,** se diz ser um ***Paramount Law*,** ou um ***Uppermost Law*,** ou um ***Highest Law*,** ou ainda um ***Supreme Law*,** à luz do qual devem ser concebidos, elaborados, interpretados e aplicados **todos os *Preceitos Jurídicos Positivos*,** incluindo os ***Preceitos Jurídico-Constitucionais Positivos*,** e todas as ***Políti-cas Positivas*.**
E não se traduzirá, **hoje —** e mesmo até a ***«Nível "Global"»*** e/ou ***«Mundial» ... —*,** esta mesma ***«Axiologia Suprema»*,** justamente, porventura — e, **pelo menos —,** naquela **Modalidade *«Mìnimamente Substantiva»*** do mesmo ***«Overlapping Consensus»*** (***«Consenso por Sôbreposição»*,** ou ***«Mímimo Consen-so Material»*),** de que fala JOHN RAWLS **[**desde, pelo menos, **1987:** Cfr. FRANCISCO SARSFIELD CABRAL, *Ética na Sociedade Plural*, Tenacitas, Coimbra, 2 001, Páginas 34 e seguintes; e o próprio RAWLS em: *Political Liberalism*, **© 1993,** Columbia University Press, muito especialmente, a *«Part Two: Lecture IV — The Idea of an Overlapping Consensus»*, Páginas 133 e seguintes**] — ??? —,** como, justamente, o famoso (e, desde sempre conhecido) ***«"Mínimo Ético" Jurídico»*** e/ou o ***«Mínimo Pressu-posto "Ético-Material" e/ou "Axiológico"»*** de todo o ***«DIREITO»*** e de toda a ***«POLÍTICA»*** **???**

A) — A ***Comunidade de «DIREITO»*** é, antes do mais, uma ***Comunidade de «PESSOAS»*** **!!!**

E a ***«Pré-Eminência», «Soberania» e «Dignidade» «Éticas» do «Direito»*** é, antes do mais, uma ***«Pré--Eminência», «Soberania» e «Dignidade» «"Éticas"»*** das **próprias *«PESSOAS»* !!!**

O próprio ***Estado-de-Direito*** e a ***Democracia*** não são mais do que ***decorrências*** e ***corolários axioló-gicos, normativos*** e ***políticos*** daquela **Pré-Concepção** da ***Comunidade de Direito*****,** que lhes é **anterior** e **pré--ordenada** ou ***transcendente*** e fundada no **Hegeliano:** ***«Reconhecimento Universal do Homem, como Pes-soa, na Sua Especifidade e na Sua Diferença Individual, pelo Homem».***

O ***Valor Primeiro*** da ***Comunidade de Direito*** e da ***Ordem de Direito*** é, pois, o ***Valor*** **da** ***«PESSOA HU-MANA INDIVIDUAL»*****,** ***concreta*****,** ***singular*** e ***individuada*** ou ***induvidualmente*** considerada**.**

Dele decorrem os ***Valores*** da ***«DIGNIDADE HUMANA»*****:** a ***«HUMANA "DIGNITAS"»*****,** de que falava IM-MANUEL KANT — justamente como ***«DIGNIDADE»*** de um ***«SUJEITO "ÉTICO"»*** **...** — e a qual, como o disse HEGEL, **exige** ser ***«Reconhecida» Universalmente*** na sua ***Especificidade*** e na sua ***Diferença*** **...** — e que é, não só ***Pressuposto Positivo*** e ***Condição Necessária*** mesma de todo o ***DIREITO*****,** ***senão, afinal, o seu Radical Fundamento*****,** como também ***Limite Normativo Negativo Absoluto*** **a todo o *PODER* !!!**

Da ***«AUTONOMIA»*** — que é sobretudo a **Autonomia para o *Fundamento***, **para o *Compromisso*** e **para a *Vinculação Consentida***, a ***Autonomia «Ética»*** ou ***«Moral»*****,** ou seja, **o depender, acima de tudo,** ***apenas*** **da** ***Sua Própria «Lei Moral Interna»*** **—** pois a **fonte,** a **origem,** a **raíz** e o **fundamento** de toda a genuína ***Vinculação*** estão ***«Na» Pessoa*** e não ***fora*** ou ***acima*** dela**.**

E da ***«LIBERDADE»*** — que é, fundamentalmente, a ***Liberdade Ontológica*****,** enquanto **«radical "Abertura" do homem ao *"Ser"»*****,** e que implica, tanto uma ***liberdade negativa*** ***ou*** ***liberal*****,** ou ***«liberdade de...»*** **=** ***«Freedom from ...»*****:** como ***«independência em relação à vontade arbitrária de outrém»*** — JOHN LOCKE; bem como, ainda, **as várias formas de** ***liberdade positiva*** **=** ***«Liberty to ...»*****:** uma ***liberdade relaci-onal positiva***, uma ***liberdade de acção ou realização***, uma ***liberdade participativa, ou comunitária, ou democrática***, tanto a nível local e contextual-concreto como a nível da comunidade política global, nacional ou supra-nacional, uma ***liberdade de opinião e de expressão avulsa***, uma ***liberdade espiritual ou moral***, uma ***liberdade teológica ou religiosa***, etc. — ver o local próprio para este *item*.

Todos estes ***três últimos*** **Valores** são ***Auto-Constituídos***, pela própria ***Pessoa*****,** como ***«Sujeito»*** **—** em sentido rigorosamente ***«Antropológico» ... —*****,** no ***Espaço Negativo da «Autonomia».***

Do valor da ***«LIBERDADE»*** particularmente nas suas formas ***relacionais***, ou ***positivas***, ou ***comunitárias***, ou ***heterodireccionadas***, é indissociável o valor da ***«RESPONSABILIDADE»*** e da ***«AUTO--VINCULAÇÃO*****,** desde logo como valor inerente à **Auto-Vinculação** ***A Priori*** àquela ***«ORDEM»*** ou ***Comunidade de Direito*** **prévias;** mas também, não menos e, logo à partida, como uma ***Responsabilidade Autónoma*** pela ***Própria Vida*****,** ou pelo ***Destino Existencial Próprio*** — por alguns dita mesmo e até**:** uma ***«RESPONSABILIDADE»*** pela ***«Auto-Conformação»*** da ***Sua Própria «Personalidade»*** **!!!**
Como dizia já PAUL-EUGÉNE CHARBONNEAU (Cfr. *Cristianismo, Sociedade e Revolução*, Editôra Herder, São Paulo, 1965, págs. 90 e segs.)**:**
*«*Assim sendo, a ***Pessoa Espiritual***, **precisamente porque** ***Espiritual*** **e** ***Livre*****, é** ***Responsável****.* É a **única** entre todos os sêres do universo que se **mede** por sua própria ***Liberdade*** e ***Responde*** por seus **atos.** ***Respondere*** quer dizer ***pesar as coisas*** e ***escolher*** **entre elas de acôrdo com o seu respectivo** ***"Pêso".*** Porque **ser** ***livre*** **é** ***escolher, escolher*** **é** ***julgar*** **e** ***julgar*** **é** ***responder***, pesar as coisas e **reconhecer-se** ***responsáve*****l por sua** ***escolha****.* GABRIEL MARCEL no-lo explica: **"Afirmo-me como** ***Pessoa*** **na medida em que afirmo a** ***Responsabilidade*** **do que** ***Faço*** **ou do que** ***Digo.*** Mas **perante quem** é que sou ou me reconheço ***Responsável*** **?** A resposta deve ser que **sou** ***Responsável*****, conjuntamente,** ***diante de Mim Mes-mo*** **e** ***perante o Outro***, e que esta conjunção é precisamente característica do ***Compromisso Pessoal***, a ***Marca*** **própria da** ***Pessoa"*** (*Homo Viator*, Paris, Aubier, 1947, p. 26)**».**

Distinguindo três níveis de ***«RESPONSABILIDADE»*****,** veja-se A. CASTANHEIRA NEVES, *Pessoa, Direito e Responsabilidade*, citado na Bibliografia Anexa, págs. 37-43**:**

Iº. — Uma ***Responsabilidade Perante a Humanidade*****,** ***«...*** naquela assunção da ***Humanidade*** em **cada** ***homem-pessoa*** de que nos falava também KANT**»;** é uma responsabilidade ***«...*** que se traduz na ***solidariedade primordial*** em que se pode compreender ***inclusive*** o **sentido do** ***"Pecado Original"*** — a expressão da **interpelação do próprio** ***Ser*** **e da** ***humanidade em nós*** e que ***em cada um de nós*** se haverá de recuperar no **não-ser** e no **inumano** que tenha sido (recorde-se HORKHEIMER)**»;** também como**«*... Inter-pelação...* do** ***Ser-Futuro*****»,** que HANS-JONAS enunciou no ***Princípio Responsabilidade*** e que justifica também a ***«Macroética»*** de ÄPEL**;** quanto a **Nós,** no entanto, julgamos de todo **legítimo** entender o conceito de ***«Humanidade»*****,** aqui usado por A. CASTANHEIRA NEVES, no mesmíssimo sentido em que, por exem-plo, ALBERT JACQUARD, usa, em vez dele, o conceito de ***«Humanitude»:*** Cfr., por favor, *A Herança da Liberdade—Da*

Animalidade à Humanitude (citado na *Bibliografia Anexa*), © 1986, Éditions du Seuil, *Tradução Portuguesa* por JOSÉ VIEIRA DE LIMA, para as Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1988.

IIº. — Uma ***Responsabilidade Perante e Pelo Outro*****,** na ***«...*** **relação** ***Ética*** ***imediata*** **e** ***directa*** **de** ***Pes-soa a Pessoa*****,** que mais do que ninguém LÉVINAS profundamente **pensou*****»*****,** a **relação «...** que **funda** o **"*Mandamento*"** e a **Minha** ***Responsabilidade Perante*** **e** ***Pelo Outro*****, como "*ROSTO*"» (...), «verdadeira-mente o Meu "*PRÓXIMO*"» !!!;**

IIIº. — Uma ***Responsabilidade Perante os Outros pela Mediação Social*****:** é a **Responsabilidade** ***«Através» do Direito*** **—** quer uma **Responsabilidade** ***Perante as Condições da Existência Comunitária*****;** quer uma **Responsabilidade** ***Por Reciprocidade Comutativa*****;** quer uma **Responsabilidade** ***de Integração Comunitária*** **fundada no** ***Princípio da "Justiça".***

IVº. — O **Autor** conclui, todavia, num apelo à ***Solidariedade*****,** ***«Para Além da Responsabilidade».***

Só que, como ele mesmo reconhece, estamos, aí, perante **a pura** ***gratuitidade*** **e a** ***incondicional*** **intencionalidade do** ***«AMOR»*** que, como tal, **deve ser entendida,** na sua **indiscriminada** ***Amplitude*** e **unilateral** ***Dádiva/Doação*****:**

«(...) Não fica todavia excluído que a ***relação*** e a ***coexistência comunitária*** das ***pessoas*** sejam compreendidas ***para além*** dela (da **responsabilidade**), ***para além*** dos **vínculos** pressupostamente definidos e do **jogo da participação** justa e equilibrada nas **possibilidades** comunitariamente delimitadas e ofereci-das. ***Para além*** da ***Responsabilidade*** pode considerar-se a ***Solidariedade*****.** ***Solidariedade*** para com os **careci-dos** e as **vítimas sociais,** e também **do destino,** a que a sociedade e nós todos **nela** sejamos **chamados.** Só que — ponto essencial — **distinguindo bem** ***Responsabilidade*** ***(Jurídica)*** e ***Solidariedade*** ***(Humana)*** **– (...).**

(...) De novo e como sempre **o** ***Amor*** **está** ***Para Além*** **da** ***Justiça*** **e** ***Consuma-a*** — só o ***Dom*** acaba por dar **sentido** e admite a **reivindicação** do outro. E então, como o ***Pai*****,** mataremos o **Vitelo Gordo** em honra do ***Filho*** que talvez o não merecesse, segundo os nossos limitados e tão cegos juízos, mas que todo o ***ho-mem-pessoa*** **só por o ser,** nessa **outra** ***Filiação*** que era também ou era sobretudo a do **assaltado** e **ferido** no **Caminho de Jericó,** sempre justifica***».***

Um muito interessante ***Dossier*** sobre o **Tema** — hoje, a todos os títulos, mais que ***premente, urgente***, ***necessário e incontornável*** da ***Responsabilidade Pessoal-Individual*****,** discutido, justamente, nas ***Jornadas Empresariais de Vidago***, por ocasião do **150º. Aniversário** da ***Associação Industrial Portuense (A.I.P.)*** e por esta promovidas —, pode ver-se no Nº. 1, do Verão e 1999 (Ano I), da novel Revista *«NOVA CIDADANIA»*, que inclui, apenas a título de referência, os seguintes **textos:**

α)– De MÁRIO PINTO, ***A Responsabilidade do Indivíduo*****;**

β) **–** De JOSÉ L. NOGUEIRA DE BRITO, ***O Reforço da Responsabilidade Individual Numa Sociedade Livre*****;**

γ) **–** De MÁRIO MESQUITA, ***Pluralidade Normativa e Responsabilidade Individual*****;**

δ) **–** De JOÃO CARLOS ESPADA, ***Liberdade e Responsabilidade Pessoal*****;**

ε) **–** E de JANET GUYON, ***O Fortalecimento da Responsabilidade Individual numa Sociedade Li-vre.***

A este propósito, não resistimos a transcrever, ***pelo menos*** — já que, para o eventual leitor do presente Livro, ***só o «confronto directo» com os textos acabados de referir***, o poderá ***elucidar*** convenientemente... —, a seguinte **passagem** do texto, acima referido, de JOÃO CARLOS ESPADA, que, com a sua insistente **contraposição** entre o que ele chama, muito pertinentemente, de ***«gratificação instantânea»*** e de ***«gratifi-cação diferida»***, em muito **ilumina** certos aspectos do ***«tempo»*** que atravessamos e do ***«ambiente intelec-tual»*** e ***«psico-sociológico»*** com o qual (e «no qual»...) somos **obrigados a *«conviver»* ...**

Diz, designadamente, o referido Autor**:**

«(...) O que hoje se passa é que, **em nome da *liberdade do indivíduo***, se ataca ***valores* que não foram *criados* nem *impostos* por ninguém**; são ***valores*** que, simplesmente, ***emergiram*****, ao longo de gerações**, e que **repousam numa *sabedoria acumulada, descentralizada***, pelas ***sociedades livres.*** Foi MARX — não a **tradição liberal** — quem disse **que a *família* tinha de ser *abolida,*** não foi a **tradição liberal** que disse **que a *família* tinha de ser *inventada***. Foi NIETZSCHE quem disse **que os *preconceitos morais* tinham de ser *ultrapassados***, não foi a **tradição liberal** que disse **que os *valores morais* deviam ser *inventados.*** Foram MARCUSE e WILLIAM REICH que proclamaram **a supremacia da *gratificação instantânea***, não foi a **tradição liberal** que **se propôs *ensinar às famílias* que estas *deviam ensinar aos filhos* a atitude da *gratificação diferida.*** As famílias **ensinam isso *espontâneamente.*** A **tradição liberal,** simplesmente reclama ***que deixem as pessoas em paz,* que deixem as pessoas *adoptar* e *manter* os *padrões de responsa-bilidade* que elas, *espontâneamente*, procuram**. Foi a ***tradição do radicalismo*** que ***impôs* às *pessoas* os *padrões* que elas *deviam* seguir. (...)».**

E, um pouco mais adiante, ESPADA conclui**:**

«(...) Que fazer, face a esta **aspiração à *supremacia absoluta*** da ***gratificação instantânea* ?** Em concreto, não sei. Mas, em geral, penso que **é preciso *dar voz* a *outras vozes*, a *vozes moderadas e plurais* que *reconhecem a existência destes problemas*** e que não confundem ***sociedade livre*** com ***sociedade politi-camente correcta***, ou com ***sociedade à deriva.***

É preciso retomar o ***diálogo*** de que nos falava EDMUND BURKE, o ***diálogo entre gerações***, entre **diferentes *experiências* e diferentes *sabedorias.*** Mas, para isso, é preciso **que haja *vozes moderadas*** e ***não politicamente correctas***, que ***queiram fazer-se ouvir»* —** os ***bold*** são todos nossos.

B) — Daquela **Pré-Concepção** da ***Comunidade de Direito*****,** como uma ***«Comunidade de Pessoas»*****,** decorre ainda, de um modo fundamental, o valor da ***«IGUALDADE»* entre as *«Pessoas»*,** mas como ***Univer-salidade*.**

Rigorosamente, portanto, como uma ***Igualdade Ontológica*****,** fundada ***numa mesma e universal «Na-tureza», «Essência» ou «Constituição Ontológico-Fundamental» Humanas***. Mas que admite, porventura, **a um nível *ulterior*, já *Ôntico*,** possíveis **desigualdades** ou **diferenciações**, tanto ***horizontais***, como ***verticais*** (ver o *item* no local próprio) — segundo o fundamental ***Princípio da Justiça*****,** que diz que: ***«se deve tratar Igualmente* o *Igual* e *Desigualmente* o *Desigual».***

Pois, como já o dissemos, a ***«IGUALDADE»*** entre os ***Seres Humanos***, só é ***Absoluta*** e ***Incondicional*** ao nível propriamente ***«Ontológico»*** (de acordo com a conhecida distinção de HEIDEGGER entre o verdadeiramente ***Ontológico*** e o apenas ***Ôntico***) —, quer dizer**:** ***àquele nível*** (***e só a esse nível***...), em que podemos, verdadeiramente e com a devida propriedade, falar de ***uma comum e universal «Natureza Hu-mana»*****,** no exacto sentido em que este último filósofo, na sua **análise** da ***Ek-sistência*** do ***«Ser-Aí»*** = ***Da-sein*** = o ***«Ser Humano»*** (em *Sein und Zeit*, 1927), falou de **uma *«Constituição Ontológico-Fundamental»* deste.**

Pois, já **apenas *ao nível do «Ôntico»***, da chamada ***Onticidade*** (i. é, ao nível da ***experiência sobre a Ordem dos «Entes»*****,** quer dizer, sobre a ***Ordem dos «Dados Concretos da Experiência»*** **— não já** ao nível do que **é *relativo ao «Ser Em Si Mesmo»*****,** à ***«Natureza»*** ou ***«Essência»*** das coisas, ou nível propriamente ***«Ontológico»*****:** cfr.*LOGOS*, citada na bibbliografia anexa, Volume 3, 1991, págs. 1 230 e 1 232), — a ***«IGUALDADE»*** (entre os ***«Seres Humanos»***) é, afinal, ***Meramente «Residual».***

Este valor da ***«IGUALDADE»*****,** como ***Universalidade*****, funda:**

— ***Uma Igual «Dignidade» e uma Igual «Liberdade» humanas e sociais;***

— ***Uma Igualdade de «Direitos Fundamentais»*****,** ou de ***«Estatutos de Cidadania»*****;**

— ***Uma Igualdade perante, no e para o Direito*****: *ISONOMIA*;**

— E ***uma complementar «Igualdade Equitativa de Oportunidades»*****:** (JOHN RAWLS)**.**

E funda também a ***«DEMOCRACIA»*** — i. é, a chamada ***«Igualdade Democrática»*** —, tanto como uma ***Clássica Democracia «Representativa»*** (que melhor se institucionalizaria numa verdadeira ***Demarquia*****,** se-gundo o ***Modelo Hayekiano*** que referiremos mais à frente), **a um nível *Global*** (nacional ou supra-nacional)**;** como **uma situada *Democracia «Participativa»*****,** a um nível social já **local, contextual-concreto, situacional** e **microssocial;** como, ainda, **uma alargada e polivalente *Democracia «Económica, Social e Cultural»*****,** entendida como uma ***Democracia «de Mercado»*** — mas, em todo o caso — e **hoje ...** —, sempre entendida como uma ***«Democracia "Cosmopolita"»*** (A. GIDDENS).

A ***«DEMOCRACIA»*****,** por sua vez, exige o reconhecimento do valor da ***«PARTICIPAÇÃO»*** — aos ***três níveis*** acabados de referir —, a qual significa que, numa ***Comunidade de Direito*****, nenhuma pessoa** pode ser arbitraria e infundadamente ***excluída*** do ***processo social comunitário.***

E de ***«Deveres Sociais» concretos e devidamente «Contextualizados»*** de ***«SOLIDARIEDADE»*** e de ***«CORRESPONSABILIDADE »*** **Comunitárias:**

— a primeira pelo ***«Ter»*** **socialmente** ***possível*****;**

— a segunda pelo ***«Poder»*** **axiológico-cultural e político,** ***possível*** **e** ***realizado*****.**

Mas a ***«DEMOCRACIA»*** tem hoje de entender-se, **em qualquer dos seus níveis**, como ***Limitada*** (desde logo pelo próprio ***Direito***), ***Pluralista, Descentralizada e de Estrutura ou Sentido Liberal*** e integrada num mais amplo, realista e verticalmente diferenciado ***Regime de «Constituição Mista»*** (no sentido **Clássico**), **não esgotando** toda a **Realidade Civilizacional** da ***Grande Sociedade Aberta, Plural, Heterogénea e Livre, de Direito, de Cooperação e de Mercado***, que decorre também já daquela **pré-concepção** da ***Ordem de Direito*** ou ***Comunidade de Direito*****,** como uma ***Comunidade Plural de Pessoas*** e uma ***Comunidade Aberta e Livre*****,** e é hoje **implicada pelo fenómeno da** ***Globalização Planetária*****,** i. é, pela chamada, hoje, ***«Ordem Cosmopolita Global»*** (A. GIDDENS)**.**

Um notável artigo sobre o elevado ***Sentido Ético*** da ***Democracia*** (que, contudo, como o autor adverte, **não é um «fim-em-si-mesma»..**.) no nosso tempo, não deixando de advertir para os **perigos,** desde logo para a viabilidade da própria ***democracia***, do ***excessivo e perverso expansionismo estatal contemporâneo***, sempre justificado pelas ***«boas intenções»*** do chamado ***Estado-Providência*** ou ***de Bem-Estar***, pode ver-se no texto intitulado *Democracia y Ética*, texto da Conferência proferida no dia 24 de Março de 1997, no Departamento Autónomo de Direito da Universidade do Minho, publicado a págs. 7 a 19 da revista *Scientia Ivridica*, números 265/267, do Tomo XLVI, de Janeiro-Junho de 1997, da autoria de JAIME RODRÍGUEZ--ARANA MUNÕZ, Catedrático de Direito Administrativo da Faculdade de Direito da Universidade da Corunha.

No mesmo local, de págs. 21 a 35, pode também ver-se o não menos interessante texto intitulado *Democracia e Administração Pública*, texto lido na Sessão Comemorativa do Dia da Universidade do Minho (17.2.97) e aqui reproduzido com pequenas alterações, da Autoria de ANTÓNIO CÂNDIDO DE OLIVEIRA, Professor Associado do Departamento Autónomo de Direito da Universidade do Minho.

Deste último texto, que correlaciona a **dialéctica** dos ***pólos temáticos*** enunciados no título do texto e as exigências éticas e normativas que, hoje, a ***Democracia*** faz à ***Administração Pública*** — e onde se diz, expressamente, a propósito do 1º. pólo daquela dialéctica, que**:**

— ***«Democracia não é igual a maioria. É maioria mais valores»*** —, destacamos, por serem particularmente impressionantes, a nosso ver, a afirmação de que — depois de salientar que**:**

«A vinculação do **poder administrativo** ao **Direito** compreende, antes do mais, o respeito pelo ***princípio da legalidade*****» —,** por outro lado, também de que**:**

«Em face do exposto, facilmente se entenderá por que se defende, nos dias de hoje, **a substituição do princípio da *legalidade* pelo princípio da *juridicidade.*** Não é suficiente que a ***Administração*** observe a **lei;** é imprescindível que, mesmo nas áreas predominantemente **técnicas** ou especificamente **administrati-vas, respeite os *princípios* e *valores* fundamentais do *sistema jurídico*»** — e convoca, neste sentido, o enunciado formulado no artigo 266º., nº. 2, da C.R.P.

Mas não só.

Depois de deixar bem claro que**: *«...*** em nosso entender, a **democracia** não se pode compreender **sem partidos*»*,** não deixa de criticar, chamando a atenção para **os *vícios*** de, o que chama expressamente de ***Partidocracia*.**

Diz, a este respeito, designadamente, o seguinte**:**

«Ocorre, todavia, que os **partidos,** a nível local ou nacional, estão **longe** de apresentar, aos olhos de muitos, uma imagem positiva, capaz de proporcionar a **confiança** aos eleitores que resulta, entre outros elementos, de uma actividade regular de **formação política** dos seus **membros;** da **seriedade** na realização nos **actos eleitorais internos;** de **contas transparentes** e **devidamente fiscalizadas;** da **filiação frequente** de **pessoas** reconhecidas como ***cidadãos qualificados*** nos vários domínios da vida profissional.

Em contrapartida, avolumam-se as suspeitas de que ***lutas de interesses entre facções internas*** **relegam para plano secundário os *ideais* e as *discussões sobre projectos de acção* para solução dos *problemas* que preocupam os *cidadãos.***

E, como se isso não bastasse, é corrente a convicção de que **os partidos têm *excessivos poderes de controlo* sobre o regime democrático**, envolvendo a indicação dos candidatos a deputados ou a eleitos locais, que, em certos casos, constituem verdadeiras **nomeações,** dado o regime eleitoral e a importância da fidelidade de voto***».***

O **Autor** conclui, referindo-se, criticamente, ao que chama o perigo do fenómeno da ***corrupção***, **política** e/ou **administrativa,** apesar de tudo um **fenómeno** que se encontra ***«...*** em ***todos os regimes;*** e é, de certo modo, ***ineliminável».***

Finalmente, não podemos deixar de referir a interessante (e pouco comum) ***concepção «Normativa» de Democracia*** de JOÃO CARLOS ESPADA, que, num texto intitulado *O* ***"Regime da Regra",*** publicado no semanário *Expresso* (caderno principal) de 25 de Abril de 1998, pág. 23, conclui assim a sua visão de uma concepção em que a ***Democracia*** é indissociável do ***Direito*****:**

*«***(...)** Esta visão da democracia como ***prioridade das regras gerais*** — o ***"Regime da Regra"*****,** chamou- -lhe recentemente MÁRIO SOARES — pode parecer a alguns um pouco decepcionante. Mas, mesmo esses deveriam compreender que é o ***"regime da regra"*** que lhes permite continuar a dizer o que pensam e a propor ao sufrágio os seus propósitos particulares.

KARL POPPER, um dos grandes críticos do **totalitarismo** no **século XX,** celebrizou esta visão da democracia quando afirmou: **"A democracia não é acerca de *quem deve governar*, mas acerca de *como substituir governos, como introduzir reformas, sem derramamento de sangue*".**

Dois séculos antes de POPPER, EDMUND BURKE tinha assinalado que as sociedades que não são capazes de ***reformar*** deixam de ser capazes de ***preservar.*** Para BURKE, tal como para POPPER, os regimes civilizados evoluem sem sobressaltos. Os regimes fundados na força dão origem a revoluções*»* — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

C) — Mas, para além destes ***Valores*****,** há ainda um **conjunto aberto** de ***«Outros» Valores*****,** ou ***Princí-pios* —** ou de **uns certos** ***Valores «Outros»*****,** a um certo ***«"Outro" Nível Axiológico-Normativo e Ontológi-co-Transcendental»*****,** ou ***«Méta-Histórico»*** e (como que ...) ***«Supra-Temporal» ...*** —, os quais são indissociá-veis uns dos outros e que **especificam** a ***Ordem de Direito***, rigorosamente ***como tal*****:** como uma ***Axiológico-Normativa «Ordem de Validade»*** —, no âmbito daquele referido ***Métaconsciente Cultural e Civilizacional Transpositivo e Aberto* —** e que não podem deixar de pertencer àquele mesmo ***«Overlapping Consensus»*****, (**ou ***«Mínimo Consenso Ético/Axiológico Material, Prévio e (sempre) Pressuposto»*****)** de que fala JOHN RAWLS e ao qual já, mais atrás, nos referimos.

São eles, assim e, desde logo**:**

1. — A ***«VERDADE»*** — senão a **Verdade do *Ser*** enquanto tal e sem mais, pelo menos a **Verdade do Ser *de*** e ***em Cada Homem*****:** i. é, a ***Verdade do Homem*** e a ***Verdade de Cada Homem*****,** tanto em relação ***a «Si Próprio»*****,** como quanto em relação à sua ***«Circunstância»*** (ORTEGA Y GASSET); ou seja, respec-tivamente, ***Natureza Humana Universal*** e ***Verdade Ontológica do Homem*****;** ***Verdade da Lei Moral Univer-sal*** e ***Verdade Moral de Cada Pessoa Humana*****;** e ainda a **Verdade intrínseca da *Natureza das Coisas*****,** num qualquer **sentido útil** com que **hoje** ainda possa ser tomada **esta expressão ...**

Ainda que a ***«VERDADE»*****,** como ***«Valor»*** e ***«Ideal»*** seja **sempre,** a final, um ***«inalcançável» «Méta--Referencial»*****,** muito ***«Para Além»*** **da(s)** ***«Verdades»*** e esteja sempre ***«Para Além»*** de ***«Mim»*** e da **Minha** ***«Busca»*** dela; ou, até mesmo, do ***«Público Debate Pluralista»*** de/das ***«Propostas»*** de ***«Todos Nós»*****,** num dado ***«Tempo»*****,** ***«Circunstância»*** e/ou ***«Conjuntura»*****,** mesmo que ***«Parcialmente Convergentes»*****,** a respei-to do seu ***progressivo «Desvelamento»*** e/ou ***«Procura» ...*** — e mesmo de

qualquer ***«Histórico»*** (mas, por isso mesmo, **sempre** ***«Contingente»*** **...**) ***«Consenso»*** a respeito do que, ***«Casualmente»*****, pensamos,** ou **jul-gamos,** que ela **seja,** ou **possa ser !!!**

E ainda que, **por mera** ***hipótese académica*****,** de um ***«Modo Unânime»*** e/ou ***«Total»*** ou ***«Absolutamente Consensual»*****,** num **dado** ***«Momento»*** **!!!** Ela está sempre ***«Para Além»*** do ***«Processo Histórico»*** da sua ***«Interminável Busca/Procura»*****,** porquanto ela é, **sempre,** um ***«Valor»*****,** ou um ***«Ideal»*****,** ***«Supra-Tem-poral»*** e/ou ***«Transcendental»*** e, verdadeiramente, **«*Méta-Histórico*» !!!**

A ***«VERDADE»*****,** enquanto tal, na sua ***«Pura Idealidade»*** está sempre num ***«Para Além»*** de **tudo isso** e, como tal, **permanece** ***sempre*****,** portanto, um ***«Algo de Méta-Referencial»*** **...**

[Como o escreveu FRANCISCO SARSFIELD CABRAL**:** Cfr. ***Ética na Sociedade Plural*****,** © Edições Tenacitas, Coimbra, 2 001, Página 83 — em **Capítulo** sob a epígrafe: ***«Debate Ético e Valorização das Di-ferenças»*** e em **Parágrafo** intitulado: ***«A Verdade Vos Libertará»*****:**

«*(...)** Valorizar o ***debate ético e a ***procura do consenso*****,** que lhe está implícita, é o ***oposto*** de uma ***atitude relativista*****,** de **tanto faz.** Se não fôsse possível uma **discussão racional sôbre** ***Valores*****,** se os **fins** que cada pessoa **prossegue** decorressem, apenas, de **imposições** ***afectivas*** **e** ***irracionais*****,** se (como querem alguns **pós-modernos**) tudo se resumisse a uma simples **questão de** ***"preferências"*****,** sem ***"fundamento argumentativo"*** **possível,** então ***não*** **teria qualquer** ***sentido*** **debater problemas** ***éticos*****. (...).**

(...) Neste **mundo pluralista** em que vivemos, talvez já não seja difícil uma **atitude humilde** face à ***"Verdade"*****,** que não caia no ***relativismo*****,** mas que, simultâneamente, seja **consciente** das **limitações** da **razão em geral** e da **razão humana e finita,** que é a de **cada um de nós,** em particular. Se **nenhuma** pessoa ou instituição possui ***toda a Verdade*** (a **finitude** também **aí** se faz **sentir**), o ***diálogo*** com os outros nunca poderá **limitar-se** a um esforço para os **convencer** da (**nossa**) ***Verdade*** — também **eles,** porventura ***"no êrro"*****,** nos podem abrir a **novas dimensões** da **realidade.**

É porque se **acredita** na ***Verdade*** e na ***possibilidade de a alcançar*** que o **debate** surge**. (...)».].**

2. **—** Depois, o ***Valor*** ou ***Princípio*** que especifica o ***Direito*** enquanto tal e o diferencia, desde os **Romanos,** decisivamente de quaisquer outras ordens normativas sociais**:** a ***JUSTIÇA*****,** como, pelo menos, a **exacta e rigorosa** ***correspondência*****,** ***proporção*** **e** ***adequação*** **(justeza) entre o** ***Ser*** **e o** ***Dever-Ser*** e, portanto, concretos ***proporção*****,** ***equilíbrio*****,** ***reciprocidade*****,** ***comutatividade*****,** ***equivalência*** **e** ***equidade*** **(*ius est ars boni et æqui*) entre os homens** — i. é, como**:**

α) **—** ***Suum Cuique Tribuere*** (dar, reconhecer, retribuir a cada um o que lhe fôr próprio e seu; ou, num **«lugar comum»** da **Língua Portuguesa:** ***«O Seu a Seu Dono ...»***);

β) **—** ***Honeste Vivere*** (viver honestamente);

γ) — ***Neminem Lædere*** (a ninguém prejudicar, ou molestar);

δ) — ***Pacta Sunt Servanda*** (os contratos são para cumprir-se), Etc., Etc**....**

Pois, como já o havia dito JULIUS PAULUS (*Digesto*, 50, 17, I, Século III)**:**
«O que é *Justo* não decorre da *Regra*, mas antes é a *Regra* que provém do nosso conhecimento do que é *Justo*».
Por isso, disse SÃO TOMÁS DE AQUINO do **Direito: «*Ivs id quod Justum est*».**

Também MÁRIO BIGOTTE CHORÃO, um ***Jusnaturalista Clássico Convicto*** (cfr. *Introdução ao Direito*, Volume I, *O Conceito de Direito*, Livraria Almedina, Coimbra, 1988, pág. 22 e segs.), defendendo que ***Ivstitia*****,** filologicamente, vem de ***Ivs*****,** e **não o contrário**, admite que **«...** há quem entenda que, do ponto de vista **ôntico** e **semântico,** as coisas se passam ao contrário (**o *ser* e o *sentido* de *Ivs* procedem da *Ivstitia*)».**
E cita, a este propósito, um fragmento de ULPIANO (*Digesto*, 1, 1, 1, pr.), que diz**:**
«***Iuri operam daturum prius nosse oportet unde nomen iuris descendat. Est autem a iustitia appelatum nam, ut eleganter Celsus definit, ius est ars boni et æqui*».**
Fragmento que teria sido oportunidade para a seguinte Glosa de ACÚRCIO**: «*Ius est autem a iustitia, sicut a matre sua. Ergo fuit primus iustitia, quam ius*».**
Por sua vez, a palavra ***Direito*** — e outras como ***dereito*** (mirandês, galego, etc.), ***derecho*** (castelhano), ***dret*** (catalão), ***droit*** (francês), ***diritto*** (italiano), ***derept*** (romeno), ***rex*** (rei), ***regula*** (régua e regra), ***Recht*** (o Direito, em alemão), ***recht*** (direito e recto, também em alemão), ***gerecht*** (justo, também em alemão), ***Gerechtigkeit*** (Justiça, também em alemão), ***richtig*** (justo, também em alemão), ***right*** (direito em sentido subjectivo, em inglês, ou simplesmente *direito* ou *recto*, também em inglês) — derivam todas de ***Directum*** (particípio passado do verbo ***Dirigere***, o qual se compõe do prefixo ***Di-***, significativo de ***«Estabilidade»*** e ***«Firmeza»***, e do verbo ***Regere***, que sigifica reger, governar), que deriva do hebraico ***Raga*** (apascentar o gado, governar os povos) e se concretiza em ***Rectum*****,** ou ***«totalmente Recto ou Ordenado»*** (a palavra latina ***Ordo*** corresponde ao grego ***Orthós*****,** que significa, precisamente, ***Recto*** ou ***Direito***) — isto é, na ***«Ideia»*** de ***«Rectitude»* ...**

3. — Ainda, como também já ficou dito, em **3º. Lugar** e tal como é específico da ***Moderna*** e ***Contemporânea Civilização Atlântica-Ocidental*****,** o valor da ***«LIBERDADE»*****:** desde logo como ***Liberdade Ontológica*****;** mas também como ***Liberdade Negativa*** (***«Independência em Relação à Vontade Arbitrária de Outrém»*** — JOHN LOCKE) e as **várias *Liberdades Positivas*** (analisadas noutros lugares do presente trabalho)**.**

4. — De um modo não pouco importante e distinguindo o verdadeiro ***Direito*** de um qualquer ***Idealismo* ou *Utopismo* *Moral*, ou mesmo até já *Jurídico*, mas, de *Mera Boa-Vontade*,** pois implica concretas ***certeza*, *eficácia*, *vigência* e *efectividade*** (e assim distinguindo um verdadeiro, certo e positivo ***Estado-***

de-Direito de um idealístico e apenas bem-intencionado ***Estado-de-Justiça***), também o valor da ***«SEGURANÇA»*:**

— Como ***Ordem Efectiva, Unidade dessa Ordem***, ***Integração, Institucionalização, Estabilidade*** e ***Continuidade, Certeza Jurídica, Exigência de Positividade ou Vigência, Eficácia,*** Etc..

5. — E finalmente, o valor, que é aliás **inerente a uma qualquer *Ordem Social ou Civilizacional Normativa:*** a ***«PAZ»*,** como, pelo menos, **Ausência *Negativa* de *tensões* e de *conflitos* ;** mas também como **Exigência *Positiva* da *harmonia* e *compossibilidade de posições*,** ou **... , *«CONCÓRDIA»* !!!**

Estes são, quanto a nós, os ***Valores*** ou ***Princípios Regulativos Fundamentais*,** ou até, dir-se-á mais pròpriamente, ***Transcendentais*,** ou ***Categoriais*,** do ***DIREITO*,** que o especificam como tal, conjunta e con-jugadamente, no contexto daquele ***Universo Axiológico-Normativo*** e ***Cultural Métaconsciente*** atrás referi-do e o diferenciam de **Outras** eventuais ***Ordens Normativas*,** como, simplesmente, a ***Ética*** e a ***Moral*,** mes-mo que se entendam estas, **também** com um carácter ***Intersubjectivo*** e ***Social*** e não apenas ***Subjectivo*** e/ou, estritamente ***Pessoal.***

D) — Diríamos mesmo até que, no transcurso da ***«Nossa»*** ***Civilização Ocidental*** até ao **presente,** cada ***Época Histórica*** terá mostrado a sua ***«Preferência»*** por **cada um** daqueles ***Princípios*** ou ***Valores Transcendentais*** do ***Direito*.**

Assim, na ***Grécia Antiga*,** terá porventura sido prevalecente o princípio ou valor da ***Verdade*,** ou, pelo menos, **era *pela óptica desta*** que, numa **Visão Cosmológica** da ***PÓLIS*,** se pensava a própria ***Diké*,** como **conformidade** com a ***«Ordem Natural dos Seres»*: *Kosmos*.**

Em ***Roma*,** e mesmo durante a ***Medievalidade Cristã*,** terá sido prevalecente já o próprio **Princípio** ou **Valor** da ***Justiça*,** quer **em si mesmo** entendido como ***Suum Cuique Tribuere*,** no primeiro caso; quer já, ***Teocêntricamente*** **entendido,** numa ***Ordem Social Hierarquizada*,** na ***Idade Média*.**

Já na ***Idade Moderna*,** com a afirmação inequívoca da ***Autonomia Humana no Mundo*** e a ***Libertação Decisiva da Subjectividade Individual*,** terá irrompido **dominantemente** e de forma mesmo **revolucioná-ria,** o princípio ou o valor da ***Liberdade*.**

E, finalmente, na ***Contemporaneidade*,** com a **ênfase** dada aos valores ***igualitários*** e ***socializantes*** e a institucionalização generalizada das ***Democracias*, do *Estado-Providência* ou *De Bem-Estar* e a**

acentua-ção progressiva dos *Riscos* inerentes, tanto à *Sociedade Técnica*, como à própria *Sociedade Aberta*, as preocupações parecem ir, por todo o lado, para o princípio ou valor da ***Segurança*** (ou ***Certeza***) que, de resto, o ***Positivismo Jurídico*** amplamente **potenciou,** uma vez que, com a ***Igualdade*** (igualistaristicamente entendida) são ***os Únicos valores* que, positivamente, considera e acarinha.**

E) — Quanto à ***Insegurança Geral*** das **Nossas Sociedades, *Técnicas*, *Complexas* e *Abertas*,** com a sua co-natural ***Exponenciação* dos *Riscos***, e as consequências que actualmente extraímos do valor da ***Segurança*** para o âmbito da ***Política Criminal*,** veja-se o nosso anterior trabalho, *Comunidade de Direito e Liberdade*, págs. 185-187, onde, entre outras coisas, dizíamos que**:**

«(...) A importância do valor da ***Segurança*,** particularmente acentuada nas últimas décadas com a evolução para a complexidade, a exposição, a abertura e a fragilidade das sociedades ocidentais e com a consequente exponenciação dos *riscos* a elas inerentes, imporá, designadamente, **uma *séria revisão* das concepções *sociológicas* e *antropológicas* demasiadamente optimistas dos *Anos 60*, em matéria de *Política Criminal*** (de que foi paradigmática, entre nós, a inesquecível lição do saudoso Prof. Doutor EDUARDO CORREIA), e, **em particular, a elevação substancial dos *limites máximos* e *mínimos* das *molduras penais* e a efectiva potenciação da *eficácia* e da *funcionalidade* dos sistemas judicial, policial e de investigação criminal, bem como um aumento líquido da *capacidade do sistema prisional* e das suas *condições de habitabilidade e de salubridade.* (...)».**

Com efeito, a **Revisão Global** e **Sistemática** do ***Código Penal de 1982*** (baseado este fundamentalmente, como é sabido, nos **Projectos** elaborados em **1963 — «*Parte Geral*»** — e em **1966 — «*Parte Especial*»** —, da **Autoria** do insigne e já saudoso **Prof. *Doutor EDUARDO CORREIA***), operada pelo *Decreto-Lei nº. 48/95, de 15 de Março* (rectificado pela *Declaração de Rectificação nº. 73-A/95, de 14 de Junho*, e que havia sido possibilitado pela *Lei de Autorização Legislativa nº. 35/94, de 15 de Setembro*, esta rectificada com a *Declaração de Rectificação nº. 17/94, de 13 de Dezembro*), e, depois, já com a redacção dada pela *Lei nº. 65/98, de 2 de Setembro*, **continua a manter o *Limite Máximo* para a *Pena de Prisão* mais grave, que é a do *Homicídio Qualificado*, em «*apenas*» *25 Anos*:** artigo 132º., 1 (***Pena de Prisão de 12 a 25 anos***) **!!!**

Diz mesmo logo o **Artigo 41º.** deste diploma, introdutoriamente, no **Capítulo II**, do **Título III,** do **Livro I** (***Parte Geral***), relativo às ***Penas***, que**:**

«1. A pena de prisão tem, em regra, a **duração mínima** de ***1 mês*** e a **duração máxima** de ***20 anos.***

2. O **limite máximo** da pena de **prisão** é de ***25 anos*** nos casos previstos na lei.

3. Em caso algum pode ser excedido o **limite máximo** referido no número anterior**».**

Continua a acreditar-se, algo ingénua e dogmaticamente, na ***Filosofia do Código*****,** explanada no seu **Relatório Introdutório,** na sequência reiterada daquelas atrás referidas **ideias dos *Anos 60*****,** que, **regra geral, *todos* os delinquentes são *socialmente recuperáveis*****,** ou **que *não há* delinquentes que sejam de todo *irrecuperáveis***, **elegendo-se mesmo essa *recuperação social dos delinquentes* como meta *sobrede-terminante* do sistema punitivo.**

. Bem como que **as tendências para o crime derivam *principalmente*****, senão *exclusivamente*****, de factores tão só *sociais***, não se admitindo, na filosofia do Código, **que a *perigosidade* possa ter inclusivamente mesmo fundamentos *biológicos, fisiológicos ou genéticos*****, ou, se *psicológicos*****, desde fases tão *precoces* do desenvolvimento individual, que poderia assim, de um modo ou de outro, estar já *radicada* na própria *natureza* ou *carácter* dos delinquentes e ser *irremovível de todo*.**

E é sabido que aqueles criminosos reconhecidamente perigosos, que venham a ser efectivamente condenados, mesmo por crimes particularmente graves, dentro de relativamente escasso tempo, por efeito do instituto da *liberdade condicional* (que corresponde ao instituto anglo-saxónico da *probation*), após cumprido um certo período de pena efectiva, são logo libertados, voltando para a sociedade, sem quaisquer controles eficazes por parte desta, com a possibilidade das mais que previsíveis e, depois, efectivamente verificadas, reincindências, ou recidivas, na maioria dos casos, e sem que fique assegurada qualquer *protecção social* em relação à sua continuada e não removida *perigosidade* e, em muitos casos, até da possibilidade de «vinganças» *a posteriori.*

Por isso, dizíamos também naquele nosso trabalho antes referido que**:**

«Em princípio, **as penas são para se cumprirem *efectivamente* e *na totalidade*****, sobretudo de um ponto de vista *retributivo***».

Não só, portanto, de um todavia não menos legítimo ponto de vista ***preventivo*****, geral ou especial**. E pensamos ainda que só em casos *pontuais* muito *excepcionais*, de *comprovada* recuperação moral e social dos delinquentes, não bastando portanto o mero preenchimento de pressupostos legais abstractos, mas exigindo-se um *concreto*, *rigoroso* e *exaustivo* exame (clínico e jurisdicional), «caso a caso», é que deveria ser admitida *em concreto* a chamada *liberdade condicional.*

Ao que acrescentaremos agora que, se o Estado fosse efectivamente *eficiente* nas suas actividades de prevenção, de fiscalização, de investigação e de punição dos crimes (sobretudo os mais graves), já não haveria «milícias populares» nem essa atávica, bárbara e assassina tentação, sempre renascida, da chamada ***«Justiça Popular».***

No mesmo local antes referido dizíamos também**:**

«(...) Haveria, com efeito, que institucionalizar, **para esses *casos-limite*** (para crimes particularmente violentos contra as pessoas e contra a vida e para criminosos especialmente perigosos), não apenas um bondoso e algo dogmático ***princípio da reinserção social***, mas também, e justamente ao contrário, um severo ***princípio da absoluta exclusão social***, bem como critérios claros (bio-psico-sociais, biotipológicos, psicogenéticos, caracteriológicos, psiquiátricos, axiológi-co-normativos, etc.) **que permitissem distinguir, na medida do possível, entre as *personalidades* que *são na verdade***

susceptíveis de *recuperação* e as que *o não são de todo e em definitivo*. ***Humanismo*** e ***liberalismo*** não devem significar, aqui***, ingenuidade e laxismo ou permissividade***, mas efectivas ***firmeza*** **e** ***responsabilização***, designadamente com base na famosa **doutrina ética da *culpa pela formação da personalidade***, que poderá levar inclusivamente à aplicação de ***penas relativamente indeterminadas*****».**

[Para ilustrar o que acabamos de transcrever, veja-se o muito interessante trabalho jornalístico publicado na *Vida*, separata do semanário *O Independente*, de 17 de Outubro de 1997, a págs. 16-24, sob o título *Cães Danados*, onde se mostra o que são, designadamente, os ***psicopatas*****:** e não podendo nós deixar de entrar, já aqui, na ainda não acabada querela sobre se, estas e outras patologias e aberrações, se devem, desde logo, directamente a factores ***genéticos*** **e** ***hereditários*** (portanto, **«constitucionais»**), apenas ***predis-ponentes,*** ou já decisivamente ***determinantes*** (neste caso: o estrito ***reducionismo biológico***, que é próprio, por exemplo, dessa ***«aberrante»*** **moda científica** auto-denominada ***«Sociobiologia»..***.), ou tão só a ***condicionamentos socio-ambientais*** na **formação da personalidade**, desde logo a partir da **infância precoce**, no âmbito da **triangulação edipiana familiar** e segundo a **perpectiva freudiana**.
Inclinando-nos nós, em ***Tese Geral***, neste **«problema»,** para a ***relativa «*tendência*» apenas «*predisponente*» da «herança genética» —*** como ***«quadro»*** **ou** ***«património»*** **bio-psico-fisiológico** ***«constitucional»,*** **incontornável,** porque **«*herdado*»**, **de «possibilidades»** ***inatas*** (i. é, ***não estritamente determinista***, mas apenas como aquilo a que o biólogo KONRAD LORENZ chamou, justamente a propósito de proble-mas semelhantes e afins, de um ***«programa aberto»*** — algo de análogo, assim, ao ***hardware*** dos computa-dores) —, ***sobre a qual*** se vem a exercer, ***depois***, a **«influência»** ***relativa dos, mais ou menos «*condicionantes*»***, ***efeitos socio-ambientais e «culturais»*** [que seriam, para usar a mesma analogia acima referida, o correspondente ao ***software*** informático, ou seja: todo o conjunto de ***interacções*** (***«interacções»*** essas que são, verdadeiramente, ***«simbióticas»*** e quase que ***«fusionais»*** — razão porque, por exemplo, o biólogo português GERMANO DA FONSECA SACARRÃO diga e repita, sistemàticamente, que **«*...o ho-mem é um animal biològicamente cultural*»**, ou **um *ser «bio-psico-socio-cultural»:*** veja-se a respectiva obra referida na bibliografia anexa) —, a começar, desde logo, com as ***«relações precoces» pré-formativas*** **da** ***«primeira infância»*** (primeiro com a ***Mãe***, logo depois com o ***Pai*** e, consequentemente, no contexto da correspondente ***triangulação edipiana conjunta***, que FREUD descreveu e demonstrou irreversìvelmente) —, bem como, depois, todas as ***«influências»***, ***«conformações»*** da personalidade, ***imprintings*** **sociais e culturais**, **«formação»** de uma certa ***«forma mentis»*** e toda a gama de ***inputs*** **socio-ambientais e «cultu-rais»**, determinados pelas variadíssimas **«circunstâncias»** e **«contingências»**, que ***«condicionam»*** e/ou até ***«constituem»*** a irredutível, única e irrepetível ***história pessoal*** **de cada um**] —, mas sem nunca excluir a intervenção de eventuais e inevitáveis ***factores aleatórios***, os chamados **«acasos da vida»** —, como desde logo **a** ***relativa «indeterminação» interno-estrutural*** que é constituída pela própria ***liberdade individual «interna»*** **de cada um** — de algum modo **sempre** ***ontologicamente «residual» e «irredutível»*** — e, justa-mente ***pela qual***, ***cada pessoa também «se faz a si própria algo»,*** ou ***«se constrói»*** **como** ***«algo»*** — sendo, por isso,

também, ***ela própria*****,** em muito boa medida, ***«responsável por aquilo que é»***, ou ***«por aquilo em que se tornou...»*** — base esta, justamente, para a **doutrina ético-jurídico-criminal** da ***«"culpa" ou "responsabilidade" pela formação da própria personalidade»***, de que se falará noutro lugar.

Em abono desta nossa ***Tese*****,** pode ver-se o ponto de vista do biólogo de Harvard, EDWARD O. WILSON, autor de *Sociobiologia* e de *A Diversidade da Vida*, que, segundo a reportagem do *Expresso-Re-vista* de 10 de Outubro de 1998, págs. 146-147, defende que**:**
«(...) Tal como qualquer outra função do organismo, diz WILSON, o comportamento pode ser moldado pela evolução. As formigas evoluíram até atingir níveis muito elaborados de comportamento social, mas muitos desses comportamentos são fixados de forma rígida. Os seres humanos evoluíram também na luta pela sobrevivência. Mas, ao contrário das formigas, que têm os seus instintos programados, *nos seres humanos as regras são* ***epigenéticas****, isto é, são formações neuronais que se limitam a* ***predispor*** *o cérebro a* ***favorecer*** *certos tipos de acção***»** — os itálicos são nossos.
E acrescenta aquele autor: «*A procura da* ***natureza humana*** *pode ser vista como a* ***arqueologia das regras epigenéticas***».
A reportagem refere também a recente publicação de uma obra do autor com o título *Consiliência*, termo da autoria de WILLIAM WHEWELL, em 1840, que pretendia exprimir a ideia iluminista da «*unidade* da ciência ou do conhecimento humano» e que EDWARD WILSON retoma no sentido da unificação, já da física com a biologia, mas ainda também das chamadas «ciências exactas» (ou da Natureza) com as «ciências sociais» e as tradicionalmente chamadas «Humanidades» — Cfr., local referido, sob a epígrafe: *Consiliência: O Retorno ao Iluminismo*.**].**

[Sobre a problemática decorrente da, **sempre** ***«repetida»***, tentativa de ***«reducionismo explicativo»*** («científico» — ou «pseudo-científico» —, «filosófico», etc.), historicamente (desde a **Antiguidade Clás-sica** e até **aos nossos dias**), bem como do, também **sempre** ***«tentado»,*** estrito e correlativo ***«determinismo científico»*** — veja-se KARL POPPER, *El Universo Abierto—Un Argumento en Favor del Indeterminismo (Post-Scritum a "La Lógica de La Investigación Científica", Volumen II)*, Edición preparada por W.W. BARTLEY III, © Karl R. Popper, 1956, 1982 / © Editorial Tecnos, S.A., Madrid, 1984; e KARL POPPER Y JOHN C. ECCLES, *El Yo Y Su Cerebro*, © Sir Karl Popper y Sir John Eccles, 1977 / © Editorial Labor, S.A., Calabria, 235-239, 08029 Barcelona, 1980 — em **ambas** estas duas obras se pode encontrar exposta a célebre ***«Teoria dos 3 Mundos»*** de POPPER.
Quanto ao **caso específico** da, mais recente tentativa de ***«reducionismo biológico»***, auto-denominada ***«Sociobiologia»***, veja-se, entre nós, e, exemplarmente, ***refutando-a***, GERMANO DA FONSECA SACAR-RÃO, *Biologia e Sociedade* (2 Volumes: citados na bibliografia anexa), © 1989.
Ainda no âmbito da ***Biologia***, ainda: o já clássico JACQUES MONOD, *O Acaso e a Necessidade* (citado na bibliografia anexa), 2ª. Edição, 1970/1988; e ALBERT JACQUARD, *A Herança da Liberdade—Da Animalidade à Humanitude*, © Éditions du Seuil, 1986 e Publicações Dom Quixote,

1988. **«Ensaiando»** uma ***«infeliz»*** **tentativa de** ***«síntese»*** (meramente ***«ideológica»...***), da ***Biologia*** com o ***Marxismo*** (ou: **«en-saiando»** uma ***«crítica» à «sociobiologia»*** do ***ponto de vista ideológico-político «marxista»***), veja-se: R.C. LEWONTIN, STEVEN ROSE & LEON J. KAMIN, *Genética e Política*, © dos Autores, 1984 e Publica-ções Europa-América, Ldª., 1987**.].**

[Vem a propósito esclarecer que não pode também deixar de ser na mesma linha de compreensão que incluímos fenómenos como, por exemplo, a ***homosexualidade***, masculina e/ou feminina (neste último caso designada como ***lesbianismo***), que, tal como de resto a ***bisexualidade*** e a própria ***heterosexualidade***, senão, afinal, a generalidade dos comportamentos humanos, só podemos compreender como o resultado ***simultâ-neo*** tanto de ***«tendências»*** **naturais inatas** ***predisponentes*****, geneticamente herdadas** — que constituem **o** ***património hereditário*** do tal ***hardware*** ou ***«programa aberto»*** a que se referia KONRAD LORENZ —, como de ***«influências»*** **socio-ambientais** ***adquiridas*** **e àquelas** ***sobrepostas*** **durante o desenvolvimento, sobretudo precoce, da personalidade**, podendo variar, conforme os casos individuais, a «medida» de cada uma dessas duas componentes — e não apenas como uma «absoluta» e «incondicionada» ***liberdade prefe-rencial*** de **«opção»** na orientação comportamental, **«consciente» e «racionalmente» pensada e decidida**, como por vezes se pretende apresentar a ***homosexualidade***, para se lhe conferir uma maior ***respeitabilidade*** e ***aceitação sociais***, sobretudo para uma mentalidade «moderno-cartesiana», que valoriza e respeita melhor os aspectos «conscientes» e «racionais» —, tudo isto apesar da maior «condescendência» social e mesmo clínica, mais recente, e de, ao que nos parece, essa «condescendência» sempre ter sido, na nossa cultura, mais flexível e tolerante, ou então simplesmente «indiferente», para com o ***lesbianismo*****.**
Pelo que, sem que deixe de subsistir um qualquer indispensável ***padrão cultural-normativo*** referente central de ***«normalidade dos comportamentos»***, nem se cair no puro e absoluto ***«relativismo comportamen-tal»***, ou tentar falaciosamente **rebaixar** aquela indispensável ***normatividade cultural*** de ***«normalidade dos comportamentos»*** ao nível da **mera** ***normalidade estatística*** dos mesmos, todavia as **«fronteiras»** desse *padrão normativo*, ou as suas **«linhas delimitativas»**, se tornarão agora, à luz do progressivo reconheci-mento científico e cultural, que se tem vindo a adquirir, sobre ***a enorme «plasticidade», «variabilidade» e «polivalência»*** **da sexualidade e dos comportamentos humanos em geral**, ***muito mais difusas, fluidas e elásticas*** — o que explica as mais fáceis ***«tolerância»*** e ***«compreensão»*** (nem que seja sob a forma «radical» da simples ***indiferença***, a que se refere JOHN GRAY e que, quanto a nós, não podemos deixar de subscrever inteiramente, justamente nestes casos, quando estamos perante «valores», «escolhas» ou «tendências» ***incomensuráveis***, no âmbito do por ele chamado «intratável pluralismo» dos nossos dias) de que, hoje, a ***homosexualidade***, como outros comportamentos humanos antes considerados mais «atípicos», ou «desviantes», não podem deixar de beneficiar.
Sobre a ***homosexualidade*** e o ***sexo***, veja-se, o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLU-BE*, 1996, respectivamente, Volume X, pág. 3 246, e Volume XVI, pág. 5 679 — onde se considera a

homosexualidade activa entre a população adulta estimada em 2% da população em ambos os sexos, embora seja **aparentemente mais frequente no sexo masculino**; se distingue claramente a ***homosexua-lidade*** dos fenómenos do ***travestismo*** e do ***transexualismo***; e se informa que, hoje em dia, se admitem ***simultaneamente*** **influências hereditárias, hormonais, comportamentais e educacionais na sua *génese***; bem como que, para a ***psicanálise*** — que explica o longo processo de desenvolvimento da personalidade, desde a infância precoce, passando pela chamada «fase de latência» e pela adolescência, até à «estabiliza-ção» adulta, através de diversas etapas —, a ***homosexualidade*** é considerada **uma *«paragem»* do curso normal desse processo**; apesar de, por outro lado, no campo da ***psiquiatria*** e da ***sexologia*** contemporâneas lhe ter vindo a ser **retirado o carácter *«patológico».***

Sobre o ***Lesbianismo*** (ou ***Tribadismo***, ou ***Safismo***, do nome da importante poetisa grega **SAFO,** c. 620 A. C., nascida na ***Ilha de Lesbos*,** pertencente à aristocracia da ilha, que dirigia uma espécie de escola literária ou tertúlia frequentada pelas mulheres da ilha e cujos poemas eram «ardentes de paixão»), veja-se a mesma obra, Volume XI, pág. 3 676.

E finalmente, numa perspectiva mais *conservadora* e claramente *católica*, ***mas dando grande importância aos factores condicionantes socio-ambientais e, sobretudo, educacionais***, na progressiva **formação da personalidade**, mais do que aos factores herdados, veja-se o artigo intitulado *Sexualidade Humana*, subscrito por J. A.DA SILVA SOARES, na *POLIS*, citada na bibliografia anexa, Volume 5, 1987, págs. 738-749**.]**

[Um texto de JOÃO CARLOS ESPADA intitulado *Liberdade para escolher*, publicado no semanário *Expresso* de 1 de Agosto de 1998 (ao qual nos referimos já no **Ponto 8** do **Capítulo II** e por nós aí destacado apenas por causa da temática do «sistema educativo centralizado» que temos), deu lugar, ao que parece, a uma *polémica subsequente* entre aquele cronista e EDUARDO PRADO COELHO, mas agora centrada mais na questão da ***«normalidade»***, ou não, de certos ***comportamentos sexuais humanos*** e da atitude de **maior ou menor *«tolerância/permissividade»*** que há-de tomar-se em relação a eles — polémica de que pudemos registar, pelo menos, as duas *Cartas ao Director* publicadas no jornal *Público* de 7 de Agosto de 1998, pag. 8.

A questão reveste todo o interesse e parece colocar-se, para J.C. ESPADA (ao criticar ele o «relativismo cultural e moral» dos pedagogos e autores de um virtual programa governamental de «educação sexual», a ser aplicado através do sistema de ensino «oficial»), em combater a «... ideia peregrina de que todos os comportamentos sexuais são igualmente válidos e dignos de promulgação...». Ou seja, se bem o compreendemos, **a necessidade da *defesa da indispensabilidade de um padrão normativo-cultural***, que permita distinguir, regulativamente, entre **os comportamentos sexuais «normais»** (i. é, aceitáveis, desejáveis) **dos «anormais»** (i. é, não-aceitáveis, indesejáveis, ou até, eventualmente «perversos»), promovendo e acarinhando pedagogicamente os primeiros e, eventualmente, marginalizando e estigmatizan-do socialmente os segundos.

EDUARDO PRADO COELHO parece defender, ao contrário, ***uma ideia bastante alargada de «tolerância/permissividade»*** de **todos** os comportamentos sexuais, que, ***no limite, dispensaria mesmo a existência de um qualquer critério ou padrão normativo-cultural***, definidor da(s) «fronteira(s)» entre o «normal» (aceitável, desejável) e o «anormal» (não-aceitável, indesejável, «perverso»).

Este último ponto de vista, levado até ao fim, tem consequências óbvias: por exemplo, na defesa da tese de que a homosexualidade, a bisexualidade, o lesbianismo, o travestismo, o transsexualismo, etc. (e o incesto ? e a pedofilia ? e a prostituição infantil ? e a promiscuidade ? e o sexo em grupo ? e o sexo «sem envolvimento romântico» = sem amor ? e o sexo com vários parceiros, simultanea ou sucessivamente ?, etc.) seriam comportamentos **tão «aceitáveis» e/ou «normais»** quanto a ***heterosexualidade monogâmica, emocionalmente adulta, estável e duradoura*** (FREUD), porquanto seriam **todos** aqueles comportamentos, bio-antropologicamente ***equivalentes*** e **humanamente *possíveis***.

Mas, ocorre-nos logo a pergunta: sendo eles todos **humanamente *possíveis***, serão mesmo ***equivalen-tes*** de um ponto de vista ***qualitativo***, i. é, **emocional ou psicológico e, portanto, *«moral»* ?**

Quanto a nós, **sem jamais prescindirmos da *exigência axiológica de um qualquer padrão normativo-cultural***, definidor do **«normal»** e do **«anormal»** — como, de resto, sucede em todos os demais comportamentos humanos —, temos de levar em conta que, **a enorme *variabilidade* e *plasticidade* (polimorfismo) dos comportamentos humanos *especialmente sexuais*** (coisa que a ***sexologia*** e a ***bio-an-tropologia*** vieram confirmar, desde já o famoso ***Relatório KINSEY*** — intitulado no original *Sexual Behavior in the Human Male*, 1947, tendo o seu autor, de nome completo ALFRED CHARLES KINSEY, nascido e morrido nos anos de 1894-1956 —, passando pela pedagogia do casal MASTERS & JOHNSON e até aos dois mais recentes relatórios da americana SHERE HITE) conduz a que essa indispensável ***norma cultural reguladora*** seja especialmente ***flexível*** e ***aberta***, de modo a que, sem deixar de definir os ***«limites»*** e as ***«fronteiras»*** de ***um qualquer padrão central de «normalidade» dos comportamentos sexuais cultural-mente aceitáveis***, todavia **«tolera»** com a maior ***elasticidade*** possível, **compatível com os valores absolu-tos** da ***decência***, da ***dignidade*** e da ***liberdade*** humanas, **os comportamentos que tendem a *«desviar-se»*** desse ***padrão central*** e que **vêm assim a colocar-se, progressivamente, nas suas *«franjas».*** Bem como não deixa de **«interditar», *em absoluto***, os comportamentos que se colocam **já *para além* das «fronteiras» da norma.**

E. P. COELHO parece não poder deixar de estar de acordo com esta formulação, se bem o compreendemos, **ao colocar como limite absoluto a *liberdade alheia*.** Quer dizer: **um qualquer *limite* tem de haver** ! E ainda com **o *limite***, também, de não se pretenderem agora, esses comportamentos tendencial-mente ***«desviantes»***, virem a **«impor-se»**, ao invés, **eles mesmos como *«norma»***, **invertendo a *norma verdadeira***, ao reivindicarem **«reconhecimento social»**, porquanto, afinal, não passam de ***possíveis variações «marginais»* em relação ao *núcleo central da norma verdadeira***.

E ***não são***, portanto, ***equivalentes*** aos comportamentos sancionados pelo ***núcleo central qualitativo da norma verdadeira*** como ***«normais-aceitáveis-desejáveis».*** Antes, se ***desqualificam*** e se ***degradam***,

progressivamente, ***em decadência***, à medida que se vão **afastando** desse ***núcleo qualitativo central da norma verdadeira***.

É esta, essencialmente, apenas em esboço, a nossa **«teoria normativa-gradativa» da *«normalidade»* dos comportamentos *sexuais* humanos**.

Isto porque, a **grande *variabilidade* e *plasticidade* humanas** dos comportamentos sexuais, *empirica-mente* verificáveis pela ***sexologia*** e pela ***bio-antropologia***, é um mero ***«facto»* bio-antropológico**. Mas já a **definição** de um ou de certos comportamentos como ***«normais-aceitáveis-desejáveis»*** já é o resultado da ***opção valorativa* por um determinado *padrão normativo-cultural***, que, este, é necessariamente ***transcen-dente*** aos meros ***«factos».*** Com efeito**, *a este nível normativo-cultural, nem todos os comportamentos se «equivalem» qualitativamente, do ponto de vista valorativo (i. é, axiológico), cultural e moralmente***, como defende, muito correctamente, J.C. ESPADA. E, portanto, ***nem todos* podem e devem ser *promovidos* ou *encarecidos***, designadamente, desde logo, os que não respeitem em absoluto a ***decência***, a ***dignidade*** e a ***liberdade*** humanas (próprias ou alheias), **de *um ponto de vista ético-cultural***, ou por se **afastarem progressivamente**, decaindo, do ***núcleo qualitativo central da norma cultural***, que os ***regula***, dentro de uma certa relativa e aceitável ***«margem de tolerância»*** ou de ***«elasticidade».*]**

Esta ***<u>Necessidade</u>*** (antropológica, sociológica e cultural) de um qualquer ***padrão normativo-cultural*** para os **comportamentos** e as **actividades** ou **relações sociais humanas** é, pode dizer-se, ***uma constante histórica* em todas as sociedades de todos os tempos.**

Mas pode ser interpretada de **um modo *extremista*, *distorcedor* e *fundamentalista***, como sucede, actualmente, por exemplo, e paradoxalmente, numa das talvez mais *liberais* sociedades do nosso tempo, os E.U.A., com o ***neopuritanismo ultra-conservador norte-americano***, que é o *desideratum* histórico actual da ***Moral Quaker*** dos primeiros imigrantes da América, que ali desembarcaram, provindos em fuga da Europa, do navio chamado ***Mayflower* —** [sobre os ***Quaker***, que eram membros de uma seita religiosa unitária, nascida na Inglaterra nos meados do século XVII, fundada por GEORGE FOX (1624-1691), sem culto externo nem hierarquia eclesiástica e que se caracterizava pelos seus costumes e hábitos simples e por rejeitar a violência e a guerra e apoiar as causas humanitárias e benéficas, bem como por tomar em consideração exclusivamente as Escrituras como fonte de informação e rejeitando qualquer credo, já que somente a «luz interior» é que era considerada como norma e fonte de qualquer conhecimento religioso e de qualquer santidade pessoal, estando, no entanto, sob o aspecto organizativo, cada comunidade religiosa, autónoma e independente, apenas sujeita a ***<u>CRISTO</u>*, o *Senhor*** — Cfr. o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE*, referido na bibliografia anexa, Volume XV, 1996, págs. 5 119-5 120, onde também se informa que foi um dos seguidores de FOX, WILLIAM PENN, que fundou a cidade de Filadélfia, cidade que se tornou no foco do quacrismo norte-americano] — e que tem hoje, já não só a sua vertente tradicionalmente **«conservadora»** e dita ***«de direita»*** (genericamente baseada em certas «interpertações literais» dos própri-os textos da *Bíblia*, sobretudo na

parte do *Velho Testamento*, e de fundo quase sempre *religioso-fundamen-talista*), também **ainda uma variante *«de esquerda»***, conhecida pelo conceito de ***políticamente correcto***, que surgiu, este, em meados da década de 80, a partir da *Universidade de Berkeley*, na Califórnia, como uma «bem intencionada» tentativa de erradicar certa linguagem, mais ou menos discriminatória, dos textos legais, em termos de racismo, xenofobia, sexismo, homofobia, etc., mas que cedo alastrou por toda a sociedade americana, numa tentativa de «purificar» e de «limpar» comportamentos, práticas, hábitos e costumes de todo o tipo (na *saúde*, por exemplo, com a «assanhada» e «agressiva» actual *campanha anti-tabagista,* para já não falar no frustado antecedente histórico que foi a *campanha anti-alcoólica* que culminou na famosa chamada *Lei Seca*, aprovada pelo Congresso dos E.U.A. em 1917, como a 18ª. Emenda Constitucional e que entrou em vigor em Janeiro de 1920, mas que redundou num imenso fracasso, pois não durou mais do que 13 anos e apenas contribuiu para fazer subir a criminalidade violenta e *gangsterista* ligada ao contrabando e comércio ilegal de bebidas; na *sexualidade*, com a exigência de comportamentos pré-codificados, como «preliminares» de toda e qualquer actividade «espontânea», como, por exemplo, a exigência de *compromissos escritos «prévios»* que *atestem* a «livre-vontade» de, em seguida, *consentir* em relacionamentos sexuais, ou a verdadeira «fobia» hipertrofiada de pré-qualificar todos os mais ingénuos comportamentos de «sedução» ou «empatia» como de *assédio sexual*, inclusive entre crianças, a hostilidade conservadora a qualquer tipo de «educação sexual», etc.) e de como que «branquear» a linguagem, interditando certos termos e propondo outros alternativos, supostamente mais «assépticos», «incolores», «não-valorativos» e «neutrais» — sobre esta temática, veja-se a excelente reportagem de NUNO GUER-REIRO, intitulada *God bless America*, entre págs. 38 a 48 da revista mensal *Grande Reportagem*, nº. 92 do Ano IX, IIª. Série, de Novembro de 1998, que conclui assim:

«(...) Entre os modernos ***excessos moralistas da direita*** e o ***revisionismo semântico da esquerda*****,** balança hoje a América. Acabado de editar, *The Pleasure Police* (...) é o último livro do sociólogo DAVID SHAW, crítico de *media* do *Los Angeles Times*, que nele lança um ataque anárquico à *cultura neopuritana* que pretende eliminar vícios tradicionais como o sexo, os palavrões ou o alcoól. Para DAVID SHAW, uma América onde vençam os *moralistas* é um país destinado a arrastar uma existência sem humor, constantemente vigiada por fiscais de virtudes. Aos guardiões morais ele deixa estas palavras: "Que Deus tenha misericórdia das suas almas miseráveis"**».**

Mas, não obstante, justamente a respeito da **distinção** entre ***facto*** e ***norma*** ou ***valor*** (descritivo e preceptivo) e avaliando criticamente a chamada ***«teoria da força normativa dos factos»*** do ponto de vista das três «reservas» decisivas que há a fazer-lhe, JOÃO BAPTISTA MACHADO, em *Introdução ao Direito e ao Discurso Legitimador*, Livraria Almedina, Coimbra, 1983, págs. 44-49, já ensinava o seguinte**:**

«(...) Uma outra reserva tem a ver com a confusão entre o **natural** ou ***biologicamente natural*** e o ***moralmente "natural".*** O relatório KINSEY, posteriormente confirmado por diferentes investigações,

veio mostrar que existe um abismo entre as normas (morais e jurídicas) relativas à sexualidade e a conduta de facto de grande número de pessoas. Esta discrepância (se bem que se possa discutir a representatividade dos inquiridos) é tida por facto averiguado. Mas as conclusões do mesmo relatório têm sido justamente objecto de crítica por vários sociólogos e antropólogos. A conclusão de que a variabilidade e plasticidade da conduta sexual do homem é "natural" pretende significar o seguinte: porque tal diversidade é conatural à natureza biológica do homem, não se justifica que através de normas e tabus sociais e culturais se reprimam ou julguem desfavoravelmente certas condutas sexuais — a variabilidade biologicamente natural dessa conduta **deveria ser *moralmente permitida*.** Quer dizer: ***da facticidade biológica é deduzido um postulado normativo*:** o biologicamente natural é convertido em moralmente "natural".

Esta ***falácia***, que consiste em concluir do ***ser*** para o ***dever-ser***, esquece um dado elementar de toda a antropologia cultural: as instituições, as normas sociais e culturais, vêm justamente ***seleccionar*,** sobrepondo-se à inespecificidade ou indeterminação das pulsões instintivas do homem, ***certas* formas de conduta que são tidas por "normais"** e ***rejeitar e reprimir outras consideradas anormais***. Isto não significa de forma alguma que estas outras sejam doentias ou "anormais" do ponto de vista biológico: **são- -no *apenas do ponto de vista cultural (moral) e social*, de acordo com um *sistema de valores* adoptado pela sociedade.** Que haveria e mais natural (e até saudável, talvez) do que sair nu em dia de canícula **?»** — os *itálicos* e os ***bold*** são simultaneamente do autor e nossos.

Isto porque, o mesmo autor, na mesma obra, umas páginas antes, em contrário de uma leitura apenas **«fáctica»** (ao modo cientista/positivista) dos comportamentos humanos e sublinhando a imprescindibilida-de/inevitabilidade de ***padrões normativo-culturais***, de ***normas*** e ***valores*** (sociais, culturais) e, portanto, da ***Moral*** e do ***Direito***, já ensinava o seguinte:

«Fizemos questão de explicitar as premissas em que assentamos o nosso ponto de vista, como pede lealdade. Partimos de que, a considerar os factos como ***puros factos***, no sentido do modo de pensar cientista, teremos que estabelecer uma radical distinção entre a **ordem ôntica** e a **ordem deôntica**. Partimos ainda de que as instituições sociais, enquanto elementos integradores daquela forma de vida que é a vida social- -humana, **não podem ser compreendidas e definidas na sua especificidade senão através das *ideias- -valor* que as informam**. Doutro modo, **algo *de específico* é deixado de fora** do conhecimento e a realida-de aparece deturpada.

Façamos agora uma breve observação crítica ao ponto de vista oposto: o do ***cientismo empírico--sociológico*.**

Acerca deste ponto de vista poderemos dizer que **ele escamoteia a questão fundamental** e, por isso, ***prova demais***. É que a explicação causalista das instituições tem a curiosa particularidade de **nos não dar conta da *origem* do problema, do *porquê* da questão da *validade*** — ou da **questão da *significação*** —, **do *porquê* da existência e persistência teimosa de *convicções de validade* e de *juízos de valor* partilha-dos afinal por todos os homens**, ou, em alternativa, **da *razão por que*, de todos os bichos, só o homem sofre de *alucinações ideológicas*.**

Na resposta dada pelo empirismo sociológico há na verdade uma espécie de truque: ela "responde" à questão **eliminando-a, negando-a como questão**, afirmando expressa ou implicitamente que se trata de uma falsa questão. Mas nunca a sociologia empírica se reconheceu capaz de nos dar, mesmo dentro da sua lógica, ***qualquer explicação*** **para o facto de a questão *se pôr*, de a questão *surgir e ressurgir persistentemente*, sempre e em toda a parte**. Ora, quando na ciência se demonstra que certo problema é um pseudo-problema, fica ao mesmo tempo e sempre claramente demonstrado ***o porquê*** **de esse falso problema ter surgido**. Como não é esse de forma alguma o caso no que respeita à concepção sociológico- -empírica das instituições sociais, **bem pode esta concepção desistir da sua pretensão de "cientificida-de", se toma (como é o caso) por único paradigma de ciência a *ciência da natureza.*** Porque, neste ponto fundamental, não imita o modelo.

Concluindo e resumindo: Aquele ***género de resposta*** que a sociologia empírica nos fornece (e o único que é capaz de nos fornecer) ***não constitui resposta satisfatória***, designadamente pelas seguintes razões:

1) – Não deixa qualquer ***lugar*** (qualquer ***horizonte***) para **uma eventual *resposta*** à questão de saber **porque surge *insistente e persistentemente* no homem a questão do *dever-ser*, a questão da *validade*, a questão fundamental do *sentido*** (ou "questão semântica"): **aquela "resposta" fecha-se sobre si mesma, *de modo a eliminar a própria possibilidade da questão*** a que ela, no entanto, em certo sentido, pretende ser uma resposta.

2) – Não deixa qualquer ***lugar*** ou qualquer horizonte livre **para uma indagação sobre uma eventual resposta à questão de saber o que *especifica* aquela particular forma de vida — a vida social-humana — que, no entanto, constitui o seu próprio objecto de indagação** — ou, em alternativa, **para *uma eventual resposta* à questão de saber por quê *só o homem*, de todos os bichos, padece de *alucinações ideológicas* e postula um *sentido* para a sua vida.**

Sendo assim, pode dizer-se que aquele género de "resposta" afinal se fecha ao problema que está em causa e o elimina do seu horizonte visual, pois "responde" por uma maneira **que torna o próprio surgir do problema *impensável* — ou até impossível**. O que quer dizer que ***prova demais.***

Mais certo estaria, isso sim, se aquela corrente reconhecesse modestamente que ***não dispõe de instrumentos de conhecimento capazes de a habilitar a enfrentar a questão e tentar uma resposta*** — **remetendo a indagação sobre a mesma questão para o *domínio da Filosofia*** (por isso que é a esta disciplina que cabe deslindar o conceito de "realidade" ou de "forma de vida"). E então, sim, nada teríamos a opôr a uma tal atitude, pois também nós cremos que **a questão do *conceito de Direito*** (sendo uma questão acerca da "realidade" social ou acerca do que deve entender-se por uma "forma de vida") **pertence *de iure* à alçada da *Filosofia do Direito***, para esta devendo ser remetidos neste momento os alunos» — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

[Concluimos, pois, com J.C. ESPADA, que ***nem todos*** **os comportamentos sexuais bio-antropo-logicamente *«possíveis»* são, só por isso, *equivalentes*, de *um ponto de vista qualitativo, axiológico ou normativo-cultural*** — e não pode haver aqui, portanto, uma pretensa ***«neutralidade»*** ou ***«assepsia»***

axiológica que os tornasse a **todos *igualmente válidos*.** Nem todos, portanto, ***«devem»*** ser aceites e/ou promovidos e acarinhados. Daí que, uma pretensa «educação sexual» a ser posta em prática pelas Escolas Públicas do Estado, **não deve furtar-se, antes do mais, a enunciar explicitamente quais os *critérios e padrões normativo-culturais a que se vincula*, implicitamente, clarificando esse ponto com inteira *visibilidade pública***, para que não seja coarctada, aos alunos e às famílias destes, a *Liberdade para escolher* a que se referia o primeiro texto de J.C. ESPADA — e não refugiar-se, essa pretensa «educação sexual», numa suposta ***neutralidade ou assepsia normativo-cultural***, que **tudo legitima e que tudo promove**, ou seja, **que patrocina, afinal, apenas a *permissividade irrestrita e incondicional*.].**

[Naquele trabalho jornalístico que começámos por referir, antes deste desvio por entre parêntesis rectos, se fala também da ***inadequação dos sistemas punitivo e prisional portugueses para lidar com aquelas referidas realidades antropológicas.***

Conforme aí se diz, de acordo com um estudo de RUI ABRUNHOSA GONÇALVES, psicólogo da Universidade do Minho especializado em psicopatia**:**

«(...) Um ***Psicopata*** tem traços de personalidade muito específicos: demonstra carisma e algum encanto superficial, é de uma grande frieza afectiva, egocêntrico e sem remorsos ou sentimentos de culpa. É persuasivamente mentiroso, extremamente manipulador e de comportamento anti-social. Sendo pacato na aparência, é muito impulsivo, sendo capaz de explodir em nervos e raiva incontroláveis. Os seus crimes são cometidos a sangue-frio, de forma gratuita. O psicopata distingue-se dos restantes delinquentes pela prevalência dos seus sintomas: é quase sempre um ofensor crónico e violento, vitimizando os que os rodeiam desde a infância. Pode, pelas circunstâncias, nunca chegar a matar. Mas quando mata, fá-lo com terrível frieza e grande violência. A evidência clínica e empírica sugere que, à medida que envelhece, o psicopata não melhora, mantém-se igual. Ou seja, o tempo passado na prisão não parece ser método suficiente para o "recuperar". E é mais inteligente que a média dos delinquentes**».**

O texto cita ainda aquele psicólogo, que disse que**: «...** afirmar que 15% dos nossos 11 mil presos são psicopatas é provavelmente uma estimativa por baixo**».**

O texto diz ainda que**:**

«Para RUI ABRUNHOSA GONÇALVES, estas tragédias (crimes violentos antes descritos no mesmo texto) poderão acontecer com menos frequência caso se avalie sistematicamente a existência e o grau de psicopatia dos reclusos nacionais. Para o efeito, propõe antes de mais a aplicação a todos os recém--condenados de ***um instrumento que identifique e meça a psicopatia***. O instrumento proposto é uma *Check-list* de Psicopatia Revista, o PCL-R, da autoria do psiquiatra e criminológo canadiano ROBERT HARE, uma das maiores autoridades mundiais neste campo**. (...)** Mas ABRUNHOSA GONÇALVES defende mais: a ***criação de prisões de alta segurança***, onde os reclusos considerados de ***perfil psicopático*** e ***alto nível de perigosidade*** sejam melhor **controlados**, a atribuição de ***penas de prisão por tempo indeterminado*** e, eventualmente, ***programas específicos de reabilitação».***

Sobre a ***Psicopatia*** e as ***Personalidades Psicopáticas***, podia ver-se, já em 1965, o *Dicionário de Patologia Forense para uso de Juristas*, de GIAN CARLO SPIROLAZZI, Atlântida Editora, Coimbra, págs. 139-148.

Todavia, a respeito daquela já referida polémica sobre a ***Génese*** destas **patologias (**sendo que, quanto a nós, **mesmo que se conclua só no sentido *favorável* à Tese do *mero condicionamento socio-ambiental*, não se dando *qualquer crédito* às teses da *herança genética ou hereditária*, só *predisponente*, ou já decisivamente *determinante*** — o que não pode deixar de nos parecer, **posta logo assim a questão, em ter-mos de «tudo ou nada», um flagrante *Êrro Crasso*** —, pode contudo acontecer que esse ***condicionamento sócio-ambiental*** possa ter ocorrido ***em fases tão precoces*** do desenvolvimento da **Personalidade,** designadamente, num **contexto familiar primordial,** que as **patologias** ou **aberrações** daí decorrentes pos-sam ter-se tornado já ***Estruturais* e *Caracteriais***, i. é, já ***irremediáveis e inamovíveis***, **pelo que se torna uma pura *Quimera* a pretensão apenas bem-intencionada de uma qualquer *Reabilitação Social* já tar-dia e fora de tempo),** aquele **Texto** antes citado diz designadamente o seguinte**:**

«(...) Depois de muitas dezenas de anos de justificações psicanalíticas e investigações forenses, ***continua a não haver hoje qualquer consenso quanto às razões da existência de homicidas psicopatas.*** Provavelmente porque são tantas como as que levam a esmagadora maioria das pessoas a não o serem.

As correntes fundamentais digladiam-se entre ***uma perpectiva fisiologista ou genética*** (em que os ***Psicopatas*** são, literalmente, ***"nascidos para matar"***) e as ***teses do meio envolvente***, em que a sociedade é a primeira responsável pelos comportamentos-limite que contra ela se assumem. Neste sentido, a ponte entre as versões que apontam para perturbações psiquiátricas (a partir das quais o ***Psicopata*** poderia ser consi-derado ***"Louco"***) e as versões do estilo comportamental (em que o ***Psicopata*** **"construiria"** uma ***Persona-lidade Anti-Social*****,** forjada por factores de educação, traumas de infância e vários constrangimentos socioló-gicos) **não deixou ainda de ser *controversa***.

No meio deste jogo algo confuso, é um facto que, **em Portugal como na generalidade dos outros países, o *Psicopata* é em regra considerado *Imputável*, ou seja, é-lhe atribuída a *plena consciência* do que estava a fazer no momento do crime pelo qual é julgado».**

Mais à frente, diz-se ainda**:**

«(...) Os ***Serial Killers*** são um protótipo muito específico da ***Psicopatia.*** Distinguem-se dos restantes psicopatas por exercerem a sua violência de forma planeada e localizada, pelo ***modus operandi***, e pela escolha das vítimas. Têm frequentes desvios pelo sadomasoquismo e pela necrofilia. Escolhem normal-mente um tipo de vítimas bastante específico e são pouco impulsivos, optando antes por um calculismo quase cerebral. Por isso mesmo, e pelo nível invulgar de inteligência, são muito difíceis de apanhar**».**

Quase a concluir, diz ainda o mesmo texto**:**

«(...) Em relação à ***Psicopatia***, que irá crescer na mesma medida em que cresce o País, ***Portugal* está confuso, vivendo submerso em concepções desactualizadas e na ausência de qualquer estudo**

***verda-deiramente aprofundado* sobre o assunto**. As estatísticas são pouco significativas e as investigações criminológicas de fundo contam-se pelos dedos. As que existem aproximam-se de uma verdade contunden-te: ***a violência homicida parte de onde menos se conta*.** O que torna ainda mais premente o seu estudo, comtrole e prevenção» — conclusão com que **concordamos inteiramente.].**

Curiosamente, a 28 de Setembro de 1996, o semanário *Expresso* noticiava, logo na 1ª. página**:**
*«*A maioria dos portugueses (63%) considera que devia ser *agravada* a legislação que limita a 25 anos a pena máxima de prisão — segundo revela uma sondagem ao *Painel Expresso/Euroex-pansão* efectuada esta semana. Deste total de 63% que apoiam o agra-vamento da legislação penal, 14% defendem mesmo a reimplantação da pena de morte, enquanto 27% estão de acordo com a introdução da prisão perpétua e 10% aconselham o aumento para 30 anos da pena máxima**.(...)».**

Obviamente, **nós incluímo-nos nesta última *percentagem minoritária*** (desde que, como dissemos, a pena fosse, em princípio, para se cumprir *efectivamente na totalidade*), já que permanecemos fiéis à ***boa e precursora tradição humanista e liberal portuguesa da proibição absoluta da «pena de morte» em todas e quaisquer circunstâncias*** e da exigência normativa absoluta e supralegal de ***um qualquer «limite máximo» para a pena de prisão***, desde que se faça, nesta hipótese, sempre a distinção entre o que é, verdadeiramente, uma ***pena*** (no sentido ***ético-retributivo*** de ***«justo castigo»*** e ***«expiação»*** pelo mal produzido, **com fundamento na *culpa***, **seja apenas pelo *facto*, seja já pela *formação da personalidade***) e o que é já uma verdadeira ***medida de segurança contra a perigosidade*** (justificada esta essencialmente, ou exclusivamente, como ***«medida de defesa» da sociedade*** com fundamento ***preventivo-especial***, podendo, portanto, **não ter, necessariamente, quaisquer limites temporais**).

Aliás, estes são justamente dois exemplos da ***limitação da democracia pelo Direito*,** por **normas** e **valores** ***supra-positivos*** que estão contidos no ***métaconsciente cultural e civilizacional*** a que nos referimos noutro local: uma eventual modificação destas ***regras supra-legais*** deveria exigir uma ***unanimidade*** e não apenas uma qualquer ***maioria***, mesmo que ***qualificada*** !

Mas na sua edição de 5 de Outubro de 1996, o mesmo Semanário, dando continuidade à publicitação daquela sondagem acima referida, noticiava, a págs. 18, sob o título *Portugueses contra o perdão — Um inquérito revela que a liberdade condicional é impopular e que 25 anos é pouco para pena máxima*, que**:**
«Mais de três quartos dos inquiridos no *Painel Expresso/Euro-expansão* defendem que se devem poder somar as penas de prisão, além do limite máximo de 25 anos, caso uma mesma pessoa tenha cometido vários homicídios. E uma maioria (58%) considera que o cumprimento das penas deve ser *total*, manifestando-se contra o actual regime de liberdade provisória depois de cumpridos dois terços da pe-na **(...)».**

. Sobre a invulgar intensificação da criminalidade em Portugal durante o Verão de 1996 (que, contudo, 48,5% dos inquiridos na sondagem acima referida considera ter-se ficado a dever a ***«...simples coincidência no tempo»***) veja-se o conjunto de textos agrupados sob a epígrafe geral intitulada *A sangue frio*, págs. 30 a 42 do *Expresso-Revista* de 21 de Setembro de 1996.

Por outro lado, quanto à *insegurança* e *impotência* dos cidadãos portugueses face à falta de formação, às prepotências, corrupção, privilégios, abusos de poder, mesmo crimes e absoluta impunidade dessa *mafia* que são as nossas ***polícias***, bem como até a «cumplicidade» da classe dos advogados e do próprio Ministério Público e a falta de autoridade do Ministro da pasta respectiva, veja-se, além das abundantes notícias que vieram a público no ano de 1996, cuja expressão máxima foi o **«caso de Sacavém»**, ainda a excelente reportagem de FERNANDA CÂNCIO intitulada *Sô doutor venha cá venha ver o qu'isto é*, na revista *Grande Reportagem*, nº. 65, Ano VII, 2ª. Série, de Agosto de 1996, **que desmente flagrantemente a existência *prática* de um *Estado-de-Direito* em Portugal**.
Veja-se ainda a titubeante e inconcludente entrevista do Ministro da Administração Interna, dada à mesma jornalista e intitulada *Não respondo a provocações*, no nº. 62, Ano VII, 2ª. Série, de Maio de 1996, da mesma revista acima referida.
E ainda na mesma revista, mas no nº. 63, Ano VII, 2ª. Série, de Junho de 1996, o texto da mesma jornalista intitulado *Aconteceu no Carregado*.
Sobre este particular, não deixe de ver-se ainda — a título de «suporte documental» —, a mais do que «eloquente» peça jornalística intitulada: *Quando os Polícias se tornam Bandidos*, a págs. 28-34 da revista *«VISÃO»*, nº. 361, de 10 a 16 de Fevereiro de 2 000.
Entre estes dois tipos de *insegurança*, os portugueses estão, actualmente, verdadeiramente «*entre Cila e Caríbdis*» !!!

Reconheça-se, contudo, que toda a ***crítica*** que vai aqui implicada às nossas ***autoridades policiais*** é, de algum modo, uma ***generalização*** que não pode deixar de admitir **honrosas *excepções***: para uma visão que corrobora essas *excepções*, veja-se o interessante trabalho jornalístico de FELÍCIA CABRITA, intitulado *Casos de Polícia*, a págs. 36-53 do *Expresso-Revista* de 22 de Novembro de 1997, de que destacamos a seguinte passagem introdutória:
«*(...)** Quando os ***Skinheads varreram à cacetada o Bairro Alto e mataram um negro fez-se disso um julgamento exemplar. Parece-me bem. Mas quando ***Gangs*** de negros espancaram até à morte um branco nas ruas da Arrentela ninguém piou. Não é politicamente correcto. E dizer invariavelmente o pior da bófia, está claro, é ***Gauche.*** É verdade que há quem decepe cabeças nas esquadras, espanque cidadãos só para dar pasto à mão, os que aceitam mercês e pequenas gentilezas. Mas, que raio, também existe o chui a sério, mais rígido que a própria lei, por quem chamamos quando nos roubam o carro, a casa, o frigorífico, etc. Esse, mesmo quando leva um balázio na fuça, nunca é herói nos cabeçalhos dos jornais***».***

Uma perspectiva crítica sobre as múltiplas vertentes que envolve o problema da ***insegurança*** e da ***criminalidade***, hoje, pode ver-se no interessante artigo de opinião de MARIA JOSÉ NOGUEIRA PINTO, intitulado *A (im)pre-visível violência*, no semanário *Expresso* de 12 de Outubro de 1996, pág. 23.

Ainda neste contexto, parece-nos inteiramente apropriado reproduzir aqui, à semelhança do que já fizemos noutros locais do presente trabalho, o que disse AL-MUSTAFA, no poema já referido de GIBRAN KHALIL GIBRAN, intitulado *O Profeta*, àcerca da **Justiça** — ou melhor: do ***«Crime e do Castigo»:***

«Então, um dos juízes da cidade acercou-se e disse:
"Fala-nos do Crime e do Castigo".
E ele respondeu, dizendo:
"É quando o vosso espírito vagueia sobre o vento.
Que vós, sozinhos e desprevenidos, cometeis delitos contra os outros e, portanto, contra vós próprios.
E pela remissão do mal cometido, devereis bater à porta dos eleitos e esperar algum tempo antes de serdes atendidos.
Similar ao oceano é o vosso Eu-divino:
Permanece sempre imaculado.
E, como o éter, ele sustenta somente os alados.
E similar também ao sol é o vosso Eu-divino:
Desconhece os caminhos das tocas e evita o covil das serpentes.
Mas o vosso Eu-divino não reside sozinho no vosso ser.
Em vós, muito é ainda do homem, e muito não é ainda do homem.
Mas apenas de um pigmeu informe que vagueia sonâmbulo nas brumas, à procura do seu próprio despertar.
É do homem em vós que quero agora falar.
Porque é ele, e não o vosso Eu-divino ou o pigmeu que vagueia nas brumas, quem conhece o crime e o castigo do crime.
Constantemente vos tenho ouvido falar daquele que comete uma acção má como se não fosse dos vossos, mas um estrangeiro entre vós e um intruso no vosso mundo.
Mas eu vos digo: Da mesma maneira que o santo e o justo não podem elever-se acima do que há de mais elevado em vós,
Assim o perverso e o fraco não podem descer abaixo do que há de mais abaixo em vós.
E da mesma forma que nehuma folha amarelece senão com o silencioso assentimento da árvore inteira,
Assim o malfeitor não pode agir mal sem o secreto consentimento de todos vós.
Como uma procissão, vós avançais, juntos, para o vosso Eu-divino.

Vós sois o caminho e os que caminham.
E quando um dentre vós tropeça, ele cai pelos que caminham atrás dele, alertando-os contra a pedra traiçoeira.
Sim, e ele cai pelos que caminham adiante dele, que, embora tenham o pé mais ligeiro e mais seguro, não removeram a pedra traiçoeira.
E ouvi também isto, embora a palavra deva passar rudemente sobre os vossos corações:
O assassinado é censurável por seu próprio assassínio.
E o roubado não é isento e culpa por ter sido roubado.
E o justo não é inocente das acções do mau.
Sim, o culpado é, muitas vezes, a vítima do ofendido.
E mais comumente ainda, o condenado carrega o fardo para o inocente e o irreprovável.
Vós não podeis separar o justo do injusto e o bom do malvado;
Porque ambos caminham juntos diante da face do sol, exactamente como os fios branco e negro são tecidos juntos.
E quando o fio negro se rompe, o tecelão verifica todo o tecido e examina também o tear.
Se um dentre vós põe em julgamento a esposa infiel,
Que pese também na balança o coração de seu marido, e meça a sua alma com cuidado.
E aquele que deseja fustigar o ofensor, examine a alma do ofendido.
E se um dentre vós pretende punir em nome da rectidão e pôr o machado na árvore do mal, que considere também as raízes da árvore;
E, na verdade, encontrará as raízes do bem e do mal, do frutífero e do estéril, entrelaçadas no coração silencioso da terra.
E vós, juízes que desejais ser justos.
Que julgamento pronunciareis contra aquele que, embora honesto na carne, é ladrão no espírito ?
E como processareis aquele que, impostor e opressor nas suas acções,
É também molestado e ultrajado ?
E como punireis aqueles cujos remorsos já são maiores que os seus delitos ?
Não é o remorso uma justiça aplicada por esta mesma lei que vós desejais servir ?
E, contudo, não podeis pôr o remorso sobre o coração do inocente, nem levantá-lo do coração do culpado.
Espontâneamente, ele gritará na noite para que os homens despertem e se considerem.
E vós que desejais compreender a justiça, como a compreendereis sem examinar todas as acções na plenitude da luz ?
Somente então sabereis que o erecto e o caído são um mesmo homem, vagueando no crepúsculo entre a noite do seu Eu-pigmeu e o dia do seu Eu-divino,
E que a pedra angular do templo não supera a pedra mais baixa das suas fundações.”**».**

F) — Quanto à ***«PAZ=CONCÓRDIA»,*** parece, contudo, ter sido um ***Valor*** humano, jurídico e social ***de Todas as Épocas*** e, por isso, é, sem dúvidas, um ***Valor Perene*** e ***Intrínseco*** de todo o ***DIREITO,*** ou de uma qualquer ***Ordem Social Normativa*.**

Como todos os **Valores,** também a ***Paz*** tem as suas **Raízes** ***no Mais Íntimo do «Ser Humano»,*** pelo que não pode deixar de **pressupor,** desde logo, a ***«Paz Interior»*** **do** ***«Homem-Pessoa Individual» Consigo Próprio*** **[**como, por exemplo**:** ***«Ataraxia»*** = ***«Serenidade/Tranquilidade Internas»*** — Cfr., por exemplo, o excelente *«Artigo»*, sob aquela primeira **«Palavra de Entrada»,** na *LOGOS* (citada na *Bibliografia Anexa*), *Volume I*, Janeiro de *1989*, Páginas: *488-490*; bem como, G. DUROZOI & A. ROUSSEL, *Dicionário de Filosofia*, (também citado na *Bibliografia Anexa*), Página *38* = a**:** ***«Tranquilidade da Alma»,*** para **DEMÓ-CRITO,** os **Epicuristas** e os **Estóicos]** — e, só **sub-**/ e, **consequentemente,** a ***«Paz»*** **desse** ***«Homem-Pes-soa Individual»*** **com os** ***«Outros Seus Semelhantes/Próximos»*** **—** e, **em geral,** com o ***«Mundo»*** **!!!**

Ela é, também, aquela ***«Identidade Dialéctica»*** — entre um ***«Proprium» Pessoal/Individual*** e um ***«Comune» Social-Comunitário*** — em que ***um*** se **reconhece** no ***outro*** e pela qual — como nos diz A. CAS-TANHEIRA NEVES **[**Cfr. ***«A Revolução e o Direito»,*** citado na *Bibliografia Anexa*, Lisboa, 1976, Págs. 149 e seguintes**]** — se logra**: «(...)** embora, decerto, no **modo dialéctico** de uma ***"Concordantia Dis-cordantium"*** — que M. MÜLLER **(Nota: *"Philosophische Grundlagen der Politik",*** loc. cit., 301, s., e *passim***)** nos diz ser o **"sentido verdadeiramente *ontológico* da *PAX"*** (***Bona Compositio Voluntatum***), o próprio **sentido** do ***"Bonum Commune"*** — o ***bem*** de **todos** e de **cada um,** o ***bem*** que **todos** e **cada um** compreendem **como *"Seu",*** porque **"Nesse"** ***Valor*** estão ***Eles Mesmos*** e a sua própria ***Possibilidade*».**

G) — Problema actual parece portanto ser o de ***como compatibilizar optimamente*** e ***conjugar***, ***na prática,*** todos ***estes Cinco* [*5*] *Princípios ou Valores,*** como **precipitado** do ***Legado Ocidental*** que chegou **até nós,** sem nunca perder de vista, porém, a ***Referência Última*** e ***Sôbredeterminante*** de **todos eles** que é, fundamentalmente, o ***Princípio da Justiça,*** o qual **...:** é ***um «Insubstancial» que de Nada depende, mas Do Qual Tudo depende no Mundo Jurídico,*** entendido sobretudo **como *Proporcionalidade, Equilíbrio, Equi-valência*** **e** ***Equidade*** **= [*Æquitas*]:** ou, como o disse ULPIANO**,** ***Justitia est Constans et Perpetua Volun-tas Ivs Suum Cuique Tribuens*.**

Neste sentido, **não é *só*** uma proposição **ilusória** e **contingente** do ***Iluminismo*** a afirmação de JOHN RAWLS de que, na verdade**:** ***«Justice is the First Virtue of Social Institutions»*** **!!!**

Isto na ***Ordem Interna*** das nossas **Sociedades.**

Porque, na ***Ordem Externa*** ou ***Internacional*****,** dada a **ainda *actual precaridade* do chamado *«Direi-to Internacional Público»*** — como o diz JOHN GRAY, em *Enlightenment's Wake...,* págs. 120-130 e *pas-sim*, com a sua **Tese da *incomensurabilidade objectiva dos valores últimos*** ou do ***plurarismo objectivo radical das culturas e das formas de vida comum*****,** em que não é reconhecido nenhum privilégio ou autoridade especial aos valores e às culturas ocidentais, sendo estes tão válidos como quaisquer outros (mesmo que não-liberais, não-democráticos e sem instituições de mercado), ***parece*** **dever considerar-se *Sôbredeterminante*, na verdade, *antes* o valor da «PAZ=CONCÓRDIA»,** aliás, na senda dos **Fundadores** ***Modernos*** do ***Pensamento Político*** e da ***Autonomia*** (quanto a **Nós,** sómente ***«Relativa»*** **!!!**) da ***Vida Políti-ca*****: HOBBES** e **MAQUIAVEL.**

H) — Assim, o que caracteriza e distingue o **`Direito`** e a sua **`Ordem`** — a **`«ORDEM DE DIREITO»`** **...** — de um sistema de ***Justiça Pura*****,** ou que ***apenas*** **cuidasse da *Justiça*,** é que, nele, além do valor da ***Justiça*** — e mesmo que **Esta** seja nele ***«O» Valor Sôbredeterminante*** —, concorrem ainda ***Outros Valores não menos importantes***, como vimos.
Ele é o ***Sistema*** ou a ***Ordem*** da **`Justiça Humana «Possível»`** **...** — e não de uma **`Justiça Pura`**, **`Absoluta`** ***e como que «Divina», que não está ao alcance dos*** **`HOMENS`** **!!!**

Sem embargo disto, não deixa de merecer uma séria ***«Reflexão»*** o que — a propósito da contraposição/oposição fundamentais entre o ***Fundamentalismo*** (qualquer que seja a forma de que se revista: **religiosa, étnica, nacionalista** ou puramente **política...**) e a ***atitude básica*** subjacente a uma autêntica **`«Ordem Cosmopolita Global»`** (e depois de sublinhar **enfàticamente** que **aquele primeiro** deve ser encarado ***a sério***, como um verdadeiro ***«Problema»***, já que ***«...*** arrasta consigo **a possibilidade da violência...***»*) — nos diz o sociólogo britânico ANTHONY GIDDENS (Cfr. *O Mundo na Era da Globalização*, 2 000, referido na Bibliografia Anexa, págs. 55-56):
«(...) Além disso, o ***fundamentalismo*** não se limita a ser a **antítese** da ***modernidade globalizante***, também levanta questões. A primeira de todas é esta: Será que é possível ***viver*** num mundo em que **nada é *sagrado ?*** Tenho de admitir, à laia de conclusão, que **penso que não.** Os ***cosmopolitas***, em cujo número me incluo, têm de **tornar claro** que a ***tolerância*** e o ***diálogo*** também se podem guiar por ***valores da carácter universal.***
Todos nós necessitamos de estar ***comprometidos*** com ***princípios morais*** que estejam ***acima*** **das pequenas preocupações e disputas da vida de todos os dias.** Devemos estar preparados para **sair em defesa destes *valores,*** sempre que eles estejam mal definidos, ou ameaçados. A própria ***moralidade cosmopolita*** precisa de ser **puxada pela *paixão.*** Nenhum de nós terá ***uma razão digna para viver***, se não tiver ***uma causa por que valha a pena morrer»*** — os ***bold*** são, obviamente, nossos.

[Aproveitamos, no entanto, para inserirmos, aqui, o seguinte, justamente a propósito da dita ***«Virtude»*** da ***«Tolerância»*****:**

α)* —** Quanto a nós, a mera ***«Tolerância» — mesmo que possa ser **algo mais** do que a simples ***«indife-rença/alheamento»***, tal como, por exemplo, a entende JOHN GRAY, num seu ***entendimento-limite*** da mes-ma, que diz ser **o único possível** no contexto e nas **condições sociais actuais** do que ele designa como de um ***«pluralismo intratável»...*** —, **nunca poderá ser, apesar de tudo,** ***muito mais*** do que algo como que ***uma «aceitação paciente e resignada»*** de uma ***«realidade»***, **contra a qual nada se pode fazer e que, portanto, tem que ser** ***«aceite»*****,** ***justamente tal como ela*****, efectivamente,** ***«é»:*** seja já a ***«realidade humana»***, em geral; seja a ***«realidade»*** de ***«um outro» concreto***, **tal como ele, em si mesmo,** ***«é»*****;** ou a ***«realidade social objectiva»*****,** que aí temos em face de nós, mesmo que **não** ***«gostemos»*** **dela...** Isto porque, justamente, como o diz o mesmo JOHN GRAY, se tem de ter em conta a incontornável, inevitável e universal ***«imperfectibilidade humana»...***
A simples ***«Tolerância»*** está, portanto, inexoravelmente, sob a égide do (pelo menos, ***«razoável»...***) ***«Princípio da Realidade»*** **Freudiano...** Ou seja**:** de um ***«Realista»*** **sentido** ***prático*** de ***«Razoabilidade»***, na vida, e/ou de elementar ***«Bom Senso»*** **!**

β)* —**Já, por outro lado, o ***«Ideal» hegeliano do, verdadeiro e autêntico, ***«Reconhecimento Universal do homem pelo homem»*** — que será, indubitavelmente, **algo de** ***«Muito Mais»*** daquilo que acabámos de re-ferir —, parece não passar, apenas, nas **efectivas** e **reais** ***«condições da vida corrente»*** de todos os dias (tanto **hoje,** como em **qualquer outro** ***«tempo»...***), de um verdadeiro e raríssimo ***«Privilégio»*****,** que só ***«acontece»*****,** ou ***«ocorre»*****,** ***muito excepcionalmente*****;** e/ou que, porventura, só ***«acontece»*****,** ou ***«ocorre»*****,** em relação a ***alguns*****,** ***muito poucos*****,** ***«seres humanos»...;*** ou mesmo até só em relação a ***alguns*****,** ***muito «discretos» e «pontuais»*****,** ***ou até só muito «superficiais»*****,** ***«aspectos parcelares» de uma concreta «Pessoa--Ser Humano» !***

γ)* —** Assim, afinal, o verdadeiro, genuíno e integral ***«Reconhecimento» **humano** do ***«Outro/Seme-lhante/Próximo»*** **Ser Humano** — ainda e mesmo que, porventura, ***«não-igual»...*** —, parece só poder ***«acontecer/ocorrer»*** tanto quanto, ou apenas na medida em que, possa ser ***humanamente possível*** — e, justamente, ***apesar*****, ou** ***para além*****, de** as ***«Coisas»*** e as ***«Pessoas»*** serem, ***«na realidade»***, **aquilo que efectivamente** ***«são»...*** **—** ***«dar-se-nos»*** a ***«possibilidade»*** daquela, raríssima, mas absoluta, total, incondi-cionada e gratuita ***«disponibilidade/dádiva/doação»*****,** que se consubstancia no ***«Amor/Bondade Misericor-diosa»*** e/ou ***«Perdão»*** (a ***«Pietas»*** **heideggeriana,** noutro local deste mesmo **Livro,** já referida, ou ***«Compai-xão/Compadecimento/Pesar»*** — mas, sempre enquanto ***«Ágape»...***), ou seja, ùnicamente no

mais **autêntico, pleno, profundo, puro,** mas... **livre,** ***«Sentido Cristão» Originário*** que possam ter estas ***Palavras-Senti-mento...***

Veja-se, justamente **neste sentido,** a ***«Mensagem de JOÃO PAULO II Para a Celebração do Dia Mundial da Paz: 1 de Janeiro de 2 002: "Não Há Paz sem Justiça, Não Há Justiça sem Perdão" — Va-ticano, 8 de Dezembro de 2 001»*****,** respectivo **Ponto 8.,** intitulado**:** ***«A Necessidade do Perdão»*****,** *in* **Revista** ***«NOVA CIDADANIA»*****,** Ano III, Número 11, de Janeiro/Março de 2 002, Páginas 6. a 11. **—** quando nos diz, muito especificadamente:

«(...) O ***Perdão*** tem pois uma **raiz** e uma **medida** ***Divinas.*** Isto, porém, não exclui que se possa acolher o seu **valor** também à luz de **Considerações** ***Humanas Razoáveis.*** A primeira delas deriva da **Experiência** que o ser humano **vive** ***em si próprio*** quando **comete o** ***Mal*****:** ele **apercebe-se,** então, da sua ***Fragilidade*** e **deseja** que os **outros** sejam ***Indulgentes*** para com ele. Deste modo, porque não **fazer aos** ***outros*** aquilo que **cada um** ***espera*** que seja **feito a** ***Si Próprio*** **?** Cada ser humano ***abriga*****, dentro de si,** a ***Esperança*** de poder **retomar o** ***percurso da vida*** sem ficar, para sempre, ***prisioneiro*** dos próprios ***erros*** e ***culpas*****. Sonha** poder ***Levantar*** **de novo** o ***Olhar*** **para o** ***Futuro*****,** para **Descobrir,** ainda, **Perpectivas de** ***Confiança*** **e** ***Empenho*****. (...)»].**

I) **—** E se a nossa actual ***Compreensão «Transpositiva»*** — e ***«Supra-Temporal»*** **!!!** — do ***«DIREI-TO»*** (como uma ***Ordem de Vali-dade***) não pode prescindir de **uma** (**daquela mesma** referida ***Supra ...***) específica ***Axiologia Material*** (de um conjunto aberto de ***Valores*** ou de ***Princípios*****,** de ***Fundamentos Normativo-Materiais*****,** como o que acabou de ser referido), a verdade também é que essa compreensão não pode deixar de coincidir, ***na Essência*****,** ainda que apenas de um ponto de vista **Só** ***Analítico-Formal*****,** com a exemplar definição ***Moderna*** que do ***«DIREITO»*** nos deu IMMANUEL KANT**:**

«*O conjunto das condições pelas quais o livre-arbítrio de cada um pode harmonizar-se com o de outro, segundo uma lei universal de liberdade*».

O que implica uma certa **concepção fundamental** dos ***Direitos Humanos*****:**

— A ***Dignidade*** e a ***Liberdade*** do ***Homem*** **como** ***Homem*** **e como** ***Pessoa*****;**

A ***Igualdade*** dos ***Homens*****,** como ***Sujeitos*** ***perante*** ***Uma Mesma Lei Moral*****;**

— E **o** ***Direito de Cidadania Universal*****,** i. é, o ***direito*** de **todos** a acharem-se num ***Estado*** de ***Igual Fraternidade*** perante **uma** ***Lei Comum*****.**

E o que conduz ao princípio **universalmente constitutivo** do ***«DIREITO»*****,** que se pode expressar no seguinte ***Imperativo Kantiano*****:**

«***Actua exteriormente de tal modo que o livre uso do teu arbítrio possa estar conforme com a liberdade de todos segundo uma lei universal***».

J) — Por isso, como salienta A. CASTANHEIRA NEVES (cfr. *A Redução Política do Pensamento Metodológico-Jurídico — Breves Notas Críticas sobre o seu Sentido*, em *DIGESTA*, citado, volume 2º., pág. 379 e segs.), uma das grandes características de compreensão da ***praxis*** na nossa ***Civilização Greco-Romana e Cristã-Europeia ou Ocidental*****:** «**...** foi decerto ***a Prioridade do Direito sôbre a Política...***» e «**...**por isso, pôde **essa nossa civilização** ser designada **"*Civilização de Direito*"** — em último termo, porque para ela ***o Homem*** era ***Liberdade*** (e, portanto, também ***Responsabilidade***) e a permitir que, neste ponto, HEGEL tivesse razão quando proclamava, ao pensar o ***Direito*****,** que**: "*die Freiheit seine Substanz und Bestimmung ausmacht*"; que "*das Rechtssystem (ist) das Reich der verwirklichten Freiheit*"** (*Grundlinien der Philosophie des Rechts*, § 4), já que **"*dies dass ein Dasein überhaupt, Dasein des freien Willens ist, ist das Recht — Es ist, somit überhaupt die Freiheit, als Idee*"** (*Ibidem*, § 29)**;** e por isso**: "*das Recht ist etwas Heiliges überhaupt*"** (*Ibidem*, § 30)»**.**

8 - A «Ideia de Direito».

Decisiva vem a ser, contudo, a ***Síntese Normativa*** que se exprime na chamada ***Ideia de Direito*****,** implícita na, e mesmo pressuposto constitutivo da ***Ordem de Direito*****,** que se traduz, desde logo, na simples ***Ideia de Rectitude*** — cfr. o significado de ***Rectum*** no *Dicionário Latino Português* por FRANCISCO TORRINHA (Porto Editora, Ldª., Emp. Lit. Fluninense, Ldª. e Livraria Arnado, Ldª., 1ª edição-1937 e 2ª. edição-1942), pág. 732**:**

— ***«*1.** Linha recta. **2.** O bem (moral); o recto; o justo. **3.** O que é lógico, conforme a razão; a razão. // *in rectum*: em linha recta (vertical ou horizontalmente) // *mens sibi conscia recti*: uma consciência recta***».***

Veja-se ainda, a título de curiosidade, o significado do vocábulo popular ***Direitura***, no *Grande Dicionário da Língua Portuguesa*, coordenação de JOSÉ PEDRO MACHADO, Volume IV, 1981, Amigos do Livro Editores, pág.267**: *«***Qualidade do que é direito, recto, direito.// Caminhada para um ponto sem desvio nem paragem. //Estado de uma coisa disposta em linha recta. //Inteireza, rectidão, probidade.**(...)».**

E, o mesmo vocábulo, no *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE*, Volume VII, 1996, citado na bibliografia anexa, pág. 2 081**: *«*1.** Qualidade de direito. // **2.** Direcção rectilínea; alinhamento. // **3.** Integridade, rectidão. **(...)».**

Bem como na ***Síntese*** dos dois momentos ou pólos de ***uma irredutível Relação Dialéctica Bipolar:*** a que existe entre, por um lado, a ***Consciência Ético-Axiológica da Pessoa Humana Individual*** e os seus **valores próprios** de ***Dignidade*****,** ***Autonomia*****,** ***Liberdade*** **e** ***Responsabilidade*****;** e, por outro lado, a ***Ordem Jurídica Objectiva, Abstracta e Aberta da Comunidade de Direito*** — a ***Síntese*** entre, portanto, um ***Proprium*** e um ***Comune***, ou também, noutra linguagem, entre o ***Interesse Próprio*** e o ***Interesse Comum.***

Síntese essa que também se condensa no chamado ***«Princípio Normativo do Direito»***, que é, afinal, o próprio ***Princípio da Justiça*** — o qual, enquanto ***Princípio Regulativo*** (***kantiano***) e em termos de ***uma Óptima Adequação*** (**Justeza**), ***Correspondência***, ***Proporção***, ***Equidade*** e ***Reciprocidade***, entre os ***dois termos*** de uma ***Relação*** — e assim, desde logo, da ***«Relação»*** entre o ***Ser*** e o ***Dever-Ser:*** por forma a que **nem o *Ser* apenas *Sempre* repouse plenamente *«Em Si»*, em mera e estrita *«Imanência»*, mas constantemente *Se Transcenda* em direcção ao *Dever-Ser*; nem, por outro lado, o *Dever-Ser* faça exigências *Desproporcionadas* e *Excessivas* ao *Ser*, violando a sua *«Natureza Própria»*, mas *o «Pressuponha», se Adeqúe a Ele* e *a Ele se Dirija*** — tudo isto **na busca** daquela ***«Unidade Pessoal de "Ser" e "Dever-Ser"»*** de que nos fala, entre Nós, A. CASTANHEIRA NEVES.

Queremos nós, com isto, dizer — e em termos, porventura, mais simples, claros, directos e inteligíveis — que a **Magna «Problemática»** da ***«Justiça»***, começa, desde logo e à partida, com a da ***«Justiça»*** da ***«Pessoa Humana»*** **em relação a *«Si-Própria»:*** ou seja, nos (**difícílimos**) ***busca*** e ***encontro*** daquela ***«Proporcionada Medida»*** que — no ***«Espaço Interior»*** daquela sua própria, ***«intra-relacional»***, ***«intra-dialógica»***, mas ***«possível»***, ***«Distância-de-Si-a-Si»*** — lhe seja possível **conseguir:** entre, por um lado, **aquilo** que ***Ela*** **pensa** que ***«Deve»*** (e que ***«Quer»...***) ***Exigir*** de ***«Si-Própria»*****;** e, por outro lado, **aquilo** que, em termos da sua própria e concreta ***«Realidade»*** e ***«Limites»*** **Humanos,** ***Ela*** afinal ***«Só Pode»***, **razoàvelmente** (e sem prejuízo dos seus ***«Respeito-Próprio»***, ***«Auto-Estima»*** e ***«Auto-Dignidade»***), apenas ***«Esperar»*** de ***«Si--Mesma»*** e, portanto (na ***«Verdade»*** e na ***«Realidade»...***), **permitir *«Exigir-se»*...**

O que se traduz, quanto a nós, na própria ***«Atitude de Rectidão»***, ou ***«Conduta Recta»***, que é ***a priori*** **pressuposta pelo próprio *Direito*** (e sendo esse, afinal, também o sentido do ***Clássico Princípio Latino*** dito do ***Suum Cuique Tribuere***) —, não podendo, portanto e também, deixar de levar aqui implicada, aquela, primeiramente referida, **Relação Dialéctica** entre a ***Pessoa*** e a ***Comunidade: o Proprium*** e o ***Comune*****.**

E que, por isso, não pode, também, deixar de implicar ainda, pelo menos e ***a título meramente exemplificativo***, os seguintes **Corolários:**

a) **—** Uma fundamental ***Proibição do Arbítrio*** — enquanto ***Proibição*** do **Caprichoso,** do **Irracional** e do **Infundado [**daquilo que, justamente JONH LOCKE designa (veja-se, logo no **início** do **presente *Livro*,** a **citação** que, dele, ali é feita) como o**:** simplesmente, ***«Humour»*** **!!! —** para que**:** **Ninguém fique *«à MERCÊ de Outrém»*** **(!!!),** como também o diria, entre **Nós** e no **Nosso Tempo,** um CARLOS AMARAL DIAS **...] —,** no ***comum Relacionamento Humano e Social*****;** e, desse modo, a ***Proscrição do Mero Subjectivismo Psicológico, Arbitrário e Não-Vinculado*****;** e uma **exigência** de ***Responsabilidade Humana e Social*****:** i. é (e, ***pelo menos*** **!!!**), **que, para *Toda* a *Acção* e *Comportamento* humanos, *com Reflexos Sociais-Externos, que afectem «Outros»*, se exibam *Suficientes* e *Satisfatórios Razões, Motivos* ou *Fundamentos*;**

b) **—** A exigência de ***uma Razoável «Proporção»*** em ***quaisquer relações humanas e sociais: Hominis ad Hominem Proportio*****,** tal foi a definição que do ***Direito*** deu DANTE**;**

c) **—** O respeito pelo ***Bem Comum***, o qual consiste, numa ***sociedade livre, plural e aberta***, não em nenhuma ***substância*** platonicamente idealizada ou em qualquer ***abstracção colectivista*** jogadas totalitariamente contra a ***Pessoa Individual*****,** mas: **«... principalmente na *facilidade aberta* à prossecução de *objectivos individuais não conhecidos*» —** FRIEDRICH HAYEK, *Droit*, *Législation et Liberté*, II volume, *Le mirage de la Justice sociale,* P.U.F., 1986, pág. 1.

Ou ainda, na definição que dele deu JOÃO XXIII, na sua Encíclica *Mater et Magistra*, reiterada depois na sua posterior Encíclica *Pacem in Terris*, na ***Ideia Reguladora*** do**: «... conjunto de todas as condições de vida social que *consintam* e *favoreçam* o *desenvolvimento integral* da *Personalidade Humana*»** — *Pacem in Terris*, Abril de 1963, edição da União Gráfica, Lisboa, pág. 25.

Como o diz também DIOGO FREITAS DO AMARAL (cfr. a sua *História das ideias Políticas*, referida na bibliografia anexa, pág. 176), comentando a noção de ***bem comum*** (***bonum commune***) introduzida no pensamento político-jurídico por S. TOMÁS DE AQUINO (1225-1274) como sendo **o *fim supremo do Estado***, mas desde logo se precavendo contra as não pouco comuns *interpretações colectivistas* dessa noção**:**

«(...) O bem comum, o bem da comunidade, é o fim do Estado. Mas o bem comum é uma noção de conteúdo complexo, onde se incluem finalidades de ordem material, de ordem intelectual, de ordem espiritual e de ordem religiosa. Já os gregos tinham ensinado, como vimos, que o Estado não existia apenas para satisfação das necessidades materiais dos homens, antes também para a satisfação das necessidades morais, intelectuais, culturais, e para que o homem pudesse atingir a virtude.

SANTO AGOSTINHO repeliu essa concepção. SÃO TOMÁS DE AQUINO repescou-a. Mas aqui é importante acentuar um ponto, que faz dele um pensador *moderno*: para S. TOMÁS, de uma forma muito clara, o fim do Estado não é apenas a obtenção do bem comum no sentido *colectivo* da expressão: porque o bem comum tem também uma dimensão e uma incidência *individual.* O bem comum presupõe e exige que todos e cada um dos homens possam não apenas viver, mas viver bem: **"*quod homines non solum vivant, sed bene vivant*".**

A ideia de **felicidade individual**, ou de **bem-estar individual**, tem origem em ARISTÓTELES e é uma ideia fundamental no conceito de ***bem comum*** de S. TOMÁS DE AQUINO. **(...)»;**

d)* —** A exigência da ***validação-legitimação, regulação e limitação «jurídicas» de todo o Poder (princípios da ***constitucionalidade***, da ***legalidade*** e da ***jurisdicidade*** de **todos os actos do Estado**; princípio da ***hierarquia dos «actos normativos»*****;** etc.); e o ***princípio da divisão, separação, corresponsabilidade, interdependência e equilíbrio de todos os poderes públicos e institucionais***, que desenvolveremos ao falarmos do ***pincípio liberal da «separação dos poderes»,*** *infra*;

e)* —** O ***princípio da Legalidade da Administração Pública, ou da ***vinculação de toda a actuação da Administração Pública, à Constituição, à legalidade democrática e ao Direito*** — cfr. DIOGO FREITAS DO AMARAL, *POLIS*, citada, volume 2, págs. 343-344: *a lei é o fundamento*, *o critério e o limite de toda a acção administrativa*.

Quanto ao problema **«crítico»** da ***discricionariedade*** (tanto ***administrativa***, como ***judicial***), veja-se, exaustivamente, A. CASTANHEIRA NEVES, *O problema da discricionariedade*, págs. 531 a 596 de *DIGESTA*, citado, Volume 1º., o qual conclui que: ***mesmo a «decisão discricionária administrativa» ainda é (ou deve ser) a vinculada, normativa, concreta e unitário-constitutiva aplicação-realização do Direito***;

f)* —** O ***princípio da legalidade criminal, também dito da ***«tipicidade da ilicitude»*** — o princípio do ***nullum crimen sine lege***, ou ***nullum crimen, nulla pœna, sine lege pœnali***; e também do ***nullum crimen, nulla pœna, sine judicium*** —, cujas formulações latinas se devem a A. v. FEUERBACH, 1801, que todavia formulava o seu pensamento de um modo mais diferenciado, que se polarizava em três princípios sucessiva e correlativamente condicionados: ***nulla pœna, sine lege***; ***nulla pœna legalis sine crimine***; ***nullum crimen sine pœna legali*** —, ou melhor: da ***tipicidade jurídica*** (que não apenas *legal*) ***das condutas*** (dos ***factos*** qualificados como ***ilícitos*****:** o chamado momento da *incriminação*), *das* ***penas*** *e* ***outras sanções criminais*** (o chamado momento da *punição*) — veja-se a consagração **positiva** deste ***princípio***, por exemplo, na actual ***Constituição da República Portuguesa***, artigo 27º., 2, mas, muito especialmente, no artigo 29º., 1; logicamente e como não poderia deixar de ser, também logo, introdutoriamente, no artigo 1º. do actualmente vigente ***Código Penal*** e nos artigos 1º. e 2º. do ***Regime Geral das Contra-Ordenações***, em vigor.

Assim, como de resto, em praticamente **todas** as actualmente vigentes — na ***Ordem Jurídica Internacional — «Declarações de Direitos» (Direitos Humanos) —*** o que só evidencia o relêvo e o alcance ***«estruturais/estruturantes»*** deste **princípio**, numa qualquer ***Ordem de Direito...*****:** *designadamente*, logo (historicamente), na ***Declaração dos Direitos do Homem e do Cidadão, de 26 de Agosto de 1789***, Artigos VII, VIII e IX; depois, já no presente Século XX, na ***Declaração Universal dos Direitos do Homem*** (da **O.N.U.**), ***de 10 de Dezembro de 1948***, artigos 3º., 4º., 5º., 6º., 7º., 8º. e muito especialmente, 9º., 10º. e 11º (especialissimamente, o respectivo nº. 2); ainda na ***Convenção Europeia dos Direitos do Homem, de 4 de Novembro de 1950*** [no âmbito do ***Conselho da Europa***, fundado em 5/05/1949, sob o impulso de WINSTON CHURCHILL, ao qual Portugal *«aderiu»*, como o seu **19º. Estado Membro**, pela *Lei nº. 9/76, de 31 de Dezembro*, mas tendo a ***Convenção***, propriamente dita, sido *aprovada* e *ratificada*, por Portugal, só pela *Lei nº. 65/78, de 13 de Outubro* (e, ainda assim, com algumas *«reservas»*, as quais só viriam a ser *«retiradas/eliminadas»*, definitivamente, pela *Lei nº. 12/87, de 7 de Abril*)], muito especialmente, os seus artigos 5º., 6º. e 7º.; também no ***Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos, das Nações Unidas, de 7 de Outubro de 1976*** (*aprovado* e *ratificado*, em Portugal, pela *Lei nº. 29/78, de 12 de Junho*), na **Terceira Parte**, artigos 6º., 7º., 8º., 9º., 10º., 14º., bem como, especialissimamente, no artigo 15º.; e, enfim, na ***Convenção sobre os Direitos da Criança, de 26 de Janeiro de 1990*** (*aprovada* e *ratificada*, em Portugal, tanto pela *Resolução da Assembleia da República nº. 20/90, de 8 de Junho*, como pelo *Decreto do Presidente da República nº. 49/90, de 12 de Setembro*), na respectiva **Parte I**, muito em especial o seu artigo 40º..

E hoje não se podem também esquecer as ***sanções*** do **específico** ***domínio punitivo*** (já acima referido) constituído pelo crescente e chamado ***direito contra-ordenacional*** dos nossos dias — distinto do ***direito criminal***, propriamente dito, pela ***ausência*** **de um especificamente «qualificado»** ***substractum*** **ou fundamento** ***ético-jurídico*** — mas ao qual não deixam de se aplicar, *subsidiariamente*, os princípios e as normas

do 2º., tanto *no plano substantivo*, como *no plano processual* —, sendo essas ***sanções***, ora ***coimas***, ora outras ***medidas acessórias***, ditas também ***«sanções acessórias».***

Ramo do direito, este último, das chamadas ***«contra-ordenações sociais»***, de emergência *muito recente*, que se justifica pela necessidade premente de *regular* e *punir*, juridicamente, um sem número de *novas infracções nascentes* nas nossas sociedades, cada vez mais ***técnicas e complexas***, embora sejam essas ***infracções***, de algum modo, ***de sentido e essência «éticamente indiferentes».***

E ***tipicidade jurídico-legal***, também, relativamente a ***quais os órgãos*** (*administrativos* ou *judiciais*) do Estado ou do Poder ***com legitimidade (competência) para punir*** — i. é, titulares do chamado ***ius puniendi***.

Bem como, não menos, relativamente aos específicos ***processos*** ou ***procedimentos*** pelos quais se chega à ***«Decisão de Aplicação»*** dessas ***punições*** — e uma vez que o princípio já não se entende hoje num sentido estritamente ***legalista*****,** ou com o sentido com que o entendeu historicamente o ***moderno-iluminismo,*** ou melhor**:**

«O acrítico optimismo ideológico-político do Iluminismo e o ingénuo radicalismo normativo-jurídico do seu legalismo (ou melhor, do legalismo positivista que ele possibilitou e lhe foi consequente)**...»** — Cfr., sobre este ponto, A. CASTANHEIRA NEVES, *O Princípio da Legalidade Criminal: O seu Problema Jurídico e o seu Critério Dogmático*, Coimbra, 1988, citado na bibliografia anexa, que refere, **além da *mutação* da intencionalidade específica do *princípio* no nosso tempo** — que todavia *preserva* a sua função e o seu sentido gerais de ***garantia jurídica*** **[«**exigida pela ideia de ***Estado-de-Direito***, contra o exercício já ***ilegítimo*** (político-juridicamente ilegítimo), já ***abusivo*** (persecutório e arbitrário), já ***incontrolável*** (subtraído à racionalidade jurídico-dogmática e crítico metodológica) do *ius puniendi* estadual**»]** —, **sobretudo, como *corolários normativos* do *princípio*, no nosso tempo**, as seguintes consequências**:**

***α*) — «*Nullum crimen, nulla pœna, sine lege scripta*»;**

***β*) — «*Nullum crimen, nulla pœna, sine lege prævia*»;**

***γ*) — «*Nullum crimen, nulla pœna, sine lege certa*»;** e

***δ*) — «*Nullum crimen, nulla pœna, sine lege stricta*».**

Os três primeiros corolários normativos enunciariam sobretudo ***problemas político-jurídicos*** dirigidos ao ***legislador***. Só o último corolário enunciaria ***um problema estritamente jurídico*** dirigido ao ***Juíz***, na sua **aplicação concreta do *direito criminal*** — ou, geralmente, ***punitivo* ?** — ou seja: todo o direito «... que possa dizer-se **constitutivo *in malam partem*»** constituído.

Este estudo deste Autor, agora citado, **incide sobretudo *sobre este último problema*** e concluirá que o critério da sua solução será, não tanto ***metodológico***, como sobretudo ***dogmático***.

Convém também referir aqui que o ***direito contra-ordenacional*** que foi atrás referido, no âmbito do actual ***direito punitivo***, **é um limite normativo *negativo* a *todo* o *direito penal*** e se caracteriza por abranger as ***condutas*** que, independentemente das ***proibições*** que as atingem, **se revelam *ético-axiologicamente neutras***, segundo um **critério *qualitativo ético e/ou axiológico*** (e não segundo um critério apenas

quantitativo que as considerasse meras «bagatelas penais») e cujas **sanções**, ou são ***Coimas***, ou outras ***Medidas*** (como as chamadas ***«sanções acessórias»..***.), mas nunca ***Penas*** em sentido próprio.

E o qual, por sua vez, se distingue do ***direito penal secundário***, ou ***direito penal administrativo***, que é preenchido por ***condutas*** em si mesmas ***ético-axiologicamente «relevantes» e «nunca neutras»***, como aliás o próprio ***direito penal de justiça ou clássico***: só que, enquanto este último visa proteger, essencialmente, os *bens* ou *valores*, constitucionalmente consagrados, **que relevam do âmbito dos *direitos, liberdades e garantias*** e tem a ver, portanto, **com a *realização pessoal-individual do homem*;** o ***direito penal secundário*** visa proteger, essencialmente, os *bens* ou *valores*, constitucionalmente consagrados, **que relevam do âmbito dos *direitos sociais* e da *organização* (melhor: «*ordem*») *económica*** e tem a ver **com a *realização social ou comunitária do homem*** — a respeito deste assunto, veja-se JORGE DE FIGUEIREDO DIAS, *Para uma dogmática do direito penal secundário—Um contributo para a reforma do direito penal económico e social português*, nºs. 3 714 a 3 720 da *Revista de Legislação e de Jurisprudência*.

Já, porém, de um ponto de vista ***crítico*** quanto ao indiscriminado alargamento de um ***direito penal económico*** e considerando que, a existir este, a ideia constitucional da sua ***adequação*** à ***gravidade*** das respectivas ***«actividades delituosas»*** impõe **o pensamento da *subsidiariedade* desse direito**, que só deveria intervir como ***ultima ratio*,** devendo privilegiar-se as ***sanções não-penais*,** em primeira linha, como por exemplo o ***direito das contra-ordenações***, acima referido, o regime das ***nulidades*** ou da ***ineficácia***, as ***medidas de coacção indirecta*** (como o ***regime da responsabilidade civil pelos danos***), etc. — Cfr. EDUARDO CORREIA, *Notas Críticas à Penalização de Actividades Económicas*, nºs. 3 717 a 3 719 da mesma Revista;

g) — O ***princípio da «imputabilidade» e da «culpa ético-jurídica»*** [sob a forma de ***dolo*** (*directo*, *necessário* ou *eventual*) ou de ***negligência*** (*consciente* ou *inconsciente*)], nas suas várias gradações, ***como fundamento e medida das penas criminais*** — não só a culpa pelo ***facto*** criminoso, mas também a ***culpa pela formação da personalidade*** — à qual já nos referimos algures e que preferimos designar por ***«responsabilidade» na formação da personalidade***, i. é, na ***auto-responsabilidade por «aquilo que se é»***; e ***a finalidade «ético-retributiva» das penas criminais*** como *pressuposto* fundamental e *medida* das finalidades de ***prevenção especial*** e de ***prevenção geral***.

Sobre os conceitos de ***imputabilidade*** (= *susceptibilidade de imputação*, ou a imputação *em potência*, como é *susceptibilidade de responsabilidade* ou *capacidade de culpa*) e de ***imputação*** (= a imputabilidade *em acto*, expressa *na referência directa a um acto concreto*), em que (no ***Direito***, como na ***Moral***), ***o segundo é o conceito fundamental***, que significa: «o juízo pelo qual se considera ***alguém*** como ***agente*** de uma ***acção***, a qual constitui, por isso, **facto *seu*** (feito pelo agente, pela sua vontade); conexionando o **agente** com **a *sua* acção**, concomitantemente facilita **a delimitação da *sua* culpabilidade** e **da *sua* responsabilidade**» — cfr. o artigo doutrinário de MANUEL CAVALEIRO DE FERREIRA, a páginas 438 a 447 do Volume 3 (1985) da *POLIS* (referida na bibliografia anexa).

Autor que também salienta que **aqueles dois conceitos pressupõem** «...as características do homem **como *pessoa***, como ***ente racional e livre***» e critica, de um modo forte e pertinente, a desvalorização desses conceitos (sobretudo do 2º.) na *legislação* e na *doutrina*, em especial as portuguesas, as quais, tributárias que têm vindo a ser do novo *Código Penal Alemão de 1975* e da *dogmática germânica*, nos quais ganha relevo preponderante a ***estrutura objectiva do facto punível*** e, «considerada predominantemente a ***acção***, o ***facto***, **independentemente do *agente***, parte-se agora **do *facto* para o seu *agente***, apenas pressuposto no sistema dogmático, **mas dele ausente**», pelo que, à ***vontade do agente*** se substitui a ***vontade na acção***, à ***liberdade do agente***, a ***liberdade da acção***, etc., o que não deixa de ter consequências normativas e dogmáticas altamente criticáveis (*inclusive* no actual ***Código Penal Português*** em vigor), porquanto:

«A autodeterminação é a ***liberdade da vontade*** e opõe-se ao ***determinismo*** em todas as suas formas. Um direito penal baseado no ***princípio da culpabilidade*** não é compatível com o ***determinismo***, seja qual for a forma que ele revestir»; e a concepção vigente de «autodeterminação através do poder de agir de outro modo no momento do crime, ou através da normalidade de motivos, esconde o verdadeiro problema», não se afasta muito de uma concepção de *liberdade formal*, no sentido de *independência de motivação*, i. é, **uma liberdade e vontade *sem conteúdo***, o que é **uma «indeterminação»** que **«equivale a um *determinismo do acaso* e não assenta na *razão do homem*».**

Ainda sobre o conceito de **Culpa** (que, em alemão, se diz ***Schuld*** = *culpa*, *falha*, **Dívida**: cfr. *Langenscheidts Taschen-Wörterbuch*, *Portugiesisch-Deutch, Deutch-Portugiesisch*, © 1982-1995, págs. 190 e 1 023), veja-se, num ***sentido ético-normativo e jurídico***, o *Grupo II* (págs. 1 435—1 438), do artigo da autoria de EDUARDO CORREIA, na *POLIS—Enciclopédia Verbo da Sociedade e do Estado*, Volume I, 1983.

Na linha do que foi todo **o seu *ensino universitário***, este Autor, depois de referir todas as tentativas de «...diluir ou pôr em discussão a ***culpa ético-jurídica***, como ***fundamento*** ou ***pressuposto* essencial da *punição***», em nome da **necessidade** ou **utilidade** (prevenção geral ou especial), não deixa de advertir:

«(...) A esta luz, como larga e historicamente já se anteviu, com a diluição do conceito de ***culpa ético-jurídica***, acaba por se desaguar num **pragmatismo** e **utilitarismo** que, além do mais, viola a ***dignidade humana***, valor do direito natural, e positivada na própria lei fundamental portuguesa. A posição baseada na ***culpa ético-jurídica*** supõe, em nome das necessidades da defesa social, uma integração por ***medidas de segurança*** (pelo menos para ***inimputáveis***) — o que pode enquadrar-se num ***monismo* de reacções penais** —, ***culpa na formação da personalidade*** (ou, como dissemos já, **«*responsabilidade* pela formação da personalidade»**, ou **«responsabilidade *por aquilo que se é*»**) —, ou num **dualismo** —, ***penas*** e ***medidas de segurança*»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Sobre a ***Problemática Filosófico-Jurídica e Jurídico-Doutrinal*** da ***Culpa***, veja-se ainda, essencialmente, JORGE DE FIGUEIREDO DIAS, *Liberdade, Culpa, Direito Penal*, 2ª. Edição, Biblioteca Jurídica Coimbra Editora, Limitada, 1983, *passim*.

Num ***sentido psicológico e ético-religioso***, veja-se também aquela *Enciclopédia* acima referida, *Grupo I* (págs. 1 430-1 435), *no mesmo local já indicado*, o texto da autoria de AIRES GAMEIRO, onde se lê, designadamente**:**

«(...) A ***culpa*** funciona como *força integradora e defensora da pessoa*. Desenvolver-se e crescer equivale a aprender a sentir-se, ora culpado, ora realizado de acordo com os valores essenciais do homem nas suas relações próximas e transcendentes. Áreas de *culpa* evoluem com a cultura (aculturações) e as personalidades, mas nunca ao ponto de ser possível fazer tábua rasa do *padrão humano comum de culpa*. **O *relativismo* total da *culpa* (perversão generalizada) acarreta a *desintegração da personalidade* que a tente assumir (amorais) e das *comunidades* (microssociedades anómicas em desintegração)**. É fenómeno das *culturas em decadência* e dos *períodos de mudanças sociais aceleradas* (reierarquização de valores)***».***

E refere ainda, como teorias científicas explicatórias do fenómeno subjectivo da ***culpa,*** quer a ***biogenética*** (que tenta encontrar no *código genético* a raiz dos traços morais e amorais mais vincados), a ***psicogénese*** (FREUD: que valoriza antes *a relação com o outro interiorizada*, como processo de aprendizagem de normas, valores e respectios sentimentos, através de uma *interiorização*, ou *introjecção*, da lei e das normas, através da instância pré-moral do *superego* e da sua função de *censura psicológica* relativa aos actos maus, feitos ou simplesmente imaginados), a qual, afinal, é portanto também uma ***sociogénese***, bem como, finalmente, a ***corrente comportamentalista*** — que valoriza as **gratificações** e os **castigos** como processos de ***aprendizagem da culpabilidade.***

Ainda o mesmo autor, e no mesmo âmbito, refere ainda que:

«(...) A aprendizagem da *culpa(bilidade)*, enquanto relação consigo mesmo e com os outros, pode fazer-se de forma equilibrada ou sofrer desvios. Estes vão desde o ***pólo por excesso,*** dos neuróticos obsessivo-compulsivos e depressivos (***hiperautoculpados***), ao ***pólo por defeito***, dos psicopatas e paranóicos amorais e desalmados (***hipoautoculpados, violentos***)***»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Sobre a ***problemática filosófico-ontológica e ético-religiosa*** da ***culpa*** — que culmina na **questão *ontológica* da *culpa***, referente ao ***«ser que pode culpabilizar-se»***, decorrente da pergunta **«*Quem tem culpa na culpa* ?...» —,** veja-se ainda o texto de ANTÓNIO FIDALGO, entre págs. 1 252—1 254, do *Volume I*, da *LOGOS—Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia*, Editorial Verbo, Lisboa/São Paulo, 1989.

Num ***sentido geral* (*senso-comum, jurídico e teológico*)**, veja-se ainda a entrada dessa palavra (***culpa***), a página 1 864, do *Volume VI*, do *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE*, Ediclu-be —Edição e Promoção do Livro, Ldª., Alfragide, 1996.

Num ***sentido literário comum***, a mesma palavra, a página 586 do *Volume III*, do *GRANDE DICIONÁRIO DA LÍNGUA PORTUGUESA*, coordenado por JOSÉ PEDRO MACHADO, Amigos do Livro, Editores, Ldª., Lisboa, 1981; ou a página 262, do *Volume I* (*Léxico Comum*), do *DICIONÁRIO ENCICLO-*

PÉDICO KOOGAN—LAROUSSE—SELECÇÕES, Selecções do Reader's Digest, Lisboa/Rio de Janeiro-/Nova Iorque, 3ª.edicão portuguesa de 1980.

E, finalmente, nos três sentidos (***jurídico, psicológico e teológico-moral***), a página 163, do *Volume 6º.*, da *LEXICOTECA—MODERNA ENCiCLOPÉDIA UNIVERSAL*, © by Círculo de leitores, Ldª., e Verlagsgruppe Bertelsmann G m b H/Bertelsmann, 1985.

h) **—** Os princípios da ***legitimidade jurídica «originária»*** e da ***autonomia, independência e imparcialidade interpretativo-decisórias*** **do** ***Poder Judicial,*** **da** ***Função Judicial*** **e dos** ***Juízes*** (posição fundamental do ***Juíz*** como ***tertium inter partes***) e da ***liberdade, irresponsabilidade e inamovibilidade destes*** para a sua ***exclusiva vinculação à Lei, à Constituição e ao Direito****:* cfr. SOVERAL MARTINS, *A Organização dos Tribunais Judiciais Portugueses*, I Volume, edição de «Fora do Texto»—Cooperativa Editorial de Coimbra, CRL, Coimbra, 1990;

i) **—** Os princípios da ***descentralização***, da ***subsidiariedade*** e do ***pluralismo*** na **«relativa organização»** político-administrativa da ***comunidade política pública***.

Sobre o ***princípio (cristão) da subsidiariedade***, veja-se ROQUE CABRAL, silmultaneamente, na *POLIS*, Volume 5, 1987, págs. 1 014-1 016 e na *LOGOS*, Volume 4, 1992, págs. 1 325-1 328: segundo este Autor o Papa PIO XI descreveu-o assim na Encíclica *Quadragesimo Anno***:**

*«*Segundo ele (o princípio), **assim como não é lícito retirar aos indivíduos, para os passar à comunidade, aquilo que eles podem realizar por iniciativa e meios próprios, assim também é contra a justiça, representa grave dano e perturba profundamente a recta ordem social entregar a uma sociedade maior e de grau mais elevado o que as sociedades menores e de grau inferior são capazes de realizar**; com efeito, toda a actividade social deve, por sua natureza, ajudar os membros do grupo social (*subsidium aferre*) e nunca, pelo contrário, destruí-los ou absorvê-los. (*Acta Apostolicæ Sedis*, 1931, 203)**».**

Diz ainda o articulista**:**

«O princípio da ***subsidiariedade*** resulta e exprime a natureza da pessoa e a da sociedade, a ***anterioridade e primado da pessoa*** e ***múltipla dimensão social da mesma*****.** Neste princípio se explicita claramente **a especificidade e indispensabilidade do papel da sociedade — *não apenas do Estado*, embora muito particularmente dele — relativamente aos seus membros (individuais e colecti-vos).** *Toda a actividade social* é pois, de natureza ***subsidiária***, i. é, visa a ajuda, a promoção dos membros, **está ao serviço deles**. ***Civitas propter cives, non cives propter civitatem***. De notar que a terminologia pode trair: afirmar a subsidiariedade da sociedade relativamente aos seus membros *não* é de modo algum dizer que a sociedade seja ***dispensável***, ou deve tender a tornar-se tal; nem sequer que seja algo ***secundário***, acessório. Significa, sim, que **o homem, inserido num corpo social e, como tal, *parte* dele, *não perde por isso a sua personalidade, tanto moral como jurídica*** (...), continua, antes, a ser o ***sujeito***, o ***fundamento*** e o ***fim*** da vida social. Significa que as diversas instituições sociais **devem tender para uma estruturação que vá *de***

baixo para cima*, da base para a cúpula**. Significa, dito de outro modo, que **as competências se devem repartir com vista à *máxima liberdade* possível das *pessoas*, dentro da atenção ao *bem comum (formulação esta que faz ressaltar o parentesco entre o princípio da subsidiariedade e a justiça distributiva). Significa, no caso do Estado: **"*menos Estado, melhor Estado*".** Significa, finalmente, **a harmoniosa tensão entre o *privado* e o *público***, dois pólos da existência humana*»* — os *itálicos* e os ***bold*** são parcialmente nossos.

Sobre o princípio da ***descentralização*** e da ***desconcentração*** (ou ***descentralização técnica*** ou ***por serviços***), veja-se, além de JOSÉ A. SILVA PENEDA, na *POLIS*, Volume 2, 1984, págs. 131-134:

«Processo pelo qual a lei transfere atribuições e poderes de decisão até aí pertencentes a órgãos do Estado para órgãos próprios de entidades independentes do Estado, designadamente institutos públicos ou autarquias. Na descentralização, os objectivos a prosseguir pelas entidades que recebem essas novas atribuições e os critérios que regem as suas decisões passam a ser definidos por elas mesmas, não dependendo da orientação ou do controle substancial do Estado relativamente ao modo como actuam dentro da órbita das suas atribuições.

No caso mais corrente, nas autarquias, os órgãos autárquicos descentralizados representam as populações respectivas que os elegeram e não dependem, por isso, do Governo ou de qualquer outro órgão da Administração Central, os quais poderão, quando muito, fiscalizar e garantir o cumprimento da lei por parte daqueles. Trata-se, assim, de ***um processo de natureza política*,** na medida em que dá lugar à criação ou reforço de instituições autónomas, com uma individualidade e com competências próprias a invocar perante o Estado**. (...)».**

Ainda e por todos, o mais que autorizado estudo de J. BAPTISTA MACHADO, *Participação e Descentralização, Democratização e Neutralidade na Constituição de 76*, Livraria Almedina, Coimbra, 1982.

Sobre os vocábulos *Município* e *Municipalismo*, veja-se o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE,* Volume XIII, 1996, págs.4 294-4 295.

Não inserimos, neste contexto, propositadamente, o hoje tão falado e discutido ***«princípio da regionalização»*** (que, em abstracto, pode ser, sem dúvida, **uma forma de *descentralização***, tudo dependendo, porém, da sua *configuração concreta*), porquanto pensamos que, na recente polémica sobre o mesmo, se tem *confundido*, quase sempre intencionalmente e com má-fé, as propaladas vantagens da *regionalização*, num país tão pequeno como o nosso (já de si mesmo uma autêntica «região» em termos europeus e com uma exemplar «unidade nacional», que não implica verdadeiros regionalismos «naturais», no sentido próprio, a não ser a incontestável *micro-pluralidade cultural portuguesa*, de nível meramente paroquial e local, e que constitui, portanto, um Estado-Nação «perfeito»), com o mais adequado, e ainda não desenvolvido até às últimas consequências, ***princípio da descentralização administrativa***, a par com o princípio da ***desconcentração também administrativa*** e com **um revigoramento do *municipalismo*.**

Decididamente, *descentralização* e *desconcentração administrativas* não exigem, necessariamente, como se pretende fazer crer, uma qualquer **«regionalização»**, que, ainda por cima, não poderia deixar de ter

um vincado *cunho político*, apoiada que estaria, como se pretende, numa legitimidade democrático-eleitoral regional. Ainda porque a regionalização que se pretende implicaria a opção por *estruturas rígidas e fixas* de poder administrativo e político *intermédio* e não por estruturas *flexíveis*, adaptáveis a cada tipo de problema, estritamente *ad hoc*, como as pontuais e eventualmente necessárias «*coordenações» inter-municipais e inter-autár-quicas*, ou as *associações e federações de municípios*, num espírito de recíproca *cooperação*: ocorre-nos o caso exemplar da associação de municípios, em torno dos problemas comuns a mais do que um município, relativa à Ria de Aveiro. Sobretudo porque a ambicionada «regionalização» traria uma *reduplicação de níveis de burocracia:* entre o cidadão e o Estado, estariam, além das já hoje consagradas «autarquias locais», ainda um *terceiro nível intermédio de estruturas, de burocratas, de repartições, de papéis e de funcionários*, com toda a sua *lógica burocrática* própria de uma qualquer «nova», «redundante» e «excedentária» *máquina administrativa.* E traria ainda, obviamente, a consequente *formação de novas «classes políticas»*, baseadas sobretudo numa *lógica de reivindicação política, de clientelismo e de «egoísmo bairrista»,* numa quase certa e previsível «guerra de todos contra todos», face ao Poder Central. Porque *aumentaria os custos financeiros para o país*, com a correspondente sobrecarga fiscal por parte do Poder Central. Porque, ao contrário do que se diz, *aumentaria as assimetrias e as desigualdades* entre as «regiões», favorecendo as que tivessem maior poder político reivindicativo e maior protagonismo político a nível nacional. Enfim, teríamos, de certeza, *mais Estado*, *bastante mais Estado*, mas não necessariamente *melhor Estado*, se é que o não teríamos *pior...* Como já o dizia a canção revolucionária abrilista, aqui de todo pertinente: ***«Pr'a melhor, está bem, está bem... Pr'a pior, já basta assim !».***

O que é urgentemente necessário, em Portugal, é, sim, uma profunda e radical ***reforma do Estado***: ao ***nível político***, no sentido da ***demarquia hayekiana*** e da ***constituição mista*** de que falaremos mais adiante; e ao ***nível administrativo***, de acordo com os princípios que começámos por referir, da ***subsidiariedade*** e de umas vigorosas ***descentralização*** e ***desconcentração administrativas***, devolvendo poderes, competências e recursos para os níveis inferiores e intermédios das ***freguesia***s, dos ***municípios*** e das ***associações de municípios*** e fomentando ***um revigoramento da tradição municipalista portuguesa*** que, essa, não precisa de ser «inventada» artificialmente.

Sobre esta temática, temos sobretudo em consideração, além das suas avulsas declarações públicas feitas em vários locais e em várias ocasiões, os argumentos que se podem ver desenvolvidos, por exemplo, no texto intitulado *Regionalização: paixão da inexperiência*, de ANÍBAL CAVACO SILVA, no semanário *Expresso* de 28 de Setembro de 1996, pág. 23, designadamente quando diz**:**

«(...) É òbviamente desejável na sociedade portuguesa o reforço da *desconcentração* dos serviços públicos e da *descentralização administrativa.* Tal como é desejável a *cooperação* para a resolução de problemas que interessam a mais do que um município e a maior *coordenação a nível regional* das acções de desenvolvimento. Mas isso não requer a criação artificial de *um novo nível* de poder autárquico, entre a

Administração Central e os Municípios». Esta e melhor argumentação foi ainda reiterada, pelo mesmo CAVACO SILVA, na entrevista televisiva directa à *SIC*, de 15 de Outubro de 1998, à noite.

Sobre esta temática, levamos também em conta, obviamente, as várias declarações públicas que têm vindo a ser feitas pelo insuspeito e incontornável Dr. MÁRIO SOARES. Na mesma linha crítica, veja-se o testemunho do Presidente da Câmara Municipal de Alcoutim, FRANCISCO CAIMOTO AMARAL, no curto texto intitulado *Regiões: a certeza e a incerteza*, no semanário *Expresso* de 12 de Outubro de 1996, pág. 23. Também no seu texto intitulado *O sentido de responsabilidade*, publicado no semanário *Expresso* de 25 de Julho de 1998, JOSÉ MANUEL DURÃO BARROSO, considera que a «regionalização», tal como os seus defensores a têm apresentado, «... é uma falsa solução para um verdadeiro problema. Este existe realmente e consiste desde logo na *excessiva centralização da nossa administração* e na *desigualdade da distribuição territorial dos recursos disponíveis*. Mas não será pelo desdobramento em mini-soberanias regionais que se vencerá o atraso estrutural de tantas parcelas do país». E propõe que, contra o «actual modelo centralizado e macrocéfalo», se apresente «...um programa sério, credível e bem fundamentado de *descentralização e de desconcentração administrativas*. Os portugueses entenderão então que existem formas de ultrapassar o centralismo lisboeta sem necessidade de lançar o país num processo extremamente dispendioso e numa divisão arbitrária com custos imprevisíveis em termos de governabilidade. **(...)».**

Um exemplo da lastimável confusão entre ***regionalização*** e o ***princípio da descentralização administrativa do Estado***, como se o segundo implicasse necessariamente a primeira (a par com um bafiento e entediante ***revivalismo republicano...***), é o artigo de opinião de JOSÉ AUGUSTO SEABRA, intitulado *A República do futuro*, a págs. 23 do semanário *Expresso* (caderno principal) de 5 de Outubro de 1996, que, na sua edição de 28 de Junho de 1997 (caderno principal, pág. 23), publica também um texto do mesmo autor, intitulado *A via social-democrática na Europa*, onde defende um ambíguo e nebuloso «socialismo humanista e personalista», mas pensado essencialmente ainda «do ponto de vista do Estado» e em que, como em todos os «socialismos», a «sociedade» tem precedência sobre a «pessoa» e mais importância do que esta, e conclui que**: «(...)** A via social-democrática é por essência pluralista e aberta, nela podendo convergir forças económicas, sociais e culturais de diferente procedência, que se reconhecem no reformismo democrático. Ela prolonga, antes do mais, o radical-socialismo republicano, pelo apelo à participação permanente dos cidadãos na vida pública («intenso-participativismo» !...) que é fundamental para a realização da democracia política, económica, social e cultural», tudo isto no âmbito da chamada «... esquerda democrática, seja ela socialista ou social-democrata**».**

Sobre aquele primeiro tema, veja-se, ainda, o *Editorial* de MIGUEL SOUSA TAVARES, intitulado *Região Jardim: o desastre anunciado*, no nº. 74, Ano VIII, 2ª. Série, de Maio de 1997, da revista *Grande Reportagem*, que conclui assim**: «(...)** E, mesmo que apenas uma sombra de tudo isto venha de facto a suceder (referira-se aos abusos, prepotências, despesismo e clientelismo verificados na Região Autónoma da Madeira, presidida por uma conhecida e polémica figura portuguesa e madeirenre), mesmo assim, dividido em cinco, oito ou doze Regiões Administrativas, criadas e mantidas pela lógica do sistema-JARDIM de

governo, é fácil de adivinhar que Portugal não resistirá nem meia dúzia de anos à "reforma administrativa do século". Foi por ter trabalhado e visto funcionar JARDIM de perto, durante dez anos, por lhe ter aturado as birras, as exigências, as chantagens, por lhe ter agradecido os votos e em troca ter ocultado os défices, por ter calado e consentido o que seguramente o escandalizava, que CAVACO SILVA — agora que já não é primeiro-ministro — está à vontade para dizer o que lhe vai na alma, sobre esta matéria. Que a criação das Regiões Administrativas é o fim do caminho**».**

E ainda JOSÉ MANUEL DURÃO BARROSO, no seu texto intitulado *Regionalização: a que preço ?* – publicado no *Semanário Expresso* (caderno principal, pág. 23), de 3 de Outubro de 1998, tece as seguintes considerações**: «(...)** De uma forma geral, e como justamente têm vindo a salientar os mais insuspeitos "regionalistas" (que se opõem contudo a esta regionalização), não existem ainda os estudos necessários de carácter técnico e económico-financeiro em que possa apoiar-se uma reforma tão ambiciosa. Com efeito, não estão claramente definidas as atribuições e competências das regiões, não se tem sequer uma ideia acerca das suas "capitais" e instalações físicas (e, já agora, quanto custam) e ignora-se o seu regime jurídico e financeiro. (...) A prudência aconselharia pois a que o projecto de regionalização não prosseguisse antes de estes e outros aspectos se encontrarem clarificados. Mas, sem que se tivesse esforçado por criar um amplo consenso nacional em torno do mesmo, o Governo minoritário decidiu insensatamente ir para a frente com este processo de regionalização. Terá que ser o eleitorado através do referendo e com o seu habitual bom senso a poupar ao país os custos deste "erro colossal"**».**

Deste mesmo último autor, veja-se também o texto intitulado *Regionalização: atrazo de vida*, no Semanário *Expresso* de 17 de Outubro de 1998, pág. 25 (caderno principal). E o texto intitulado *Uma questão de identidade*, no mesmo semanário, mas de 31 de Outubro de 1998.

Por sua vez, de um ponto de vista assumidamente «de esquerda», veja-se, no jornal *Público*, de 4 de Outubro de 1998, pág. 25, o texto de RUI MANUEL DA ROCHA RUFINO (Professor de Filosofia, Mestre em História da Cultura Portuguesa — Ílhavo), significativamente intitulado: *O mito da democraticidade da descentralização (alguns argumentos de esquerda contra a regionalização).*

Ainda discorrendo contra a ***«Regionalização»*****,** com argumentos que primam pela *sensatez* e a *ponderação*, veja-se o artigo de A. BARBOSA DE MELO, intitulado *Um salto no escuro*, no semanário *Expressso* (caderno principal), pág. 24, de 24 de Outubro de 1998. E no mesmo semanário, mas de 31 de Outubro de 1998, os textos de JOAQUIM AGUIAR, *O mau momento*; e de MARIA LUÍSA GUERRA, *As razões históricas para as regiões na Europa*.

No contexto agora considerado do **princípio (cristão) da *subsidariedade*** e dos **princípios (liberais) do *pluralismo*, da *descentralização* e da *desconcentração administrativa***, desde que desenvolvidos até às suas últimas consequências, é que acreditamos que, na **«relativa organização»** político-administrativa, no

nosso país, deveria ser feito ***uma renovação e um revigoramento do Municipalismo*** e uma ***verdadeira «revolução» no Poder Local.***

Porque este último *também não vai nada bem, em Portugal*, o que é tema já não só de um ou outro autor isolado. Leia-se, por exemplo, o exemplar Editorial subscrito pelo mesmo MIGUEL SOUSA TAVARES, no nº. 88, 2ª. Série, de Julho de 1998, da revista *Grande Reportagem*, sob o título *A culpa é nossa*, onde se diz, designadamente, o seguinte:

«(...) A especulação imobiliária, a selvajaria urbanística, a devastação ambiental e paisagística, só terão um fim no dia em que as autarquias deixarem de receber receitas da sisa e da contribuição autárquica. No dia em que a sua única fonte de financiamento for o Orçamento de Estado e em dependência do cumprimento das leis e dos planos aprovados.

Enquanto isso não sucede, os autarcas continuarão alegremente a autorizar tudo e mais alguma coisa. Porque, quanto mais autorizarem, mais receitas têm; e, quanto mais receitas tiverem, mais "obra" mostrarão; e, quanto mais "obra" mostrarem, mais votos colherão.

Este sistema de gestão local é apenas uma forma de democracia corrompida, na sua essência. Quando falo em corrupção, não me refiro apenas aos que metem dinheiro ao bolso, a troco de contrapartidas. Refiro--me também a este sistema instalado na gestão das autarquias, em que se trocam urbanizações e "contrapartidas" por vitórias eleitorais.

Haverá algum dia vontade política e coragem de pôr termo a isto ? Só se forem as populações, as pessoas concretas — os que sofrem diariamente o trânsito caótico, as habitações degradadas, os espaços verdes urbanizados, o crime e a insegurança dos dormitórios e a falta de qualidade de vida que lhes impuseram —, só se forem esses a revoltarem-se e a perceberem a origem do mal**».**

Só que SOUSA TAVARES é — e não sem alguma razão, deve reconhecer-se-lhe — algo «pessimista» em relação aos portugueses.

E, por isso, conclui assim o texto agora em referência**:**

*«*Mas, como somos por natureza um povo acomodado, preferimos a maledicência, o boato de café e a calúnia anónima, do que a defesa frontal dos nossos direitos. Consolamo-nos repetindo que "eles" são todos corruptos e "andam todos ao mesmo".

"Eles" são os maus e "nós" somos os bons. Porque eles fazem mal e nós não fazemos nada. E é assim que, Sintra a Sintra, Portugal se vai transformando num país horrendo e desagradável**».**

Não terá a ver este ***«pessimismo»*** de SOUSA TAVARES com o facto, que já noutros locais referimos, de sermos, também nós, uma ***Cultura da Mãe*** **???**

j) — Consequentemente, o ***Princípio do «Mercado Aberto» e da «Livre Concorrência»*** na estruturação interna da **«ordem económica e financeira»**, ou ***catalaxia***, da comunidade; e o ***princípio da «liberda-de negocial» e da «autonomia privada»:*** Cfr. ***Artigo 3º.-A*** da versão consolidada do ***Tratado de Roma***, no ***Título II*** do ***«Tratado da União Europeia»*** assinado em **Maastricht** em ***7 de Fevereiro de 1992***,

em A. CARLOS DOS SANTOS, *União Europeia, Comunidade Europeia, Espaço Económico Europeu*, Fim de Século Edições, Ldª., Lisboa, 1992, págs. 48-49;

k) **—** E, sobretudo, a sistemática ***prioridade e prevalência dos «direitos fundamentais e universais das pessoas»,*** enquanto concretos ***direitos humanos*** e positivos ***direitos universais de cidadania*****:** cfr., *idem, ibidem*, o ***«Tratado da União Europeia»***, ***Título I, Artigo F, 2.***

Bem como, evidentemente, todas as chamadas ***«Declarações de Direitos»***, com alcance ***internacional/universal***, que foram já referidas, *supra*, na ***alínea f)*** deste mesmo **Ponto. —** e às quais só falta acrescentar, aqui e agora: a denominada ***Carta Social Europeia, de 18 de Outubro de 1961*** (assinada na cidade italiana de Turim, em 18 de Outubro de 1961, tendo entrado *«em vigor»* a 16 de Fevereiro de 1965 e sido *«aprovada»* para *«ratificação»*, em Portugal, só pela *Resolução da Assembleia da República nº. 21/91, de 6 de Agosto*); o ***Pacto Internacional sobre os Direitos Económicos, Sociais e Culturais, das Nações Unidas, de 7 de Outubro de 1976*** *(«aprovado»* para *«ratificação»*, em Portugal, pela *Lei nº. 45/78, de 11 de Julho*); bem como, logo a seguir, o ***Protocolo Facultativo referente ao Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos, das Nações Unidas, de 16 de Dezembro de 1976*** (*«aprovado»* para *«ratificação»*, em Portugal, só pela *Lei nº. 13/82, de 15 de Junho*); e, finalmente, o ***Protocolo de Alterações à Carta Social Europeia*** (*«aprovada»* para *«ratificação»*, em Portugal, tanto pela *Resolução da Assembleia da República nº. 37/92, de 3 de Novembro*, como pelo *Decreto do Presidente da República nº. 61/92, de 30 de Dezembro*).

Duas obras, do nosso conhecimento, que reúnem informação bastante ampla sobre **textos *positivos existentes*** (tanto *numa perspectiva retro-histórica*, como *numa perspectiva de vigência contemporânea*), seja em relação ao tema específico dos ***«Direitos Humanos»***, seja já só em relação a ***«textos constitucionais»*** — são, por ordem de data de publicação: JORGE CAMPINOS, *Direito Inernacional dos Direitos do Homem (Textos Básicos)*, Coimbra Editora, Limitada, 1984; e JORGE MIRANDA (Organização e Tradução), *Textos Históricos do Direito Constitucional*, Imprensa Nacional/Casa da Moeda, Lisboa, 1990.

9 - A Ordem «Hierárquica» dos «Direitos Fundamentais».

a) **—** Embora a expressão ***Direitos Humanos Universais*** e ***Direitos Fundamentais da Pessoa*** abranja hoje, tanto os ***Direitos*** da **1ª. geração**, como os da **2ª.** e **3ª. gerações** — e, portanto, também os chamados ***Direitos Económicos, Sociais e Culturais*** —, temos para nós, todavia, que **estes últimos** têm um lugar e uma posição ***subordinados***, na **hierarquia** desses direitos, em relação aos ***valores vitais e espirituais*** e aos ***Direitos de Dignidade e de Liberdade estritamente Pessoais***, que são ***de Primeiro Grau***, por estarem **mais dentro** e no **cerne** da própria ***Pessoa Humana***.

Assim, deve ser seguida uma **doutrina rigorosa** que entende o **Catálogo Constitucional** dos ***Direitos Fundamentais*** (ou ***«Bens Primários»*** na linguagem de RAWLS), na sua enumeração sequencial e sistemática, de acordo com uma ***Hierarquia Relativa*** ou ***Ordenação de Prioridade Normativa e Serial, a priori***, segundo a qual, quando haja conflitos de direitos, **os Direitos *de Ordem Inferior* ou *Sucessiva* não podem *sobrepôr-se* a, nem *contradizer*, o *Núcleo Essencial* dos Direitos considerados *de Ordem Superior* ou *Primeira***. Mesmo quando eventualmente se procure uma qualquer forma de **conciliação** ou de **harmonização** entre os direitos em conflito.

Assim, é que, no caso concreto da ***Constituição da República Portuguesa*** em vigor, se pode dizer, ***grosso modo*** (ao contrário do que estabelece o pensamento socialista e comunista, para o qual **só** existem os ***«direitos dos trabalhadores»*** e os ***«direitos sociais»***), que**:**

α)— 1º. estão os ***direitos, liberdades e garantias pessoais*** (direitos ***pessoalíssimos***)**;**

β)— 2º. estão os ***direitos, liberdades e garantias de participação política*****;**

γ)— 3º. estão os ***direitos, liberdades e garantias dos trabalhadores*****;**

δ)— E, em ***4º.*** e **último lugar**, estão os chamados ***direitos e deveres económicos, sociais e culturais***, os quais, de resto, são mais ***parâmetros normativos*** para a positiva e material ***acção política e legislativa*** do que verdadeiros ***direitos* —** embora, quanto a nós, a ***Constituição*****,** para ser **um autêntico *estatuto «jurídico» do político*** e para ter algum **valor *jurídico***, deva ser constituída, mais por ***normas «negativas» limitadoras da acção do Estado*****,** do que por **positivas normas materiais** que prescrevam **positivas competências** a desempenhar: i. é, **a Constituição deve dizer *mais o que o Estado «não deve fazer»***, do que o que ele **deve positivamente promover:** só assim se assegurará a sua dimensão fundamental e estrutural de ***Garantia*** da ***Liberdade*** e dos ***Direitos Humanos e Pessoais Fundamentais* —** entendidos estes (como, de resto, **todos os demais,** incluindo os ditos ***«Direitos Sociais»***), quer como ***«Direitos Universais de Cidadania»*** (***«Citizenship Universal Rights»***) quer como ***«Direitos de Cidadania Universal»*** (***«Uni-versal Citizenship Rights»***).

Já na ***ordenação sistemática interna*** de **cada um daqueles *capítulos,*** é ***duvidoso*** que se tenha seguido ***uma correcta e rigorosa ordenação hierárquica ou serial***, porquanto, em certos casos, aparecem

referidos direitos de grau superior *a seguir* a direitos de claro grau inferior em relação aos primeiros: por exemplo, o ***direito de propriedade*** (assim como a ***iniciativa económica privada***) vem referido ***a seguir e subordinadamente*** ao ***direito ao trabalho*** e ***de forma residual***, pois é ***o último*** dos ***direitos económicos*** reconhecidos, **quando devia ser *o primeiro***, quando é certo que **aquele é um direito *anterior, superior e prévio* em relação a este segundo** e **que *o fundamenta***, como ***direito axiológico da pessoa «àquilo que lhe é próprio»*** (o ***esse*** precede o ***operari...***), e **não o contrário**.

Mas, estamos em crer que, uma adequada e inteligente ***interpretação correctiva*** reestabelecerá com propriedade **a *hierarquia correcta***, desde que devidamente ponderados os valores e os interesses subjacentes e, sobretudo, o seu ***grau* de maior ou menor *íntima e directa relação*** com o **cerne do valor supremo da *pessoa humana***, como tal considerada.

b)* —** Do mesmo modo que, sendo hoje no **Ocidente** (ou, pelo menos, no **espaço europeu continental**) o **Estado-de-Direito** um ***Estado de Direito Democrático e Social, existe todavia uma incontornável e insuprimível ***Hierarquia Relativa*** entre, respectivamente:

— O ***ESTADO-DE-DIREITO*****;**

— O ***ESTADO DEMOCRÁTICO*****;**

— E o ***ESTADO SOCIAL*** —, segundo a qual ***há um núcleo central axiológico-normativo do Estado-de-Direito propriamente dito*** (que incorpora fundamentalmente ainda, com **função de *garantia***, os valores liberais e personalistas da ***pessoa humana individual*: *dignidade, autonomia, liberdade, responsabilidade,*** etc., bem como os ***«direitos fundamentais»***) **—** ***que continua transpositivo, transcendente e «prévio» em relação à «democracia» e à «socialidade» e indisponível por estas.***

O que se traduz numa ***relativa prioridade*** do ***Estado-de-Direito*** propriamente dito em relação à ***democracia*** e à ***socialidade***, as quais lhe são, contemporaneamente, **meramente *«adjectivas».***

Por forma a que **os valores e princípios do *Estado--de-Direito* são *indisponíveis* e *insuprimíveis* pela *democracia* ou, eventualmente, pela *socialidade*** — dimensões estas que **os pressupõem** e que **os não podem preterir**, ou sequer **lesar** ou **modificar**, no seu ***conteúdo material ou essencial;*** não podendo também hoje de nenhum modo **perverter** ou **mutilar** a fundamental **dimensão *liberal* da democracia**.

Embora não se exclua, com isto, a **permanente *tensão dialéctica*** sempre latente entre ***esta* dimensão** e a **dimensão de *socialidade*** da ***democracia*** — o que se traduz na existência de **uma democracia *liberal* com uma dimensão *social***.

Também dizendo defender uma síntese superadora desta última ***antinomia***, mas pugnando, afinal, pelo triunfo da segunda dimensão **num sentido *socialista «hard»* (*marxista*),** pela **superação a prazo da *dimensão liberal***, veja-se LUZIA MARQUES DA SILVA CABRAL PINTO, *Os limites do Poder Constituinte e a Legitimidade Material da Constituição*, já citado, 1994, págs. 161-185.

A respeito desta última obra, e para o respectivo sector de pensamento e de doutrina, ocorre-nos dizer que ela **não é mais do que *«um odre novo para um vinho já velho»*** e que não passa de mais um exemplo,

que persiste e insiste, **dessa manifestação *extrema* e *radical* dos *excessos* do *Iluminismo tardio*, que tem sido justamente, entre nós, o *Marxismo* !**

E que tem na sua base **uma *hipertrofia do racionalismo*** e uma convicção extremada da absoluta, desvinculada, narcisicamente arrogante e totalmente transparente ***soberania da consciência, do eu e da von-tade*** (ou da nietzscheana ***vontade de poder***) que é a mesma que tem estado na base dessa ***barbárie moderna*** que tem sido o ***niilismo moderno*** e os ***totalitarismos*** no século XX !

Isto, sem embargo de ***convergirmos pontualmente* com a autora *na ideia fundamental*** de:

«Os *direitos fundamentais (direitos humanos)* como *critério de legitimidade material* (melhor: ***validade* = *geltung*) da *Constituição*»** (*Capítulo V* da sua obra, pág. 137 e seguintes) — mas sem seguirmos, obviamente, a sua ***linha igualitarista-material-radical e socialista***.

Aliás, a este propósito, ocorre-nos também o que disse WALTER LIPPMANN, em *The Good Society*, 1938:

*«*Para o desastre da ciência liberal pode ser assinalado o cisma moral do mundo moderno que tão tragicamente divide os homens esclarecidos. Porque os ***liberais*** são **os herdeiros da ciência que verdadeiramente interpreta o princípio progressivo da revolução industrial**. Mas eles têm sido incapazes de levar por diante a sua ciência; **eles não extraíram dela *uma filosofia social* que seja *humanamente satisfatória***. Os ***colectivistas***, pelo outro lado, têm **o gosto pelo *progresso,*** a ***simpatia pelos pobres,*** o ***sentido ardente da injustiça***, o ***impulso para os grandes feitos***, que têm faltado ao último liberalismo. **Mas a sua *ciência* está fundada *numa profunda incompreensão da economia no fundamento da sociedade moderna***, e **as suas *acções,* por conseguinte, são *profundamente destrutivas e reaccionárias»*** — *apud* JOÃO CARLOS ESPADA, *Social Citizenship Rights*..., 1996, citado na Bibliografia Anexa, pág. 99.

E também sem apoiarmos a ideia de que **praticamente *tudo* deve ser elevado à *dignidade de* «*direitos*», com assento *legal*** (ou, o que é pior, ***constitucional***), o que conduz a uma ***exponenciação da conflitualidade social*** e a ***uma rigidificação das posições***, sem possibilidade de ***«negociação»*** ou de ***«compromisso» práticos*** entre as várias pretensões e posições em presença, **num contexto de *um elevado e intratável pluralismo***, e a ***uma «desestabilização legal da moralidade»***, como o diz JOHN GRAY na sua obra mais recente (cfr. bibliografia anexa), *Capítulo 3* (*Toleration: a post-liberal perspective*) — que responsabiliza, pelo menos no mundo de língua inglesa, o ***«novo liberalismo»*** de RAWLS, DWORKIN e ACKERMAN por essas consequências e pela **substituição da antiga tradição liberal de *tolerância*** pela **ideia *legalista* (nós diríamos: *normativista*) contemporânea radical de *neutralidade***. Esta tem por consequência que **a *moralidade* se torna, em teoria, *um mero hábito privado de comportamento***, mais do que **um *modo de vida comum***, ao favorecer as ideias de ***«igualdade radical», «discriminação positiva»*** (com a abstrusa ideia de «quotas» em favor de certos grupos ou minorias arbitrariamente seleccionados) e

«acção afirmativa». Ao contrário, com a ideia de ***tolerância***, é mais ***no dar e tomar da vida política***, do que nas adjudicações dos tribunais, que essa ideia é ***praticada*** e que é **renovada a *vida comum*.**

10 - A Ideia de «Constituição Mista».

a) **—** A ***Ideia*** de ***«Constituição Mista»*** (entendida aqui a palavra **«Constituição»**, não no sentido legalista e moderno-iluminista, como ***Lex Scripta***, ainda que ***Lex Fundamentalis***, mas no sentido de **«Constituição *Real* ou *Social*»**, algo assim como aquilo a que os **Marxistas** costuma chamar de ***«Formação Social»***) radica no pensamento de ARISTÓTELES de que o ***Estado Ideal*** é aquele em que **os Governantes** são ***Sábios*, *Prudentes* e *Justos*** — e estas características só se encontram quando se reúnem a ***Aristocracia*** e a ***Democracia.***

Sendo a ***Aristocracia*** (***Aristói* = *os melhores, os mais virtuosos, os mais excelentes, os mais sábios, os mais justos***) a *forma* e a ***Democracia*** a *matéria*, a ***Unidade Substancial* da República** (= ***Comunidade Política***) seria a da ***Unidade*** desta ***forma*** com esta ***matéria,*** sem que uma possa separar-se da outra:

«O carácter de **perfeita *mistura*** está em poder dizer-se do mesmo governo **que ele é uma *aristocracia e* uma *democracia***, porque é evidente que aqueles que assim se exprimem se limitam a enunciar a impressão neles produzida pela **perfeita *mistura* das duas»** — ARISTÓTELES, *Política*.

Quanto à concepção de ARISTÓTELES (o primeiro grande defensor da ***Sociedade Pluralista***, ao contrário da injusta apreciação, depois reconhecida como tal, de KARL POPPER) de ***Constituição Mista*** (ou ***República Mista***), que pressupõe, no plano ***Sociológico*** (o que revela, pelo menos, uma ***prudência*** e uma ***preocupação com a saúde moral da sociedade***, análoga à que também nós referimos, quando falámos do ***Princípio da Igualdade***, da nossa **preferência** pela ***prevalência***, no **plano da *Realidade***, de ***uma certa igualdade material***, seja ***económica***, ou ***social***), **uma sociedade em que *predominem as «classes médias»,* não os *«muito ricos»***, **nem os *«muito pobres»*** — veja-se DIOGO FREITAS DO AMARAL, *História das Ideias Políticas* (referido na Bibliografia Anexa), págs. 125-133, onde também se diz ter ele sido **um Filósofo *Realista*** (por contraposição com o ***idealismo ou utopismo totalitário platónico***), mas sem abdicar do ***Valor*** e da ***Virtude***, porém, **precursor do *«Constitucionalismo Moderno»,*** do ***Princípio da Separação dos Poderes*** e do ***Primado das Leis*** (no sentido em que o ***«Governo das Leis»*** se contrapõe ao ***«Governo dos Homens»: Rule of Law***), além da defesa de ***Valores Eminentes*** ainda hoje considerados fundamentais.

Citando o autor:

«Em segundo lugar, ARISTÓTELES é o primeiro grande paladino da ***sociedade pluralista***, contra os adeptos da ***sociedade totalitária***: as críticas modelares que dirige a PLATÃO e a defesa brilhante que faz da família, da ***propriedade privada*** e do ***pluralismo social*** contam-se entre as páginas mais conseguidas que jamais alguém de dicou a esses temas. À luz do debate travado em Atenas entre PLATÃO e ARISTÓTELES, a luta dos nossos dias entre marxistas e não marxistas, entre colectivistas e personalistas, ganha uma nova perspectiva histórica. E, nele, o lugar de ARISTÓTELES é insubstituível**».**

Mas porém, mais do que em ARISTÓTELES, **é em *CÍCERO*** — diz o mesmo FREITAS DO AMARAL, no local referido, pág. 141 — que, na **Antiguidade**, se encontra uma defesa da ideia de ***Constituição Mista*** (no triplo sentido em que também nós a entendemos), como **verdadeira coexistência de *três princípios fundamentais:***

«Então CÍCERO chega à conclusão de que **"a melhor *constituição*** é aquela que ***reúne em justas proporções*** os três modos de governo: o ***governo monárquico***, o ***governo da élite*** e o ***governo popular***" (*De Republica*, II, 23). É necessário o ***princípio monárquico*** para **que haja uma afirmação de poder**; é necessário o ***princípio aristocrático*** para **que haja *lucidez* e *conhecimento* no tratamento dos *negócios públicos;*** e é necessário o ***princípio popular*** para **que haja *liberdade* e *justiça* para o *povo».***

Segundo o Autor Português a que nos reportamos, CÍCERO é também **um precursor do *princípio da separação dos poderes***, no sentido de que ***a cada ógão público*** **corresponda *uma classe social.***

Este pensamento radica, por sua vez, na **«Classificação» *Clássica*** de PLATÃO e de ARISTÓTELES das formas de Estado em ***Monarquia***, ***Aristocracia*** e ***Democracia***, de que seriam formas degeneradas ou corrompidas, respectivamente, a ***Tirania***, a ***Oligarquia*** e a ***Democracia Corrupta*** ou ***Demagogia:*** veja-se, a este propósito, JAIME NOGUEIRA PINTO e JOSÉ DURÃO BARROSO, em *POLIS,* citada, Volume 2, 1984, respectivamente págs. 64-68 e 68-74, bem como VICTOR MELÍCIAS LOPES, em *LOGOS,* citada, Volume 1, 1989, págs. 1312-1313 e 1315-1319; e, ainda, o primeiro autor agora citado, págs. 364-367 da *POLIS,* Volume 1, 1983, e A.J. BRITO, págs. 353-354 da *LOGOS,* Volume 1, 1989, para ***Aristocracia*****;** e, finalmente, HENRIQUE BARRILARO RUAS, págs. 385-395 da *POLIS*, Volume 4, 1986, para ***Monarquia.***

A ***Ideia*** de ***«Constituição Mista»*** já tinha sido lançada pelo **Antigo *Estoicismo***, encontra-se mais tarde em ***POLÍBIO*** e foi depois defendida por ***CÍCERO, SÃO TOMÁS DE AQUINO, MAQUIAVEL*** e mesmo ***MONTESQUIEU***, entre outros.

Por exemplo, na **Idade Média**, S. TOMÁS DE AQUINO (como refere FREITAS DO AMARAL, obra citada *supra*, pág. 181), que **considera o *pior* regime a *Tirania*** e **o *melhor,* dos pontos de vista *teológico, filosófico, prático* e *histórico,*** a ***Monarquia*****,** vem a final, **por razões *práticas,*** a concluir que **o *Regime Ideal não deve ser* uma *Monarquia Pura:***

«(...) Para ele, é necessário **associar à responsabilidade do governo** não só ***as Élites,*** capazes de, pela sua ***inteligência,*** pelos seus ***conhecimentos,*** pelos seus ***méritos,*** assegurar **uma boa gestão dos *negócios públicos,*** mas também, no tocante às **decisões fundamentais sobre a vida colectiva**, ***toda a população***, ***todo o povo*****.**

Assim, o regime misto preconizado por S. TOMÁS DE AQUINO é **uma *Monarquia* temperada por elementos de *Aristocracia* e por elementos de *República***, seguindo aqui bastante o pensamento de ARISTÓTELES e de CÍCERO.

Como o próprio S. TOMÁS escreveu, na *Summa Theologica*:

"Este é, com efeito, **o melhor regime**, que resulta de ***uma Boa Mistura:*** de ***Monarquia*****,** enquanto há alguém que ***dirige;*** de ***Aristocracia*****,** enquanto muitos participam na governação **segundo as suas *virtudes;*** e de ***Democracia*****,** isto é, ***poder do povo***, enquanto **os *governantes* podem ser *eleitos de entre o povo* e *ao povo compete a eleição dos príncipes"*** (*Summa Theologica*, I, II, 105,1). Assim, a ***Monarquia*** garantirá a ***unidade*** e a ***eficácia*** **do poder**; a ***Aristocracia*** permitirá **contribuir com a *superioridade do mérito* para a *boa administração;*** e a ***República*** assegurará a ***participação dos cidadãos*** **no governo do país».**

Todavia, há que não esquecer que, contra a tradicional **doutrina do *direito divino dos reis*** — i. é, de que **o poder vem directamente *de Deus* para *os reis*** — SÃO TOMÁS DE AQUINO é defensor de que ***todo o poder vem de Deus através do povo*** — doutrina da ***origem popular do poder***, ou, mais tarde, da ***soberania popular*** —tendo-lhe sido mesmo atribuída a fórmula ***«omnis potestas a Deo per populum»,*** mesmo que, diz FREITAS DO AMARAL, ele porventura nunca a tenha usado pessoalmente.

Foi justamente por esta razão que *Lord* ACTON, o famoso historiador e pensador liberal britânico do século XIX, o designou mesmo como ***«The First Whig»,*** ou seja, ***«O Primeiro Liberal».***

Mas quanto a MAQUIAVEL, pelo menos, já na **Idade Moderna**, há que salientar que ele substituiu a **«classificação tripartida clássica»** dos regimes políticos por uma **«classificação bipartida»:** à ***Monarquia*** dos clássicos corresponde o ***Principado*** do escritor florentino; e tanto a ***Aristocracia*** como a ***Democracia*** dos clássicos corresponde, neste último autor, à ***República*** que, portanto, tanto pode ser **uma *República Aristocrática*****,** como **uma *República Popular***. Considerando a ***Monarquia*****,** como ***Principado*****, preferível em dois casos,** ou seja, ***para a fundação de um Estado*** e ***para a reforma integral das instituições***, bem como considerando a ***Ditadura*** com o significado que esta tinha **em *Roma*****,** i. é, como ***o poder pessoal excepcional* de *um homem só***, **legítimo para *restabelecer a normalidade* da vida colectiva, em *circunstâncias extraordinárias de grave perigo público*** que levavam os órgãos constitucionais normalmente competentes a ***confiar*** a salvação da Pátria **a *um homem providencial*** — todavia pode dizer-se, em síntese, com FREITAS DO AMARAL, que**:**

«Numa palavra: MAQUIAVEL **prefere a *República***, mas admite que **é em *certos casos* melhor a *Monarquia.*** Como disse alguém, para ele a **forma de governo *ideal*** é ***a República sempre que possível*****,** e ***a Monarquia sempre que necessário*****».** Considerado como o teórico que ***inaugurou* o *sentido moderno da Política*****,** ao ***libertá-la* das *amarras morais comuns*** e ao ***fundar*****, verdadeiramente,** ***a Política como Ciência*** (e, portanto, a ***Ciência Política***, como ela é entendida hoje, como **tratamento *autónomo*** do seu **objecto:** a **conquista** e a **preservação** do ***Poder***), MAQUIAVEL, para tal, **não hesitou em defender a completa *amoralidade (da) Política*** e em **erigir, acima de tudo, a «*Raison d'État*».**

Como relata FREITAS DO AMARAL**:**

«MAQUIAVEL afirma textualmente: "Nas acções dos homens, e sobretudo nas dos príncipes – onde não há tribunal para quem reclamar -, apenas de olha ao fim. Faça então o príncipe por vencer e manter o Estado, que os meios serão sempre julgados honrosos, e louvados por todos". Repare-se bem no essencial

desta doutrina: nas acções dos príncipes apenas se atende ao fim a alcançar (conquistar e manter o Estado); se esse fim for atingido pelo Príncipe, todos os meios que ele tiver usado — ainda que ilegítimos — serão por todos considerados como honrosos e louvados.

Ou seja: ***os fins justificam os meios***. É esta a ***essência do maquiavelismo***: desde que se aceite um determinado ***fim*** a prosseguir, ***todos os meios são bons para o alcançar***, mesmo que constituam actos imorais ou até crimes**».**

E mais à frente:

«Eis a verdadeira ***essência*** da ***Doutrina*** de MAQUIAVEL e daquilo que ficou conhecido como o ***"Maquiavelismo":*** em política, deve praticar-se o bem quando possível, mas fazer o mal sempre que necessário**...».**

O assim chamado ***«Maquiavelismo»*** é, afinal, simplesmente, **a completa e desvinculada «*Razão de Estado*»,** i. é, **a adopção de *uma moral diferente para julgar a acção política***, a absolvição dos comportamentos eticamente reprováveis dos governantes por terem em vista os interesses superiores da colectividade: ***Salus Populis Suprema Lex.***

Por isso, informa ainda FREITAS DO AMARAL:

«No século XIX, os principais autores nacionalistas exaltaram ou mostraram compreensão por MAQUIAVEL, sobretudo na Alemanha (FICHTE, HEGEL) e na Itália (MAZZINI, CAVOUR), ***et pour cause...***

E no século XX, todos os grandes líderes de movimentos totalitários leram e apreciaram *O Príncipe*: é o caso de LENINE e STALINE, de um lado, e de MUSSOLINI e HITLER do outro***».***

E conclui assim o autor de que nos socorremos sobre este ponto**:**

«O Príncipe, um livro *técnico* ? Sem dúvida. Mas num domínio das actividades humanas *que não pode ser imune aos ditames da ética*. É portanto um *livro técnico amoral*: porque, a pretexto de descrever objectivamente como os governantes actuam no poder, aproveita para os ensinar a fazer aquilo que devia recomendar que não façam***».***

Crítico e completamente ***o oposto*** de MAQUIAVEL foi ERASMO DE ROTERDÃO (1466-1536), também conhecido em latim por *DESIDERIUS ERASMUS ROTERODAMUS* («Onde MAQUIAVEL ignora a concepção religiosa do mundo e do homem, ERASMO afirma-a com todo o vigor. Onde MAQUIAVEL advoga a política liberta da moral, ERASMO subordina sempre a acção dos governantes aos ditames de uma ética exigente. Onde MAQUIAVEL popõe uma política de poder, ERASMO preconiza uma política de serviço. Onde MAQUIAVEL faz o elogio da guerra, ERASMO apresenta a apologia da paz» — F. DO AMARAL, obra citada), que defendia que a melhor forma de governo é a ***Monarquia*****,** mas **«... uma *Monarquia* limitada, controlada e temperada pela *Aristocracia* e pela *Democracia*» —** *The Education of a Christian Prince*, Columbia University Press, New York, 1936, *apud* DIOGO FREITAS DO AMARAL, *História das Ideias Políticas*, já referido.

Neste mesmo local se explica as razões da preferência de ERASMO por aquele ***Regime Misto*:**

«A sua justificação para esta preferência é simples e clara: "nesse caso, não há oportunidade para a tirania se instalar; assim como os diversos elementos se equilibram uns aos outros, assim o Estado se manterá coeso sob tais comntroles" (*id*., *ib*.). Aliás acrescenta ERASMO, se o príncipe tiver os interesses do Estado no seu coração, um tal sistema de controles só o ajudará; mas se a sua atitude for outra, " é útil que o Estado quebre e elimine a violência de um homem só" (id., p. 174). É a **teoria dos *checks and balances*** defendida dois séculos antes da **Revolução Americana».**

b)* —** Assim, quanto a nós, ***contra* o *Radical Democratismo* da *Democracia Monista Doutrinária--Dogmática (ROUSSEAU, etc., e a *Esquerda* em geral...), que se apoia no dogma indiscutido da **omnipotente e omnicompetente *«Soberania Popular»* e da *«Vontade Geral»*,** e ***contra* também** a tão celebrada ***Sociedade ou Democracia «de Massas»* contemporânea**, produto terminal e degenerado de uma certa **radicalização** do ***Iluminismo*** e da própria ***Modernidade***, **que se *nivela pelo seu «Mais Baixo» Padrão Humano*, *Moral e Cultural*** (e em que a vulgarização, estandardização em série, quantificação, homogeneização, repetição e banalização de todos os hábitos, factos e produtos culturais e sociais — na vida quotidiana, no Cinema, na Televisão, na Rádio, nos ***Media*** em geral, no consumo, na produção, nas próprias actividades de lazer, etc. — e dos próprios **seres humanos,** numa lastimável reedição do romano ***Panis et Circensis***, reduzem tudo a um entediante **«*Menos que Zero*»**, para utilizar o título significativo de uma famosa estória literária americana dos **anos 80...**), a **Ideia *Qualitativa* e *Clássica*** de ***Constituição Mista*** (e não nos sentidos em que é hoje muito comum vê-la entendida) volta hoje a ser ***necessária*** e ***oportuna*** na configuração de **um *Regime Constitucional*** (não só no **sentido *formal-legalista* Moderno**, mas **no sentido *Material* de *Estrutura* e *Conformação* mesmas *da Sociedade***) em que seja ***decisivamente relevante*** (como **elemento *Moral* de *Qualidade*, Moderador e de Reequilíbrio *ab intra* do Sistema Político-Social**) o ***«Elemento Aristocrático»***, num ***Sistema de «Freios e Contrapesos».***

Sem embargo de **a *Última Instância de Legitimação* do Sistema Social e Político, como *um Todo Aberto*, dever ser, sempre, *Democrática* —** nos mais nobres sentidos **greco-clássico** da ***«PÓLIS»*** e **clássico-latino** da ***«RES-PUBLICA»*** = ***Comunidade Público-Política*** —, a qual funcionaria assim, duplamente**:** quer como elemento de ***vitalização*** e de ***renovação*** do **Sistema;** quer como elemento ***limitador, condicionador*** e ***reequilibrador* ab extra.**

c) — A ***«Aristocracia»*** **[**ou a(s) ***«Aristocracia(s)»*****],** no sentido ***«Moral»*** — e ***... «Ético»*,** ou ***«de Mérito»* !!! —**, só é hoje **possível** e **viável** na base de um autêntico ***Individualismo ou Personalismo Liberal--Aristocrático***, que é **a *Antítese* mesma** do ***«Homem-Massa»*** de que nos falou ORTEGA Y GASSET — Cfr. *A Rebelião das Massas*, 1930, Círculo de Leitores, Ldª., 1989 — (ou do ***«Individual Manqué»*** de que nos falou OAKESHOTT)**:** ***Dasein Ohne Existenz:* Ser-aí** ou **Estar-aí *«Sem» Existência* !!!**

Sendo aquela(s) para nós legítima(s), hoje, **só como** ***Aristocracias Abertas*** e ***em Contexto Democrático Geral*****,** ela deve ser constituída **exclusivamente** por ***Personalidades Distintas*****,** ***Excepcionais*** ou ***Diferenciadas*** de um estrito ponto de vista ***Qualitativo*** ou ***Ético*****,** ***Axiológico-Moral e Cultural*** e **seleccionadas** pela sua ***Excelência***, a sua ***Boa Reputação***, a sua ***Qualificação Moral***, o seu ***Valor*** ou o seu ***Mérito***, i. é, sobretudo por aqueles ou aquelas que logrem conduzir uma ***Existência Autêntica*** e manter-se na, ou não abdicar da, ***Dignidade Humana*** do seu ***Ser-Si-Próprio*** (***Selbstsein***) e que logrem assegurar aquela **forma de** ***Sociabilidade***, ou de ***Comunicação Inter-Humana*** que, no ***Capítulo II, Ponto 5.*** (***Supra***), referimos como sendo, autênticamente, uma ***«Comunhão»*** **—** uma verdadeira ***«Comunhão dos Espíritos» ...***

Referimo-nos aqui, muito especialmente, àqueles a que também se referiam JOÃO CARLOS ESPADA e KARL POPPER, quando — em conversa entre ambos (relatada pelo primeiro no seu livro intitulado *A Tradição da Liberdade*, referido na bibliografia anexa, especialmente o texto aí inserido intitulado *«Inglaterra: o sentido liberal do dever»*, pág. 25) —, falavam ***dos que "guardam" e se "pautam" por um "Código Interior" de Conduta.***

Escreve, aí, ESPADA:

«(...) Numa série de artigos dedicada a Inglaterra, apontei aquilo que, para mim, constituíu a mais funda impressão, ao fim de quatro anos de residência em Inglaterra: a ideia de que a lei a que os Ingleses obedecem ***não é uma "lei escrita", mas uma "Lei Interior", um "Código de Boa Conduta", transmitida há muitos séculos, de geração em geração.***

A ideia é muito simples, o que constitui desde logo um ponto a seu favor. Mas a verdade é que, se me atrevi a publicá-la na sua chocante simplicidade, isso deve-se a que fui encorajado a fazê-lo. Quando comecei a convencer-me de que havia ***um código de conduta interior*** na sociedade inglesa, falei nisso a KARL POPPER, o meu herói intelectual, numa das minhas visitas regulares. Para meu espanto, o velho filósofo reagiu entusiasticamente: "Isso é inteiramente verdade, mas era muito mais evidente há cinquenta anos atrás, quando toda a gente — do leiteiro ao carteiro, ao capitalista e ao operário — achava ***que se devia comportar como um "Gentleman".*** Esse é o segredo da Inglaterra liberal", rematou POPPER, aconselhando-me a ler ÉLIE HALÉVY e GERTRUDE HIMMELFARB. **(...)».**

Aliás, é o mesmo JOÃO CARLOS ESPADA quem, no seu texto intitulado *Paradoxos do "espírito inglês"* (cfr. Semanário *Expresso*, caderno principal, de 8/05/99, pág. 24), a propósito de certas «coincidências» entre o 70º. aniversário e o percurso pessoal e político-intelectual do sociólogo germano-britânico RALF DAHRENDORF e os festejos, em Portugal, da comemoração do 150º. aniversário da *Associação Industrial Portuense* (dois dias depois, no *Europarque de Santa Maria da Feira*) — diz o seguinte:

«(...) A meu ver, RALF DAHRENDORF faz parte de um grupo distinto de amantes da Inglaterra, no qual podíamos incluir F. A. HAYEK, *Sir* KARL POPPER e *Sir* ISAIAH BERLIN. RAYMOND ARON seria talvez outro candidato a este grupo, embora nunca tivesse pedido a cidadania inglesa. Todos tinham

em comum a paixão pelo chamado ***"Espírito Inglês"***, sem por isso desprezarem ou hostilizarem os países de origem.

Todos também certamente apreciavam aquilo que IAN BURUMA (autor holandês de um livro dedicado a casos semelhantes de paixão anglófila, intitulado: *Anglomania, A European Love Affair*) descreve como o grande atractivo da Inglaterra do século XIX**:**

"Um país que evitava o extremismo lógico do pensamento alemão ou francês e que, pelo contrário, conseguia ter êxito através do compromisso entre opostos normalmente irreconciliáveis... Um país em que a ***liberdade*** e a ***democracia*** pareciam salvaguardadas pela ***deferência*** e pela ***tradição*** — a ***voz do povo*** temperada por uma ***aristocracia esclarecida***" **»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos, obviamente.

Também, regra geral, quando ***Autênticas*** e ***Abertas***, as ***Aristocracias*** (no **sentido *Moral*,** ou ***Ético*,** ou de ***Mérito*,** a que nós aqui, a elas nos referimos...) são mais vocacionadas para a ***Prudentia*** (***Phronésis***), a ***Sageza***, a ***Moderação***, a ***Proporção***, a ***Ponderação***, o ***Equilíbrio*** e o ***Justo-Meio*.**

Deveriam mesmo para o futuro ***constituir alguns Órgãos Políticos e Constitucionais Fundamentais***, como por exemplo a ***Câmara Alta Legislativa*** ou ***Senado*** do modelo constitucional e político da ***Demarquia,*** proposto por FRIEDRICH HAYEK.

E poderiam ***hoje*,** porventura, procurar-se, por exemplo, na ***Magistratura Judicial*** — pelo menos a dos ***Tribunais Superiores***.

Ou, decerto — e, porventura, mais propriamente —, nas ***Universidades*.**

Trata-se, como já foi dito mais atrás, de ***integrar*** **correctamente** e com **realismo** e **legitimidade** as ***desigualdades*** e ***diferenciações/desnivelamentos Verticais*** que vimos decorrerem, num plano justamente ***Ôntico***, do ***Princípio da Igualdade Humana*** definido ***Ôntico-Ontologicamente*** (ver o ***Item*** no local próprio).

d)* —** Quanto ao **Elemento** ***«Monárquico» do **Regime de *Constituição Mista***, diremos apenas que — pois não tendo nós qualquer anacrónico ***«Dogmatismo Ideológico»*** em relação ao **Regime *Republicano* de Governo** e sendo para nós **importante,** apenas e/ou sobretudo, um ***«Governo Limitado»*** e um ***«Regime Normativo de Liberdade»*** —, entendemos que **não está *«afastado»*** (***não deve* estar afastado !...**) que — contra todos os **«Dogmatismos»** estabelecidos e contra a **«Mera Inércia»** do que, simplesmente, ***«aí está...»*** —, a **«Questão»** e a **«Causa»** da ***«Monarquia»*** venham **de novo** a ser discutidas **em *Portugal*** e, porventura, a ser ***«Aceites»*, consensualmente,** mediante, por exemplo, uma oportuna ***«Consulta Popular»*** **—** desde que conduzido o **«Processo»** com ***Liberdade*, *Isenção*, *Objectividade e Esclarecimento*,** como será **«Óbvio» !!!**

Deve, portanto, ser mantida a correlativa ***Abertura*** intelectual, normativa e política e combatidas activamente todas as ***«resistências»*** a essa ***Abertura*** **[**como, por exemplo, o absurdo ***«limite material de revisão»*** inscrito no **Artigo *288º*., alínea *b)*,** da **Constituição Política** em vigor, produto de uma **Esquerda Política Republicana** (e..., ***«Jacobina»***), que acredita tanto no ***«Progresso Inexorável»*** mas que **—** ***«pelo***

sim, pelo não» ... —, vai pondo na **Constituição** ***«Salvaguardas Dogmáticas»*** contra o que considera serem ***«Retrocessos»*** **indesejáveis,** do **seu** ***próprio*** **e** ***exclusivo «Ponto de Vista»*****, claro !!!]**, para além de todo e qualquer ***«Dogmatismo»*** **bafiento** e **caquético** de um ***Republicanismo Serôdio*** ou da ***«Mera Inércia Histórica»*** dos que ***«Nada Discutem»*****,** nem ***«Deixam Discutir»*** e **aceitam** ***«còmodamente»*** tudo **o «que está»,** porque, simplesmente, **apenas** ***«aí está»*** **!!!**

Com efeito, quanto a nós, pressupondo uma possível adopção, no **Futuro,** em ***Portugal,*** de um regime constitucional e político de acordo com o modelo da ***Demarquia*** proposto por FRIEDRICH HAYEK, a **Chefia do Estado** deveria ter um carácter de ***Dignidade*** sobretudo ***Moral*** e ***Simbólica*** (**meramente** ***«cerimonial»***, diz HAYEK — nós ***não*** **diríamos** ***tão pouco*** **!!!**), já que visaria **apenas** (e não é pouco !) **representar**, na ***Pessoa de um Indivíduo Singular*****,** que **deve ser** ***«Um homem Só»*** (embora não isolado), ***acima*** **dos partidos e de quaisquer outros grupos de interesse organizados** e ***acima*** **das tarefas correntes da «Governação»**, a ***Dignidade*****,** a ***Unidade*****,** a ***Identidade*****,** a ***Estabilidade*** e a ***Continuidade*** nacionais (de uma ***Comunidade Humano-Social, Cultural e Histórica*****,** feita da **Memória de um** ***Passado*****,** da **Efectividade de um** ***Presente*** e das **Expectativas Abertas de um** ***Futuro***), podendo, quando muito, exercer também **algumas** ***avulsas funções insti-tucionais não-políticas*** **de** ***Moderação*** **e** ***Arbitragem*** **ou** ***Mediação*** **entre** ***os Outros Três Poderes Clássicos*****,** ou excepcionalmente, **em** ***tempos de crise*****, positivos poderes de** ***Decisão Política*** **e de** ***Intervenção Insti-tucional*****,** mas **sempre** ***submetido*** **ao** ***Império da Constituição*****, ou melhor, da** ***Ordem de Direito*****.**

No presente momento, estamos cada vez mais convencido de que **quem** melhor desempenharia estas **funções** e este **perfil constitucional** seria um ***«MONARCA»*** e não um ***«Presidente da República»***, por mais que o desenho deste se aproximasse daquele.

Aliás, recorrendo à **Conceptologia** usada por ORLANDO VITORINO (cfr. *Exaltação da Filosofia Derrotada*, 1983, citado na Bibliografia Anexa), que distingue entre**:**

α)— A ***«NAÇÃO»*** (que é **«*...o Conjunto das Gerações* — passadas, presentes e futuras — de *Portugueses* ...»);**

β)— A ***«PÁTRIA»*** (que é **«*...a Entidade Espiritual* de *Portugal* e exprime-se, existe e perdura na *Língua*, na *Arte* e na *História*»);**

γ)— A ***«REPÚBLICA»*****,** ou ***«Res-Publica»*****,** como ***«Comunidade Público-Política»*** (que é a ***«...“Coisa Pública”*****, reúne o que é** ***Comum Interesse*****, virtual ou manifestamente imediato, de** ***Todos os Portugueses*****»);**

δ)*— E o *«<u>ESTADO</u>» (que é **«*...a efectivação do <u>Direito</u>* — na <u>*Nação*</u>, na <u>*República*</u> e na <u>*Pátria*</u> — segundo a <u>*Verdade*</u>, a <u>*Liberdade*</u> e a <u>*Justiça*</u>»**) **...**

Diríamos que, das **duas primeiras,** seria **suporte material** aquilo que designamos por uma **independente *«<u>Comunidade Humano-Social, Cultural e Histórica</u>».*** E que, dos **dois últimos,** seria **suporte material** aquilo que designamos por uma ***«<u>Comunidade Público-Política Aberta, Livre, Soberana e de Direito</u>».***

E diríamos ainda que o ***«<u>MONARCA</u>»*** **Representaria** e **Simbolizaria,** sobretudo, a ***«<u>NAÇÃO</u>»*** e a ***«<u>PÁTRIA</u>»*,** na sua **Transcendência Histórica** e **Continuidade Intemporal,** ou **Supra-Temporal — *mais*** do que ***apenas*** ser, **apesar de tudo, mas *também*** um ***«<u>Chefe dos Estado/República</u>».***

E estamos também cada vez mais convencido de que, para o futuro, a ***«<u>MONARQUIA</u>»*,** sobretudo numa **Comunidade Pequena** como a **Nossa**, seria efectivamente o ***«<u>Regime Constitucional</u>»*** capaz de assegurar ***um justo e ponderado «<u>Equilíbrio Institucional dos Poderes Públicos</u>»*** e ***um legítimo «<u>Regime Normativo de Liberdade</u>».***

Ponto é que haja **suficiente *Consenso Democrático*** sobre a ***«Re-Instauração»*** desta ***«Instituição»*** — tão necessária —, uma vez que parecem já criadas, em **Portugal,** as **Condições *Subjectivas* e *Pessoais*** da ***«Legitimidade Dinástica»*** para a sua existência, sucessão e continuidade na ***«Pessoa»*** do ***«Máximo Representante»*** da **Actual *«<u>Casa de Bragança</u>»*:** sobre **Esta,** veja-se o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE* (citado na bi-bliografia anexa), Volume III, 1996, págs. 1 000-1 003**.**

E, justamente, ainda dentro deste ***«Âmbito Temático»*,** que designámos por**:** o ***«Elemento Monárquico» —*,** não poderemos deixar de referir, apenas, assim, **em jeito de *«Encerramento»*** do mesmo e, **«por agora» ... — sobretudo,** porque **particularmente *«Qualificado»*,** além de **«interessantíssimo»** e, não obstante (ou, se calhar, até mesmo, **«por causa d' ...»**) **a *«especificidade»*** do seu próprio ***«Ponto de Vista Psicanalítico»*** —, o, a qualquer título, **muito *«oportuno»*** (e, **no presente *«contexto»*,** com **toda a *devida «pertinência»* ...**), **«Texto»** de CARLOS AMARAL DIAS, a Páginas 20, do Nº.: *1 491*, de *26 de Maio de 2 001*, do *«Expresso-Revista»*, sob o **Título: *«De Um Gozo Principesco ...»*** —, do qual não resistimos em ***«transcrever»*** estes **muitíssimo *«significativos»* excertos:**

«(...) O ***"ponto de costura"*** que aqui emerge envia-nos, precisamente, para a ***"oposição"*** entre ***"Poder"*** e ***"Soberania"***, ou seja, entre a **técnica** do **burocrata** da ***União Europeia*** que leu os ***"Dossiers"*** e a ***"Graça do Soberano"***. É que ***"Soberania"*** remete-nos para a **suposição** de sermos **tocados pelo *"Destino"***, o que, evidentemente, reenvia ao **desejo imaginário** do ***"Povo"***: ter por **líder** o ***"Espelho"*** da ***"Graça Narcísica"***.

O **interesse político** de uma **fantasia** tão partilhada resulta de ela atravessar, como reveladora, as complexas e, às vezes, fetichistas relações dos **políticos** com o ***"Poder"***. É que nela e por ela se contém a ***"dimensão identitária"***, garantida por um ***"Casal Real"***, uma **família**, ou seja, um ***"ponto de legitimidade"*** vivo (sexual, generativo e transmissível). Este ***"ponto fixo"*** viabilizou, por exemplo, em Espanha, a passagem do **Franquismo** à **Democracia** e garante, a Marrocos, pela indiscutível **presença** do jovem ***Rei***, apesar das massas ameaçadas pelo **integrismo**, o ***"Círculo Identitário"*** que **contém** os **conflitos**.

O que nos aparece assim, na ***"Dobra"*** entre **realidade/fantasia**, é da ordem do questionamento de muita da **política contemporânea**, reduzida, por vezes, ao **registo empobrecedor** da ***"técnica"*** ou de um ***"trabalho"*** como qualquer outro. Deste modo, os indivíduos que se propõem à ***"Nobre Arte"*** de ***"Governar"***, **autodestituem-se** do ***"Capital Simbólico"***. O ***"lugar"*** deixado **livre** no **imaginário colectivo**, ou seja, a **fundamentação primeira** do ***"Poder"***, pode, assim, ser **ocupado** pela ***"Fantasia Popular"*** (aliás, ***"Príncipe"*** provém, etimològicamente, de ***"Primeiro"*** = ***"Princeps"***).

A **legitimidade** do ***"Poder"*** parece, assim, **requerer** uma ***"Outra"*** **Legitimação**, a qual parece remeter à ***"Graça"***, pela qual o **líder** fornece **o que a *"Realidade"* não dá**, ou seja: ***"Identidade"***. O **resultado**, que nos atreveríamos a colocar num ***"para além"*** da questão ***"Monarquia/República"***, parece reenviar-nos ao **fantasma** de **uma *"Família Real"***, como **suporte psíquico.** Fantástico ***protesto*** contra a **tecnologia política** e o subsequente **ambiente paranóide**, onde **Peritos**, **Ministros** e **Conselheiros** parecem, às vezes, querer **jogar** o ***jogo imitativo*** dos ***"Monarcas"***, frequentemente, **sem *gozo*** e **sem *êxito* ... ».**

11 - Um «Pluralismo Limitado» ou um «Relativismo Moderado».

a) **—** O indesmentível e desejável ***Pluralismo*** **Social** e **Cultural** ***Reais*** de uma ***Comunidade/Sociedade*** **Aberta** e **Complexa** dos nossos dias (que vimos ser tanto ***um Pluralismo Horizontal*****,** como ***um Pluralismo Vertical***), se implica, decerto, um ***Relativismo Moderado*** (ou ***Relativismo Limitado***), no que respeita a **Valores** e a **Perspectivas** (ou, dito de outro modo**:** a ***«Mundividências»=Weltanschauungen...***) e mesmo um certo ***Pluralismo Axiológico*** — ou, na fórmula lapidar de JOHN RAWLS**:** um ***«Pluralismo Razoável»*** = ***«A Reasonable Pluralism»*** **[**Cfr. *Political Liberalism*, citado na *Bibliografia Anexa*, Páginas: 48 a 50 e 63 a 65, no quadro de uma ***«Public Political Conception of Justice»*** e de uma ***«Prioridade»*** (***«Priority»***) do ***«Justo»*** (***«Right»***) sôbre o ***«Bem»*** (***«Good»***)**:** Cfr. *Ibidem*, a *«Lecture V.— Priority of Right and Ideas of the Good»*, Págs. 173 e seguintes**]** —, não se confunde seguramente — e é mesmo **totalmente incompatível** — com o ***Relativismo Radical Anti-Normativo*** (ou ***Relativismo Absoluto*****,** ou ***Relativismo Pós-Moderno*****,** ou ainda ***Relativismo Perspectivista Nietzscheano*****,** ou até o, dito, ***Multiculturalismo*****,** dito por alguns de ***«Pluralismo Integral»*****:** veja-se, por exemplo, a defesa deste, no artigo de JOÃO ROSAS, intitulado *Karl Popper: Gradualismo, Democracia e «Sociedade Aberta»,* na revista *Risco*, nº. 19 da Primavera/Verão de 1993) — porquanto **aquele primeiro** ***Não Abdica*** de ***Um «Núcleo Essencial»*****,** ou ***«Fundante»*** **(*Hard Core*),** ***«Mínimo»*****,** de ***Valores Fundamentais Comuns*** — ainda que, porventura, **apenas** sob a modalidade de um ***«Overlapping Consensus»*****:** ainda JOHN RAWLS —, tanto no momento **Objectivo-Comunitário**, como no momento **Antropológico Fundamental:** este, òbviamente, na concepção básica do ***«Ser Humano»*** como ***«Pessoa Humana Individual».***

O que quer dizer que **o próprio** ***«Pluralismo»*** **tem** ***Um Limite*** (aliás já MONTESQUIEU dissera que: ***«Até a Virtude precisa de ter limites*** **!»...)****:** sem o ***«Mínimo»*** de ***um «Comum Universal de Valor ou de Va-lidade»***, sem uma qualquer ***Ideia*** (por muito ténue e frouxa que seja) de ***Identidade Comum*** (**Língua, His-tória, Cultura, Território, Espaço, Pertença, Partilha,** etc.), de ***Comum Unidade*** (= ***Comunidade*****:** Cfr., por exemplo, JOSÉ CARLOS VIEIRA DE ANDRADE, *Grupos de Interesse, Pluralismo e Unidade Políti-ca*, no Boletim da Faculdade de Direito de Coimbra, Suplemento XX, já em 1973), de ***Integração*** ou de ***«Ordem Global»***, não é possível qualquer ***Convivência*** e ***Comunicação*** (***«Comunicar»*** significa, justamente**:** ***«Pôr em Comum...»***) e a **Ruptura Absoluta** exclui mesmo o **Conflito !!!**

A esta ***Ideia de Unidade*** **(*Unidade Política*) —** lapidar e insuperavelmente expressa na frase de FERNANDO PESSOA**: «A minha *Pátria* é a minha *Língua*...» —** se refere também MICHAEL DOYLE, actual *Director do Centro de Estudos Internacionais da Universidade de Princeton*, U.S.A., e Autor de uma Tese de Doutoramento intitulada *Empires* (Cornell University Press), bem como da Obra mais recente intitulada *Ways of War and Peace* (W.W. Norton, 1997), que, numa extensa entrevista dada ao *Cartaz--Expresso* de 11 de Julho de 1998 e no contexto de uma temática sobre ***«os impérios»*****,** respondeu o seguinte à pergunta ***«Como é que define, no contexto, uma nação ?»*****:**

*«*Uma **nação** é basicamente **uma *identidade***, **um *sentido de destino compartilhado***, de sermos parte de **um grande grupo *com uma similaridade interna que vale a pena proteger***, pelo menos contra os que lhe são exteriores. Não é o mesmo que o ***amor*** ou a pura ***solidariedade*** ou qualquer desses sentimentos, que são muito mais fortes, mas ***é o factor essencial para permitir a uma entidade política, a um Estado, funcionar adequadamente***. Se não, tem de se usar a ***força*** em grau excessivo, e a burocracia de Estado não consegue nunca reunir a força necessária dutrante um período longo de tempo, a não ser que tenha algum apoio de base. É com isto que a **nação** tem que ver**:** não depende do sangue, ou da economia, mas de ***comunicação suficiente* para gerar *consciência*, e de uma *disposição para a colaboração mútua***. Sei que parece nebuloso, mas a questão é mesmo nebulosa. Às vezes podem criar-se novos **símbolos,** como a **bandeira** da ***União Europeia*,** as **matrículas de automóveis** ou uma **nova moeda:** dentro de algumas gerações talvez haja ***uma Nação Europeia*» —** os ***bold*** são nossos.

Ou, por outras palavras — e como o diz FRANCISCO SARSFIELD CABRAL, *Ética na Sociedade Plural*, citado na *Bibliografia Anexa*, Pág. 56**:**

«(...) Não há **sociedade** sem **poder político,** sem uma ***Ordem*** assegurada pelo **poder,** que dispõe da **força.** Nem o **Mercado,** essa ***Ordem Espontânea*** tão do agrado dos liberais, poderia sobreviver um só dia sem a **Autoridade Política,** como o lembrou o próprio ADAM SMITH. O **poder político,** democrático, ou não, é **condição de existência** da **sociedade:** na sua **falta,** reina a **anarquia,** a **luta de todos contra todos,** a total **insegurança** — o memo é dizer, a **ausência de direitos,** a começar pelo ***direito à liberdade.***

Como HOBBES bem percebeu, nenhum ***direito*,** nenhuma ***liberdade*,** conseguem **subsistir** onde não **vigora** um **mínimo** de ***Ordem*,** garantido pela **Autoridade Política,** a ***regular*** a **vida em comum** dos homens (e os homens não serão **homens** isoladamente, **fora** da ***pluralidade***). Por isso o **imperativo** de **estabelecer** e **manter** a ***Paz Interna*** na sociedade é **anterior** e, em certos casos concretos, fáceis de imaginar, **sobrepõe-se** à **exigência democrática** da ***liberdade política*. (...)».**

E também DIOGO FREITAS DO AMARAL, na sua *História das Ideias Políticas* (referida na bibliografia anexa), depois de (e apesar de) ter antes definido a **Política** como a ***«actividade humana, de tipo competitivo, que tem por objecto a conquista e o exercício do poder»*** (pág. 21), diz ainda, mais adiante, o seguinte (págs. 24-25):

*«*Já dissemos mais atrás que a **Política** é uma realidade mutável — sempre em transformação —, e é também uma actividade ***de natureza competitiva*** — uma ***luta*** em que há, em cada confronto, **vencedores** e **vencidos.** São duas características essenciais da **Política,** que convém não perder de vista.

Mas há outras. E de entre elas existe uma **terceira característica** que importa sublinhar neste momento — o carácter profundamente ***contraditório*, *bipolar*, *dialéctico*,** da **Política.**

A **Política** pressupõe ***luta*** entre pessoas, ou grupos sociais, ou países, e portanto implica **divisão.** Mas o **exercício do poder** não é possível **se *acima dos factores de divisão, e mais fortes do que eles,*** não houver e não funcionarem importantes ***factores de união*.** Quanto maiores são as dificuldades políticas, mais

frequentes são os ***apelos à união*** dos que se dividem; quanto mais forte é uma crise, mais os governantes precisam de ***unir*** os governados, porque ***"a união faz a força"»*** — os ***bold*** são quase todos nossos.

E foi, porventura, por estas mesmas ***«Pragmáticas Razões»*****,** que o mesmo F. SARSFIELD CABRAL, na mesma **Obra** referida ***Supra*** (Pág.: 52), havia já, pouco antes e, a propósito do ***«Método Contratualista»*** de JOHN RAWLS, escrito o seguinte**:**

«(...) Por outras palavras, enquanto **fundamento da Justiça,** o **contrato individualista liberal** é ***irrealista*** (portanto, de **escassa valia** para a **razão prática**), ou então (como no **pluralismo razoável** de RAWLS) **exclui,** à partida, uma série de **pessoas** e de **doutrinas *"não-razoáveis"*,** o que lhe **diminui o alcance** enquanto **instrumento de *legitimação*.** E o **contrato fundador *diz de mais*,** pois é **impossível um acordo *unânime*,** ainda que **apenas** sôbre os ***meios*.**

Mas também ***diz de menos*:** qualquer sociedade implica **algum consenso** largamente maioritário, embora não unânime, sôbre ***fins*,** sôbre **aspectos *substantivos*** — como RAWLS, aliás, também reconhece. E nem parece possível **justificar** qualquer **estrutura** ou **medida política,** sem alguma ***referência*** a propósitos e finalidades ***comuns*,** isto é, sem alguma ***comunhão*** de **concepções do *bem*,** como **fundamento *ético*** (é o que a noção rawlsiana de ***Overlapping Consensus*** vem a acaber por admitir).

De resto, já na sua ***Theory of Justice*,** RAWLS se vira obrigado a fazer alguma **concessão** a essa **ideia** de que uma **sociedade** implica **partilha de *valores substantivos*,** de **concepções do *bem*.** De facto, quando, na ***"posição original"*** e sob o ***"véu da ignorância"*,** as **partes** decidem sôbre **Princípios de Justiça,** RAWLS tem de **forjar** (para que a escolha tenha objecto) o que ele chama a ***thin theory of the good.*** Assim, avança com a **noção** de ***"bens primários"*,** bens que, seja qual fôr a concepção de vida que se tenha, **qualquer *pessoa racional* desejaria** para alcançar **todo** e **qualquer *fim.*** Caso contrário, **não** poderia haver **escolha,** apenas o ***vazio.*** **(...)».**

Ora, esse ***Referente Comum Mínimo*** não pode deixar de ser, ***hoje*:**

— Por um lado **a *Concepção do Homem* como *Pessoa*;**

— E, por outro lado, **a *Concepção da Sociedade*** como uma ***Comunidade de Pessoas*.**

Mesmo a ***Democracia Liberal Ocidental*** não prescinde de **um *Referente Antropológico e Axiológico* central, comum e universal,** que é a ***Pessoa Humana Individual*** e, pelo menos, os valores da ***Liberdade*** e da ***Igualdade*.**

Assim como, de resto, mesmo toda **a autêntica *Tradição Liberal Clássica*** nunca dispensou uma qualquer ***Ideia Normativa***, ainda que apenas **implícita,** ou ***Horizonte*,** de ***«Ordem Global»***, **comum integradora** (hoje, por exemplo, a **Planetária *«Ordem Cosmopolita Global»***, como lhe chama ANTHONY GIDDENS, no contexto da problemática contemporânea da ***«Globalização»***), nem que fosse apenas a ***Ideia Comum*** da ***Rule of Law*.**

Mas, apesar deste ***Pluralismo Axiológico Limitado*** — e justamente **só com ele** —, é perfeitamente defensável uma ***«Unidade Ontológica» de (toda) a Ordem Normativa Cultural*****,** i. é, a existência de ***um mesmo Fundamento Ontológico Comum*** a todas as várias ordens normativas, seja esse fundamento, para uns, já de origem divina, seja ele, para outros, um mesmo poder ou fonte seculares, seja ele ainda uma mesma comunidade, seja ainda uma mesma natureza humana comum.

Quanto a nós, esse **Fundamento** é, hoje, a ***Autónoma Pessoa Humana Individual*** e as suas ***Dignidade*** e ***Unidade*** — mas pode ver-se, sobre o tema, SOARES MARTÍNEZ, *Filosofia do Direito*, Livraria Almedina, Coimbra, 1991, pág. 230 e seguintes.

Esta ***Unidade Ontológica*** e aquele ***Pluralismo Limitado*** são ***incompatíveis*****, tanto com o *unanimismo arcaico, tribal ou colectivista,*** ou **com uma acrítica *homogeneidade social e cultural massificada***, como **com o referido *relativismo radical, absoluto ou anti-normativo*** (também chamado por alguns de ***«plura-lismo integral»*** e agora revigorado no actual ***«relativismo pós-moderno»***) — mas são perfeitamente com-patíveis com aquele referido ***Pluralismo (axiológico, jurídico, social, político, económico e cultural) Limitado* ou *Relativismo Moderado*.**

Justamente sobre esta problemática — e no âmago mesmo da tensa oposição entre o **«Nacionalismo Xenófobo e Defensivo» (*de Direita*)** e **o «Multiculturalismo Radical e Agressivo» (*de Esquerda*)** —, ANTHONY GIDDENS (*Para uma Terceira Via*, citado na Bibliografia Anexa, págs. 115 e seguintes) propõe o conceito de ***Nacionalismo Cosmopolita*****:**

«(...) Uma **visão cosmopolita** é condição necessária da **sociedade cosmopolita** numa ordem que tende para a ***globalização*****.** O ***nacionalismo cosmopolita*** é **a única forma de *identidade nacional* compatível com esta ordem. (...) A *nação cosmopolita exige valores a que todos adiram*, *uma identidade com que todos os cidadãos se sintam bem***, **mas também tem de aceitar a *ambiguidade* e a *diversidade cultural*.**

Será realmente possível criar ***um nacionalismo moderado e cosmopolita*** **?** Como sucede com outras questões que já discutimos, trata-se de ***um ideal***, mas, dado o carácter inovador da ***ordem global*****, é um *ideal* que não está muito distante da realidade. (...)»** — (págs. 120-121) — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

E o mesmo autor acrescenta, mais adiante**:**

*«*O ***novo Estado democrático*** e a ***nação cosmopolita*** vivem num terreno político muito mais alargado, que já não pode ser apenas considerado "externo". A ***nação cosmopolita*** pressupõe a ***democracia cosmopolita*****,** opera numa escala ***globalizante.* (..)».**

E depois de considerar as realidades actuais do **fim** do ***«mundo bi-polar»*** (após o fim da ***Guerra Fria***), da fixação e consenso actuais generalizados sobre as fronteiras estabelecidas, da obsolescência e improbabilidade de guerras ao velho estilo, da era da informação global e trans-nacional, da generalização da aceitação da ***«democracia liberal»*****,** da maior interdependência global, etc. — conclui**:**

*«*Num ambiente destes ***já não é utópico*** estabelecer a conexão entre ***governação nacional*** e ***governação global.*** Na **prática** as duas estão **intimamente ligadas**. **(...)** ***Já há*** uma ***governação global*** e ***já existe*** a ***sociedade civil global»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

A este respeito e para se compreender bem as **diferenças** entre o ***«Cosmopolitismo»*** (e a ***«Atitude Cosmopolita»***) ***versus*** o (dito) ***«Multiculturalismo»*** — que (este) se compraz em **apenas** evidenciar e enfatizar as **diferenças,** os **contrastes** e as **diversidades, *Culturais*** e ***Étnicos*** (entre ***Pessoas*** e ***Grupos*****,** ou até ***Povos***), mas já não tanto em **promover** a sua ***«Reconciliação Pacífica»*** num qualquer mesmo ***«Espaço»*** (ou ***«Ideia»***) de ***«Unidade Comum»*** **[**ou de ***«Comum Unidade» = «Comunidade»*****:** VIEIRA DE ANDRADE**], Cultural/Civilizacional, Social, Política,** Etc. — antes, pelo contrário, **só** reforçando, **identitàriamente,** entre eles, ***«Clivagens»*** e ***«Abismos»*** de **irreconciliação** e de **incompatibilidade,** sob rótulos tais como**: *«Pluralismo Integral»*, *«Pluralismo Intratável»*, *«Pluralismo Radical»*,** Etc. — veja-se o que se diz, justamente, sob a entrada ***«Cosmopolitismo»*****,** na *«ENCICLOPÉDIA "VERBO" LUSO-BRASILEIRA DE CULTURA/EDIÇÃO SÉCULO XXI»*, citada na *Bibliografia Anexa*, Volume 8º., Fevereiro / 1999, Páginas: 242**:**

«(...) CULT. De ***kósmos*****,** mundo + ***polítes*****,** cidadão: é o pensamento e a atitude de quem proclama o ***mundo*** **pátria** ***sua.*** **(...).** ***Cosmopolitismo*** implica, rigorosa e imediata, a ***unidade do género humano*****,** independentemente da raça, da cor, da classe, da fortuna, da língua, da religião, da geografia e da história. É, portanto, na base, ***individualismo.*** O **homem** é tomado na **sua própria *singularidade*****,** prescindindo dos grupos naturais a que pertença, e **projectado,** como tal, às **dimensões do *Globo*.** No limite, o ***Cosmopolitismo*** não passa de utopia, de aspiração sem concretização, de ideologismo generoso ou de anarquismo. **(...).** O ***Cosmopolitismo*** costuma desenvolver-se, ou em fases de ***fim de civilização*****,** ou como ***reacção*** **contra** a ***atmosfera tensa*** das ***relações internacionais*** e **contra** a ***estreiteza do meio***, ou como **vontade de afirmação *original*** frente à ***loucura*** ou ao ***senso comum*** da **grande maioria».**

Também criticando a ***Vexata Quæstio*** do ***«Multiculturalismo»*** nos países de língua inglesa e concluindo que a enorme diversidade e pluralidade cultural das contemporâneas ***sociedades civis liberais*** não deixa de exigir **a *identidade partilhada de uma forma de vida comum*** e **a ideia de *uma cultura comum***, com o respeito das **práticas e instituições próprias dessa *identidade partilhada comum* e dessa *cultura comum*** (a ***rule of law***, por exemplo) por parte dos diversos grupos, etnias e culturas parciais, como pré-condição da própria ***Paz Civil***, veja-se JOHN GRAY, em *Enlightenment´s Wake*, citado na Bibliografia Anexa, *Capítulo 3*, intitulado ***Toleration: a post-liberal perspective.***

Como diz este autor, a ***Tolerância*** é uma virtude apropriada para pessoas que reconhecem e aceitam a sua ***imperfectibilidade.*** E é **uma virtude de alcance *universal,* dada a *universalidade da imperfeição humana***.

E embora o autor se diga partidário de uma **Forma *Radical* de Tolerância**, como simples ***Indiferença***, pelo menos quando estão em jogo **bens radicalmente incomensuráveis**, não deixa de advertir que **tal forma de *Tolerância* nunca pode ser a *dominante***, não se podendo prescindir do que chama a

«Tolerância do Velho Estilo», esta consistindo já em positiva ***«aceitação»***, ***«reciprocidade»*** e mesmo em ***«receptivida-de»***, ***«acolhimento»*** e até ***«psicológica concavidade».***

E que**:**

«Uma ***cultura comum*** — mesmo que seja definida subtilmente em termos das práticas e das virtudes que sustentam e possibilitam ***uma sociedade civil liberal*** — **é essencial se não queremos cair no *caos* de estilo americano**; e mesmo uma tal atenuada ***cultura comum*** será renovada através das gerações, nem que seja apenas por ***um sentido partilhado de história e de nacionalidade».***

Isto porque o ideal e a prática da ***tolerância*** supõem uma verdade profunda suprimida pelo radicalismo iluminista que domina o pensamento político de hoje**:** que ***a Liberdade pressupõe a Paz.***

Todavia, sobre as **diferenças** entre a ***«Tolerância»*** (como, dita, ***«Virtude»...***), o pleno e integral ***«Reconhecimento»*** (de inspiração **hegeliana...**) e o ***«sentido cristão» originário*** do ***«Amor/Bondade Misericordiosa»*** (***«Ágape»***)**,** veja-se o que já dissemos, mais atrás, neste mesmo **Capítulo III, Ponto 7., alínea c),** ***in fine,*** logo antes da **alínea d).**

Também contrariando a ***«moda»*** do ***«<u>Multiculturalismo</u>»***, pode ler-se, de ROBERTO CARNEIRO, no seu texto intitulado ***«Choque de Culturas ou Hibridação Cultural ?»***, págs. 43 a 52 da revista *«NOVA CI-DADANIA»*, nº. 2, do Outono de 1999, o seguinte:

«(...) O ***progresso humano*** demanda ***âncoras axiológicas de referência***, sem as quais ele não tem possibilidade de se **direccionar**, nem de **adquirir *sentido***.

Em consequência, os objectivos de governabilidade de ***um planeta intercultural*** colocam o desafio da evolução de formas simplistas e dicotómicas de conhecimento ocidental para ***gnoses*** inspiradas em ***hermenêuticas globais***, mediante as quais seja viável ***escutar um mundo que fala a várias vozes.***

Só assim, se compreende como o **desafio da governabilidade planetária** é indissociável de ***uma ética global*** que a todos comprometa, sem excepção e com igual afinco. Ao positivismo fragmentário de um modo de conhecer e de buscar compreensão, suceder-se-à ***uma sabedoria holística***, que ***integra matéria e espírito, ocidente e oriente, norte e sul, latitude e longitude, passado e futuro, ciência e mito, razão e mistério, natureza e humanidade***, no empreendimento perene que é a ***busca de sentido*** e a ***prescrutação da dimensão cósmica*** **dos nossos actos.** A busca de ***valores comuns***, que subjazem à generalidade das matrizes culturais, é o caminho indeclinável do verdadeiro **diálogo intercultural**. Não é uma utopia; antes, uma certeza de rumo, marcada pela ***esperança*** de uma humanidade que, num momento dramático da sua história colectiva, foi capaz de cerzir uma ***Declaração Universal dos Direitos do Homem***, que permanece como activo dos povos**. (...)».**

E conclui assim:

«(...) Com efeito, a erecção de ***uma cultura de direitos humanos*** é indivisível do ***respeito por toda a trama da variedade humana***. O novo amanhecer do milénio oferece-nos a oportunidade de voltar a sonhar **uma humanidade *em concórdia*** e ***reconciliada*** com a fantástica ***diversidade*** que no seu seio acolhe.

A alternativa está proposta.

Convém ponderar cuidadosa e fundamentadamente as escolhas a fazer*»* — os ***bold*** são nossos.

E é ainda na mesma Revista, ***«NOVA CIDADANIA»***, mas no seu ***Número 4.***, da ***Primavera/2 000***, a págs. 53 e seguintes, que encontramos uma **vigorosa** e **consistente** ***«crítica»*** ao **«fenómeno difuso», agora** ***«na moda»,*** que se pode identificar pelo nome de ***«Multiculturalismo»***, feita por JOHN O' SULLIVAN, num artigo sob o título**:** *A Próxima Grande Ameaça à Democracia Liberal* — logo seguido desta curta síntese de advertência**: «Uma aderência rigorosa ao *multiculturalismo* destrói, pouco a pouco, *toda a essência do nosso dia-a-dia* e ameaça até o *Estado-Nação* e a *Democracia Liberal».***

Como explica este Autor, o auto-denominado ***«Multiculturalismo»*** — ***«...*** propõe-se ***"redefinir" a democracia*** e fazê-lo ***de forma radical***. Este **desafio** é o chamado ***multiculturalismo».***

E acrescenta**: «(...)** É uma tentativa de **substituir o sistema de *democracia liberal***, baseado em ***cidadãos individuais*** que operam através de ***organizações voluntárias***, por **um sistema de *democracia cultural***, no qual as ***unidades fundamentais*** são os ***povos***, os ***grupos étnicos*** e os ***blocos culturais distintos***, com **os seus próprios *pontos de vista, valores, histórias patrimónios e línguas.***

O ***multiculturalismo*** ainda não encontrou o seu MARX; as suas principais doutrinas estão distribuídas em discursos, programas, jornais legais e livros. No entanto, existe uma **lista** dos seus **principais ideais**, que surgiu na América, onde o ***multiculturalismo*** está já bastante desenvolvido, na teoria, como na prática: **(...)»** — e, de seguida, o Autor enumera, em forma de síntese, alguns ***«pontos nodais»***, ou ***«núcleos ideativos»***, próprios desta recente ***«ideologia» reaccionária, tribalística e profundamente «regressiva»***, claramente ***«de Esquerda».***

Não deixando, todavia, de acrescentar:

«(...) Através do seu **impacte na política**, o ***multiculturalismo debilita sistematicamente*** as **instituições da *democracia liberal. Negando* a legitimidade do *Estado-Nação***, ***debilita*** o ***único governo existente,*** no qual a democracia se desenvolve, **sem prescrever um *sistema legislador internacional,*** responsável perante ***o povo*** e ***os povos.*** Reivindicando que ***uma cultura comum nacional*** é **opressiva** para as **minorias,** ***nega-se*** a possibilidade de **existência de *uma comunidade nacional***, em que se englobam **as pessoas de etnias e antecedentes culturais *diferentes,* que podem *compreender-se umas às outras,* num *debate político livre***. Afirmando que **a *regra da maioria* é *obsoleta,*** ataca-se **o *âmago da democracia liberal***, com base na ***falsa ideia*** de que as ***minorias*** estão destinadas **a ficar *eternamente* fora do Poder. (...)»**.

E, em jeito de quase-conclusão**:**

«(...) O ***multiculturalismo*** parece-se, por vezes, com esta lógica **[**referira-se, o Autor, antes, à problemática da ***"partilha do poder étnico"*** ocorrida, ou suscistada, por exemplo, no **Líbano** e na **Irlanda do Norte...]** rebobinada ao contrário. Os problemas que podem justificar a ***partilha do poder étnico*** não são propriamente ***dominantes*** nas prósperas ***democracias ocidentais***, mas o ***multiculturalismo*** promete ***agudizar esses problemas*** da melhor forma possível. Em particular, **procura *dividir os cidadãos* das democracias ocidentais** em ***culturas* inumeráveis** e **noutros *grupos,*** propondo **uma *variedade* de políticas *conscientes* da *existência do grupo***, desde a ***educação bilingue*** aos ***contingentes étnicos.*** Isto teve algum efeito,

pelo menos no que respeita à América. O ***racismo*** e outro tipo de ***tensões*** parecem ***desenvolver-se, mais insistentemente,*** por exemplo, **onde as políticas de *afirmação da raça* foram insistentemente aplicadas**, principalmente nas universidades**. (...)».**

«**(...)** Claro está que, tal como todos os **grandiosos *esquemas de engenharia social,*** o ***multiculturalismo*** não pode, no final, ser bem sucedido. Mas, até fracassar completamente, ***pode causar muitos danos.»*** — os ***bold*** e os *itálicos* são nossos.

Uma impiedosa **Crítica Clássica**, dentro do **Campo Literário**, à ***«Escola do Ressentimento»*** que é constituída, entre outros, pelo ***«Multiculturalismo»***, pelo ***«Feminismo»*** e pelo ***«Politicamente Correcto»***, dominantes no ***Establishment*** **Universitário** nos **E.U.A.**, pode ver-se na obra de HAROLD BLOOM, intitulada *O Cânone Ocidental*, Círculo de Leitores, 1997, relatada por JORGE HENRIQUE BASTOS, no *Expresso-Revista* de 19 de Julho de 1997, pág. 23, no texto sob o título *Contra a agonia da crítica*.

Também, curiosamente, num trabalho jornalístico intitulado ***Imposturas Intelectuais***, publicado no *Expresso-Revista* de 29 de Novembro de 1997 (págs. 102-110), se noticia a publicação de um livro de dois físicos matemáticos, ALAN SOKAL (americano) e JEAN BRICMONT (belga), intitulado na edição francesa justamente *Impostures Intellectuelles*, edição da Odile Jacob, onde se denuncia e critica o preocupante ***«Relativismo nas Ciências Sociais»***, crítica por sua vez suscitada pela edição anterior do livro de PAUL R. GROSS (biólogo) e NORMAN LEVITT (matemático), ambos americanos, intitulado no original: *Higher Superstition—The Academic Left and its Quarrels with Science* (*A Sofisticada Supersti-ção —A Esquerda Académica e os seus Conflitos com a Ciência*), John Hopkins University Press, 1994, em que se discute **a visão *«Pós-Modernista»* da *Ciência*** e **a influência de Teorias *«Politicamente Correctas»*** no **Ensino**, na **Literatura**, nos **Estudos Culturais** e em **Estudos Feministas.**

Também já no livro de STEVEN WEINBERG, Nobel da Física, *Sonhos de Uma Teoria Final*, Gradiva, em Portugal, se discutia o método científico e se desenvolvia uma crítica ao ***Relativismo Epistemológico*** e ao chamado ***«Programa Forte»*** **da *Sociologia da Ciência.***

Diz o referido ALAN SOKAL, que se considera um **homem de esquerda,** i. é, um ***«homem empenhado numa sociedade menos desigual e mais livre»*****,** designadamente o seguinte:

«Quando vi este título (refere-se ao livro acima referido de GROSS e LEVITT) pensei: Que estranho ! Considero-me académico de esquerda e ***não tenho qualquer conflito com a ciência!*** Li o livro e descobri que havia muitas áreas, nomeadamente as ***ciências sociais***, a ***crítica literária***, os ***estudos culturais***, certos ***estudos feministas***, em que alguns académicos **procuravam analisar as *ciências da natureza* como sendo *uma pura construção social ou um mito*, como qualquer outro *mito*.** Ao fazê-lo, criticavam algumas teorias científicas, tais como a **mecânica newtoniana**, dizendo que são ***sexistas*** ou ***capitalistas***, e argumentando que algumas das novas teorias científicas, tais como a **teoria do caos**, são ***libertadoras*** e fornecem **uma *epistemologia pluralista***. Isto é ***uma completa confusão*** e provém de ***uma leitura de teorias científicas que o analista não percebe, não compreende, e que apenas conhece em segunda ou terceira mão».***

E acrescenta**:** «Comecei a notar que muitos académicos norte-americanos situados à esquerda (e eu também me considero situado à esquerda) **estavam a resvalar para um pensamento *relativista*** ou ***subjectivista***, **acentuando o aspecto *relativo* do nosso conhecimento e relegando para *segundo plano* o que pode ser apreendido da *realidade objectiva*, ou, ainda pior, negando por vezes a *realidade objectiva*»** — os itálicos são nossos.

Ainda a propósito dos ***«...*** inúmeros ***preconceitos de classe*** que se aninham na ***ideologia mais "politicamente correcta"»***, INÊS PEDROSA noticia, no seu texto intitulado *As idades do sexo*, publicado a págs. 32-33 do *Expresso-Cartaz* de 6 de Dezembro de 1997, a saída em Portugal do livro da escritora norte-americana CAMILLE PAGLIA, *Vampes & Vadias* (*Vamps & Tramps*, 1994), Relógio d'Água, 1997, àcerca do qual diz**:**

«A obra de PAGLIA é uma revigorante lufada de vento na claustrofóbica paisagem intelectual norte-americana, **dominada por uma legião de activistas puritanos** que se arvoram em **detentores da verdade** e **inquisidores da intimidade alheia.** Demonstra, com clareza e desassombro, **de que forma os movimentos *feministas* e *homosexuais de esquerda* acabam por confluir com os sectores mais *conservadores* e *reaccionários* da sociedade na instauração de *formas cerradas de censura*, pretendendo *regulamentar ao pormenor* a derradeira área de *liberdade individual*: *o Sexo».***

E a propósito da ***moda intelectual*** chamada ***«desconstrucionista»***, intrinsecamente relacionada com aquele atrás referido ***relativismo radical anti-normativo***, diz, muito justamente, GEORGE SOROS, em *A Crise do Capitalismo Global* (referido na bibliografia anexa, pág. 45)**:**

«**(...)** Agora que as ciências naturais deixaram de insistir numa interpretação ***determinista*** de todos os fenómenos e que o ***positivismo lógico*** está progressivamente a desaparecer, sinto-me como se estivesse a ***"chover no molhado".*** De facto, a moda intelectual virou-se para o extremo oposto: a ***desconstrução da realidade*** em ***perspectivas*** e ***preconceitos subjectivos*** dos participantes é a grande voga. A própria **base** em que podem ser julgadas perspectivas contraditórias, nomeadamente a **verdade**, está a ser posta em causa. Considero este outro extremo ***igualmente disparatado.*** A ***reflexividade*** deve conduzir à ***reavaliação***, e ***não à rejeição total do nosso conceito de Verdade».***

E a págs. 48 e 49 da mesma obra, escreve o mesmo Autor**:**

«**(...)** Dito isto, sinto pouca simpatia pelos que tentam ***desconstruir*** a realidade. ***A realidade é única***, e a sua importância singular. Não pode ser reduzida ou dividida pelas ***perspectivas*** e ***convicções*** dos participantes porque há ***falta de correspondência*** entre o que as pessoas pensam e o que realmente acontece. Esta ***falta de correspondência*** intromete-se no caminho da redução dos acontecimentos aos pontos de vista dos participantes, tal como contraria a previsão de acontecimentos baseada em generalizações universalmente válidas. ***Há*** uma ***realidade,*** mesmo que seja imprevisível e inexplicável. Isto pode ser difícil de aceitar, mas negá-lo é fútil ou francamente perigoso, como pode testemunhar qualquer participante do mercado financeiro que o tenha tentado. Os **mercados** raramente gratificam as expectativas subjectivas das pessoas; contudo, o seu veredicto é ***suficientemente real*** para provocar angústia e perda — e não há apelo.

A realidade existe. Mas o facto de que ***a realidade incorpora o pensamento humano***, intrinsecamente imperfeito, torna ***logicamente impossível explicá-la ou prevê-la»*** — os *itálicos* e os ***bolds*** são quase todos nossos.

b) — Sobre o problema da «***Unidade***» da ***Ordem*** ou do ***Sistema Jurídicos***, veja-se, mais concludentemente, A. CASTANHEIRA NEVES, no estudo intitulado *A Unidade do Sistema Jurídico: O seu Problema e o seu Sentido*, incluído em *DIGESTA*, citado, 2º. volume, 1995, págs. 95-180, o qual pensa o ***sistema*** como **um sistema *aberto*, *dialectizável*, *móvel* e *mutável*** — com uma ***dimensão Axiológica Suprema Fundamentante***, uma ***dimensão Dogmática*** (pensado o **Dogmático *versus* o Crítico-Empírico** e o **Zetético**), uma ***dimensão Problemático-Dialéctica***, em que tem relevo essencial a ***Prudência*** (enquanto o modo dialéctico-problemático-argumentativo do **pensamento** e da ***praxis***) e uma ***dimensão Praxística***, que atinge a ***decisão concreta*** que se ***compromete*** **com a *Acção***.

E que pensa a ***Unidade*, não** como **uma unidade lógica *a priori***, nem como **uma *unidade por redução***, nem como ***uma material unidade de fundamentação «a priori»***, mas como uma ***Unidade de Dialéctica Totalização e «A Posteriori»*,** sendo o ***Sistema*** estruturado**:**

α)*—** Por **um primeiro estrato** formado pelos ***Princípios* e *Valores — a manifestarem **o momento de *«Subjectividade» do Sistema*** no sentido **ontológico** do termo**;**

β) — Por **um segundo estrato** ocupado pelas ***Normas Prescritas*** e pela elaboração racionalmente normativa da ***Dogmática Doutrinal*** — que são **o momento de *«Objectividade»*** ou de ***Racional Tipificação Objectiva*** do sistema**;**

γ) — E por **um terceiro estrato** que é o da ***Realidade Jurídica*** — em que o direito ***se cumpre*** e **os problemas *se suscitam*** e em que releva sobretudo o ***Law in Action*,** enquanto nos outros dois estratos não se ultrapassa o plano intencional do ***Law in the Books*.**

O ***Principium Unitatis*** do sistema exprime-se apenas numa ***Ideia*** em ***sentido regulativo***, que tem de procurar-se nos **Valores** e nos correlativos **Princípios Normativos** que constituam a ***Consciência Jurídica Geral*.**

Esta manifesta diferentes **graus**, quer de ***determinação regulativa***, quer de ***continuidade sistemática*:**

α)* —** Num **nível básico** de maior densidade e também o mais contingente, porque **o mais democraticamente espalhado**, que é o ***nível da assimilação ideológico-social do jurídico, temos os ***princípios normativos e os critérios jurídicos positivados*** que são o resultado da **assimilação ou conversão jurídica de valores e postulados *ético-sociais*, de padrões dominantes no *ethos* social histórico, que são imediatamente sustentados pela *intenção ético-político-social dominante*** ou pela ***«Ideologia»*** no seu sentido positivo global**;**

β) — Num **nível intermédio** temos **os *Princípios Normativo-Jurídicos Fundamentais*** que se vão subtraindo à contingência da imediata mutabilidade histórico-intencional e perante os quais se amortecem os efeitos modificadores resultantes da dialéctica normativa da realização do direito**;**

γ) — E num ***último nível*, *Supremo*,** deparamos com ***uma Intenção Final de Validade*,** na qual se exprimem **aqueles *Valores* que numa certa *Cultura* fundam o próprio *sentido comunitário* e o *sentido ontológico* (fundamentante) em que se exprime o inteligível *Ser do Homem* naquele momento de *historicidade*, o seu *Ipsum Esse*,** ou o ***«Fundamento Humano Comum»***, que é hoje, na ***Nossa Cultura*,** a ***Pessoa Humana*:** o ***Homem-Pessoa***, com a sua ***Dignidade*** e os seus ***Valores*,** na sua ***comunitária realização.***

12 - O «Estado de Direito Democrático e Social».

a) **—** A ***«Ordem de Direito»*** (***ontologicamente una***) e aqueles ***Valores*** ou ***Princípios*** mais atrás considerados como seus constitutivos exigem, para a sua ulterior ***efectividade***, ***positividade***, ***vigência*** e ***eficácia***, um ***correlato* «*organizacional*» *e histórico***, ou seja, um ***ESTADO*****,** que é sempre, de algum modo, **um *«Mal Necessário»*:** não se esqueça que, para uma perspectiva estrita e exclusivamente **política** (que não é a nossa, pois nunca separamos o ***Estado*** **do** ***Direito*** e não concebemos aquele sem este), como foi, logo nos alvores da Modernidade, a de THOMAS HOBBES (1588-1697), o **Estado** pôde ser visto, segundo um ponto de vista **acentuadamente** ***realista***, como o ***Leviathan*****,** i. é, aquele terrível bíblico **«Monstro Marinho»**, segundo FREITAS DO AMARAL (cfr. a sua *História das Ideias Políticas*, citada na bibliografia anexa, págs. 356 e seguintes) identificado com o ***«Crocodilo»*****,** àcerca do qual diz o *Livro de JOB*, do *Antigo Testamento*, o seguinte**:**

« "Se alguém investe contra ele, de nada lhe servem nem a lança, nem a espada, nem o dardo" (41--17);

"Não há na terra poder que se lhe assemelhe, pois foi feito para não ter medo" (41-24);

"Olha de frente tudo o que é grande, é o rei de todos os animais ferozes" (41-25);

"Ninguém se atreve a provocá-lo"; "o seu vigor é incomparável" (41-1 e 3);

"Quem jamais o despojou da sua couraça ?"; "os membros do seu corpo estão perfeitamente unidos entre si" (41-4 e 14)**».**

E como diz seguidamente FREITAS DO AMARAL:

«Numa palavra — e na feliz síntese de um autor contemporâneo (ROGER CARATINI) — o Estado de TOMAS HOBBES é um **"*Leviathan*"**, isto é, ***um monstro***, "mas é o monstro ***que combate os outros monstros***", ainda mais perigosos do que ele. Na verdade, HOBBES inisiste por diversas vezes em que "a pior incomodidade que em qualquer forma de governo pode acontecer ao povo em geral é quase insensível em comparação com as misérias e horríveis calamidades que acompanham uma guerra civil" (*Lev*., II, 19), ou seja: a pior tirania é sempre melhor do que a guerra ou a anarquia.

É curioso sublinhar que o versículo nº. 41-24 do livro de JOB, acima citado, é precisamente aquele que HOBBES escolheu para ilustrar a capa da primeira edição inglesa da sua obra (1651): "*Non est potestas super terram quæ comparetur ei*" (não há na terra poder que se lhe compare). Isto dizia JOB do seu monstro marinho: o mesmo diz HOBBES do Estado, que assim identifica com um poder supremo e absoluto**».**

Com efeito, sendo a **«Natureza Humana *Real*»**, o que **verdadeiramente *é***, como o mostrou, para estes efeitos, antes de todos e melhor que ninguém, THOMAS HOBBES, o Estado não pode deixar de ser ***«uma necessidade»****:* não só para **manter a *ordem*, a *segurança* e a *paz***, tanto **interna** como **externamente,**

como para **garantir a *subsistência* e a *efectividade* «mínima»** de toda aquela ***Ordem de Direito*** de que vimos falando e dos respectivos ***Valores*** e ***Princípios***.

E, por isso, ***tem de os pressupor, como anteriores e superiores a ele mesmo***, senão cronologicamente, pelo menos ***lógica e ontologicamente***. É, em relação a eles, meramente **«instrumental»: «*a Device*»,** em língua inglesa.

E é por isso também, gostemos ou não disso, que ele é um ***«Mal»***, porque vivemos num **mundo *real*** e com **seres humanos *reais*** (**e não com *Anjos***...), com as características que, ***volens nolens***, HOBBES e, depois muitos outros, como FREUD, mostraram que esses seres humanos na realidade têm; pelo que o Estado é **uma** (e a **única**) ***«organização»***, **especialmente criada, *para o exercício legítimo***, que lhe é ***atribuído***, do ***monopólio* de toda a *força* e *coerção*** — o que, sendo ***um risco assumido***, tem de ter, como contrapartida, o de esse ***monopólio*** ser ***limitado estritamente à «efectividade mínima»* da *perservação*, *conservação* e *promoção* daquela *Ordem de Direito* que lhe vai *«pressuposta».***

Mas, sendo, assim, o Estado uma ***«Necessidade»***, não temos de seguir necessariamente todas as conclusões **«autoritárias»** e **«absolutistas»** que HOBBES tirou (ao concebê-lo como ***«um poder absoluto»***), pois o Estado é também, como o disse superiormente HEGEL, *malgré tout*, **uma *necessidade «exterior»*** à ***«sociedade civil».***

E é esta ***distinção***, de um ***campo público***, que pertence ao **Estado;** e de um ***campo privado***, ou ***civil***, que pertence às ***pessoas*** e às suas ***iniciativas***, ***organizações*** e ***actividades livres*** — que o ***liberalismo*** (logo com JOHN LOCKE) introduziu na **teoria jurídico-política** como uma das principais características da **Modernidade:** a ***distinção* organizativa, funcional e normativa**, ainda hoje indispensável, entre ***Estado*** e ***sociedade civil*** ou ***sociedade civil liberal.***

Ora é justamente por isto que o **Estado** que concebemos e temos em vista só pode ser um ***<u>ESTADO--DE-DIREITO</u>*** (***Government of Law, État-de-Droit, Rechtsstaat***): um **Estado** que se funda e legitima na ***Ordem de Direito***, como ***realidade ético-cultural, normativa e espiritual-objectiva anterior a ele e para além dele***, que simultaneamente o ***legitima*** (melhor: ***«valida»***) e o ***limita***, e na ***Comunidade de Direito***, bem como ***nas suas exigências normativas objectivas, ou inter-subjectivas***, pressupondo-as — e não supostamente um ***Direito*** que apenas se fundasse e decorresse desse ***Estado*** (mera ***legalidade***, ainda que proclamada de ***«democrática»***); um **Estado** que **pré-ssupõe** a ***Ordem de Direito*** e a anterior ***Ideia de Direito***, como ***prévias*** e ***prioritárias*** em relação a ele, mas que também constitutiva e constantemente o ***transcendem*** e ***excedem.***

Um **Estado** que é, portanto, apenas a **«parte organizada»** (como ***organização*** ou como ***aparelho***) da ***Comunidade Público-Política*,** ou da ***Comunidade Global*** (como ***Pátria***, como ***Nação*** e como verdadeira ***«Instituição»***) e cujo **exercício de poder** não é assim mais do que ***a <u>efectivação</u> do Direito e de fins que***

lhe são heterónomos, que o ***antecedem*** (logica e ontologicamente, embora porventura nem sempre cronologi-camente) e que o ***transcendem*****,** pois, como o disse já PASCAL**:**

«A *justiça* sem a *força* é *impotente*, a *força* sem a *justiça* é *tirânica*... É preciso portanto *pôr em comum* a *justiça* e a *força* e, para isso, **fazer que o que é *justo* seja *forte*, e que o que é *forte* seja *justo*».**

Como já ensinava JOÃO BAPTISTA MACHADO, em *Introdução ao Direito e ao Discurso Legitimador*, Livraria Almedina, Coimbra, 1983, págs. 41-42:

«Concluiremos, pois, que o ***Direito*** não depende da ***Força*** na sua ***validade***, no **seu *sentido específico*** ou na sua ***essência***; depende dela **apenas no seu *existir*.** Trata-se, portanto, de uma dependência **meramente *de facto* — não de uma dependência *de iure***, isto é, situada **no plano da *validade* ou da *legitimidade.*** Neste plano, como vimos, **é a *Força* que deve subordinar-se ao *Direito***, cabendo a este **conferir àquela *legitimidade* ou não** (e, portanto, ***regulá-la*** e ***limitá-la***).

Mas, por outro lado, ***só numa sociedade ideal o Direito dispensaria a Força***. Na realidade histórica do nosso horizonte, **todo o *Ethos* requer um *Kratos*** (uma estrutura de acção) em que incarne **para ter *vigência social.***

O *Direito* carece da *Força*; mas, por seu turno, ***legitima e regula o uso desta***. **A *Força* sem o *Direito* é *violência***.

Do exposto também se deduz que, no ***Direito***, se verifica uma *particular articulação* do ser e do dever-ser, do fáctico e do normativo, da realidade e da normatividade; também se deduz que **a *juridicidade* é sempre articulação da *normatividade* e da *realidade* (ou eficácia).** É certo, por um lado, que ***o conteúdo normativo-valorativo* do *Direito* não depende da *eficácia (vigência social)***; mas, por outro lado, também o é que **os *valores ideais* só são *jurídico-positivos***, **só têm *juridicidade***, **quando se *institucionalizam* na ordem *social real (vigente)***».

E ainda do mesmo local (págs. 39-41), não resistimos a transcrever, apesar de um pouco longa, a seguinte passagem, do mesmo Autor, que nos esclarece de modo definitivo sobre as relações entre o ***Estado*** e o ***Direito***, a ***Força*** e o ***Direito***, o ***Poder Político*** e o ***Direito***, em suma entre a **mera *facticidade*** e a **exigente *normatividade***:

«No mundo **cultural**, como vemos, à **relação de dependência factual *sobrepõe-se* uma relação *de independência e supremacia do plano da legitimidade* ou *validade*.** As instituições especificam-se pela ***ideia-valor*** que incarnam, e não pelos factos ou determinantes causais de que depende a sua incarnação numa ***estrutura de eficácia*** (de acção). Mas daí não resulta que ele seja produto (arbitrário) dessa estrutura de acção, por isso que **não depende dela na sua *legitimidade* ou *validade*, mas apenas no seu *existir***. Aliás, como vimos, todas as relações e instituições sociais têm **o seu sentido *específico* definido pela *ideia--valor***, e não pelos factores causais que lhe conferem existência, vigência, efectividade histórica.

Se pretendessemos explicar todas as relações ou instituições sociais em termos de causas eficientes que as determinam no seu aparecimento histórico, **jamais as aprenderíamos na sua *essência* ou no seu**

significado próprio **enquanto condutas** ***com sentido*** — isto é, como vimos, **enquanto condutas** ***reguladas por normas***.

Ora explicar o ***Direito*** pela ***Força-coacção***, na sua origem (no seu entrar em vigor) e no seu aplicar-se, designadamente considerar que o Direito é *ordem de coacção* por carecer desta para o seu *existir* ou por ser ditado pela Força, criado por esta, traduz-se em **considerar os factos determinantes do** ***existir factual*** **como notas caracterizadoras (definidoras) da** ***essência*** **duma instituição social.** É considerar que as determinantes da ***existência*** da instituição (apreensíveis empiricamente, ou através da pura *descrição histórica*) definem a ***essência*** desta, isto é, **a sua verdadeira** ***realidade***. O que seria, enfim, cometer o erro de confundir a ***aparência*** com a ***essência*** e, ao mesmo tempo, corresponderia a hipostasiar uma certa forma de pensamento (a do ***"cientismo"***) como o único modo de pensar o real.

Somos, assim, reconduzidos aqui à questão fundamental, já atrás referida, de ***como pensar o social***: se a partir dos factores causais que o determinam (ou condicionam) no seu vir à existência e no seu agir, na sua inserção na história e na sua eficácia social (**na sua** ***entrada em vigor*** **e na sua** ***vigência***) — se a partir das ***ideias*** ou ***valores*** que lhe dão a ***significatividade específica***.

Do primeiro ponto de vista, **não seria possível** ***distinguir*** **o** ***Direito*** **da** ***Força*** **ou, pelo menos, da** ***coacção*** — pois que a própria convicção dos destinatários de que as normas jurídicas são *obrigatórias* (*válidas*), ou de que lhes é *devido* acatamento, seria apenas mais um factor de coacção social (mais um facto) a reforçar a eficácia delas e a dispensar, portanto, na generalidade dos casos de observância espontânea, a necessidade do recurso à coacção directa (à aplicação directa da Força). De modo que o argumento de que ***a generalidade das pessoas não entende o Direito como uma ordem de coacção***, mas o concebe como **um conjunto de normas** ***obrigatórias*** **e** ***válidas a se***, às quais, portanto, **mesmo de um ponto de vista** ***ético*****, é** ***devida obediência***, não teria qualquer peso como argumento contra uma visão sociológico-empírica do problema.

Mas o certo é que **de uma** ***Força*** **(*de um Kratos*)** — e ainda que essa Força seja um poder social de facto fundado numa convicção espontânea — **nunca pode extrair-se uma** ***Legitimidade*** **(um** ***Ethos*****)**, por isso mesmo que **de um** ***ser***, **de um** ***facto*** sem mais (no sentido de facto passivamente apreendido e valorativamente incolor ou neutro) **não pode extrair-se um** ***dever-ser***. A ***Força***, encarada como **puro** ***dado de facto***, **não pode ter qualquer** ***legitimidade*** **dentro de si.** É por este ponto que passa **a radical** ***distinção*** **do** ***ser*** **e do** ***valer*****, da** ***facticidade*** **e da** ***legitimidade*****, da** ***ordem ôntica*** **e da** ***ordem deôntica***.

De uma ***Força***, mesmo em se tratando de um poder social de facto, **não pode extrair-se uma** ***legitimidade*** **ou uma** ***validade*****. O** ***poder*****, seja ele qual for,** ***não retira a legitimidade de si próprio*****, enquanto simples** ***poder*****.** Na sua actuação social **tem, pois, que** ***legitimar-se por referência*** **a uma** ***Ideia de Direito*** **ou de** ***Justiça*** — tem que **trazer em si uma** ***pretensão de validade*** para a ordenação social a estabelecer. E o certo é que todo o poder social, mesmo o poder revolucionário, nos aparece sempre como ***Força*** **portadora de um novo** ***Ethos*****, de uma nova** ***Ideia de Direito*** — e se procura ***legitimar*** com base nessa **sua** ***pretensão*** **ou** ***por remissão*** **para esse seu** ***sentido***.

Vem aqui a ponto anotar que a própria ***vontade da maioria*** não pode pretender ser ***válida*** (ditar normas válidas) **só por ser a *vontade da maioria*:** como ***vontade***, ainda que **da maioria** — e **por *maior* que essa *maioria* seja** —, não passaria também ela de **um simples *facto***. De modo que não pode impor um ordenamento jurídico com a única justificação de que tal é a vontade da maioria: haverá de afirmar, antes, **que *tal é aquilo que a maioria entende ser "justo".*** Logo, **tem necessariamente que levar em si *uma pretensão de validade*** — de **Justiça** — e **é através desta sua *pretensão*, através do *sentido* de que aquela mesma vontade é *portadora*,** que ela deverá ser ***entendida e aferida*»** — os *itálicos* e os **bold** são nossos e do autor.

Isto porque, enquanto a ***Comunidade Público-Política***, como ***Comunidade Aberta, Livre, Soberana e de Direito*** **[**ou seja**: *«Livre»*,** porque ***«Aberta»*; *«Soberana»*,** porque ***«Livre»*;** e ***«de Direito»*,** porque ***«Soberana» ...*],** é uma verdadeira ***«Instituição»*** **política e jurídica *Comum***, o ***Estado*** é uma mera ***«Organização»*** (**=*Taxis***), **política e jurídica** (um mero ***«Aparelho»***) — isto, tendo em conta a conhecida distinção **sociológica** e **cultural** entre verdadeiras ***«Instituições»*** e meras ***«Organizações»*:** cfr., por exemplo, ARNOLD GEHLEN, *A Alma na Era da Técnica —Problemas de Psicologia Social na Sociedade Industrializada*, Colecção LBL-Enciclopédia, Sociologia, Livros do Brasil, Lisboa, Sem Data, *passim*.

Um ***ESTADO*** que não é, portanto, mais do que **o *correlato «Organizacional» e Histórico*:**

1.* —** Das **Exigências Normativas** da ***Ordem ou da ***Sistematicidade* —** já que o ***«Ser Ordem»*** é uma nota analítica da essência do ***Direito*** e um seu ***«Transcendental»*;**

***2.* —** Dos **Corolários Práticos** desta decorrentes:

2. 1.* —** Da ***Unidade*,** como ausência de contradição, já implícita na ***unidade ontológica da ordem normativa cultural, que é uma exigência prático-normativa do ***princípio da igualdade*** e **uma *condição de possibilidade* do valor supremo da *Justiça*,** que instaura ou manifesta **um *Comum* na *Diversidade*** e leva implicado **um modo de *Comunicação* e de *Convivência* Sociais;**

2. 2.* —** Da ***Estabilidade*,** enquanto a **dimensão *estrutural de ***Institucionalização,*** que visa ter por resultado a ***Paz*,** através de **uma *Integração Comunitária*** que impede ou vence a **desintegração *anómica*** no plano mais directamente ***«Espacial»*** ou ***Sincrónico*;**

2. 3.* —** E da ***Continuidade*,** enquanto a **dimensão *intencional que **impõe *Uma Constância*** à ***Mudança*** e ao ***Movimento*** e que tem por objectivo a ***Segurança*** ou ***Certeza*** de ***Uma Permanência Consequente*** no plano mais directamente ***«Temporal»*, *«Histórico»*** ou ***Diacrónico*** — veja-se, sobre estes pontos, A. CASTANHEIRA NEVES, *A unidade do Sistema Jurídico*..., já citado;

3.* —** Dos fins do ***Bem-Estar Social*,** ou do ***Bem Comum da **Comunidade,** e da ***Justiça*;**

4.* —** E que cumpre, através da ***«Auctoritas» que representa e do ***Poder*** e dos ***Meios*** e ***Recursos*** que mobiliza, subsidiárias, instrumentais, mediatas e delegadas funções de ***Legitimação*** e de ***Representação*** **Institucional** e **Política;** de constitutiva ***Positivação Jurídica*** através da ***Legislação*** (**momento *Legislativo*** ou do ***Direito Positivo Legal***, **politicamente constituído**, ou ***Direito Garantido***)**;** de ***Execução Administrativa e Técnica*****,** através do ***Governo*** e da ***Administração Pública*** (**momento *Executivo*** ou de ***Administração***)**;** e de ***Arbitragem Institucional*** através da ***Jurisdição*** **autónoma** e **independente** (**momento de *Árbitro Institucional*** das ***Controvérsias Jurídicas*****,** de **resolução** dos **concretos *Problemas Jurídicos*** e também de **constitutiva *Determinação*** e ***Realização*** do ***Direito Vigente***) que se cumpre através da ***Função Jurisdicional dos Tribunais*** e da figura do ***Juíz*****,** **independente** e **imparcial**, como ***Tertium Inter Partes*** **...**

b)* —** Um tal **Estado** é, no nosso tempo — e, pelo menos, no **Espaço Cultural e Civilizacional *Europeu —, um ***ESTADO DE DIREITO DEMOCRÁTICO E SOCIAL*****:** ou seja, ***«Democrático»*** (no sentido da ***«Demarquia Hayekiana»*****,** em que**: *«Demos»* = *«Povo»* + *«Arché»* = *Origem*, *Princípio*, *Fundamento*, *Norma, Opinião e/ou Idealidade de Sentido Normativo* = *«Opinio Ivris»* ... — não** no sentido das ***«Vontade Popular/Vontade Geral Rousseauneanas»*****),** porque ***«de Direito»*****;** e ***«Social»*****,** porque ***«Democrá-tico».***

Quanto a este ***Princípio de Estado***, na sua aplicação às realidades da ***União Europeia*****,** Cfr. RUDOLF LUSTER, *União Europeia—Um Projecto de Constituição*, Editora Libertas, Sindelfingen, 1989, expressamente a págs. 53.

Veja-se também o *Parecer da Comissão Europeia para a Conferência Intergovernamental de 1996*, que fala, expressamente, de uma ***União de Direito.***

[Sobre as **vantagens *Económicas*, *Sociais e Políticas*** do ***Federalismo*** e os perigos e as inconveniências das ***ideologias nacionalistas reaccionárias*** (de direita ou de esquerda), veja-se o texto de FRIEDRICH A. HAYEK intitulado *The Economic Conditions of Interstate Federalism*, 1939, págs. 255-272 da sua obra intitulada *Individualism and Economic Order*, 1948, citada na bibliografia anexa, onde se diz claramente que «***... the abrogation of national sovereignities and the creation of an effective international* order of law *is a necessary complement and the logical consumation of the liberal program***»** — o que, no caso da União Europeia, se não terá de conduzir necessariamente a uma *anulação* total das soberanias nacionais, não poderá contudo deixar de conduzir, pelo menos, a uma ***partilha*** ou a um ***exercício conjunto*** das soberanias entre as ***comunidades nacionais*** e a ***União***: neste sentido, JEAN-VICTOR LOUIS, *A Ordem Jurídica Comunitária*, 1995, citado na bibliografia anexa, pág. 15.

E também o mais recente canadiano JEAN-LUC MIGUÉ, defendendo a **urgência de uma autêntica *Constituição Federal* para a Europa**, em *Federalismo e Comércio Livre*, Editorial Presença, 1994 (também citado na bibliografia anexa); e ainda ANA MARIA GUERRA MARTINS, *As origens da*

Constituição Norte-Americana: uma lição para a Europa, com prefácio de DIOGO FREITAS DO AMARAL, Lex-Edições Jurídicas, Lisboa, 1994**].**

c) **—** E isto justamente porque, se concordamos com MAIHOFER (*Rechtsstaat und menschliche Würde*, 56) em que, por um lado, cumpre ao Estado constituir-se a actuar em termos de ***garantir*** **as condições de preservação e desenvolvimento** ***da personalidade de cada homem*** (e assim prosseguir e garantir **«... a *liberdade individual* e a *segurança* no *Estado-de-Direito*, o *bem-estar* e a *justiça* entre os homens no *Estado Social*, a *autolegislação política* e a *codeterminação* dos homens na *democracia***») e, por outro lado, que **só no princípio da *dignidade humana* «... se podem fundar e justificar não só os *princípios formais*, mas ainda os *fins materiais* do *Estado-de-Direito*, do *Estado Social* e da *democracia»*** (*ibidem*, 56) — não podemos, no entanto, deixar de ter presente esta importante ***advertência*** de A. CASTANHEIRA NEVES (*A unidade do sistema jurídico...,* citado na bibliografia anexa, pág. 85)**:**

*«*O **Estado-de-Direito** não é hoje ***de direito*** porque ***usa*** o direito (uso que inclusivamente reduzirá o direito à normatividade prescritiva — finalisticamente prescritiva —, porque só esta é directamente instrumentalizável) **para realizar certos *fins axiológicos-políticos***, ***mas porque assume o direito como fundamental dimensão constitutiva da sua institucionalização política*** — não se trata de ver o ***direito*** como ***instrumento*** ou ***ao serviço de fins políticos*** (ou ***axiológico-políticos***) do **Estado**, mas **de se afirmar *nas finalidades políticas estruturantes* do Estado *a autónoma intenção ao direito enquanto tal*».**

d) **—** Mas, por isso mesmo, designação e conceito aqueles, sintéticos, nos quais deve ser destacada a ***Hierarquia Relativa*** ou ***Escala de Prioridade Axiológica*** dos **elementos normativos** que estruturam um tal ***Estado*****,** também como ***«momentos»*** de uma **sequência temporal,** na sua gradual génese histórico-cultural, e mesmo de uma ***«ordem lógica»*** desses momentos, pois os elementos ulteriores **pressupõem** sempre os **anteriores,** mas sem com isso se prejudicar minimamente a ***unidade dialéctica*** desses elementos ou momentos ***num só conceito*** complexo, dialécticamente tensional, mas estruturante.

E assim, para nós — e ao contrário daqueles que preferem falar **antes** de um ***Estado Social e Democrático de Direito*****,** em que a **prioridade** e o **primado** são dados à ***Democracia*** e à ***Socialidade*** e em que o ***Direito*****,** como mera ***«<u>Legalidade</u>»*** (o ***Direito*** não seria mais do que a tão aclamada ***«<u>Legalidade Democrática</u>»*** e a esta se reduziria **!** O **Estado** só seria ***de Direito*** porque, **antes disso** e apenas **nessa medida,** ***já seria*** um **Estado *Democrático* !**), resultaria destas, sequencial e subordinadamente, e nelas se fundaria —, um tal **<u>Estado</u>** — e enquanto vai ele já ***«<u>Incorporado</u>»*** no âmbito de uma, muito mais **Ampla, Vasta** e **Alargada,** ***«<u>Comunidade Humano-Social, Cultural e Histórica</u>»*****,** por um lado**;** e ***<u>Público-Política Aberta, Livre, Soberana e de Direito</u>»*****,** por outro, da qual ***«Emerge»*** e da qual ***se «Destaca» ...***, como a **Ponta de um *«<u>Iceberg</u>»*** — é**:**

1º. — Um ***ESTADO-DE-DIREITO*****:** ***«... fundado* e *estruturado*: no *Respeito* e na *Garantia Primeiros* dos *Direitos e Liberdades Fundamentais e Humanos das Pessoas*; na *Separação* e na *Interdependência*, na *Corresponsabilidade* e no *Equilíbrio*, *Orgânicos* e *Funcionais*, entre *Todos* os seus *Poderes Públicos* e *Institucionais* — bem como na *Comum Vinculação*, de *Todos Eles*, à *CONSTITUIÇÃO*, à *LEI* e à *ORDEM DE DIREITO...»*;**

2º. — Um ***ESTADO DEMOCRÁTICO*****:** ***«... fundado*, também, na *Soberania Legítima do Povo* — a *Qual* se exprime no modo de uma sua *Pública Consciência Cultural e Normativa Comum*, como *Opinião Pública Legítima* e no contexto de um seu *Pluralismo Social, Económico, Cultural, Jurídico* e de *Expressão Política...»*;**

3º. — E um ***ESTADO SOCIAL:*** e que **«... tem ainda por *Objectivos* a *Possibilitação* da *Realização Efectiva* de uma *Democracia Económica*, *Social e Cultural* — esta, tanto como uma *Livre Democracia de Mercado*; quanto como, não menos, uma *Democracia Cosmopolita*.**

E que *Visa*, ainda e finalmente, a *Viabilização* e o *Aprofundamento* de umas, *Concreta* e *Socialmente Contextualizadas*, *Democracias Participativa e Dialógica».*

Resumir-se-á a ideia de um tal ***Estado*** dizendo que ele deve tender a ser, optimamente, um ***Estado de Justiça*** e um ***Estado de Liberdade***, que são conceitos e realidades normativos **que se completam e pressupõem reciprocamente**, pois que, se **entre si podem determinar uma *dialéctica polaridade***, o **primeiro** não pode deixar de ser **o Estado que pressupõe radicalmente a *Liberdade*** e que tem afinal por fim **promovê-la, potenciá-la e ampliá-la**, e o **segundo** só pode ser **o que se *vincula responsavelmente* a um *Projecto* ou *Ideal* transformador e dinâmico de *sucessiva e sempre renovada Superação Crítica e Histórica das Negações Fácticas do Primeiro*.**

E é, também, **não necessariamente, um *Estado Mínimo*** (cfr.ROBERT NOZICK, *Anarchy, State, and Utopia*, Blackwell Publishers, Oxford-U.K. & Cambridge-U.S.A., 1974-1991), mas um ***Estado Necessário*:** com alguma razão definiu HEGEL, no seu tempo, o ***Estado*** como **«a *necessidade externa* da sociedade civil».** Isto só pode significar que ***só deve haver Estado aonde ele é na verdade necessário*: nem mais, nem menos Estado, *apenas o necessário*,** o que é outra forma de enunciar **o *Princípio* (*Cristão*) da *Subsidiariedade*.**

Aliás, a máxima cristã **«*A César o que é de César...* »** significa também, em sentido translato ou numa sua legítima interpretação extensiva**: «*Ao Estado o que é do Estado e... à Sociedade Civil o que é da Sociedade Civil* !!! ».**

e) **—** Com não muito surpreendente ***Pragmatismo*** (dadas as suas conhecidas posições filosóficas gerais), MANUEL MARIA CARRILHO defendia, há não muito tempo, num programa cultural-televisivo, que o critério pelo qual estabelecia hoje a distinção entre *Esquerda* e *Direita* (pelo menos no campo democrático), era o de que **para a *Esquerda* era ainda *decisivo o papel do Estado*** na regulação dos problemas sociais, mesmo imprescindível, enquanto que **a *Direita* confiava mais na *regulação autónoma da sociedade civil e do mercado* e abandonava a Liberdade à sua sorte.**

Todavia há aqui uma *nuance* que deve ser levada em conta: para uma posição, como a nossa, em que a Liberdade é normativamente prioritária e, *em princípio*, auto-suficiente, não precisando de ser «vigiada» ou «tutelada», **devendo, portanto, confiar-se *em princípio* nas suas virtualidades e na *«ordem espontânea»* da sociedade civil e do mercado**, todavia não se deve esquecer que, por outro lado, **também, por vezes, *pode* a *Liberdade* necessitar de ser *ajudada e protegida* ou *promovida positivamente***; e que, **sendo ela *o valor fundamental***, senão mesmo ***a condição ontológica prévia e universal de todos os valores***, ela deve contudo (pois que é uma sua exigência intrínseca !) **ser *vinculada* a uma «*Ordem*» e a *Valores* e *regras***. Para esta posição, **o *Estado* apenas surge como *necessário* aonde ele *na verdade o for***, e **não *por princípio*** ou **por uma questão de *dogma***; quem defende a indispensabilidade da intervenção e da presença do Estado, a propósito de tudo e de nada, **tem de *provar*, primeiro, essa *indispensabilidade***, conforme os contextos e as situações concretas. **Mas não se defende, aqui, que o Estado seja de todo *dispensável* e que deva, por princípio, ser reduzido a um *Estado Mínimo*** (NOZICK), confiando-se exclusiva e cegamente nas forças da sociedade ou do mercado. Portanto, **nem defendemos a tese da *indispensabilidade* do Estado, *«por princípio»***, olhando a Liberdade como algo que deve ser vigiado e tutelado; nem confiamos exclusiva e cegamente nas suas virtualidades «puras», **sem vinculação a uma «*Ordem*», a *Valores* e a *regras***; e também não esquecendo que **ela própria *pode* precisar de ser *ajudada, protegida e promovida*, não dispensando *uma intervenção do Estado nesse sentido***.

Assim, conforme o afirmou algures BAPTISTA MACHADO, **a ideia de *Estado-de-Direito* pode implicar mesmo que *a defesa da Liberdade* exija, muitas vezes, *uma positiva intervenção do Estado* e não a sua pura *abstenção.***

Completamente fora deste campo, situam-se, obviamente, as posições frontalmente inimigas da Liberdade (i. é, *liberticidas*), sejam de *Direita* ou de *Esquerda*, para as quais ela não é o valor fundamental e deve mesmo ser vigiada e controlada, pois pode mesmo ser perigosa em relação a valores que se consideram mais importantes.

Com efeito, ***é verdade* que o que é ainda hoje característico da *Esquerda*** (em geral e também em Portugal, embora seja grande e quase exclusiva a influência francesa rousseauniana e revolucionária na *Esquerda* portuguesa), seja ela constituída por **socialistas-*soft***, **sociais-democratas** (em sentido próprio), ou mesmo **comunistas** (**socialistas-*hard***), é o **ela colocar-se *a priori* e sempre *do ponto de vista do Estado*: as suas preocupações são essencialmente *estatistas*** (mas ditas «sociais») **e *colectivistas*** e orientam-se hoje

para a **defesa obstinada e intransigente do *sector público da economia*** e para **o reforço *estatizante* do *Estado-Providência*** (sob a capa da **«solidariedade»**).

Isto porque o verdadeiro paradigma sociológico-normativo da ***Esquerda*** é a ***Massa*** (ou o seu correlativo marxiano que é a ***Classe***) que, na sua ***homogeneidade nivelada*** e na sua **aparente *coesão***, como que tornaria **visíveis** e **concretos** os valores da ***igualdade radical***, da ***fraternidade*** ou ***solidariedade-coesão*** e **da *liberdade* entendida como *liberdade colectiva***, ou seja, **a *essência* mesma da *democracia* como a entende a *Esquerda*** ! É esta, com efeito, **a verdadeira essência do *neo-tribalismo* moderno e contemporâneo** (que é um ***tribalismo de massas***, produto do industrialismo moderno e contemporâneo e niveladas pelo seu mais baixo padrão humano, moral, cultural e social, como já o havia visto ORTEGA Y GASSET...) **que a *Esquerda* tanto acarinha**. E não será por isso que ela gosta tanto, também, em Portugal, dos grupos de cantares do Alentejo, aparente expressão visível disso mesmo ?

Quanto a nós, aceitando como um dado hoje inquestionável o chamado ***Estado-Providência*** (que preferimos qualificar de ***Estado Social*** e que é de origem liberal: *Lord* BEVERIDGE) e a ***existência mínima de um sector público da economia*** (mas apenas onde este se justifique por inequívocos imperativos de «interesse nacional», já que os monopólios públicos são tão indesejáveis quanto os privados), preferimos colocar-nos ***do ponto de vista da sociedade civil, das pessoas singulares e individuais, dos interesses destas e da Liberdade***, uma vez que as preocupações com o Estado, ***do seu próprio ponto de vista***, já mostraram historicamente e à saciedade ao que conduzem, nos seus ***excessos autoritários e para-totalitários***.

Bem como preferimos argumentar, hoje, por uma sistemática e vigorosa ***reforma*** do ***Estado-Providência***, **descentralizando-o, modernizando-o, flexibilizando-o e combinando-o *com esquemas privados e «de mercado».***

Ao **Estado** — melhor: à ***comunidade política pública***, que é verdadeiramente irrepresentável na sua globalidade, mas que só poderia ter uma possível representação condigna, aproximativa e adequada no modelo da ***dupla representação*** do ***bicameralismo funcional*** da ***Demarquia* hayekiana**, e de que o Estado, nela incorporado, é um mero ***instrumento*** político, jurídico e técnico — reconhecemos um inquestionável ***papel normativo-regulador*** (através da sua ***legislação***), ***fiscalizador*** e, onde for o caso, mesmo ***financiador*** **— mas não tem ele que ter *sempre*** (nem a maioria das vezes) **uma obsessiva função *directamente prestadora*,** para a satisfação do que JOÃO CARLOS ESPADA chama, muito acertadamente, os ***«direitos sociais de cidadania».***

Por outro lado, reconhecemos que à ***comunidade política pública*,** através do Estado, deve caber inquestionavelmente **uma *intervenção pública* nos campos onde, comprovadamente, o *mercado* e a *sociedade civil,* deixados entregues a si próprios, não forem *capazes* ou *idóneos* para promover adequadamente *superiores valores culturais e civilizacionais***, sobretudo os valores mais frágeis e vulneráveis ***das pessoas*****:** trata-se de **uma sua função *residual* ou de «reserva de última instância».**

Aquela nossa posição levaria a rever, particularmente em Portugal, a **omnipresença do Estado**, como ***prestador***, em sectores como a ***Educação*** (com a sua ideia monista e centralista de uma quase exclusiva e monopolista ***Escola Pública***) e a ***Saúde*** (com a obsessão de uma monista e também quase monopolista ***Saúde Pública***).

Quanto à ***Segurança Social***, o Estado deve hoje aceitar que também ***não lhe cabe em exclusivo essa função, devendo ele próprio legislar, de forma a compatibilizar os seus «esquemas públicos» com alternativos «esquemas privados e de mercado», delegando, sob a sua autoridade normativa e política, muitas das funções que tradicionalmente assumiu monopolisticamente «em espécie».***

É o que resulta, hoje, do **princípio (cristão) da *subsidiariedade*** e também do **princípio (liberal) da *descentralização*.**

Por outro lado, considerando que, **ainda hoje, em Portugal**, **«...esta questão do *papel do Estado* continua a ser *a questão fundamental*, nalguns casos *por resolver*, noutros *mal resolvida*, inquinando ou dificultando a marcha normal da governação»** — veja-se o excelente artigo de opinião de MARIA JOSÉ NOGUEIRA PINTO, intitulado *O Estado e o Governo*, no semanário *Expresso* (caderno principal), de 9 de Novembro de 1996, pág. 25.

Como diz esta Senhora política: «(...) Já ninguém discorda do imperativo de eficiência na gestão de recursos escassos e todos aceitam a necessidade de rever ou reformar o Estado-Providência. Todos clamam por um Estado revestido de autoridade como forma de impedir a violência. Todos, também, apontam como indispensável o reforço de um espírito e de uma prática de progressiva parceria Estado-cidadãos no que se refere ao desenvolvimento da solidariedade social. O que distingue, o que faz a diferença, nesta universalidade de consenso, é hoje muito mais o *modus faciendi*: não tanto o modelo ou para onde se vai, mas a sua execução, ou como se lá chega. Até porque de umas formas pode chegar-se, enquanto que de outras é quase certo que se fica pelo caminho !».

No semanário *Expresso*, caderno principal, de 12 de Julho de 1997, pág. 23, MANUEL MARIA CARRILHO, referindo-se à recuperação da Esquerda que se processa desde 1995/96, fala de uma *Esquerda pós-divina*, que «... pode agora apostar num socialismo "de iniciativa e participação", que dessacraliza o mercado...», etc.; enquanto que, numa coluna ao lado, no mesmo local, CARLOS ZORRINHO fala da mesma Esquerda num texto intitulado *Esquerda perdida*. Não é todavia ainda claro qual o lugar e o papel que, para essa Esquerda, devem ocupar, tanto a estrutura económico-social do mercado, como a estrutura jurídico-política do Estado, no quadro actual de globalização a que se refere GIDDENS. **Além do *«anacronismo»* que é, manifestamente, falar-se hoje ainda em *«socialismo»*! Pensamento, para o qual, de resto, *a «sociedade» tem a prioridade, a prevalência e mais importância do que a «pessoa»...***

Um excelente ensaio sobre a ***«política radical»***, no quadro global actual-futuro da ***Alta Modernidade***, ou ***Modernidade Tardia***, ou ***Modernidade Reflexiva*** (por contraste com a clássica anterior «modernidade

simples»), ou ainda ***«época ou sociedade pós-tradicional»*** (designação que se prefere à de «pós-moderna»), ou também ***«ordem cosmopolita global»***, que reconhece que:

«(...) Não existe uma terceira via deste tipo (a de um "socialismo de mercado") e, com esta constatação, **a história do *socialismo* como vanguarda da teoria política *chega ao fim*»** (pág. 59) — é o último livro traduzido para português de ANTHONY GIDDENS (autor que é a mais importante e insuspeita autoridade de referência actual, pelo menos de língua inglesa, sobre a problemática sociológica da «globalização»), intitulado *Para além da Esquerda e da Direita: o Futuro da Política Radical*, 1994, Celta Editora, Ldª., Abril de 1997.

Aliás, sobre esta questão, os socialistas actuais (bem como já os antigos, ou a Esquerda em geral) têm uma atitude muito curiosa e mesmo confrangedora em relação à ***estrutura económico-social do mercado***: **eles não estão muito à vontade com essa realidade, que os incomoda, e, se pudessem, substituíam-na por algo parecido com o que chamam de *sistema de «gestão pública da produção e da troca»*** (!), sem se aperceberem que, com um tal sistema, poderíamos ter, sim, ***um sistema centralizado de «distribuição de riqueza»,* mas não teríamos, por certo, *nenhuma «troca»***, **se é que tínhamos mesmo até alguma *«produção»***; nem sem se aperceberem do que GIDDENS chama ***os «limites do modelo cibernético»*** (obra citada, pág. 55 e segs.); pois, actualmente, como ele diz:

«**O *socialismo defensivo* está concentrado no *Estado-Providência***, a preocupação fulcral dos socialistas reformistas» (pág. 59); e ainda: «Como já foi referido, a direita tornou-se radical, enquanto **a esquerda procura sobretudo preservar, numa tentativa de proteger, por exemplo, o que resta do *Estado-Providência***» (pág. 8); por isso que: «**É frequente os socialistas esforçarem-se mais por *conservar* as instituições existentes, e muito particularmente o *Estado-Providência*, do que tentarem miná-las**» (pág. 19) - etc. Por isso, **o *conservadorismo* político actual** (não o *filosófico* de GIDDENS — uma «filosofia da protecção, da conservação e da solidariedade»: ver obra citada, págs. 9, 10 e segs.,18 e segs. etc. —, nem o nosso, *moral e cultural*) **transferiu-se da *Direita* para a *Esquerda.***

[Outras obras do mesmo autor também traduzidas para português são: *Novas Regras do Método Sociológico*, 1993, 2ª. edição com uma nova introdução, Gradiva-Publicações, Ldª., 1996; *As Consequências da Modernidade*, 1990, 3ª. edição portuguesa, Celta Editora, Ldª., 1996; *Modernidade e Identidade Pessoal*, já citado algures no presente trabalho, *idem*; e *Transformações da Intimidade: Sexualidade, Amor e Erotismo na Sociedades Modernas*, 2ª. edição, *idem*. Mas veja-se também a nossa bibliografia anexa**].**

Mais pertinentes e actuais parecem ser, portanto, apesar de tudo, as perguntas que MARIA JOSÉ NOGUEIRA PINTO faz, no texto incluído no mesmo local e intitulado *O carrocel nº. 8:* «(...) Qual é o lugar do Estado ? Conseguiremos passar da fé absoluta num Estado prestador para uma atitude de confiança num Estado regulamentador e fiscalizador ? Qual o papel dos mercados ? Como tirar da astenia a massa dos

cidadãos, ausentes até do seu próprio futuro ? Como proceder à mediação entre mandantes e mandatários ? Em suma, teremos ou não que deter-nos a meditar sobre a validade das teorias com que temos vivido e que os factos esvaziaram e contraditaram, ou iremos nós defender também que os factos se enganaram ?». Uma resposta adequada àqueles dois textos antes referidos e um «banho de moderação» sobre aquela apressada «euforia socialista» podem ver-se no texto de FRANCISCO LUCAS PIRES (1944-1998), intitulado *A "perestroika" socialista*, no semanário *Expresso* de 19 de Julho de 1997, caderno principal, pág. 23.

f) **—** Ainda a este respeito da distinção entre ***Direita*** e ***Esquerda*** e do ***papel do Estado***, veja-se também o interessante artigo de opinião de JOAQUIM AGUIAR, intitulado *Direita, esquerda*, no semanário *Expresso* de 16 de Novembro de 1996, caderno principal, pág. 25. Denunciando a formação recente em Portugal de um «grande centro perverso», onde se concentra o maior número de eleitores, que traz de volta o ***corporativismo*****,** diz este autor e analista político:

«(...) Nas atitudes (e nas palavras) continua a ter sentido distinguir entre esquerda e direita. Mas alguma coisa acontece de perverso num sistema político quando o centro cresce de tal modo que absorve a esquerda e a direita ou quando a esquerda e a direita se aproximam tanto que tudo se resume a um grande centro — quando caça e caçador mergulham na mesma armadilha, que é esse centro esponjoso e disforme.

Há um teste seguro para identificar quando um sistema político entra neste campo de perversão: é um tempo marcado pelo corporativismo, pela preocupação com a defesa das posições e dos direitos adquiridos. É o tempo da procura da segurança do distributivismo e da rejeição do risco, é o tempo da anestesia do diálogo contra o sentido de projecto modernizador, é o tempo em que se forma um grande eleitorado central que faz mudar o poder para que tudo fique na mesma, construindo a armadilha onde, abraçados, ficam caça e caçador**».**

E acrescenta mais adiante:

«(...) A eficácia da decisão política já não está hoje dependente das distinções entre esquerda e direita (como podia estar se todos se refugiam no mesmo centro e apenas são motivados por defesas corporativas ?), tem de incluir a distinção, agora essencial, entre interior e exterior. Isto é, entre uma óptica de segurança regulamentada (a política centrada no interior, nos poderes proteccionistas e intervencionistas do Estado nacional) e a óptica do risco competitivo (a política centrada na capacidade de concorrência nos espaços globais onde se decide hoje quem é viável e quem está condenado a desaparecer).

Nas actuais condições políticas, é possível ser-se, simultaneamente, de esquerda (solidário) e de direita (proteccionista), não sendo por acaso que a síntese perfeita desta contradição se encontra nos movimentos corporativos (de magistrados ou de estudantes, de polícias ou de professores universitários, de clubes de futebol ou de deputados reformados). Nestas circunstâncias do domínio corporativista, a linha que separa a esquerda da direita apresenta uma curvatura, que pode tornar-se tão acentuada que passa a ser um círculo — a delimitação do grande centro perverso. A Europa já viveu um contexto deste tipo nos anos 30 e só não vê a repetição quem é cego ou quem, sendo surdo-mudo, não consegue transmitir o que está à frente de todos.

A Verdade Estratégica. Em ditadura, pergunta-se quem manda. Em democracia, pergunta-se quem decide. Na ordem política do centrismo, com o seu correlato que é o corporativismo, apenas se pergunta quem sobrevive. Mas como as sociedades modernas são abertas e competitivas, não será possível, mesmo a quem sobrevive com estes métodos de proteccionismo corporativo, gozar por muito tempo o seu privilégio.

É urgente voltar a perguntar quem decide. É preciso que o debate político volte a ser contrastado, sendo essencial que à diferença entre esquerda e direita se junte o novo discriminante estratégico, que distingue entre a óptica interior (proteccionista e estatista) da óptica exterior (competititiva e com sentido de risco, sem seguranças artificiais que, em qualquer caso, não podem ser sustentadas porque não haverá recursos financeiros para isso)».

Ainda sobre os ***«equívocos»*** da política actual, veja-se, do mesmo autor, o texto intitulado *O equívoco orçamentado*, na pág. 25 do mesmo semanário (caderno principal), de 14 de Dezembro de 1996.

E sobre os malefícios fatais dos corporativismos (distinguindo um corporativismo de produção, de origem medieval, e um corporativismo de distribuição, **«...** mais moderno e mais sofisticado**»,** que se estrutura **«...** em torno do Estado e em função das políticas públicas e dos seus financiamentos**...»**) veja-se, ainda do mesmo autor, o texto intitulado *Corporativismos e Democracia*, na pág. 23 do mesmo semanário (caderno principal), de 7 de Junho de 1997. Ou ainda o texto intitulado *O sono da razão*, no mesmo semanário, mas de 6 de Dezembro de 1997 (pág. 25), onde se denuncia o «silêncio das sociedades adormecidas» que, por toda a Europa e também em Portugal, se estão mostrando incapazes de fazer frente aos «efeitos da globalização», da «demografia» (que «aumenta os grupos etários envelhecidos dependentes e diminui o número de activos geradores de rendimentos») e ao «facto de a Europa ter perdido a posição de supremacia no mundo que deteve durante cinco séculos», o que tudo gera «tensões» e «sinais de inviabilidade», sendo «... este adormecimento das sociedades europeias que aparece como o principal factor de bloqueamento dos horizontes do futuro», pelo que: «(...) É a ocultação da realidade dos bloqueamentos, ou mesmo das inviabilidades, pela própria retórica das promessas que adormece as sociedades, e o sono da democracia só poderá engendrar monstros. Mesmo que se diga a verdade, ninguém quererá acordar, cada um continuará refugiado na sua ilusão. Para que serve o poder, nestas condições de silêncio da democracia, de sono da razão ?**».**

E continuando-nos a referir ainda ao mesmo analista político, JOAQUIM AGUIAR, não deixa de ser interessante o texto em que, uns tempos depois, no semanário *Expresso* de 1 de Maio de 1998, sob o título *A "ditadura da minoria"*, se refere ao carácter *irónico* e *paradoxal* do conceito oposto de *ditadura da maioria* (que recorda ser da autoria de MÁRIO SOARES, quando era Presidente da República, a propósito das «maiorias absolutas» de CAVACO SILVA), concluindo assim:

«(...) Em democracia, não interessa *quem* governa, mas sim *como* se governa. Quando se dá mais importância ao "quem" do que ao "como" abre-se o campo ao paternalismo do poder e ao infantilismo dos povos. E a ter que ser assim — como, obviamente, está a ser —, ao menos que haja uma atribuição clara de responsabilidades: ironia por ironia, antes a "ditadura da maioria", *que identifica responsáveis*, do que a "ditadura da minoria", *que justifica vítimas*. A maré económica favorável encobre os rochedos, mas nem por

isso o barco deixará de abrir rombo se for mal conduzido, ou deixará de encalhar quando a maré baixar se o comandante tiver sido imprudente. Como nos mares, também na economia e na política as marés não são sempre favoráveis: aproximando-se tempos exigentes impondo decisões urgentes, antes a maioria absoluta, *para se saber quem manda*, do que a minoria perpétua, *que só indica quem tem de obedecer***»** — os itálicos são nossos.

***g)* —** E no mesmo local referido em primeiro lugar, também JOSÉ MANUEL DURÃO BARROSO, no seu texto intitulado *Estados Unidos: o «bloco central»*, a propósito da última reeleição presidencial neste país, adverte contra a formação desse mesmo «centrismo» nos E.U.A. e na Europa, concluindo assim:

«(...) O sistema norte-americano, se bem que muito diferente da generalidade dos sistemas europeus, tende para resultados — a política do "centro", os constrangimentos do rigor orçamental, a eliminação de programas mais reformistas ou radicais —, que se aproximam cada vez mais daqueles que a Europa política, com ou sem Maastricht, tem vindo a experimentar. Simplesmente, na Europa, a via seguida tem sido a da crescente semelhança dos partidos mais moderados. Por vezes, este processo tem mesmo levado ao esbatimento de quaisquer diferenças relevantes entre as principais forças políticas. Não acontece assim nos EUA, onde permanecem diferenças substanciais entre democratas e republicanos quanto a orientações concretas e a linhas políticas relativamente às mais diversas matérias. Contudo, o eleitorado norte-americano, as "forças", o consenso, parece querer sugerir que a política, na América como na Europa, continuará durante os próximos tempos condenada ao pouco exaltante mas mais seguro terreno do centro. Que, depois, ninguém se admire por cada vez mais, de um e de outro lado do Atlântico, se falar na melancolia democrática. E que ninguém se surpreenda quando a conflitualidade política, cada vez mais ausente dos programas alternativos de governação, procurar novos actores e novas arenas e, de repente, nos aparecer lá e quando menos a esperamos».

***h)* —** Convém ainda, para concluir esta alínea, fazer uma breve referência ao que consideramos que seria ***um modelo desejável* para a *integração europeia* em curso.**

Na linha de um franco e assumido ***europeísmo liberal***, subscrevemos, também aqui, as ideias de FRIEDRICH HAYEK sobre as ***estruturas federais complexas do poder político***, designadamente a sua distinção entre **os dois níveis da função política**: o **nível *negativo*** e o **nível *positivo***.

O que apenas deveria ser **elevado ao nível *comum* europeu e supra-nacional, ou trans-nacional**, é, essencialmente, a **função política *negativa*** de protecção da cooperação pacífica e das trocas livres. Conviria estabelecer, a esse nível, com efeito, ***um espaço jurídico comum***, o mais homogéneo possível e regulado pelo menor número possível de legislaturas, as quais funcionariam, analogamente à *Assembleia Legislativa* do modelo constitucional haeykiano que referiremos mais à frente, **num único e trans-nacional *Parlamento Europeu*.**

Por aqui se vê, não só que **não pode prescindir-se de um qualquer *poder político federal mínimo***, como **a decisiva importância do alargamento das competências normativas e políticas deste último órgão comunitário**, actualmente apenas quase só com funções simbólicas, em detrimento dos demais

(***Comissão*** e ***Conselho de Ministros***), o que equivaleria a **dar decisivamente mais importância aos *povos* e às *comunidades nacionais* do que aos *Estados***. Bem como ainda a importância, na protecção desse ***espaço jurídico comum***, do ***Tribunal de Justiça*** da União, como decisiva e fundamental ***instituição jurisdicional comum***.

Haveria, assim, o espaço alargado de ***um único direito comum europeu***, como correlato de um **mercado único** europeu e de uma **moeda única**. Poderia ainda, ***a esse nível comum europeu***, haver, por outro lado, sem quaisquer problemas, **um *Executivo comum***, encarregado da **política externa, da defesa, da «polícia federal» e da gestão dos muito poucos «serviços colectivos» e políticas que interessassem à União no seu conjunto.**

Por outro lado, como exigência dos princípios da ***descentralização*** e da ***subsidiariedade***, a gestão da maior parte dos assim ditos **«serviços colectivos»** e de **administração** poderia perfeitamente ***descer* até um nível infra-nacional** (essencialmente ***local***), o que não deixaria até de ir ao encontro das principais reivindicações e aspirações legítimas do ***regionalismo*** e do ***municipalismo*** europeus em **matérias de ambiente, de educação, de informação**, etc. — mas sem implicar necessariamente, no caso português, uma pretensa «regionalização» administrativa e política.

Quanto aos ***Estados Nacionais***, eles ficariam **apenas encarregados da responsabilidade do *Executivo* quanto à manutenção da *ordem pública* no seu *interior* e do *Executivo* relativo à gestão *dos poucos «serviços colectivos» nacionais* ainda remanescentes**; além do ***Legislativo* relativo às matérias que *inequivocamente não fossem do âmbito daquele espaço jurídico comum***, **devendo, aliás, ser *reforçadas* as competências «políticas» dos *Parlamentos Nacionais* em *diálogo* e *sintonia* directos com o *Parlamento Europeu.***

De resto, há uma enorme potencialidade de soluções possíveis na **combinação complexa e articulada dos vários níveis do poder político** (***local, regional***, ***nacional e supra-nacional***), a qual possibilita a configuração de ***estruturas complexas***, ainda por cima **completadas por *estruturas intermédias***, sem que deixem de estar subordinadas aos princípios fundamentais da **descentralização** e da **subsidiariedade**, bem como da decisiva distinção hayekiana entre a **função política *negativa*** (o ***poder de «dizer não»***, a única que deve prevalecer **no mais alargado espaço *comum* supra-nacional**) e a **função política *positiva*** de efectiva **prestação e gestão dos serviços colectivos e de administração** (***a descentralizar maximamente*** até ao nível dos Executivos locais).

Nesta concepção, os ***Estados Nacionais*** actuais seriam portanto ***descongestionados***, uma parte da sua substância **partindo *para cima*** e **uma outra parte *para baixo.***

Porém, como o salienta PHILIPPE NEMO (*La societé de droit selon F.A. Hayek*, P.U.F., 1988, *nota 6.* da pág. 368):

«Não foi esse contudo o caminho que tomou a Comunidade Europeia. **Somou-se *uma burocracia bruxelense* às *burocracias nacionais*,** sem limitar de nenhum modo estas últimas, e **deixou-se multiplicar as *acções frequentemente irresponsáveis*** (na medida em que é tão grande a distância em relação ao terreno

concreto) e **as *regulamentações* visando *objectivos particulares***, que prevalecem de maneira aleatória em função das combinações das maiorias que se sucedem. Aí também, ***cada executivo nacional***, elaborando essas acções **financiadas pelo *orçamento comunitário***, tem de um ou outro modo **servido *os seus partidários e clientes.*** Por outro lado, essas mesmas acções foram **oportunidade para *transferências sociais de um país* da Comunidade *para outro».***

Também contrariando a forma como a ***integração europeia*** tem vindo a ser feita e a interpretação que tem sido dominante, por parte de Bruxelas, do ***princípio da subsidiariedade***, JEAN-LUC MIGUÉ, em *Federalismo e Comércio Livre*, 1994, já citado atrás, defende **a urgência de uma autêntica *Constituição Federal* para a Europa**, cuja única restrição às autoridades nacionais seria a da proibição de interferência dos Estados membros relativamente à circulação de bens e agentes económicos no resto do mundo, ou, pelo menos, nos outros Estados membros da União, mantendo as autoridades nacionais descentralizadas quase todas as suas características de soberania e sendo impostas à autoridade federal importantes e severas limitações de intervenção (excepto um pequeno número de deveres, como a defesa, os assuntos externos, a justiça e a polícia, bem como o comércio com o exterior), preservando-se o primado da delegação de poderes por parte dos Estados nacionais à autoridade federal, com o direito de veto e o direito de opção de não participação nas decisões colectivas e estabelecendo-se que, em assuntos comunitários (internos), a autoridade federal só pudesse compartilhar os poderes com as outras administrações nacionais e regionais.

Como diz MIGUÉ: **«É a *possibilidade de evasão*, sob *o sistema de comércio livre*, e não a possibilidade de *participação*, sob o *regime democrático de escolha pública*, que fundamenta a *contribuição do federalismo* para *uma maior liberdade individual».***

E conclui deste modo**:**

«Resumindo, o ***federalismo*** e o ***comércio livre*** obrigarão os governos a praticar ***um bom uso do poder*** e, simultaneamente, restringirão o seu poder para abusar dos cidadãos. ***A indepen-dência das nações beneficiará da ordem federalista***, na medida em que esta ***privilegiará a independência dos indivíduos***. Em última análise, ***esta constitui a única soberania que tem importância».***

Falando de **uma nova *«soberania europeia»***, ou, como prefere, de **uma nova *«competência europeia»***, decorrente de uma necessária e inadiável ***«constitucionalização da Europa»***, que se faça ***a partir dos direitos constitucionais nacionais*** (e citando a este respeito LUCAS PIRES e PETER HABERLE); discutindo o papel e a relevância actuais do tradicional ***Estado-Nação***, com uma inequívoca **revalorização positiva do *2º. termo da expressão*** (i. é, da **«comunidade nacional»**, como, essencialmente, uma ***«comunidade de cultura»***), no contexto hoje incontornável do fenómeno da ***globalização***, em todos os sentidos que noutros locais pudemos ver que lhe dá ANTHONY GIDDENS; bem como, finalmente, refutando a tese hegeliana de FRANCIS FUKUYAMA do «Fim da História», que, afinal, recupera e reformula no sentido de que: **«... o ideal da democracia liberal transporta-se para um novo momento deste processo histórico»** — veja-se, com todo o interesse, também o texto de FERNANDO SUORDEM,

Assistente do Departamento Autónomo de Direito da Universidade do Minho, intitulado *A Construção Europeia: do Espaço Nacional ao Tempo Supra-Nacional*, a págs. 37-44 do número de Janeiro-Junho de 1997 da revista *Scientia Ivridica*, da Universidade do Minho.

Referindo-se aos modestos progressos da recente **Conferência Intergovernamental de Amsterdão**, sobre a ***revisão*** do **Tratado da União Europeia** (progressos «... mais quantitativos do que qualitativos...»), FRANCISCO LUCAS PIRES, no seu artigo de opinião intitulado *Referendar Amsterdão: quê, porquê*, publicado a pág. 25 do semanário *Expresso* (caderno principal) de 8 de Novembro de 1997, discute a conveniência e a oportunidade de se *referendar* proximamente, em Portugal, aquele Tratado, e, partindo do pressuposto de que a construção europeia é mais um «processo» do que um «desígnio último», diz:

«(...) Que há, de facto, de muito novo e substancial no Tratado de Amsterdão ? Eis, então um bom pretexto para referendar a própria continuidade, ou não, do processo de integração, agora política, social e pan-europeia — não apenas económica e ocidental. Um referendo nestas condições servirá, sobretudo, para completar o processo de apaziguamento e passar à frente**».**

E continua, mais à frente:

«(...) A questão sobre se aceitamos ou não a continuidade da participação portuguesa no "*processo*" de "*união cada vez mais estreita dos povos europeus*" (artigo A do TUE) tem, aliás, outras vantagens. Não só funda uma nova legitimidade — a popular — de todo o processo de integração no seu conjunto, como levanta a lebre dos seus potenciais adversários de princípio, ou "*in totum*", tanto à esquerda como à direita. Sem esse significado, vasto e clarificador quanto prenhe de dinamismo futuro, o referendo europeu poderia ser vítima do excesso de consenso e não mobilizar os 50 por cento de votantes necessários.

Agora que está na Constituição e não temos de ir metê-lo lá atrás dos últimos foguetes, o referendo já não será um expediente e trará clareza e força ao processo de integração. Sendo a primeira vez que o povo se pronunciará directamente sobre o presente e o futuro desta integração, que também o é de "povos", não apenas de "estados", é positivo que o possa fazer sobre o essencial — o continuar ou não nesse processo como parte. E não ficará, aliás, precludido, que outras dificuldades de tipo mais material e concreto sejam adiante decididas através dessa via de democracia directa**».**

Quanto a nós, com toda a consideração que nos merecem estas considerações, todavia **perguntamos**, porque àcerca disso temos as maiores dúvidas, se, na fase (nacional-interna e comunitária) do processo de integração europeia em que nos encontramos, **será *acertado*, *oportuno* e *pertinente*, para Portugal, *depois de todo o caminho já percorrido*, submeter agora a «integração europeia» de Portugal a um qualquer *referendo* — como se houvessem quaisquer *dúvidas justificadas* a esse respeito, agora, ou tivéssemos qualquer espécie de *«complexo democrático»* que nos obrigasse, por um qualquer *«complexo de culpa»* de ter feito tudo *«nas costas do povo»*, a ir-lhe agora perguntar se *«Sim»* ou *«Não»* devemos continuar nesse caminho !...**

De um ponto de vista ***jurídico-doutrinário*** do maior interesse, veja-se, do mesmo FRANCISCO LUCAS PIRES (1944-1998), discutindo os conceitos jurídicos de ***«soberania»***, de ***«poder constituinte»*** e de ***«competência das competências»***, no desenrolar do processo da progressiva constituição da União Europeia e nas suas relações com os Estados Nacionais, o artigo intitulado *«Competência das Competências»: Competente mas sem Competências ?,* publicado no nº. 3 885, de 1 de Abril de 1998, da *Revista de Legislação e de Jurisprudência.*

Aliás, que o conceito tradicional de ***«soberania nacional»,*** desde que ele foi pensado por JEAN BODIN (Angers, 1529/Laon, 1596: cfr. *LOGOS*, citada na bibliografia anexa, Volume 1, 1989, págs. 706 a 710 e o seu conceito de ***souveraineté = majestas***) e até aos nossos dias, através do estabelecimento e consolidação históricos dos ***Estados-Nação***, sobretudo europeus — conceito esse pensado no modo de um ***«poder absoluto»***, que não reconhece «acima de si» *nenhum outro* que lhe seja *superior*, tanto na «ordem interna», como face à «ordem internacional», nem sequer o que pudesse ser ***uma «mais alta» escala de valores civilizacionais fundamentais*** —, está hoje, em tempos de ***«globalização»***, em **profunda** ***«crise»***, ou, talvez melhor, **em** ***«profunda mutação e revisão»***, como **conceito propriamente** ***jurídico-político*** —, foi mais do que patente e óbvio na **«crise jugoslava» do ano de 1999**, em que a «intervenção militar» da ***NATO/OTAN*** na Jugoslávia, não pôde deixar de se justificar, ***do modo mais legítimo e correcto, de um ponto de vista «moral» e/ou «axiológico»***, contra a chamada, muito propriamente, ***«limpeza étnica»,*** levada a efeito pelo regime nacionalista e xenófobo Sérvio, liderado pelo autocrata e estalinista SLOBODAN MILOSEVIC e inspirado numa solidariedade ora dita *ortodoxa*, ora dita *eslava*, ora proclamadamente *comunista* (quando não as três simultaneamente), contra as populações do ***KOSOVO*** (essencialmente, albaneses kosovares) e como decorrendo essa «intervenção» de um incontornável ***«dever»*** ou ***«imperativo ético»,*** que não poderia deixar de exigir uma inequívoca e firme ***«ingerência humanitária interna»***, *ab extra,* na *(Des)-Ordem interna* jugoslava, com o fim de uma, o mais pronta possível, ***re-instauração de uma ordem de «valores civilizacionais fundamentais», do ponto de vista humanitário e de uma salvaguarda imperiosa dos «direitos humanos universais e fundamentais»***, que estavam a ser clara, intolerável e escandalosamente violados —, tudo isto mesmo *passando por cima*, ou indo mesmo *mais para além*, de um tal conceito **«tradicional»** e **«absolutista»** da alegada ***«soberania nacional»*** do Estado Jugoslavo.

Sobre a indenegável **«legitimidade»** moral, cultural e política da ***«intervenção»*** ocidental neste «problema», veja-se o artigo de opinião de ISMAIL KADARÉ, escritor albanês, intitulado: *É preciso europeizar os Balcãs*, no jornal *Público* de 18 de Abril de 1999, págs. 10-11.

Quem, em Portugal, reagiu *negativamente* contra esta **«intervenção»**, clamando contra o desrespeito pela ***NATO/OTAN*** da ***«soberania nacional»*** do **Estado Jugoslavo** ***«Soberano»*** (MÁRIO SOARES, FREITAS DO AMARAL, etc., entre tantos), louva-se ainda, afinal, num já ultrapassado conceito **«tradicional»** e **«absolutista»** de ***«soberania nacional»,*** já há bastante tempo **em profunda** ***crise, revisão e muta-***

ção*,** sobretudo **a partir e com base na experiência histórico-concreta da *«construção»* da própria *União Europeia.

Sobre toda esta problemática e sustentando que aquela ***«construção»*** de uma ***identidade europeia*** só poderá fazer-se, não com base num **«nacionalismo étnico»** (como o é o sérvio), mas com base num **«nacionalismo liberal e civilista-individualista»**, em que a *«nacionalidade»* coincide com a *«cidadania»* e de acordo com o qual se forma «... uma nação compósita, definida como uma *associação de indivíduos*, cujos *direitos* são os valores nacionais supremos», pois que «Os nacionalismos individualistas são universalistas, uma vez que assentam no princípio universalista do *primado moral do indivíduo*» e «... em geral correspondem a regimes políticos *liberais* e a sociedades *conflituais*» — cfr. a obra de LIAH GREENFELD, intitulada *Nacionalismo: Cinco Caminhos para a Modernidade*, Europa-América, 1998, anunciada no *Expresso-Cartaz* de 17 de Abril de 1999.

Sobre esta temática, veja-se, concludentemente, não só, já em 1974, FRANCISCO LUCAS PIRES, *Soberania e Autonomia* (no *Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*); mas, muito mais recentemente, o artigo intitulado *A Evolução do Conceito de Soberania: Tendências Recentes*, da autoria de CARLA AMADO GOMES, *Assistente da Faculdade de Direito de Lisboa* e *Assessora no Tribunal Constitucional*, entre páginas 185 a 212 do número (triplo) 274/276, Tomo XLVII, de Julho--Dezembro de 1998, da Revista ***«SCIENTIA IVRIDICA»***, da *Universidade do Minho/Braga.*

Todavia, ainda relativamente, em especial, à questão do «conflito ***NATO/OTAN*** *versus* o ***«regime sérvio»***, a propósito do **Kosovo**, só nos faria ***«repensar»*** toda essa problemática, ***numa perspectiva, agora, mais «prático-política», «realista» e «prudente»*** — mais ***para além*** da questão já atrás referida da ***inquestionada legitimidade da «intervenção»*** e da ***prevalência dos «princípios»*** — sobretudo à medida em que, no plano estritamente ***«militar»***, o problema se vai cada vez mais ***«arrastando» no tempo*** e, com isso, ***engrossando o «caudal de sofrimento humano» indesejável*** —, considerações como as que PACHECO PEREIRA faz, por exemplo, numa sua «entrevista» ao *Semanário Expresso*, de 29 de Maio de 1999 (caderno principal, pág. 7), quando diz**:**

«(...) ***Está a constituir-se a Leste um bloco político-militar azedo, humilhado, ressentido, mais perigoso do que o comunismo».*** Considerações de ***«prudência»*** que, aliás, curiosamente, haviam já sido manifestadas, também por ANTHONY GIDDENS, ao falar, uma ou duas semanas antes, da necessidade de se criar uma «oportunidade de *reabilitar a* ***dignidade*** *da* ***Rússia****, em especial, e dos* ***povos eslavos****, em geral****».***

Note-se, contudo, que posições como as de PACHECO PEREIRA, neste particular, não se louvam em nenhum *«anti-americanismo primário»*, já que, reconhecendo que, a respeito da **União Europeia**, há «*Impasse*, mais do que *falhanço*», acrescenta: «(...) Os socialistas culpabilizam os EUA (pelos "problemas europeus"...). ***Mas é na Europa que estão os problemas***. E não é na arquitectura das instituições europeias. É nos ***governos*** que falham nas decisões fundamentais: perderam o momento em que era necessário ser mais

ousado e ***garantir a integração da Europa de leste, retirando-a da pobreza em que o comunismo a deixou com um plano maciço de apoio.*** Isto está-se a pagar na guerra da Jugoslávia e no facto de se estar a constituir a Leste um bloco político-militar azedo, humilhado, ressentido, mais perigoso do que o comunismo». E ainda: **«... se se der um papel central à *Rússia* e às *Nações Unidas* e se se começar a discutir seriamente o apoio ocidental à reconversão das economias de Leste podemos ter um futuro de paz e segurança**. **Se não... tenho um ponto e vista muito pesimista».** Sem no entanto, este intelectual-político, deixar de dizer que a ***NATO/OTAN***... «É ***vital*** para a estabilidade do mundo. ***Não concebo uma Europa construída contra os EUA***. ***Importante é que a Europa seja capaz de, na sua área de segurança, ter meios de intervir».***

Do que, concluímos nós, a ***«urgência»*** de se resolver, não só a questão de ***uma «política europeia comum de defesa»***, como a de se encontar ***uma rápida «solução política» negociada para a Região dos Balcãs.***

E é justamente ***por aquelas mesmas razões*** que atrás referimos (senão, até, mesmo ***«por maioria de razões ...»***), como ***legitimando, hoje, «em absoluto», o «direito civilizacional indenegável» de pronta e imediata «ingerência humanitária interna»***, pela **Comunidade Internacional**, quando estão ***criticamente «em causa» «valores ou princípios civilizacionais fundamentais»***, ou até mesmo só (senão, principalmente...), os próprios ***«direitos humanos fundamentais-universais»*** (***«Essa bela utopia que ninguém quer realizar...»,*** como o disse EDUARDO LOURENÇO, em entrevista ao jornal francês *L' Humanité* e parcialmente transcrita no jornal português *Público*, de 12 de Setembro de 1999, pág. 13) — que nos leva a considerar como tendo sido verdadeiramente ***«intolerável»*** e inexcedivelmente ***«hipócrita»*** e ***«vergonhosa»*** (!!!), a ***posição de inércia, inacção, permissividade, não-intervenção imediata e «atitude deferencial» para com a Indonésia***, por parte dos próprios **Membros do Conselho de Segurança** da ***O.N.U.,*** durante todo o período que se seguiu ***imediatamente*** à realização do ***«Referendo»***, em **Timor-Leste**, também dito ***Timor Loro Sae,*** entre **Agosto/Setembro de 1999** — ***acto eminentemente «político-jurídico»*** aquele, pelo qual se definiu, inequivocamente e com uma **«expressividade»** fora do comum, ***uma «legitimidade político-jurí-dica»*** incontornável, pela qual o ***Povo Timorense***, ou ***Maubere***, ***se «auto-constituíu»***, irreversivelmente, **a si próprio**, como ***uma «autónoma» e «independente» comunidade política pública «soberana»***, em todos os planos — e, portanto, ***logo também no próprio plano «internacional»*** —, constituindo aquela ***«legitimi-dade jurídico-política»***, portanto, quanto a nós, **«em si própria»**, ***uma autónoma «Fonte de Direito» su-prema e absoluta, não sujeita a, nem condicionada por***, ***quaisquer outras «regras»*** (a não ser o próprio **Direito Internacional**, pertinente, válido, vigente e eficaz...): designadamente, ***não dependente, para a sua «efectivação prática», de uma sua qualquer «compatibilização», ou não, com «regras prévias» de «direito constitucional e/ou ordinário positivo» interno indonésio***, ou ***de uma qualquer sua pretensa ulterior «ratificação» por um qualquer «órgão político» indonésio*** ! Especialmente, quando foi e é, ***no plano da «opinião pública», ou «consciência***

jurídica pública», ***internacionais***, praticamente ***«unânime»*** o ***«reco-nhecimento»*** dessa mesma ***«legitimidade»*** ! ***E é tudo quanto basta*** !

De resto, no próprio plano do ***Direito Internacional***, **Timor** nunca deixou de estar, ***«juridicamente»***, ***ligado a Portugal***, sob o **estatuto**, internacionalmente reconhecido, de ***«território sob Administração Portuguesa»***. E a **Indonésia**, desde a sua ***«invasão»*** e ***«ocupação»*** do território, pela ***«força»*** e ***«militarmente»*****,** desde há 24 anos, ***nunca logrou conseguir um qualquer «estatuto jurídico»***, em relação a **Timor**, validamente reconhecido ***no plano do próprio Direito Internacional*** — a não ser a situação, **meramente «fáctica»**, de **«potência ocupante»**, ou de **«potência invasora» !**

E, para nós, ***«os "factos" não fazem "Direito"»*** !

E na verdade — e independentemente daquela referida **«situação de indignidade e vergonha»** em que, ***por sua própria responsabilidade, inacção e incompreensível «atitude deferencial»***, se deixou ficar colocada a própria ***O.N.U.***, como ***«refém»*** **e totalmente** ***«à mercê»*** **da Indonésia** — apesar de ser essa mesma ***O.N.U.***, nada menos, do que **a actual representante orgânica e institucional** ***«máxima»*** da própria **Comunidade Internacional** !!! —, alegadamente ***à espera*** de uma — e até à mais do que tardia, surgida só no Domingo, 12 de Setembro de 1999 — ***«mudança de posição»*** da dita **Indonésia**, quanto a **«aceitar»** esta, **ou não**, a cada vez mais ***urgente e inadiável*** (*em termos de... «horas»* e *numa luta exasperante «contra o tempo»...*) ***efectiva «intervenção internacional»*** no território —, fosse para ***«pacificar»*** o mesmo e ***impôr, imediatamente, a «lei e a ordem», a «segurança» e a «paz»*** — obviamente, ***por «forças e meios militares internacionais»*** —, fosse já só apenas ***com intuitos estritamente «humanitários»***, ***de socorro e ajuda imediatos às populações deslocadas e «em fuga do pior»...*** —, tudo o que se seguiu, nas duas primeiras semanas (e seguintes...) de Setembro de 1999, «no terreno», em ***Timor Loro Sae*** — em termos de uma hoje, a todos os títulos ***«intolerável»*** — apesar de ***«flagrante» e «inequívoca» demonstração «bem visível» e «documentada»*** —, ***barbárie***, ***genocídio premeditado, organizado e planeado***, ***violência sem limites, ódio de morte implacável, terrorismo, massacres, desvastação de cidades e, enfim, brutal destruição e aniquilação criminosa total de pessoas, vidas, bens***, ***equipamentos e infra-estruturas***, por parte da mesma **Indonésia** e dos seus **«responsáveis militares»** — não pode deixar de levar co-implicados, tanto no plano da simples **«consciência ético-jurídica humano-individual»**, como no próprio plano já da **«consciência ético-jurídica geral, internacional ou mundial»**, um ***«imperativo»***, ou uma ***«exigência ético-jurídica»***, ***supremos*** e ***absolutos***, da **possibilitação** de uma **«oportuna»**, mas **efectiva**, ***«responsabilização criminal internacional»***, sem contemplações — em termos de uma clara imputação de autênticos ***«crimes contra a Humanidade»*** —, daqueles que foram os **autores** dessas acções, **muito em especial** ***os próprios «chefes militares e políticos indonésios»***, que **as «patrocinaram activamente»** — e não **apenas** os **«elementos avulsos»** das tão faladas, mas anónimas e sempre «sem rosto», ditas **«milícias» pró-integracionistas ou anti-independentistas.**

[Mas, para além e acima de tudo isto — e, após, enfim, um **doloroso** e não pouco **trágico** e **arrastado** ***«Percurso Histórico»*****,** pleno de **vicissitudes** de todos, hoje, conhecidas — o mais importante veio, afinal, a

ser o **felicíssimo,** para todos nós, **desenlace** de todo este ***«Drama»*****,** com a efectiva reposição do ***«Direito»*** e das ***«Justiça»*** e ***«Liberdade»* —** na ***«Restauração»*****,** efectiva, da ***«Independência»*** **Timorense,** proclamada, com júbilo celebrada e, por todos nós, ***«Testemunhada»*** **Pessoalmente,** aos ***19 de Maio do Ano de 2 002.*****].**

Relatando, no jornal *Público* de 17 de Maio de 1998 e num texto intitulado *O congresso da Esperança*, o ***Congresso da Europa***, realizado no fim-de-semana anterior, na cidade da Haia, «... que pretendeu simultaneamente comemorar o 50º. Aniversário do Congresso Europeu de 1948, presidido por WINSTON CHURCHILL, e preparou os caminhos para a "construção da Europa do século XXI — espaço de solidariedade e de liberdade"», DIOGO FREITAS DO AMARAL diz**:**

«(...) Um apelo solene foi lançado a todos os cidadãos dos 15 países que são membros actuais da União Europeia — **o apelo à elaboração e aprovação de um *Pacto Constitucional***, **ou seja, de uma verdadeira *Constituição europeia,* que estabeleça uma orgânica institucional mais eficiente e mais democrática, a par de uma garantia eficaz dos direitos fundamentais dos cidadãos europeus».**

E conclui assim**:**

*«*Mas, afinal, a União Europeia, sem ser um Estado, já tem todos estes atributos dos Estados — um hino, uma bandeira, uma capital, uma moeda única ? Dêem-lhe quanto antes ***uma Constituição***, ***um primeiro-ministro*** e ***uma política externa***, e verão se os ***"Estados Unidos da Europa"*** não constituirão o factor político fundamental que faz falta nos nossos dias a um sólido equilíbrio da política mundial***».***

Concluiremos esta alínea deixando bem claro que este nosso ***Europeísmo*** não é, de nenhum modo, incompatível com **a ideia ainda mais alargada de um *Mercado Comum do Atlântico Norte***, englobando hoje os países da ***União Europeia*** e da ***NAFTA*** (*North American Free Trade Association*) ideia que já era, aliás, defendida por F. HAYEK nos anos 40 (Cfr. *La Route de la Servitude*, 1944-46, citado na bibliografia anexa), e que vemos agora retomada, durante o mês de Maio de 1998, no 3º. Congresso anual da *New Atlantic Initiative* (*NAI*), que teve lugar em Istambul, uma instituição civil euro-americana, fundada em Praga em Maio de 1996, cujo primeiro objectivo é o ***reforço dos laços entre a Europa e os Estados Unidos da América***, de acordo com a notícia-comentário de JOÃO CARLOS ESPADA, sob a epígrafe *Diálogo Euro-Americano*, no semanário *Expresso* de 9 de Maio de 1998 (pág.23), que conclui do seguinte modo**:**

«(...) No conjunto, a ideia central do congresso é que ***o diálogo euro-americano é uma condição essencial do reforço da causa democrática no mundo pós-Guerra Fria***. Dado que a democracia é, por excelência, o ***regime do governo limitado*** e da ***autonomia da sociedade civil***, é legítimo pensar que o principal veículo do diálogo euro-americano deverá residir ***na sociedade civil***. Também neste domínio, ***é na sociedade civil que reside a âncora da constituição da liberdade».***

O **«fracasso»** da reunião de líderes plíticos da ***Organização Mundial de Comércio (O.M.C.)***, em Seattle-U.S.A., na 1ª. Semana de Dezembro de 1999, foi, como o diz FRANCISCO SARSFIELD

CABRAL, a ***Vitória do Proteccionismo.*** E, apesar de a ***«causa do comércio livre»*** ter hoje de ser equacionada com ***uma complexidade de problemas interrelacionados*** (o dos contextos culturais, sejam nacionais, regionais ou locais; problemas laborais, ambientais e, *lato sensu*, sociais) —, a verdade é que, como o diz aquele comentarista (*Público*, de 5/12/99, pág. 47), o dito **«falhanço»** era **previsível.**

Já que ***«...*** não existe liderança política na América ou na Europa capaz de fazer sentir às pessoas que, como escreve o *"Economist"* desta semana, ***"o comércio é antes do mais uma questão de liberdade; quando um governo proíbe os seus cidadãos de comprarem artigos de um outro país, está a infringir a sua liberdade".».***

Mas, diz ainda SARSFIELD CABRAL, tal **«falhanço»** ***«...*** muito tranquilizará os nossos governantes, que, nestas coisas, só conseguem ver as possíveis maçadas de uma eventual menor protecção para o têxtil ou para a agricultura de Portugal, esquecendo que ***uma pequena economia aberta ao exterior*** **como a nossa (*aberta* porque *pequena*, claro)** ***só teria a ganhar com menos proteccionismo no mundo.*****(...)*».***

Então, que dizer dessa **«aberração contestatária»** que foi a dos que, a este propósito, justamente em Seattle, U.S.A., clamavam, na rua e «aos berros...», **contra uma *inelutabilidade:* contra, nada menos, do que *a «globalização» !***

Fenómeno este, **contestatário**, de uma autêntica ***«irracional recusa da realidade»***, que se voltou a repetir, aquando do ***30º. Forum Mundial da Economia***, em Davos, Suíça, no decurso da última semana de Janeiro/2 000, vindo, por isso mesmo, a ser apelidado — e muito acertadamente... —, de uma verdadeira ***«globalfobia»*** **!!!**

13 - O Princípio Liberal da «Separação dos Poderes Públicos»: o «Terceiro Poder».

A mais coerente e consistente interpretação actual do ***princípio constitucional liberal da «Separação dos Poderes Públicos»***, temos para nós que seria efectivamente realizada **pela institucionalização positiva**, num contexto de uma ***Constituição Mista*** (no sentido ***Clássico*** já atrás referido), do modelo político e constitucional da ***DEMARQUIA*** **[*Demos* = Povo + *Arché* = Origem, Princípio, Fundamento, Norma, *Opinião* e/ou *Idealidade* de *Sentido Normativo*** ou ***«Opinio Ivris»*; ou *Archein* = Regular ou Governar segundo *Regras Gerais e Abstractas* e *Princípios*, *Ideais* ou *Valores*, *Rule of Law*, *Opinião Jurídica Pública*, *Consciência Jurídica Geral***, Etc.**; e não** segundo quaisquer arbitrários meros ***«Actos de "Vontade"»*, seja esta a *«Vontade Geral»*, a *«Vontade Popular»*** (**Rousseaunianas**), a ***«Vontade Colectiva»***, a ***«Vontade do Legislador»***, ou qualquer outra; assim como **não**,também, muito significativamente**: *Demos* = = Povo + *Kratos*,** ou ***Kratein* = Força, Poder, Coacção, Poder de *Comandar* e de Impor, pela *Força*, ou pela *«Vontade»*, *Comandos* ...] —** que foi o proposto por FRIEDRICH A. HAYEK.

O qual nem é até absolutamente original, já que se inspira na ***Grécia Clássica***, na ***evolução da história política britânica*** e nas ***autênticas e originárias intenções do pensamento constitucional dos «Founding Fathers»* da *Constituição Americana*.**

Este modelo está exposto em várias obras deste autor, *maxime* em *Droit, Législation et Liberté,* citado na bibliografia anexa, e dele fizemos uma exposição sucinta no nosso anterior trabalho, *Comunidade de Direito e Liberdade,* 1995, pág. 225 e seguintes, e também já em *Direito, Democracia, Liberdade (Alguns Problemas)*, 1992, págs. 91-100.

A necessidade de ***uma radical «reforma do Estado», em Portugal***, não se confina, para nós, portanto, apenas à **problemática do *Estado-Providência***, que comummente se discute, mas **vai mesmo até à *superação* do próprio *modelo* «*constitucional» actualmente vigente*** (que tem uma sua muito datada e já gasta ***identidade genética*: *republicanismo***, ***socialismo***, ***partidocracia*** ou ***Estado-de-Partidos***, ***soi disant Estado Democrático-Constitucional***, ***Estado-de-Legalidade***, ***Estado-de-Administração***, ou ***Estado Técnico-Administrativo***, ou mero ***Estado Político-Administrativo***, etc.), ***no sentido deste «modelo hayekiano» agora referido.***

Não se trata, para nós, portanto, de **uma mera *«reforma técnica»*, ou de mais um *«remendo»*, pontual e *ad hoc*, do *Estado Providência*** — que é esse, apenas, o discurso público dominante e as únicas preocupações (técnicas, financeiras, etc.) manifestas expressamente —, mas de uma ***«reconstrução global», jurídico-política, do Estado***, de cima a baixo: queremos dizer, **de uma autêntica *«refundação»* de um genuíno *Estado-de-Direito***, com base, **já não apenas no** (apesar de tudo já «gasto» e «exausto») ***«legado***

político»* do que consideramos ter sido a, todavia compreensível como historicamente necessária e indispensável, *Revolução Democrática do 25 de Abril de 1974, nem na subsequente ***Constituição Política de 1976*** (sucessivamente *remendada*, mas permanecendo essencialmente ***«idêntica»*** quanto à sua ***Welt-anchauung*** e à sua ***«Filosofia Fundadora»***) —, mas, verdadeiramente, com base ***numa Outra, Nova e Diferente Constituição Política*** e numa ***Outra, Nova e Diferente «Estrutura Institucional»***, que incluiriam, obviamente, a Problemática da, por nós, alhures considerada ***«Constituição Mista»*** e da re-instauração e re--institucionalização da própria ***Monarquia* !**

Consiste aquele ***«Modelo Hayekiano»***, essencialmente, na formulação de um ***bicameralismo funcional*** e **numa mais nítida *separação dos poderes legislativo e executivo***, com a constituição de uma ***2ª Câmara***, ou ***Câmara Alta***, ou ***Assembleia Legislativa***, ou ***Senado*** (constituída exclusivamente por ***nomotetæ*** = = ***legisladores***, em número não muito elevado, homens e mulheres totalmente independentes dos partidos e de quaisquer outros grupos de interesse organizados, nunca podendo ter antes feito parte da ***Câmara Executiva*** e elegíveis, por **sufrágio universal *indirecto***, por **um período de 15 anos**, a partir dos **40 ou 45 anos de idade**, por **um *eleitorado* com também mais ou menos essa idade**, a qual se tem por índice formal de uma certa ***«maioridade sapiencial»***, e com um estatuto de ***inamovibilidade***, mas ***não de reelegibilidade***), **com poderes exclusivamente *legislativos***, no sentido de elaborar exclusivamente as chamadas ***«regras de justa conduta»*** (direito civil, comercial, penal, etc., e em geral todas as ***normas gerais e abstractas, sem acepção de pessoas, aplicáveis a uma classe genérica e indeterminada de casos futuros, públicas, universais e de duração indeterminada***: ***«nomoi»***) e de votar as **«*receitas»* orçamentais**, as ***«regras da fiscalidade»*** e, em geral, as ***«finanças públicas»***; mas ***«supraordenadas» aquelas normas às «normas regulamentares e executivas» e aos «comandos» individualizados e concretos*** (= ***thesei***) da ***Câmara Executiva*** propriamente dita, constituída esta pelo ***Governo*** (melhor: uma ***Assembleia Governamental***, constituída por representantes dos mais relevantes ***partidos*** existentes e ***eleita* de acordo com os métodos e as regras já comummente aceites para as actuais Assembleias representativas**, incluindo as suas **periodicidades *mais curtas*** para permitirem ***regulares alternâncias políticas pacíficas***, e um ***Comité Executivo da Maioria*** ou ***Governo*** propriamente dito), a quem caberia também votar o *volume global* de apenas as ***«despesas»* orçamentais** e o seu ***emprego***, e pela ***Administração Pública*.**

Destes dois poderes (***legislativo*** e ***executivo***) também se distinguiria o ***Judiciário***, ou ***Poder Judicial***, encabeçado por um ***Tribunal Constitucional***, e com ***um estatuto autónomo e independente de qualquer dos outros dois***, mas com **íntimas ligações institucionais internas ao *legislativo***.

Diremos ainda que, sendo a ***Comunidade Política Pública Soberana***, como ***Pátria*** e como ***Nação*** e como ***Comunidade Aberta e de Direito,*** verdadeiramente ***irrepresentável*** na sua incomensurável **globalidade,** todavia ela só poderia ter uma aproximativa, mais adequada e verdadeiramente condigna ***representação*** neste modelo de ***dupla representação*** proposto por FRIEDRICH HAYEK, sendo que, **afinal, essa *representação* vem a ser feita *por todos os três Poderes Públicos Clássicos***, nestes incluído, obviamente, tam-

bém o ***Judicial*****:** por isso todos eles são muito correctamente designados, na actual **Constituição Política Portuguesa** em vigor, justamente como ***«Órgãos de Soberania».***

a) **—** Mas a problemática deste ***princípio constitucional e jurídico*** implica **uma certa concepção** justamente do ***«Terceiro Poder»*** — a ***Jurisdição*** — e **uma *concepção normativa* da figura institucional do *Juíz*** (nos seus estatutos pessoal, institucional e vocacional) que se contrapõe radicalmente à concepção dominante do **positivismo** e do **legalismo** que estruturam ainda a mentalidade da maioria **dos nossos juízes reais** e do **pensamento jurídico que os apoia**, bem como **dos nossos políticos.**

Para nós, ao contrário do que pretende o ***positivismo jurídico*** (e ***sociológico e institucional***) e o ***legalismo*** dominantes, o juíz não é apenas (ou não deve ser apenas) um mero «burocrata» do «poder judicial» (como na concepção de, por exemplo, MAX WEBER), um mero «funcionário da justiça», compreendida a justiça, não como instituição e poder *autónomos*, mas como mais uma «função pública» (!), ou um mero «serviço público», e juíz esse que fosse destituído de legitimidade e de autoridade *originárias*, mas apenas as detivesse na medida em que, dentro de um esquema de divisão tripartida dos poderes públicos e no quadro funcional de um estrito modelo de autoridade «legal-racional» (de novo, MAX WEBER), em que toda a legitimidade e autoridade fosse detida pelo «legislador», as recebesse apenas deste «legislador» (constitucional ou ordinário): cfr., explicitando e apoiando esta concepção, JOSÉ LAMEGO, *Hermenêutica e Jurisprudência. Análise de uma «recepção»,* Editorial Fragmentos, Ldª., Lisboa, 1990.

b) **—** Para nós, o sentido autêntico do ***Princípio Liberal da Separação dos Poderes Públicos***, materialmente concebido na sua essência e intenção, impõe que **a *Jurisdição* é um Poder e uma Instituição tão *Originária* quanto o *Legislativo* e o *Executivo*** (**Governo** e **Administração Pública**); e que **dispõe, portanto, de uma *Autoridade* (= *«Auctoritas»...*) e de uma *Legitimidade Políticas* tão *Originárias* quanto as dos Outros Poderes**, antes mesmo de elas serem delegadas nos órgãos representativos pelo sufrágio eleitoral e antes mesmo de ser feita uma qualquer distribuição positiva de competências institucionais pela **formal *Constituição Positiva.***

Isto porque, este princípio, é **um daqueles *«Princípios Transpositivos» que está Antes, Acima e Para Além da própria Constituição*** e é, assim, ***um Princípio Méta-Constitucional ou Supra-Constitucional***, que se impõe prioritariamente **ao próprio *Poder Constituinte***, seja originário, seja derivado.

Ao contrário das ***teses monistas e totalitárias*** (***positivistas, marxistas-leninistas, socialistas***, ***nacionalistas, colectivistas, da «soberania popular» rousseauneana e do radicalismo democrático,*** etc.), que defendem **a *unidade* a priori *do poder soberano do Estado decorrente da «vontade geral»***, para nós a ***soberania comunitária*** (e a verdadeira «soberania comunitária» é **a transpositiva *soberania do direito*...**) **estrutura-se logo *a priori, pluralmente*, em, pelo menos, *três vertentes institucionais***, todas elas

comprometidas com ***uma mesma vinculação ao Direito***, mas **entre si *autónomas* e *independentes***, ou **cada uma cumprindo e realizando *a seu modo* essa *vinculação:*** a vertente ***legislativa,*** a vertente propriamente ***executiva*** e a vertente ***jurisdicional*.**

Todas três são, portanto, **concebida a «soberania comunitária» *pluralmente*, *igualmente originárias* ou *a priori*.**

O ***Juíz*** **não é assim um obediente mero *Servo do Legislador***, ou **apenas a sua *longa manus*** e **o seu conveniente *alibi legitimante***, mas sim **ambos são, *cada um a seu modo* e *independentemente um do outro*, «*colaboradores*»**, que, em igualdade, **partilham de *uma mesma vinculação originária ao Direito* e à *consciência jurídica geral, ou à Ordem Cultural-Normativa Global, Métaconsciente***, objectiva e historicamente existente, **aos quais se vincula e subordina *também a própria Constituição Positiva* e *o próprio Poder Constituinte*, seja *originário* ou *derivado*.**

c)* —** Referindo com algumas reservas uma aproximação metodológica entre as tarefas do *legislador* e do *juíz* (ou do jurista em geral), mas acentuando, em todo o caso, **a *vinculação jurídica da legislação e do legislador, não só ***positivamente*, perante a material e a processual *normatividade constitucional***, como ainda ***transpositivamente*, ao entender-se a sua positivação de normas jurídicas como uma determinação (ou *uma interpretação determinante*) e uma *concretização* do *princípio axiológico-normativo do direito enquanto direito*** (do **princípio da *validade do direito*** ou **do *referente fundamentante* e *constitutivo do direito como direito***) — cfr. A. CASTANHEIRA NEVES, *Metodologia Jurídica— Problemas Funda-mentais*, citado na bibliografia anexa, 1993, pág. 17 e segs., que refere, nesta linha de orientação, J.J. GOMES CANOTILHO, RHINOW, J. HRUSCHA, J. BAPTISTA MACHADO, R. DWORKIN, SAUER, SCHAPP, L. HUSSON, L. LOMBARDI, C. SFORZA, W. BURCKHARDT, P. NOLL, G. WIMKLER/B. SCHILCHER e O.WEINBERGER.

Todavia, aquele primeiro Autor, distingue entre ***a intencionalidade prescritivo-legislativa***, que **convoca a «*política do direito*»** e **competirá metodicamente à «*teoria da legislação*»**, e ***a intencionalidade da «judicativo-decisória realização do direito»***, que ***só esta* caberá à «*metodologia jurídica*»** em sentido estrito.

d)* —** Por isso, o verdadeiro ***Juíz deve ordenar-se ao **paradigma clássico do *prudente***, que exercita a **virtude *ética* e *dianoética*** da ***phronésis*** (ou ***prudentia***), em vista à realização da ***Justiça,*** como princípio e como valor, e do ***«bem comum»*** — sendo a ***Jurisprudência*** recuperada na sua autêntica significação de ***Juris-prudentia***, que se ordena a um ***«agir correcto»*** e à ***«realização do justo»*** (e do ***«justo concreto»***), e não apenas a um **«conhecimento puro» (*theoria*)** ou a ***uma aplicação mecânico-dedutiva, meramente lógi-co-subsuntiva, esquemática e meramente «executiva» da lei.***

Em segundo lugar, **nem sempre o juíz terá uma função *«conservadora»* da *ordem jurídica objectiva e abstracta*** instituída ***legalmente***, sob pena de incorrer num qualquer **novo *positivismo jurídico*** (ou até sociológico), **mas poderá também, eventualmente**, pelo menos **nos casos-limite de *transsistematicidade,***

ter de *inovar*, ter de decidir e agir *constitutivamente ex novo* e de procurar soluções não inteiramente contempladas pelo sistema vigente, ou até pelos precedentes, tendo a **tarefa de *harmonização com o sistema*** (e ***do sistema***) de ser explicitamente assumida como ***um problema de unidade do sistema jurídico***, a resolver de acordo com um certo «modelo» de ordem ou sistema jurídicos e dentro, designadamente, dos critérios e dos parâmetros que se vêem problematizados por A. CASTANHEIRA NEVES, em *A unidade do sistema jurídico*..., citado na bibliografia anexa, Coimbra, 1979.

Isto para já não falar nos delicados problemas da ***«interpretação»***, da ***«integração»*** e da ***applicatio*** jurídicas, ou mesmo até da ***«lei injusta»*** e dos concretos ***«concretização-realização»*** e ***«desenvolvimento» do direito***, em que o juíz mobiliza (ou deve mobilizar), quando não mesmo ***constituir ex novo***, **princípios e valores *implícitos*** e não expressamente consagrados na lei positiva — e, em geral, de todos os casos em que, devendo para o juíz ser mais importantes a ***Justiça*** e os ***valores fundamentais do Direito*** do que a ***lex stricta***, ele nem sempre poderá limitar-se a decidir ***secundum legem***, mas deverá, eventualmente, decidir ***præter legem***, ou mesmo até, porventura, ***contra legem* !!!**

e)* —** Sobre a **inexistência de um verdadeiro *princípio da separação dos poderes e de **um *Poder Judicial* verdadeiramente autónomo e independente, em França**, onde a interpretação histórica sistemática, a partir da Revolução Francesa, do conceito de ***volonté générale*** de ROUSSEAU, conduziu a **uma *omnipotência e omnicompetência do poder legislativo e do legislador*** (ou seja, das maiorias parlamentares partidárias a cada momento vitoriosas), de vez em quando substituído por **um qualquer *«homem providencial»***, pode ver-se em JEAN-MARC VARAUT, *Le droit au droit—Pour un libéralisme institutionnel,* P.U.F., 1986.

Aí também se refere como **sendo os *Estados Unidos da América* o país onde, até hoje, *mais coerentemente*** (ou ***«mais radical e linearmente»***, perguntamos nós ???) **se realizou o *princípio da separação dos poderes*** — a que não é estranho **o extraordinário prestígio das instituições judiciárias americanas**, já que, ali, a ***volonté générale*** se **identifica com o *Direito*** e **não com o *poder político*.**

Sobre **a longa tradição *estatista* e *centralista* francesa** (e o correspondente ***dirigismo económico***, que «... foi simultaneamente a causa *e* a consequência da fraqueza do sector privado francês e também da sua incapacidade de criar, em termos de longo prazo, empresas competitivas de grande escala»), que remonta «... à vitória da monarquia francesa sobre os seus rivais da aristocracia nos séculos XVI e XVII e à subsequente supressão e subordinação sistemáticas dos centros alternativos de poder» e que tem por consequência «... uma pronunciada repulsa cultural francesa por relações informais frontais (...) e uma forte preferência por uma autoridade centralizadora, hierárquica, legalmente definida», tradição que foi confirmada e agravada pela Revolução — veja-se FRANCIS FUKUYAMA, *Confiança: Valores Sociais*..., citado na bibliografia anexa, *Capítulo 11*, págs. 112-123.

O que, **aliado às relações de forte *desconfiança* entre os trabalhadores franceses (e entre eles e os seus administradores),** tem por consequência que:

*«*Apesar das profissões de fé na economia liberal dos últimos governos conservadores franceses, a nossa análise indica que as privatizações funcionam menos bem num cenário cultural francês do que nalguns outros e que o Estado poderá ainda ter de intervir mais tarde para "salvar" indústrias-chave consideradas estratégicas que, entretanto, foram privatizadas***».**

Esta perspectiva só é confirmada pela recente vitória eleitoral da Esquerda francesa, que promete ***«ainda mais Estado»*** **!!!**

O autor refere também como «... o conservador anticapitalismo da aristocracia foi substituído no século XX pelo ***snobbisme*****, também anticapitalista, de uma élite intelectual** ***maioritariamente marxista,*** o que teve um efeito, já conhecido, na visão que os empresários franceses tinham da legitimidade da sua própria voz».

f) — Pelo que a ***soberania comunitária*** não se esgota toda na ***representação parlamentar***, seja ordinária ou constitucional, **ou de outros** ***órgãos de soberania***, nem tem de ver-se apenas na ***Constituição*** e na ***Lei*** (na mera «legalidade política», ou na tão aclamada «legalidade democrática») ***a sua única e suprema expressão normativa...***

Antes, numa coerente interpretação do **princípio jurídico e supra-constitucional da** ***separação dos poderes***, tem de ver-se na ***Jurisdição*** um verdadeiro ***Poder***, para que, como o disse MONTESQUIEU, **«*... le pouvoir arrête le pouvoir*».**

Que o juíz, na ***decisão judicativa***, manifesta um verdadeiro ***poder*** (***potestas***), pela sua ***voluntas autoritária***, **no estrito momento de** ***decisão***, que é ***irredutível*** e **não se** ***dilui,*** **nem é completamente** ***assimilável,*** **pela também sua dimensão de** ***ratio*****, ou** ***juízo (judicium)***, enquanto ***julgamento prático-argumentativo***, veja-se A. CASTANHEIRA NEVES, *Metodologia Jurídica*, citada na bibliografia anexa, 1993, págs. 30-34.

g) — Como o diz também FRANCISCO LUCAS PIRES [(1944-1998) — cfr. *Teoria da Constituição de 1976 — A transição dualista*, citado na bibliografia anexa, Coimbra, 1988, pág. 113 e segs.], numa alínea intitulada *A Constituição da Liberdade através da Justiça*:

«(...) A história hoje já caminha demasiado por si para que fosse ainda necessário empurrá-la ou impeli-la a partir de uma posição de direcção que fora construída directamente no encalço do ímpeto revolucionário e era representada pelos órgãos e formas de direcção política do Estado. ***A questão seria hoje bem mais, para o Direito, a de a vigiar do que a de a impelir, garantindo o espaço de afirmação ao desenvolvimento humano em liberdade***. Com razão diz um conhecido sociólogo que ***aqueles que procuram uma posição "para alterar a sociedade não reparam quão depressa ela já caminha"*** (NIKLAS LUHMANN, no *Der Spiegel*, de 4 de Novembro de 1974, pág. 196). A defesa da possibilidade e oportunidade de uma ***arbitragem*** e de uma ***garantia***, colocada como ***a mais alta instância do sistema político***, ganharia assim o seu pleno sentido. (...) ***Nesse sentido, a superioridade da Justiça é mesmo a única forma de assegurar de novo um sistema normocêntrico e uma separação de poderes reequilibrada. Se a***

distinção entre a função de governo e a função parlamentar se transformou numa sub-distinção dentro da mesma função de comando é, de facto, então, ainda mais necessário que a função de julgar seja uma **outra** ***função***.(...) Se os partidos funcionam como mediadores reais, em substituição dos órgãos políticos e legislativos do Estado **é, apenas, através da** ***função judicial*** **que o Estado ainda pode aparecer sem outros mediadores ou, ele próprio, como mediador independente**. Só nesta veste ou condição ele não está ligado a nenhuma função de administração de recursos e coisas. Aparentemente trata-se da arena mais privilegiada de neutralização, pacificação e formação de consensos. (...)» — os *itálicos* e os ***bold*** são quase todos nossos.

h) **—** Tudo quanto aqui ficou dito não significa, no entanto, ***«passar um cheque em branco»*** às ***magistraturas portuguesas*** e ao seu **já grande poder institucional**, nem avalizar ***a péssima Justiça institucional que temos*** — a qual é, praticamente por todos, reconhecida como sendo ***extremamente «morosa»*** e ***«complicada»***; **estruturalmente** ***«burocratizada»*** **e** ***«funcionarizada»***; ***«corporativista»*** e ***«auto-defensiva»***, na sua ***mentalidade*** e ***comportamentos*** **público-institucionais**; estritamente ***legalista*** **e** ***positivista*** quanto às suas **«formação»** e **«concepções»** do ***jurídico***; simultâneamente ***produto*** (como ***«sequela»*** **historicamente explicável...**) e ***produtora*** de **toda** ***uma «cultura»*** **do tipo** ***arrogante-autoritário***; **pedestramente** ***«tecnicista»*** quanto aos ***«procedimentos»*** e ***«decisões»***; **detentora ainda de** ***«privilégios» não proporcionais*** **ao seu** ***«real mérito institucional-comunitário»***; supostamente ***«imune» à «crítica pública»*** **da própria** ***«comunidade política pública»***, ***que «deve servir»***; e, ***last, but not the least*** — e justamente ***por tudo isto*** (que ***muito mais se poderia dizer***, como o tem vindo a denunciar, implacavel e certeiramente, o reputado Sociólogo de Coimbra, Professor BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS...) —, **tendencialmente** ***«autista»*** **e** ***«fechada sobre si própria»***, ou ***«sobre o seu umbigo institucional-funcional»*** **!!!**

E, deixemos bem claro que, **não nos referimos «apenas»** ***à grande maioria dos Juízes*** que temos ***aí, na realidade***, mas **também e** ***não menos «crìticamente»*** à própria ***Magistratura do Ministério Público***, de um ponto de vista ***«Global»*** **!!!**

O que acabámos de dizer mais atrás significa, **«antes»**, ***uma «exigência normativa»*** para as ***magistraturas*** (**qualquer das** ***«duas»*** **que acabámos de referir...**), no sentido ***de se adequarem cada vez melhor à sua função de interpretação, de aplicação, de desenvolvimento e mesmo de constituição autónoma do Direito e à sua «exclusiva vinculação» aos «valores» deste —*** designadamente a ***Verdade***, a ***Justiça***, a ***Liberdade***, a ***Segurança*** e a ***Paz*** —, bem como, verdadeiramente, à ***«consciência jurídica geral»*** **de toda a** ***«comunidade política pública nacional»...***

Sobre os perigos reais dos ***«reflexos corporativos»*** das **magistraturas portuguesas** (tanto do ***Ministério Público***, como dos ***Juízes***), veja-se, a título de exemplo, o oportuno artigo de opinião de VASCO DE CASTRO, sob a epígrafe *Justiça deseja-se com limites... e sem fragilidades,* no semanário *Expresso* (caderno principal) de 30 de Novembro de 1996, pág. 20, justamente a propósito da recente polémica sobre o ***«segredo de justiça»*** e da **pretensa** ***«sacralidade» das magistraturas*** **!!!**

Como diz este autor**: «(...)** No entanto, ninguém pode contestar a verdade que há muito tem sido evitada: os magistrados, como homens que são, não podem estar acima de qualquer suspeita. Muito ao contrário, porque ***quanto mais ilimitado é o poder, como é o poder judicial em Portugal, mais manifesto se apresenta o perigo dos consequentes abusos***. A famosa frase subentende a **necessidade de *uma vigilância constante e recíproca entre todos os poderes*** e ***não a admissão inquestionável da autoridade de cada po-der***, sob o **pretexto do *respeito pela inviolabilidade da autonomia de cada um***, como pressupõe a exaltada e ilícita reacção dos magistrados. Reagir assim, **indicia até *um sentimento de insegurança*** incompatível com a ***serenidade* de quem *não tem culpa*** e **com a *vocação da própria profissão***: ***descobrir a verdade».***

A estes e a similares problemas nos tínhamos referido já no nosso anterior trabalho intitulado *Comunidade de Direito e Liberdade*, 1995.

Do mesmo modo, BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, discursando no Supremo Tribunal de Justiça, a 28 de Maio de 1997, segundo notícia do semanário *Expresso* (caderno principal, pág. 16), de 31 de Maio de 1997, terá dito:

«É preciso aumentar a qualidade do sistema de controlo dos juízes (...). ***Não faz sentido a manutenção de interesses corporativos».***

E ainda: «Está-se a generalizar o ***discurso defensivo***, o ***atirar culpas para o lado***. Temos de assumir responsabilidades; **ter um discurso de *humildade*** (...) e, sobretudo, ***não atacar ninguém***».

Aquele sociólogo, coordenador responsável pelo estudo mais aprofundado até hoje feito sobre os tribunais portugueses, terá salientado ainda:

*«*Temos de criar ***outra cultura judiciária***: o juíz não pode ser ***o intocável*** na sua aura e não ter culpa de nada. **Os portugueses nem sequer interiorizaram o *princípio da independência dos juízes*»** — acrescentando que **só pode defender-se os interesses dos cidadãos «... mostrando-lhes que *essa independência está ao seu serviço e não ao serviço de interesses corporativos».***

Também falando **ao nível da *realidade prática de todos os dias***, diz lucidamente ANTÓNIO BARRETO, a concluir a sua crónica dominical do jornal *Público* de 16 de Novembro de 1997, intitulada desta vez *Quentes e boas ! Mas não para todos*, sobre o pano de fundo do mais recente conflito institucional entre o ***poder político*** e o ***poder judicial***, subsequente à 4ª. Revisão Constitucional**:**

«(...) A crispação entre os ***políticos*** e os ***juízes*** teve consequências funestas. Primeira: a revisão constitucional **aumentou a *tutela partidária***. Segunda: **os *magistrados* fizeram o *quadrado defensivo***. Terceira: o **presidente do Supremo *demitiu-se***. Até agora, creio que ***a população só perdeu***. Os políticos contentam-se com mais poder formal: não acredito que, só por terem a maioria do Conselho Superior, façam a legislação processual que adiaram durante duas décadas. Mas a magistratura, para todos os efeitos, perdeu independência. E a ineficácia do sistema judicial manteve-se: **para muitos *juízes*, *independência* e *imobilismo* são *sinónimos***. Uma coisa me parece certa: **as *deficiências da justiça* constituem talvez *o mais poderoso obstáculo* à *democracia*, às *liberdades*, ao *mercado* e à *justiça social*»** — *Nota*: Entretanto,

segundo nos consta, o **Presidente do Supremo** reconsiderou o seu anterior pedido de demissão, **que *retirou.***

Também bastante ***pessimista*** em relação ao ***estado da justiça***, em Portugal, parece ser o Prof. Doutor ANTUNES VARELA, que, no *Editorial* do Nº. 3 886, de Maio de 1998, da *Revista de Legislação e de Jurisprudência*, diz o seguinte**:**

«Ainda agora, se razões houvesse para estender a todo o território nacional o comentário impressionante que, no *Editorial* do último número do *Notícias* do Conselho Distrital e Lisboa da Ordem dos Advogados, com a autoridade especial do cargo que ocupa, acaba de ser traçado pelo presidente desse órgão acerca da *morosidade* com que tem sido movimentada nos últimos tempos grande parte dos processos instaurados nos nossos Tribunais, nós haveríamos de concluir, de parceria com o comentador, que **a *Justiça* em Portugal se não encontra apenas *doente*, mas em verdadeiro *estado de coma*».**

Já defendendo ***um maior controlo democrático*,** tanto do ***Poder Judicial*** português, como do próprio ***Ministério Público***, pode ver-se a entrevista pessoal que o reputado advogado DANIEL PROENÇA DE CARVALHO deu à jornalista MARIA JOÃO AVILLEZ, no *Expresso-Revista* de 1 de Maio de 1998, págs. 32 a 44, sob o título geral «*Soares e Cavaco estão do bom lado*», de que destacamos a seguinte passagem a este respeito:

***«*EXPRESSO**: Apesar das idas e vindas, dos intervalos, manteve-se sempre fiel a uma espécie de cavalo-de-batalha que resumirei numa frase sua: "*Todos os poderes da soberania devem ser reportados ao sufrágio universal*". Isto quer dizer que continua a defender, por exemplo, que o Ministério Público dependa do Ministro da Justiça ?

D.P.C.: Continuo. A evolução mais recente dos regimes democráticos tem determinado que os poderes políticos e democráticos, cuja origem é o sufrágio, percam influência e peso em benefício de poderes fácticos e outros não fácticos — os poderes jurídicos —, sem se ancorarem no sufrágio: a Comunicação Social e o poder judicial. Em Portugal foi-se longe de mais neste último: retirou-se qualquer supervisão, fiscalização ou influência dos poderes democráticos sobre a organização da magistratura judicial e, no que toca ao Ministério Público, também se foi ao ponto de o tornar independente, autónomo, dos poderes democráticos. O que é uma novidade, porque na generalidade dos países democráticos o Ministério Público depende do Governo e do titular da Justiça. Ora, isto traz perigos: para a segurança das pessoas, visto que não é possível aos poderes democráticos ter uma política judicial ou criminal. Esta desresponsabilização dos poderes políticos é responsável pelo caos e inoperância do sistema judicial. Como também trouxe a tentação do protagonismo no poder judicial, e até de utilização de processos criminais com motivações políticas e como formas de intervenção na política.

EXPRESSO: Em resumo, é adepto de que...

D.P.C.: Sou adepto de que no sistema judicial, através do Conselho Superior da Magistratura, os órgãos políticos democráticos tenham uma maior influência para poderem determinar uma fiscalização, prioridades, algumas políticas do sistema judicial, a regeneração do próprio sistema; e, no caso do

Ministério Público, para que o Ministro da Justiça assuma uma maior responsabilidade política. Os cidadãos precisam de identificar o responsável pelo funcionamento destes órgãos — coisa que até ao momento não é possível, dado que o Governo e os outros órgãos de soberania perderam totalmente qualquer influência na sistema judicial.

EXPRESSO: VERA JARDIM, será sensível à natureza desses argumentos ?

D.P.C.: Julgo que comungará das ideias responsáveis por este "*statu quo*", e que vêem no poder judicial uma espécie de contra-poder. Os defensores do actual sistema de justiça pensaram-no e desenvolveram-no como se os órgãos de soberania ainda tivessem a mesma conotação do antigo regime ! É um tique que ficou numa parte da oposição ao regime e que também se revela na forma como tratam com os polícias e as autoridades a quem incumbe manter a ordem. É um contra-senso considerar com maior legitimidade órgãos como os tribunais — que têm uma génese e estrutura que não respondem perante ninguém — do que que própria legitimidade que resulta do sufrágio. **(...)».**

[Àcerca de uma outra autêntica ***«Vergonha»*** do **Sistema Judicial + Prisional Portugueses,** veja-se a **Reportagem** intitulada**:** ***«Vagabundos do Inferno: O drama dos doentes mentais nas prisões portuguesas»,*** da Autoria de PAULO MOURA **(*«Reportagem no Hospital Psiquiátrico Prisional de Caxias»*) —** na Separata Dominical intitulada ***«Pública»*****, Nº.:** ***336*****, de** ***3 de Novembro de 2 002,*** Págs. 22-40**.].**

Tudo isto que acabamos de transcrever só fará sentido, todavia, para nós, se não contrariar, inapelavelmente, o que, logo no início da presente secção, dissemos sobre **o *sentido meta-positivo e mesmo supra-constitucional*** do ***princípio liberal da «separação dos poderes»*** e, portanto, da ***legitimidade «originária»*** da **«autonomia»** do ***Poder Judicial***, da ***Jurisdição***, que, além de também ser, ***originariamente***, um ***«Órgão de Soberania»*** (e, portanto, neste contexto, obviamente ***de «soberania democrática»***), deve ***obediência*** e ***vinculação «últimas»***, sobretudo **quanto às suas *decisões jurídicas específicas e próprias*, aos *valores, princípios e regras* fundamentais que fundam e estruturam a *Ordem de Direito*** e, portanto, também **aos *valores e direitos constitucionais fundamentais*** e, portanto, desde logo à ***Consciência Jurídica Geral*** — em qualquer dos seus *três níveis* noutro local analisados: o que tudo se traduzirá, ***não*** numa sua plena e absoluta ***Autarcia*** (sobretudo, ***não* numa qualquer pretensa *Autarcia Corporativa dos Juízes*...**), subtraída totalmente ao **controlo dos outros órgãos directamente legitimados pelo *Sufrágio Democrá-tico***, mas, sobretudo em Portugal, **numa renovada Reformulação, *sobretudo ao nível dos Órgãos de Cúpula***, como parece sugerir PROENÇA DE CARVALHO, da incontornável e inquestionável ***Separação Institucional*** — mas também da ***Interdependência***, do ***Equilíbrio*** e da ***Corresponsabilização*** de ***todos* os Poderes Públicos**, numa ***Comum Vinculação de Todos ao Direito e à Justiça*** e à mesma ***Consciência Jurídica Geral***, ***donde dimana* e *em que se fundamenta* o próprio *Sufrágio Democrático*.**

[E é justamente por isto que acaba de ser dito que, embora com toda a consideração e simpatia que nos merece a figura pública do Prof. Doutor DIOGO FREITAS DO AMARAL, quer politicamente, quer como Mestre de *Direito Público* incontestado no nosso país, todavia temos, pelo menos, *por demais duvidosa* a sua *tese* (sem embargo de estarmos plenamente de acordo quanto ao carácter «absurdo» e «inadmissível» dos **resultados** a que diz se poderia chegar, se se seguisse todo o caminho que diz resultar das posições que critica), desenvolvida no artigo de opinião intitulado *Não houve desobediência*, págs. 22-23 do semanário *Expresso* de 12 de Setembro de 1998.

Tese segundo a qual, a propósito da actuação (ou melhor: da ***omissão***) dos órgãos políticos e administrativos, no caso das ***Touradas de Morte em Barrancos***, no ano de 1998, invoca o **«*princípio da separação dos poderes*»**, **em abstracto**, para defender que o **Poder Judicial** não pode «dar ordens» aos **Poderes Político e Administrativo,** bem como *vice-versa* (ponto com que estamos plenamente de acordo *a este nível de argumentação*), pelo que, inclusivamente, o Tribunal Cível da Comarca de Lisboa teria sido, à luz daquele princípio, assim **apenas abstractamente invocado**, «em absoluto», ***incompetente, em razão da matéria,*** para se pronunciar como se pronunciou.

Porém, quanto a nós — a menos que da análise da *positiva e concreta «legalidade» (substantiva e processual)*, que defina a competência «normal» daquele Tribunal, se conclua, justamente, no sentido de uma sua *efectiva* «incompetência jurisdicional», material ou formal (ou territorial, ou qualquer outra) —, consideramos, sobretudo, já que nos movemos **ao nível dos *princípios*** (mas agora já ao nível daquilo que CASTANHEIRA NEVES chama justamente os ***princípios positivos da jurisdicidade***), que **a concreta e positiva formulação constitucional vigente** *do **«princípio da separação dos poderes»***, invocado por aquele reputado Professor de Direito é, *ipsis verbis*, no artigo 111º., 1, da ***Constituição da República Portuguesa*** (**4ª. Revisão**, de 1997, que é o texto constitucional que temos actualmente em vigor), a da **«separação *e interdependência*»:**

«1. Os órgãos de soberania devem observar a **separação *e a interdependência*** estabelecidas na Constituição**».**

Não aceita o texto constitucional, portanto, *apenas* um simples e unilateral ***princípio de uma estrita «Separação».***

Depois, o **Artigo 205º., 2,** da mesma **Constituição,** diz, claramente que**:**

«As decisões dos tribunais são *obrigatórias* para *todas* as entidades públicas e privadas e *prevalecem* sobre as de *quaisquer outras autoridades*».

Acrescentando o **número 3.** do mesmo preceito que:

«A *lei* regula *os termos da execução das decisões dos tribunais relativamente a qualquer autoridade* e determina *as sanções a aplicar aos responsáveis pela sua inexecução».*

Além de que já tinha ficado consagrado, no artigo 202º., 3, do mesmo diploma fundamental, que:

«No exercício das suas funções os tribunais têm *direito à coadjuvação das outras autoridades*».

Já quanto à ***concreta «organização dos tribunais»***, de um ponto de vista **«material»** (ponto em que, como dissemos, só a análise da *concreta legalidade* relativa a este assunto poderia vir a dar alguma razão àquele distinto Professor, por se tratar, por exemplo, de uma «matéria admnistrativa», ou outra que se devesse ter por *materialmente excluída* da competência daquela instância jurisdicional de Lisboa atrás referida), há que não esquecer que, de entre as várias «categorias de tribunais» que a Constituição admite, a mesma estabelece o seguinte ***princípio geral***, no artigo 211º., 1:

«Os *tribunais judiciais* são os *tribunais comuns em matéria cível e criminal* e exercem jurisdição em todas as áreas não atribuídas a outras ordens judiciais».

À luz destes preceitos, só se reforça, portanto, a nossa tese essencial, que vínhamos desenvolvendo desde mais atrás, de que, já hoje, ***todos*** **os poderes públicos e institucionais, em Portugal, estão vinculados, *em comum*, à *Constituição*, à *Lei* e à *Ordem de Direito*,** pelo que o referido ***princípio da separação dos poderes*** não pode ser invocado por **nenhum *Poder Público* para *se subtrair ao cumprimento da normatividade jurídica*** que decorra de qualquer daquelas «fontes normativas».**]**.

[Também discordando e criticando a tese acima referida do Prof. Doutor DIOGO FREITAS DO AMARAL (embora não exactamente de um ponto de vista constitucional) quanto à alegada «incompetência» jurisdicional do *13º. Juízo Cível do Tribunal da Comarca de Lisboa*, relativamente ao caso de Barrancos, e, portanto, **quanto à *impertinência jurídica* das posições daquele Professor de Direito e de outros seus seguidores**, veja-se o artigo de P. DE AZEREDO PERDIGÃO (advogado), intitulado *Justiça achincalhada*, no semanário *Expresso* (caderno principal, pág. 23) de 19 de Setembro de 1998.

E, finalmente, **outra análise *de um estrito ponto de vista jurídico* do mesmo problema**, ***numa óptica não-positivista***, que contraria (e, a nosso ver, muito bem) o artigo 3º. do *Código Civil* e a asserção própria do ***positivismo jurídico*** de que ***«o costume não é fonte de Direito»***, pode ver-se no artigo de EDUARDO MAIA COSTA (Jurista), intitulado *Barrancos: duas lições de direito constitucional*, no jornal *Público* de 20 de Setembro de 1998, pág. 17. Este autor já **invoca a *validade jurídica* das *tradições* próprias de Barrancos, quanto à lide dos touros de morte, em nome do *pluralismo jurídico*** (ou seja, **em nome da *pluralidade de fontes normativo-jurídicas*, *para além* da mera *«legalidade»***), o qual «... é o reflexo da *multiculturalidade* crescente da sociedade, **mas não poderá ultrapassar as barreiras impostas pelos *princípios nucleares do Estado de Direito Democrático***», ***legitimando, portanto, aquelas tradições locais,*** à face do artigo 78º., 1, da *Constituição da República Portuguesa* (**«Todos têm o direito à fruição e criação cultural, *bem como o dever de preservar, defender e valorizar o património cultural***», por um lado); e, por outro lado, invocando o artigo 272º., da mesma *Constituição* (*Política*), bem como **os princípios da *adequação, proporcionalidade e da proibição do excesso*, que regem todo o «uso da força pública»**, para ***legitimar a actuação, pela negativa***, com que os poderes públicos, na altura, se comportaram.

Considerando nós, efectivamente, ***mais consistentemente argumentada, esta posição***, deixamos contudo ***«em aberto...???»***, **também nós *de um ponto de vista não-positivista***, a pergunta de se a ***validade jurídica***, atrás invocada por este autor, relativamente às ***tradições*** de Barrancos, no problema dos ***«touros de***

morte», **não terá, porventura, que *«sustentar-se»* e que *«convalidar-se» a «um nível último» de validade e de legitimidade normativo-cultural*** (e, consequentemente, ***jurídica***), que **não se circunscreve ao nível meramente *local***, mas questiona ***a legitimidade-validade mesma dessa «prática», em qualquer local da comunidade nacional, ao «nível ético-cultural, normativo e jurídico último», mais global e civilizacional***, que mais atrás designámos por ***«Ordem de Direito»... — para além* e *acima* da *mera «legalidade»*** (***«thesis», «lex»...***) **e da *própria «Constituição»*** (também, ela mesma, apenas ***«thesis», «lex»...***) ***?*** **].**

Sobre o actual estado de coisas entre o ***Poder Político*** e o ***Poder Judicial***, em Portugal, veja-se ainda o texto intitulado *Poder Político e Poder Judicial—A necessária Convivência*, da autoria do **Juiz de Direito do Tribunal de Círculo de Braga,** JOSÉ MANUEL CUNHA, na revista ***«Scientia Ivridica»***, Tomo XLVI, números 268/270, de ***Janeiro-Dezembro de 1997***, págs. 213-219.

i)* —** Não queremos, todavia, deixar ainda de referir — no âmbito do presente parágrafo sôbre ***«O Terceiro Poder»* —** que, surpreendente, mas não menos reconfortantemente, vemos, agora, **públicamente assumida/defendida** e, desse modo, algo **corroborada**, uma nossa, muito própria e já antiga ***«Ideia», desde há já bastante tempo por nós equacionada (desde, pelo menos, tal como foi **escrita** e **publicada**, o nosso modesto: ***O Estado de Direito Democrático—Alguns Tópicos de Reflexão***, Ediliber, Editora, ***1988***), como **um tema a ponderar** e/ou como **uma hipótese teórica de trabalho** — mas, na qual, também já não vínhamos insistindo, desde há muito, no entretanto, devido, entre outras coisas, sobretudo a também ***dúvidas nossas*** quanto à possibilidade de uma sua efectiva ***viabilidade/praticabilidade institucional e técnico-jurídica***, no **nosso País** e em face da ***«Realidade (jurídica e fáctica) Constitucional»*** que aí temos... —, consistindo, tal ***«Ideia»***, essencialmente, em**:** se ***institucionalizar***, a nível de ***«Cúpula»***, ou de ***«Vértice»***, na chamada **«Pirâmide Judiciária»**, como uma ***Única* «instância jurisdicional última e suprema»**, apenas e estritamente, **um *Único* «Tribunal Supremo» —** o qual viria a incluir, em si mesmo, também as **competências jurídico-jurisdicionais** que, hoje, estão atribuídas, de um modo **diferenciado**, ao nosso ***actual «Tribunal Constitucional» (T.C.);*** bem como, obviamente, também, as **competências** de, afinal, ***todos os «outros»* Supremos Tribunais.**

Isto, desde logo, **em nome** da, ou **com fundamento** na ***«Unicidade»* do próprio *«Princípio»*** (ou ***«Ideia»***), **supra-constitucionais, transpositivos e supremos**, **da *«Justiça»*** (ela mesma...); bem como, òbviamente, da sua consequente **exigência normativa** da chamada ***«Unidade do Sistema Jurídico»***; e, daí, portanto, também da **«exigência»** (ou **«necessidade», ???**), ***«técnico-jurídicas»* —** ou, muito mais correctamente**:** ***«prático-jurídicas»*** — da, também consequente, ***«Uniformização de (Toda a) Jurisprudência»* —** por um lado.

Por outro lado, recolhendo e levando em conta, **«proveitos»**, a exemplo da **experiência bem sucedida** de alguns outros países — como, desde logo — e com uma exemplar **tradição histórico-institucional de *«excelência»*** — os ***E.U.A./U.S.A.***

Assim, leia-se, designadamente, a entrevista concedida pelo Senhor ***Conselheiro*** CARDONA FERREIRA (actual ***Presidente*** do nosso ***Supremo Tribunal de Justiça — S.T.J.***), a páginas 14 a 19 da, relativamente *novel*, **Revista**, intitulada: ***«FORUM IUSTITIÆ—DIREITO & SOCIEDADE»***, logo no seu **Nº. 1**, de Junho de ***1999.***

Aí se pode ler, além da **referência breve** a uma sua própria **«tomada de posição»**, quanto à ***vexata quæstio*** da **problemática** da ***«validade jurídico-constitucional»*** dos ***«Assentos»*** — [posição esta que, tanto quanto nos é dado perceber, já se **compatibiliza**, ***agora,*** de um modo **adequado** e **actualizado**, com o importantíssimo (porém, durante muito tempo, **não consensual...**) ***contributo teórico*** que, para **um correcto e coerente entendimento *jurídico* de tão delicado e complexo *Tema,*** foi sendo dado, durante anos e anos a fio, na *vetusta* ***«Revista de Legislação e de Jurisprudência»***, pelo Professor (da ***Universidade de Coimbra***) Doutor ANTÓNIO CASTANHEIRA NEVES, vindo tal aprofundado ***«estudo»*** a culminar, por fim, nas *«magistrais»* **monografias de referência** deste mesmo último **Autor** e **Filósofo-Jurista**, intituladas: ***«O Instituto dos "Assentos" e a Função Jurídica dos Supremos Tribunais»***, Coimbra, ***1983***; e ***«O Problema da Constitucionalidade dos Assentos (Comentário ao Acórdão nº. 810/93, do Tribunal Constitucional)»***, Coimbra, ***1994*** (ambas as obras vão referidas na bibliogafia anexa)], especificadamente, o seguinte:

«(...) — FI – Posso admitir que defende um *STJ* com secções *constitucional* e *administrativa* ?

CF – Não sou o ***poder legislativo*** e não quero, de forma alguma, dar a ideia de que me pretendo imiscuir em matérias que não são da minha competência. Mas, **tendencialmente**, e em termos do que entendo **que deveria ser a *estrutura correcta,*** não tenho dúvidas em afirmar que o ***STJ***, como ***tribunal de cúpula tradicional* que *o é***, deveria ter ***secções*** ou ***câmaras***, como lhe chamam os espanhóis, **de *todas as jurisdições.*** Compreendo, apesar de tudo, **alguma *maior especialização* no que toca ao *Tribunal Constitucional.*** Reconheço que **há maior *facilidade* na *unificação* de *uns tribunais superiores*** e **maiores *dificuldades* em relação a *outros.*** Por exemplo, no que respeita ao ***STA***, estou convencido que, mais ano menos ano, **se chegará à *unificação.*** Mesmo em Espanha, onde o ***Supremo Tribunal* inclui** a ***parte administrativa***, a ***parte constitucional*** está ***separada.*** Estas coisas têm de ser ***pensadas por etapas.***

Reafirmo, contudo, que o ***ideal*** seria um ***Supremo*** com ***todas as câmaras*** e com natural ***igualdade*** das mesmas. O **presidente** viria de qualquer uma delas, aliás como o presidente do ***STJ*** vem de qualquer das ***secções*** que existem**. (...)» —** os *itálicos* e os ***bold*** são, naturalmente, apenas nossos.

14 - «Conservadorismo» ou «Progressivismo»?

Pode perguntar-se, a partir de um dos ***falsos dilemas*, *estereótipos*, *etiquetas, rótulos*** e ***aporias*** criados por **um *certo sector da ideologia moderna***, se as posições e as concepções defendidas no presente trabalho são ***conservadoras*** ou ***progressivas*** — ou, na linguagem que, justamente esse sector, costuma usar**:** ***«progressistas» ?***

a)* —** Quanto a nós, **no *âmago mesmo* da insuprimível *dialéctica civilizacional entre ***Conservação*** e ***Mudança***, que estrutura toda e qualquer sociedade (e, por maioria de razão, superlativamente as modernas sociedades hipercomplexas, dinâmicas, de mutação acelerada e abertas de cooperação e de mercado dos nossos dias, em que a *mudança constante e sistemática* pôs decisivamente em causa e tornou obsoleta a ideia Iluminista e optimista de *progressso*) — e sem pretender agora discorrer sobre o dogmatismo moderno-iluminista e determinista ou necessitarista do ***«progresso unívoco e linear»*** **que inspira essas ideologias ditas justamente *«progressistas»***, nem **avalizar qualquer *imobilismo conservador ou nostálgico* virado só para o *passado*** —, só somos (e só queremos ser) ***«Conservador»***, ***quanto àquilo que é essencial, prioritário e imperioso «Proteger» e «Conservar»:***

— a ***Vida***, a ***Sobrevivência e a Prosperidade da Espécie Humana e de todos os Seres Vivos do Planeta*** — numa vital ***«Estratégia da Sobrevivência Alargada»***, para usar uma expressão feliz de BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS;

— a ***Dignidade do Ser Humano Individual*** (da ***Pessoa***) ***e de todos os demais Seres Viventes***;

— a ***Liberdade Humana Individual*** e os ***Direitos Humanos Fundamentais*** enquanto ***Direitos da Pessoa e de Cidadania Universal***;

— os ***Valores Fundamentais*** e as indispensáveis ***dimensões normativas*** e de ***Responsável Vinculação da Liberdade***;

— as noções de ***Verdade*** e de ***Justiça***;

— a ***«Ordem Espontânea da Sociedade e da Civilização»***, a ***Economia Descentralizada, Plural, Aberta e Concorrencial de Mercado***, ou ***Catalaxia***, a ***Sociedade Civil Liberal***;

— e tudo quanto é, não só condição necessária e indispensável de tudo isso, mas também factor decisivo da sua protecção, conservação e perpetuação: as ***instituições fundamentais*** necessárias e adequadas, a ***Ordem de Direito*** e a ***Comunidade de Direito,*** bem como o correlativo, consequente e necessário ***Estado-de-Direito***, a ***democracia*** integrada num regime de ***«constituição mista», a «ordem jurídica abstracta e aberta»*** (***rule of law***) do autêntico ***Direito*** enquanto ***nomos...*** e a própria ***Civilização*** enquanto tal **!**

Quanto ao mais, ***confiamos sobretudo na livre espontaneidade, na originalidade, na criatividade e na dinâmica da própria Vida*** (ou seja, afinal, justamente no heideggeriano ***«deixar ser...»***, ou confiança,

calma, tranquilidade e serenidade = ***gelassenheit,*** que também se poderá dizer ***ataraxia***, num sentido ***ético)***, bem como **na enorme e imprevisível capacidade de *mudança*, de *inovação*, de *transformação* e de *risco* das *pessoas mesmas* e das *sociedades***, quando verdadeiramente ***«espontâneas»*** e ***«livres»***, quando enquadradas por uma autêntica ***«Ordem de Liberdade»...*** — e libertas de pré-condicionamentos, dirigismos e com-troleirismos obsoletos, caricatos e arcaicos !!!

Aliás, essencialmente com este mesmo sentido, já o havia dito OLIVER CROMWELL (1599-1658): ***«Man never mounts higher than when he knows not where he is going»*** — *apud*, *Mémoires du Cardinal de Retz*, Paris, 1820, II, 497. Ideia que, aliás, também veio a ser expressa por GIAMBATTISTA VICO (1668-1774), quando escreveu: ***«Homo non intelligendo fit omnia»*** — *Opere*, ed. G. FERRARI, 2ª. Ed., Milano, 1854, V, 183. E ideia que aparece, ligeiramente modificada, também em GOETHE (1749-1823): ***«Man geht nie weiter, als wenn man nicht mehr weiss, wohin man geht»*** — na sua obra póstuma intitulada *Maximen und Reflexionen: Literatur und Leben (Schriften zur Literatur: Grossherzog Wilhelm Ernst Ausgabe*), Leipzig, 1913, II, 626.

Aliás, nós entendemos como verdadeiro ***progresso***, não apenas um **incremento da *quantidade*** (sempre mais e mais do mesmo...), nem sequer um **incremento da *velocidade*** (numa meramente defensiva, desorientada e sem critérios, *«fuga para a frente»*, em nome da *«novidade pela novidade»,* como é claramente o caso da *moda*, sempre efémera, inconsistente, volátil e inconstante...) — mas, decisivamente, **um consistente e sólido incremento da *«qualidade»*** (a ***«busca da excelência»***, por exemplo...), normativo-culturalmente fundado em **critérios**, **valores** ou **princípios *consistentes***, mesmo que ***inovadores*** e ***inaugurais***, mas que sejam **razoavelmente aceitáveis** por uma qualquer, **sã** e **recta**, meridianamente **normal** e **aberta**, ***«consciência humana moral, cultural e social».***

Pelo que — e tendo presente a afirmação de RALF DAHRENDORF de que ***«***o ***liberalismo*** é acerca da ***mudança*****,** mas **não** da ***revolução*****,** porque os **liberais** acreditam mais nas ***pessoas*** do que nos ***sistemas»*** — melhor definiremos a nossa posição geral de um modo multifacetado, mas coerente**:**

α)— <u>Conservador</u>**:** desde logo e em **1º. Lugar,** nos ***«*<u>Afectos</u>*»*****;** depois e consequentemente, na **<u>Cultura</u>,** nos **<u>Valores</u>** e **<u>Dimensões Normativas Fundamentais</u>,** nas **<u>Instituições Determinantes</u>** e no **<u>Ambiente</u>** — **Natural, Cultural e Humano:** a tal ***«<u>Ecologia Humana e Cultural</u>»*** de que fala JOÃO PAULO II;

β)— <u>Liberal</u>**:** em **Política** e no **Plano Social-Geral Mais Alargado —** incontornável **<u>Pluralismo Político</u>** e **<u>Social</u>** e incomensurável **<u>Diversidade</u>** de ***«<u>Formas de Vida</u>»*** **Humana, Cultural e Social;**

γ) — E ***Social-Liberal*** ou ***Reformista*****:** em **Economia: *Política Económica Mínima*** reguladora e integradora, mas **subsidiária, complemententar** e **parcelar** ou **pontual; *Gradualismo Popperiano*** e **indispensável *Grelha Jurídica da Economia*,** no quadro de uma ***Economia*** (ou ***«Ordem Cataláctica»***) ***Descentralizada, Plural, Aberta, Concorrencial*** e ***Social* de *Mercado*** (***Soziale Marktwirtschaft***), fundada nas categorias fundamentais (*a priori*, ou históricas) da ***Propriedade*,** do ***Mercado*** e do ***Dinheiro*,** mas orientada para a satisfação dos **interesses sociais supremos e universais** dos ***Consumidores*.**

Tudo isto sem esquecer contudo que, como dizia FRIEDRICH HAYEK, já em 1944 (cfr. *La route de la servitude*, 1ª. edição francesa de 1946, 2ª. edição nas P.U.F. de 1985, pág. 171), ***o «princípio supremo» é o de que «a política de liberdade individual» é a «única política verdadeiramente progressiva».***

Aliás, na senda do que também já havia dito JOHN STUART MILL, em *On Liberty* (1859):

«A única fonte infalível e permanente do progresso é a liberdade».

E que, como o disse também ainda o próprio HAYEK (*apud* LUZIA MARQUES DA SILVA CABRAL PINTO, *Os limites do Poder Constituinte...,* já citado, pág. 176), **o *progresso* é, assim, «*o resultado tanto de esforços sistemáticos como de afortunados acidentes*»** — o que quer dizer que, **sendo ele *possível*, não tem nada de *necessário* ou de *fatal*, nem é baseado em determinísticas e inexoráveis *«leis da História»*** (psicológicas, sociológicas ou filogenéticas...), que está provado que pura e simplesmente não existem !

E para responder às objecções e questionamentos de uma perspectiva, como a **marxista** — sempre pronta a «desmascarar», a «desmistificar» e a «revelar» **qual o *interesse encoberto, escondido e subjacente* a um qualquer pensamento, teoria ou filosofia** —, diremos que, **no nosso caso, esse *«interesse»* é, *sem ambiguidades*, o *fundamental interesse existencial* pela *Liberdade* e pela *Justiça*** !

b) — Em *Enlightenment's Wake...* (págs. 34-63), 1995, JOHN GRAY enumera, a propósito dos dilemas da transição dos países pós-comunistas, as seis ideias-chave que, segundo ele, animam a perspectiva da ***Economia Social de Mercado*** (***Soziale Marktwirtschaft***) que tem as suas origens no ***Ordoliberalismo*** de ***Escola Alemã de Friburgo*** de EUCKEN e dos seus discípulos e que animou as reformas que conduziram ao ***«milagre alemão»*** do 2º. pós-guerra. São elas:

1º. — Os mercados não são o resultado não-planeado da evolução cultural e institucional, como o diz HAYEK, que construiu o seu pensamento a partir da experiência britânica, a qual é um caso singular não-generalizável; são «*artefactos*» humanos, criados por artifício legal e intervenção política.

2º. — As instituições de mercado não devem ser teorizadas como sendo constituídas por uma estrutura de direitos fundamentais; também não são meras sombras projectadas pelas liberdades humanas básicas, ou justificadas pelo seu encorpamento de qualquer estrutura de supostos direitos fundamentais, como o diz o «novo liberalismo» de RAWLS e de DWORKIN; são, antes, mais justificadas pela sua contribuição para o bem-estar individual e colectivo e a sua estrutura está perpetuamente aberta à revisão e à reforma.

3º. — Deste ponto de vista, as instituições de mercado devem ser complementadas por *outras* instituições e por tipos de *política pública* que conferem aos participantes no mercado formas de *segurança* que as instituições de mercado por si próprias não podem fornecer adequadamente; as instituições de mercado não são autónomas e autárquicas, mas vêm até nós, se forem estáveis, apoiadas nessas *outras* instituições, que simultaneamente lhes definem os *limites* e lhes conferem *legitimidade*; entre essas *outras* instituições e políticas estão, não só instituições de *welfare* que conferem títulos (*enti-tlements*) às pessoas, mas também políticas macroeconómicas destinadas a assegurar um ambiente económico estável, quer no emprego, quer nos preços, dentro do qual os participantes no mercado podem efectivamente operar.

4º. — As instituições de mercado têm, como suas matrizes, *tradições culturais particulares*, sem as quais apenas o apoio do quadro legal pelo qual elas são definidas não tem poder ou é vazio; essas tradições tanto podem ser individualistas, como nas culturas anglo-saxónicas, como solidaristas e familiares, tal como existem na Ásia Oriental.

5º. — As instituições de mercado legítima e necessariamente *variam* consoante as diversas culturas nacionais dos respectivos povos; não há nenhum modelo universal ou ideal-típico para as instituições de mercado, mas *uma variedade de formas históricas*, cada uma enraizada no húmus de uma particular *cultura comum*; as instituições de mercado que não exprimem, ou não se conformam com, uma subjacente *cultura nacional*, nem serão legítimas, nem estáveis: evoluirão ou serão rejeitadas pelos povos que são os seus sujeitos.

6º. — As instituições de mercado não terão aceitação popular ou estabilidade política se não se conformarem com *padrões de legitimidade* postos pelas suas culturas subjacentes: entre os povos europeus, elas devem satisfazer vagas, mas profundamente enraizadas, *normas de equidade e de justiça*, e devem ser reconciliadas com as exigências políticas de *formas de vida comum* e de *ambiente público* que sejam ricas em opções dignas de escolha, estas recorrentemente criadas através das *instituições democráticas*; em todas as culturas em que as instituições democráticas sejam elementos de uma concepção comum de *legitimidade*, as instituições de mercado só serão florescentes e estáveis se as suas formas e modos de operar forem aceitáveis, ética, cultural e economicamente, pela população subjacente. Quer as normas democráticas estejam ou não profundamente enraizadas, os projectos de reforma de mercado, em que os governos abandonam a direcção estratégica global e em que o curso da rápida mudança económica seja incontrolado, falharão e os regimes que lhes presidem cairão.

O que quer dizer, concluiremos nós, que, sendo hoje a ***única*** forma **universalmente *legítima*** de economia a ***Economia Descentralizada*, *Plural*, *Aberta e Concorrencial de Mercado*,** ou ***Catalaxia*,** com as suas **Categorias Fundantes** (*a priori*, ou já históricas) da ***Propriedade*** (privada ou pluralista), do ***Mercado*** e do ***Dinheiro,*** todavia ela tem de ser uma forma de economia **social, cultural e civilizacionalmente *contextualizada*** e **enquadrada/estruturada/regulada por *regras jurídicas***, já que, sendo embora a forma de Economia que **melhor serve** os ***interesses humanos gerais*** (neles incluídos, obviamente, os interesses uni-

versais dos ***«Consumidores»***) e a ***Liberdade***, sob todos os aspectos, todavia é ela que está ao serviço das ***Pessoas*** e ***Não*** as ***Pessoas*** ao serviço dela.

Neste sentido, ou num sentido semelhante, veja-se também FRANCIS FUKUYAMA, *Confiança: Valores Sociais & Criação de Prosperidade*, 1996, citado na bibliografia anexa, onde o liberalismo também toma uma orientação comunitária e cultural: também este autor defende que a vida económica é impregnada pela Cultura e depende de vínculos morais de *confiança social*, um acordo tácito, não expresso por palavras faladas ou escritas, entre os concidadãos, que facilita as transacções, permite a criatividade individual e justifica a acção colectiva; na luta global pelo predomínio económico a que agora assistimos — uma luta em que as diferenças culturais serão a principal determinante do êxito nacional — o capital social representado pela *confiança* será tão importante quanto o capital físico; em sua opinião, a grandeza dos Estados repousa, não no seu suposto cunho individualista, mas na natureza coesa das suas associações civis e na força das suas comunidades. Tudo isto não deixa, porém, de ir ao encontro da noção de *individualismo verdadeiro* já referida por FRIEDRICH HAYEK no seu texto *Individualism: True and False*, 1945-1946, na obra *Individualism and Economic Order*, 1948, 1980, 1984, citada na bibliografia anexa, onde se podem ver antecipados já, de algum modo, os conceitos de *sociabilidade espontânea* (ou de *civismo comunitário*, na designação de ROBERT PUTNAM) e de *comunidade espontânea* referidos por FUKUYAMA naquela obra, pág. 37 e seguintes.

Neste ponto, queremos esclarecer o seguinte: defender tão afincadamente, como o temos vindo a fazer ao longo de todo este livro, a **Economia de Mercado** (***Catalaxia***) e, agora, especificamente, a ***Economia «Social» de Mercado***, de que se acabou de falar, pode parecer uma flagrante *inutilidade*, algo absolutamente *despropositado* e *impertinente*, ou até *obsoleto*, um querer «derrubar portas já abertas», como se costuma dizer, porquanto **é essa hoje a *única e indiscutida forma de economia que vigora globalmente*** e **é, portanto, um «dado da realidade» *definitiva e irrevocavelmente adquirido* !**

Só que, uma coisa é defender essa forma de economia, dizendo (como o disseram, logo ADAM SMITH, depois HAYEK, POPPER e muitos outros) que **ela é defensável, sobretudo *como expressão de e quadro socio-económico mais favorável à Liberdade*** (portanto, **em nome de um *Princípio* ou *Valor***, i. é, ***de um ponto de vista normativo***, e não apenas por razões pragmáticas ou de capitulação perante a realidade), mas que ela não dispensa **um enquadramento normativo por regras jurídicas** (justamente a *rule of law*, ou a *liberty under the law*, que todos aqueles autores pressupunham); ou que não dispensa uma *contextualização* numa determinada **Cultura**, como seu pressuposto *circunstancial, nutriente* e mesmo *motor*, já que o seu funcionamento está grandemente dependente de determinados ***Valores*, *mentalidades*, *motivações dos agentes***, em suma de um determinado **«ambiente cultural»** ou de um certo **Espírito** (também já ADAM SMITH, mas depois sobretudo MAX WEBER, FRIEDRICH HAYEK, KARL POPPER, FUKUYAMA, JOHN GRAY, ANTHONY GIDDENS e tantos outros que por agora não nos ocorrem) —, mas advertir também para os **perigos**, contemporaneamente postos em evidência pelos autores mais recentes (e já por POPPER, quando falava do «capitalismo sem entraves»), que constitui para essas

mesmas **Cultura** e **Espírito** e, em última análise, **para a *estrutura mais propriamente social, cultural e comunitária*** e **para a *integridade e coesão do tecido social* e a *saúde moral de uma comunidade,*** uma «economia de mercado» ***sem limites ou barreiras de qualquer ordem***; isto é, **a «potencialidade destrutiva», para os *tecidos sociais, culturais e morais das comunidades*, das chamadas «forças descontroladas e não-limitadas do mercado»** — o que obriga a **procurar modos de *obviar* a esses «efeitos perversos»**, modos de ***reconstituir esses tecidos sociais* e de *restaurar essa integridade, coesão e saúde social, cultural e moral das comunidades***, fomentando a sua ***coesão***, a sua ***solidariedade***, o seu ***equilíbrio***, a ***integridade do seu sistema de valores*, *combatendo as desigualdades e desnivelamentos exagerados e gritantes*** (entre ***pessoas*** e ***povos***) e ***os efeitos de «exclusão social» de alguns,*** etc. (veja-se, por exemplo, além de JOHN GRAY, sobretudo ANTHONY GIDDENS, entre outros) — tudo isto, no entanto, ***sem pôr, de facto, fundamentalmente em causa essa forma de economia***, enquanto «dado da realidade global» *hoje incontornável* e uma essencial e indispensável ***ordem* ou *estrutura económico-social global* das nossas sociedades contemporâneas...**

Coisa bem diferente é: umas vezes, porque ainda se vive segundo «esquemas mentais e conceptuais» de teorias económicas ultrapassadas e já mortas definitivamente (como o *socialismo*, o *marxismo*, o *keynesianismo*, etc.) e, portanto, *se vê a realidade socio-económico contemporânea ainda segundo o prisma desses conceitos e teorias* (nos sectores mais refractários à mudança e mais conservadores da *Esquerda*, por exemplo, sobretudo em Portugal), **continuar-se a *rejeitar* essa forma de economia e esse «dado da realidade»**, como resultado de uma «cegueira dogmática» que nenhum argumento racional poderá remover; outras vezes, já mais comprensíveis, porque, em face daqueles «efeitos perversos e destrutivos» de que falámos acima (as chamadas «forças descontroladas e ilimitadas, ou não vinculadas, do capitalismo e do mercado»), se poder **cometer o «erro intelectual»** (para usarmos apenas de uma expressão *cortês* de HAYEK em relação ao *socialismo*...) **de... «*deitar fora o menino com a água do banho*»!**

É uma atitude muito comum, sobretudo em já ***outros* sectores da *Esquerda*** também portuguesa (e também de **muitos *católicos* de pendor mais *esquerdizante*** — por exemplo, os que não deixam de fazer ***flirt*** com a ***Teologia da Libertação***, teoricamente comprometida com o ***marxismo*** —, quer individualmente, quer institucionalmente apoiados pelo já tradicional ***anti-liberalismo*** da **Igreja Católica Romana**, fortemente vincado, nos nossos dias, pelo magistério conservador e intolerante de JOÃO PAULO II), mas humanamente compreensível, dada a ***agudeza*** e ***urgência*** dos problemas: **mas não deixa de ser, esta, afinal, uma atitude de *desespêro*, de *precipitação*, de *impaciência*, baseada numa fundamental *incompreensão* e *deficiente percepção* da essencial *complexidade* da *realidade económico-social* em que estamos hoje inseridos...**

É ainda, infelizmente, a atitude que, em Portugal, encontramos em tantos representantes de sectores de uma certa ***Esquerda***, que fazem sempre questão de se *começar por identificar* como ***«de Esquerda»*** (falta saber que *identidade escondida, íntima e misteriosa* querem essas pessoas, afinal, «preservar» a todo o custo...), ainda que, **em muitos delas, hoje, *já não se saiba bem já o que isso é...***

Portanto, melhor fariam estas pessoas que, em Portugal, querem, antes e sobretudo, **ser *primeiro* «de Esquerda»** e ***só depois compreender a realidade*** que, hoje, as circunda, que fossem tentar **aprender** (isto não passa de uma sugestão**), por exemplo, com as vicissitudes da *Esquerda britânica* e, fundamentalmente, do *Labour Party* mais recente.** E que começassem, por exemplo, por ler e tentar compreender um sociológo que tanto as pode ajudar, hoje, como é, indubitavelmente, ANTHONY GIDDENS, que contribui, inclusivamente, para **a definição de *uma nova identidade* para o próprio *Labour Party.***

Um sinal indicativo da recepção, em Portugal, destas novas ideias para a ***Esquerda***, parece ser o artigo de opinião de FRANCISCO ASSIS, sob o título *Regresso da Política*, no Semanário *Expresso* de 10 de Outubro de 1998 (pág. 24), que confia que os líderes de esquerda mais recentemente eleitos na Europa (em especial TONY BLAIR e GERHARD SCHROEDER, respectivamente, no Reino Unido e na Alemanha, já que o francês JOSPIN ainda parece muito vinculado à «velha esquerda»...), consigam articular com sucesso «... aquilo que CHANTAL MOUFFE define como "a lógica democrática da igualdade e a lógica liberal da liberdade"» — referindo mesmo o nome de ANTHONY GIDDENS como estando na origem deste processo.

Claro que ***uma «reacção» truculenta, míope, mal-educada e mesmo grosseira*** (para não dizer mesmo **«boçal»...**), como aliás lhe é habitual, não se poderia deixar de fazer esperar e é manifesta, no mesmo local, no artigo de opinião de ALFREDO BARROSO intitulado *A Esquerda Suave*, que não passa de uma manifestação apenas ***reactiva*** (no sentido nietzscheano da palavra) exactamente do que GIDDENS chama de o ***Velho Esquerdismo*.**

Por exemplo, numa *entrevista* que deu ao jornal *Público*, de 16 de Maio de 1999, págs. 20, aquando da sua deslocação a Portugal, o mesmo ANTHONY GIDDENS diz, entre outras coisas — e sob a epígrafe ***«A Terceira Via é aceitar que o mundo mudou»*** —, o seguinte:

«(...) Uma das razões pelas quais parte da esquerda europeia se sente desconfortável com as ideias que apresento está no próprio termo ***"Terceira Via".*** Em alguns países europeus, esse termo tem uma história que não é muito atraente. Foi utilizado, por exemplo, pela extrema-direita nos anos vinte. Mas penso que essa *reacção* resulta de um mal-entendido. **As políticas da *"Terceira Via" não são* uma tentativa para encontrar o caminho entre, por um lado, a *globalização dos mercados* e, por outro, o *velho socialismo***. **É, pelo contrário, uma tentativa de descobrir como se adaptam os valores do centro-esquerda a *um mundo em profunda mudança***. E, em boa medida, se a questão de saber se se está ou não em desacordo com ela ***depende de se aceitar ou não que o mundo mudou completamente***. Eu penso que ***mudou***. Mudou a natureza da família, do trabalho, da economia, do Estado-Nação, da soberania. Todas estas instituições estão a sofrer os efeitos de ***um mundo global*** e de ***uma economia electrónica global.***

Ora, *não podemos adaptar-nos a estas novas coisas mantendo-nos fiéis às velhas ideias da esquerda».*

E mais à frente:

«(...) Toda a gente vê que **é impossível viver com as mesmas instituições perante *um gigantesco mercado global***. E é essa exactamente a razão por que penso que *o neoliberalismo está acabado* e que até as pessoas que o defendiam reconhecem que é assim e falam hoje de ***"governância"*** e de ***responsabilidade***. O termo ***"Terceira Via"*** é um sinal **para *um novo debate político***. É muito inportante que seja visto **como uma espécie de *radicalismo ...*».**

E, na mesma entrevista, tendo-lhe sido perguntado:

«Em livros anteriores fala do *radicalismo de centro.* Que conceito é este ? Não será o mesmo que *reformismo,* apesar da diferença semântica ?**»** — GIDDENS respondeu:

*«*É o oposto. Já não temos de nos preparar para as mudanças, **porque *estamos em plena mudança***. A todos os níveis e nas coisas mais banais: na relações homem-mulher, nas relações global-local, na emergência da informação como o principal meio de produção, na emergência da economia electrónica.

Não há hoje nenhuma instituição que não esteja a ser *posta em causa* por estas mudanças. Chamo-lhes ***"instituições-concha"*** porque ***todas elas foram criadas em condições que deixaram de existir. Radicalismo* significa olhar para a forma como podemos *reconstruir* essas instituições**. ***Radicalismo***, para mim, não significa apenas limitarmo-nos à divisão habitual entre *esquerda* e *direita.* Continuo a pensar que essa divisão ainda é importante, **mas *é um êrro tentar forçar cada debate político a encaixar nesta divisão».***

Tendo-lhe, mais adiante, sido perguntado se pensava que ***«...***o caminho para as sociedades europeias é ***americanizarem-se* ?»** — respondeu:

*«*Não, não. **Mas *não devíamos ter medo de aprender com as coisas que têm sucesso na sociedade americana*.** Por exemplo, por mais estranho que isso nos pareça, **eles têm muito melhor *planeamento económico* do que nós**, embora não seja um planeamento nacional, mas **regional**. Há outros exemplos e ***seria estúpido da nossa parte não aprender o que eles têm de bom***.

Mas isso não é o mesmo que adoptar o modelo americano, porque **não queremos aquela espécie de *desigualdade.*** O nosso problema, no Reino Unido, é ***demasiada desigualdade***, em comparação com os alemães, por exemplo***».***

E continuou, dissertando sobre uma necessária **«mudança de conceitos»:**

«(...) A grande batalha já não é entre ***classes***, mas entre o ***fundamentalismo*** contra o ***cosmopolitismo***. O fundamentalismo não é apenas religioso, mas, enquanto forma de abordar os valores culturais, pode ser regional, nacional ou étnico.

O que tentamos fazer na Europa é **criar *uma nova forma de governação que é verdadeiramente cosmopolita.* Por isso a *União Europeia* é tão importante, constituindo hoje uma espécie de *experiência pioneira para todo o mundo*.** Completamente diferente das ***Nações Unidas***, que representam a ***organização dos Estados*** e se baseiam no princípio inalienável da ***soberania nacional***.

A UE é uma tentativa para os Estados *abandonarem a soberania*, não a favor de um Super-Estado, **mas a favor de *uma realidade descentralizada* que é capaz de reconhecer a *diversidade* cultural e regional.**

O que se passa no Kosovo é o confronto entre o ***nacionalismo*** místico e territorial do velho mundo, como aquele que levou a Europa a duas guerras mundiais, e um novo estilo de ***cosmopolitismo*** em que as fronteiras e os territórios já não interessam tanto, em que podemos ser, ao mesmo tempo, ingleses, britânicos e europeus ***sem que isso nos levante qualquer problema*.**

A UE é o instrumento mais importante que temos para agir perante todas estas mudanças, mesmo que tenhamos que reconhecer que é também uma "instituição-concha", da guerra-fria, **a precisar de muitas reformas».**

E, em jeito de conclusão, transcreveremos também esta importante passagem da mesma ***entrevista:***

«(...) É tempo de as pessoas deixarem de querer *rotular* tudo de *esquerda* ou de *direita*. O mapa político da Europa está a alterar-se pelo efeito da ***globalização*** e, sobretudo, pela forma como as pessoas reagem a ela. Para a ***Velha Esquerda***, por exemplo, a ***globalização*** ainda é **ou um *mito* ou *algo de negativo*** que é preciso combater. A ***extrema-direita*** diz quase o mesmo, só que defende em consequência o proteccionismo cultural, o racismo, as políticas contra a imigração.

O que vemos são *novas divisões na cena política* e *novos arranjos e alinhamentos* em resposta às novas circunstâncias. **Há cada vez mais questões em que *a divisão entre direita e esquerda não faz sentido*** e não há razão para que os partidos de centro-esquerda e de centro-direita não ***cooperem*** para resolvê-las — para criar empregos, por exemplo.

Penso que devemos, sempre que for possível, **procurar *consensos*** em que assentem ***políticas de mudança, radicais, mas razoáveis»*** — os *itálicos* e os ***bold*** são, obviamente, nossos.

c) — Estamos agora (Janeiro, 1997) também em condições de dar mais um pequeno passo em frente e de aceitar, subscrever e apoiar entusiasticamente, para além da concepção meramente ***passiva*** de liberalismo, do algo dogmático anti-construtivismo e do evolucionismo para-historicista mais recente (1988) de FRIEDRICH AUGUST von HAYEK, a concepção de ***liberalismo activo*** (***active liberalism***) e de ***construtivismo auto-limitado*** (***self-restrained constructivism***) de JOÃO CARLOS ESPADA, na sua obra *Social Citizenship Rights: A Critique of F.A. Hayek and Raymond Plant,* MacMillan Press Ltd., U.K. & St. Martin's Press Inc., U.S.A., 1996, pág. 196 e *passim*, de que salientamos a exemplar e coerente metodologia discursiva e o rigor lógico e conceptual.

Sem que, para isso, tenhamos de abandonar o essencial da conceptologia de HAYEK, como os conceitos de ***«ordem espontânea»*** (***kosmos: grown order***) e de ***«ordens organizadas»*** (***taxis: made orders***), do ***Direito* como *nomos*** e da ***legalidade* como *thesis***, etc.

E sobretudo pondo em realce que **esta concepção meramente *negativa* e *residual* dos «direitos sociais»**, de J.C. ESPADA, **não visando promover uma qualquer *igualdade social ou económica*** (dita, pelo socialista RAYMOND PLANT, de «igualdade democrática»), **nem estabelecer um qualquer *positivo padrão uniforme de justiça distributiva*** (a chamada «justiça social», tão justamente criticada por HAYEK como um «atavismo» e uma «miragem»), **não implica também que seja o Estado o principal *prestador* desses direitos**, sendo, pelo contrário, até sugerido que, **em primeira instância, a satisfação das necessidades básicas (*basic needs*) subjacentes a esses direitos deve ser fornecida pela *«ordem do***

mercado», **sem prejuízo, porventura, do *papel normativo-regulador, fiscalizador e financiador do Estado*, mas não, em primeira linha, *prestador*.**

Por outro lado, J.C. ESPADA refere, pelo menos, **cinco preceitos** (***guidelines***) que a teoria liberal do seu ***liberalismo activo*** pode sugerir à prática política:

1. — Primeiramente, deve ser aceite ***uma presunção do não-intervencionismo***; isto significa que **o *ónus da prova* deve recair sobre uma proposta de intervenção: *em caso de dúvida, não deve haver intervenção***, o que parece ser uma atitude normal decorrente de ***uma prioridade normativa da liberdade e da ordem espontânea***;

2. — Em segundo lugar, ***deve ser evitada uma oferta monopolista dos serviços*, seja pelo Estado, seja pelo sector privado**; isto parece razoável na base de que **a *competição* é o real motor da produtividade e, assim, da satisfação das necessidades *a custos cada vez mais decrescentes***; este preceito levanta, claro está, numerosas questões, uma das quais é a de saber se o Estado deveria ou não deter o monopólio da emissão de dinheiro; mas, todavia, ***em caso de dúvida, deve ser seguido o preceito da presunção da não-intervenção*** e o ponto de vista do senso comum de que ***não se deve mudar o que está fun-cionando bem***;

3. — Em terceiro lugar, **a intervenção deve ser *indirecta ou institucional*, não directa e pessoal**; isto decorre largamente do conceito de KARL POPPER de ***piecemeal social engeneering*** (engenharia social parcelar) e, na linguagem de HAYEK, significa que **a *intervenção*, sempre que necessária, deve ser feita através de *regras gerais*, *estáveis, predictíveis e iguais para todos***, **mais do que por estritos e específicos *comandos***;

4. — Em quarto lugar, **a intervenção *não deve interferir com os sinais do mercado***; por exemplo, em vez de se estabelecer legislação de salários mínimos, ou de controlo de rendas, os governos deveriam antes apoiar directamente os que disso necessitam; esquemas como ***o imposto negativo de rendimento***, as ***garantias de rendimento mínimo*** e os ***vouchers*** estão usualmente entre as propostas para ***evitar a interferência do governo com os sinais do mercado***;

5. — Finalmente, **as intervenções devem sempre aspirar a *evitar situações indesejáveis*, mais do que a *promover positivamente um preciso estado de coisas*;** isto é, claro está, a nossa bem conhecida distinção entre **critérios de distribuição apenas *residuais* ou *negativos*** e **critérios já *positivos***; mas é sempre importante lembrar que, ***numa sociedade livre, nenhuma autoridade pode decidir o lugar dos indivíduos, nem o resultado preciso a que conduzirão os processos livres.***

d)* —** Tudo isto não pode deixar de nos conduzir à *vexata quæstio* da chamada ***Justiça Social, tão sistematicamente empolada entre nós pelo catolicismo social dominante e pelo socialismo e que HAYEK tão lucidamente criticou como um «atavismo» e uma «miragem».

Com efeito, quando falamos nesta questão, **não pensamos que se trata de definir uma qualquer concepção *positiva* de um *padrão único e uniforme, igualitário e definido de Justiça,*** ou de ***«boa sociedade»,*** ou de ***«bem comum»***, a impôr a ***uma sociedade aberta, livre e baseada no Mercado***.

Nestas condições (que são **as condições de uma *sociedade moderna*** e, portanto, **não as mesmas da *«cidade antiga»* ou da *«comunidade medieval»***), não pode haver, e não faz sentido que haja, uma tal **monista concepção *positiva***, qual ***utopia totalitária e fechada*** para moldar à força uma sociedade de homens livres.

De resto, **trata-se mais de combater as *injustiças sociais* e o *sofrimento humano* evitável**, portanto de adoptarmos **uma concepção apenas *negativa* e *residual* de *Justiça Social***, como vimos que o faz JOÃO CARLOS ESPADA na obra acima referida, **do que promover uma qualquer visão *positiva, única, uniforme e igualitarista* da mesma —** que HAYEK também chamou de ***«distributiva»***, já que isso **pressuporia *uma autoridade central encarregada de «distribuir»* dirigisticamente os rendimentos e os benefícios e de assinalar a cada pessoa o seu lugar fixo na sociedade.**

Como escrevemos já no nosso trabalho intitulado *Comunidade de Direito e Liberdade*, 1995, pág. 94: «Reforçando este ponto de vista (referíamo-nos justamente a um texto de opinião de J.C. ESPADA), diremos também o seguinte: **a "justiça social" *não é, efectivamente, a regra* — é uma *excepção***; toda e qualquer intervenção (estatal, directa ou indirecta) a favor de *determinados* indivíduos, ou grupos, ou sectores da sociedade, ou regiões, **é sempre *uma discriminação positiva excepcionalmente justificada*** face à ***regra geral*** que é constituída pelas **"regras de justa conduta"**, definidas em geral pelo ***Direito*** (***nomos***), e pela **lógica normal do *mercado***. Não há regra sem excepção (diz não só a sabedoria comum, como a experiência humana real) e, por isso, **essa intervenção, além de *excepcional*, deve ser *pontual*, *fragmentária*, *parcial* e *precária*,** i. é, só pelo tempo e condições requeridas pela **excepcionalidade** de uma **determinada e pontual situação** e justificada ainda, eventualmente, como ***necessidade moral*** de **repôr** essa situação (ou essas pessoas, ou esses sectores da sociedade, ou essas regiões) no ***nível mínimo absoluto de dignidade*** abaixo do qual se deixa de estar perante situações sociais **humanas** (no sentido moral da ***dignidade humana* kantiana**, inclusive). Mas **logo que atingido esse nível *mínimo absoluto*, deixa de justificar-se uma *discriminação positiva* e o valor mesmo da *igualdade*** (igual dignidade, igual liberdade), **exige a submissão à *regra geral*, igual para todos**, tal como foi definida atrás: **regras gerais do *direito*** (***nomos***) e **lógica normal do *mercado».***

Nesta linha de preocupações se inserem, além da **problemática dos «direitos sociais»** contemplada por J.C. ESPADA na obra atrás referida e dos **inúmeros programas de acção governamental *de sentido humanitário*** em que é possível pensar-se, ainda, e a título meramente exemplificativo, a ideia, desde cedo proposta precursoramente por HAYEK em vários locais da sua obra, **do hoje tão falado *«rendimento mínimo garantido».***

Aliás, não podemos deixar de considerar que a **«ideia»** de J.C. ESPADA àcerca da existência do que ele chama, muitas vezes, um **«chão»**, ou uma **«rede»** (analogia flagrante com a «rede dos trapezistas», no

circo) de ***protecção social***, abaixo da qual ninguém deve recear cair, não é tão original como se pretende; e que o mesmo ESPADA praticou uma clara *injustiça* ao não reconhecer, de modo suficientemente explícito e claro, naquela sua obra atrás referida, ***que HAYEK***, apesar da sua pertinente crítica demolidora e cerrada ao uso e abuso da ideia de «justiça social», que ele considerava uma «superstição» e um «atavismo» (Cfr., por exemplo, o texto intitulado *The Atavism of Social Justice*, que é o Capítulo 5, pág. 57 e seguintes da obra *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*, © 1978 F. A. HAYEK, referido na bibliografia anexa), **também já havia admitido a possibilidade de *instrumentos de «protecção social»* e algo semelhante a essa *«rede de protecção social»*, designadamente a própria «ideia» do *rendimento mínimo garantido***.

Com efeito, de entre os vários locais da sua obra geral onde se pode encontrar essa argumentação, pode ler-se especificamente na obra acabada de referir, mas no Capítulo 6, intitulado *The Confusion of Language in Political Thought*, pág. 92, a seguinte passagem**:**

«Isto (a referida crítica à ideia de «Justiça Social») não preclude, claro está, que ***fora do mercado*** (***outside the market***), ***o Estado*** (***governmen****t*) ***não possa usar de meios distintos colocados à sua disposição para o fim de assistir a pessoas que, por uma ou outra razão, não podem obter através do mercado um rendimento mínimo***. Uma sociedade repousando na ordem de mercado para o uso eficiente dos seus recursos ***é provàvelmente susceptível de rapidamente atingir um nível global de riqueza que torne possível a este mínimo manter-se num nível adequado***. Mas tal não deve ser alcançado pela manipulação da ordem espontânea, de tal modo que se queira tornar o rendimento obtido no mercado conforme com um qualquer ideal de "justiça distributiva". Tais esforços reduzirão o total do que todos podem partilhar**».**

E em outro texto famoso de HAYEK, justamente intitulado *"Social" or disributive justice* [em CHIAKI NISHIYAMA & KURT R. LEUBE, *The essence of Hayek* (referido na bibliografia anexa), pág. 87, ou na tradução francesa de *Droit, Législation et Liberté* (também referida na bibliografia anexa), Volume 2º. (*Le Mirage de la Justice Sociale*), © F. A. HAYEK da 1ª. edição inglesa já de 1976, Capítulo 9º. (*Justice "sociale" ou distributive*), pág. 75 e seguintes], pode ler-se:

«Não há razão pela qual numa sociedade livre o governo não deva assegurar a todos protecção contra as severas privações no modo de um rendimento mínimo assegurado, ou de um patamar (a floor) abaixo do qual ninguém necessita de descer. ***Entrar numa tal prevenção (insurance) contra a extrema má-sorte pode bem ser do interesse de todos (in the interest of all); ou pode ser sentido como um claro dever moral de todos assistir (a clear moral duty of all to assist), dentro da comunidade organizada, àqueles que não podem ajudar-se a si próprios***. ***Tanto quanto um tal rendimento mínimo uniforme (a uniform minimum income) é facultado fora do mercado (outside the market) a todos os que, por qualquer razão, estão inaptos para auferir no mercado uma subsistência adequada***, ***isto não precisa de conduzir a uma restrição da liberdade, ou de conflituar com a Rule of Law***. Os problemas com os quais

nos preocupamos começam só quando a remuneração para os serviços é determinada pela autoridade e o mecanismo impessoal do mercado que guia a direcção dos esforços individuais é, desse modo, suspenso**».**

e) **—** Aliás, JOÃO CARLOS ESPADA, na obra mais atrás referida e numa argumentação que subscrevemos inteiramente, acentua ainda que, contrariamente a HAYEK, não vê os mercados como um produto da evolução espontânea, mas apenas como uma característica, embora uma caraterística crucial, de uma ordem liberal. Esta ordem liberal pode ser vista como *espontânea*, não no sentido de que seja um produto *necessário* da evolução, mas no sentido de que permite o mais amplo espaço para a acção e a interacção livres (e não, certamente, comandada) entre os cidadãos. Os mercados são então, deste ponto de vista, aceites e protegidos por causa das *virtudes normativas* que se revelam nos seus *proce-dimentos*. Isto não significa, contudo, que os *resultados* dos mercados devam ser aceites ou elogiados como veredictos indiscutíveis de uma lei natural. Os *resultados* do mercado devem ser discutidos e avaliados de acordo com *standards* que não podem ser apenas derivados dos factos. *Standards* esses que variam muito. Os *standards* liberais exigem que aqueles *resultados* do mercado que evitam que algumas pessoas tenham acesso às condições mínimas para usar a liberdade não devam ser aceites. Devem ser traçadas políticas intencionais que habilitem as pessoas a ter acesso a um chão comum de cidadania, um *status* comum que evite a exclusão. Neste sentido, os *standards* liberais implicam uma discussão àcerca do tema da justiça social, isto é, àcerca de *resultados* e não apenas àcerca de *processos*. Mas o seu conteúdo específico é o de que, por razões normativas, nenhum padrão geral de justiça social deveria ser imposto aos resultados do mercado. Os *standards* liberais exigem que a *injustiça social*, acima de tudo a *exclusão*, deva ser combatida. Mas, contrariamente ao que argumenta o socialista RAYMOND PLANT, eles não requerem que nenhum padrão uniforme de distribuição — e certamente não a igualdade, mesmo na sua forma mitigada de igualdade presumida — seja imposto acima do chão comum da cidadania. Assim, os mercados não são «panaceias», como HAYEK por vezes pareceu vê-los, mas também não são um «estorvo», como PLANT por vezes parece percebê-los. Pode dizer-se que os mercados são instrumentos cruciais das políticas liberais, isto é, de um projecto liberal de proteger e alargar a liberdade e as oportunidades para todos. ESPADA dá aliás razão a PLANT, num ponto que parece não ter ficado claro na extensa obra de HAYEK, citando mesmo aquele na seguinte passagem**:**

«Os mercados não podem existir num vácuo moral: geralmente, eles pressupõem certos valores, tais como a honestidade, a contratação justa, o cumprimento das promessas e uma qualquer orientação para o bem comum e a virtude cívica. Os mais sofisticados primeiros defensores do mercado, tais como ADAM SMITH, compreenderam isto**»** — *Citizenship, Rights and Socialism*, 1988, p. 19.

Não obstante, J.C. ESPADA continua a definir-se, como nós, como um ***liberal clássico*****:**

«Continuo a definir-me como ***liberal.*** Quando muito, se quiser, ***liberal à moda antiga*** — na tradição de JOHN LOCKE, DAVID HUME, ADAM SMITH, EDMUND BURKE, JAMES MADISON, TOCQUEVILLE e *Lord* ACTON — para me distinguir do ***lixo pós-moderno*** que hoje se reclama do liberalismo**»** — jornal *Público*, de 28 de Abril de 1997.

À semelhança do que já fizemos noutros locais do presente livro, não resistimos a transcrever, também aqui, a seguinte passagem edificante e moralizante do poema *O Profeta*, já oportunamente identificado, da autoria do poeta libanês GIBRAN KHALIL GIBRAN, quando AL-MUSTAFA, é interpelado do seguinte modo, respondendo:

«E um comerciante disse: "Fala-nos das Compras e das Vendas".

E ele respondeu:

"A vós, a terra oferece os seus frutos, e nada vos faltará se somente souberdes como encher as mãos.

É trocando as dádivas da terra que encontrareis a abundância e sereis satisfeitos.

E, contudo, a menos que a troca se faça no amor e na justiça, ela conduzirá uns à avidez e outros à fome.

Quando vós, trabalhadores dos campos e dos vinhedos, encontrardes no mercado os tecelões, os oleiros e os colhedores de especiarias,

Invocai o espírito mestre da terra para que desça sobre vós e santifique as balanças e os cálculos que comparam valor com valor.

E não permitais que aqueles que têm as mãos vazias tomem parte nas vossas transacções, eles que vos venderiam as suas palavras em troca do vosso labor.

A tais homens deveríeis dizer:

"Vinde conosco aos nossos campos ou ide com os nossos irmãos para o mar e jogai a vossa rede:

Pois tanto quanto a nós, a terra e o mar vos serão generosos".

Mas quando vierem os cantores e os bailarinos e os flautistas, comprai das suas ofertas.

Pois eles também colhem frutos e incensos e, embora feitos de sonhos, os seus produtos são vestimentas e alimentos para as vossas almas.

E antes de deixardes o mercado, vede que ninguém se retire de mãos vazias.

Pois o espírito mestre da terra não descansará em paz sobre o vento enquanto as necessidades do mais humilde entre vós não tiverem sido satisfeitas."**».**

f) **—** Quanto à importância fundamental do ***dinheiro***, como uma ***«insígnia simbólica»*** (***symbolic token***) e um ***«mecanismo descontextualizante»*** (***disembedding mechanism***), na ***Modernidade*** (outros são os ***«meios de legitimação política»***), que reorganiza completamente (por distanciação) **as dimensões de *espaço-tempo***, e a sua dependência do valor da ***confiança*** — ***trust*** — (confiança **não em *indivíduos concretos***, mas em ***capacidades abstractas***), veja-se ANTHONY GIDDENS, *The Consequences of Modernity*, citado já noutro local, págs. 21-36.

Outros ***«mecanismos descontextualizantes»*** da ***Modernidade*** são, por exemplo, segundo o mesmo autor, os ***«sistemas periciais»*** (***expert systems***), como os **sistemas técnicos** ou **de perícia profissional** que organizam largas áreas dos ambientes sociais e materiais em que vivemos hoje: por exemplo, todos confiamos na competência dos arquitectos que construíram a nossa casa, por forma a que a utilizamos

mesmo que admitamos em princípio que ela pode ruir; ou confiamos na perícia dos construtores dos nossos automóveis, no desenho e projecto das nossas autoestradas, dos sistemas de semáforos, na manutenção das estradas e eficiência dos computadores que controlam o tráfego, na tecnologia dos aviões e na perícia dos aviadores, etc.

GIDDENS considera que a ***confiança — trust*** —, que distingue de ***confidence*** e que define como a ***segurança*** (***confidence***) na ***fiabilidade*** (***reliability***) de ***uma pessoa*** ou de ***um sistema***, em vista de um certo conjunto de resultados ou de eventos, na medida em que essa confiança expressa **uma *fé* (*faith*)** na ***probidade*** ou ***amor de outrém*** ou na ***correcção de princípios abstactos*** (conhecimento técnico) — está envolvida de um modo fundamental nas instituições da ***Modernidade*** e analisa a sua inelutável ***dialéctica*** com o ***risco*** e o ***perigo***, em condições modernas.

Mas ainda sobre a temática do ***dinheiro*** (o ***«vil metal»***, como lhe chama certa linguagem popular e moralista) — e tendo presente **o *ódio ao dinheiro*, como *sinal anti-moderno***, que é alimentado tanto pelo ***Catolicismo***, como pela ***Esquerda Clássica***, como por certa ***Direita Justicialista*** — ocorre-nos referir a seguinte passagem do excelente texto de FRANCISCO SARSFIELD CABRAL, intitulado *A direita e o dinheiro*, publicado no jornal *Público* de 2 de Maio de 1998, a propósito de uma certa «esquerdização» *populista* do discurso político do P.S.D. mais recente:

«(...) A perplexidade de algumas pessoas perante afirmações deste tipo resulta de que a velha dicotonomia esquerda-direita não chega para compreender o fenómeno populista, até porque as relações entre a direita e o dinheiro não são simples. Estre **os muitos estragos** que a **"*vulgata*" marxista** fez na cultura política europeia conta-se ***uma esquemática visão das relações entre o poder económico e a política***. Daí, por exemplo, a ***errada convicção*** de que **a extrema-direita não seria mais do que a arma política do *grande capital***, que puxaria os cordelinhos dos ditadores e dos aspirantes à função. Este simplismo foi trágico com HITLER, **fenómeno que o *marxismo* nunca entendeu**, e **impediu muita gente de perceber quanto existia de *genuinamente anti-capitalista* nos movimentos *de extrema-direita***. Recorde-se que o ódio à plutocracia (...) era já cultivado pela Action Française, com a sua nostalgia da ordem corporativa medieval e o seu programa anti-moderno, que o regime de Vichy tentou traduzir em leis. E SALAZAR (admirador da Action Française), **não sendo em rigor um *fascista***, por algum motivo ***desconfiava do desenvolvimento económico***, esse grande desestabilizador, **preferindo-lhe *uma honesta e pacata pobreza.*** Aliás, a palavra ***"socialismo"*** do ***"nacional-socialismo"*** **não era um mero *dirfarce,*** pelo menos no início do poder *nazi*; **traduzia uma *real aversão à civilização capitalista.***

O sentimento anti-burguês, anti-plutocrata, **não é, pois, um exclusivo da *esquerda clássica***. Alimentou as reacções de massa ***contra a modernização capitalista***, que assumiram ***formas fascistas*** na primeira metade do século e encontra-se também **no *populismo,* antigo e actual**. Hoje, a economia globalizada e a informática vão destruindo o que restava da vida estável e comunitária pré-capitalista. O pequeno comércio vive aflito com o avanço das grandes superfícies e das novas modalidades de distribuição; e já ninguém se sente seguro no seu emprego, quando o tem. **O terreno está, assim, de novo**

propício à mobilização populista, que pode assumir ***traços de extrema-direita*** (veja-se LE PEN, ou o recente avanço *neo-nazi* no leste da Alemanha), mas ***não necessita de ir tão longe.*** A história regista ***populismos*** **menos assanhados**, como o ***justicialismo de PERÓN*** (muito ligado aos sindicatos), os **inúmeros** ***movimentos populistas norte-americanos*** (em defesa do crédito barato, por exemplo), a **contemporânea** ***"Liga Lombarda" de BOSSI***, ou ***a cruzada anti-impostos de POUJADE*** (a "pena máxima para a colecta mínima", pedida – e em parte conseguida – pelo PSD, vai mais por aí).

O ***populismo*** não dispensa ***um discurso demagógico contra os ricos***, ou melhor, contra aquilo que muitas pessoas, sobretudo da pequena burguesia, **sentem como *símbolo de um poder económico* que a**s **prejudica.** Mas não passa daí, de **um *esquerdismo verbal:*** trata-se **apenas de um *discurso,*** útil sobretudo quando não se exercem responsabilidades de governo, **potencialmente *rendoso em votos*** – os que não se julgam ricos, e são por isso contra os ricos, constituem a maioria da população – mas ***sem grandes consequências práticas.* (...)».**

g) **—** Sobre o contraste entre ***ambientalistas*** (moderados, reformadores, gradualistas, usualmente designados nas universidades americanas por ***shallow ecology*** = ***ecologia superficial***, em que se insere, felizmente, a generalidade das associações portuguesas de defesa do ambiente) e ***ecologistas*** (com base teórica na ***deep ecology*** = ***ecologia profunda***, em que avultam BILL DEVALL, GEORGE SESSIONS, ARNE NAESS, ALDO LEOPOLD, LOVELOCK, WILLIAM AIKEN, HANS JONAS, etc., e que radica em tradições como o cristianismo filiado em S. FRANCISCO DE ASSIS e GIORDANO BRUNO, ESPINOZA e a sua identificação de Deus com a Natureza, a crítica da Modernidade de HEIDEGGER, a espiritualidade oriental do budismo e do Zen, os ensinamentos da «ciência ecológica», a sabedoria dos povos primitivos, a filosofia perenial de HUXLLEY, ou a tradição literária naturalista e pastoralista americana de WHITMAN, MELVILLE ou HENRY THOREAU, tendência para a qual o mundo não-humano possui valor *em si*, independentemente da sua utilidade, e *não por relação com o homem*, e que assenta numa «visão holística do mundo», inserindo o homem num sistema harmonioso mais vasto do qual é apenas *uma parte*, em igualdade de circunstâncias com as demais *partes*...) e as críticas do filósofo francês LUC FERRY a esta última de ***fundamentalismo potencialmente totalitário***, como o movimento activista americano *Earth First !*, de DAVE FOREMAN, apelidado de «eco-fascista» — veja-se o texto intitulado *Ecologia Profunda: Como se a Natureza importasse*, de DAVID SILVA E SOUSA, na *Revista «Forum Ambiente»,* nº. 31, de Outubro de 1996, págs. 61-63.

Já na nossa penúltima obra, intitulada *Direito, Democracia, Liberdade (Alguns problemas)*, 1992, págs.188-190, a propósito da obra de HANS JONAS, intitulada *The imperative of responsability in search of an ethics for the technological age*, The University of Chicago Press, 1984, e referida e relatada por ANTÓNIO FERNANDO CASCAIS na *Revista «Argumento—Revista quadrimestral de Filosofia»*, vol. I, nº. 1 de Abril de 1991, tínhamos alertado para o ***perigo*** que configurava a **«heurística do medo»** proposta por aquele autor, que bem depressa e automaticamente se poderia transfigurar numa bem mais perigosa **«patologia do pânico»**, numa irracional e fóbica qualquer **«histeria colectiva»**, i. é, numa **consciência**

perturbada por toda a espécie de *fantasmas* e de *perseguições*, o que redundaria imediatamente, como é sabido já, **numa sociedade *intolerante e persecutória.***

Por isso, dizíamos ainda:

«Melhor seria falar, portanto, numa ***heurística da prudência, do bom-senso e da serenidade***, pois é sabido como aquela referida **"patologia do pânico"** potencia muita da actual **"consciência ecológica"** na mais patética ***irracionalidade*** e como ***um novo virtual totalitarismo intolerante e persecutório***. Em nome de novas "boas intenções", **voltamos a um mundo do desassossego, recheado de fantasmas, de perseguições e de proibições de toda a ordem e a uma nova potencial "consciência totalitária" que aniquilaria de vez (e de novo...) a liberdade ! Mesmo a *virtude* precisa de ter *limites***, dizia já MONTESQUIEU, e as novas preocupações acima referidas não podem deixar de ter de integrar-se **num contexto ético de *prudência*, de *racionalidade* e de *bom-senso***, sob pena de cairmos em **novas *patologias*, em novos *fundamentalismos* e em novos *fanatismos...*».**

A comprovar agora tudo isto está **o *apoio* e a *admiração*, revelados naquele texto antes referido** da *Revista «Forum Ambiente»*, de HANS JONAS **pelo *totalitarismo soviético***, ao qual terá atribuído, nos finais dos anos 70, «... o mérito de planificar de modo rigoroso o consumo e de constranger assim os seus bem-aventurados súbditos a uma sã frugalidade» — passagem citada pela *Revista* como sendo de JONAS.

Bem como **a tese da *«diminuição substancial da população humana»***, defendida no **ponto quatro** dos princípios básicos da ***ecologia profunda***, tendo LOVELOCK adiantado **o número ideal de 500 milhões de habitantes no Planeta** e NAESS **de 100 milhões**, ***sem que seja dito como isso se consegue***, numa altura em que a **população humana global do Planeta** está estimada, segundo JOHN GRAY, em ***5.5 biliões* de pessoas nos dias de hoje** e **prevista para *10 biliões* nos meados do próximo século**.

A este respeito, WILLIAM AIKEN terá defendido mesmo que ***«... uma mortalidade humana maciça será uma coisa boa***. ***É nosso dever provocá-la. É dever da nossa espécie para com o nosso meio eliminar 90% dos nossos efectivos*** !» — texto este publicado numa colectânea de ensaios consagrados à ***ética do ambiente***, publicada por TOM REGAN e denunciada por LUC FERRY, que conclui que, portanto, ***esse texto «... não se trata, de maneira nenhuma, de um texto marginal, reflectindo a opinião de um demente isolado».***

Além de tudo isto, a ***ecologia profunda***, na sua mística ***«comunhão com a Natureza»***, **alimenta sentimentos das partes mais primitivas, regressivas e arcaicas da personalidade humana**, como a dita ***«sensação oceânica»*** — descrita como um sentimento de pertença a um todo e que ocorre frequentemente no alto mar, mas também na montanha ou noutras paisagens grandiosas, ***em que é completamente abolida toda e qualquer fronteira entre o «dentro» e o «fora», entre «subjectividade» e «objectividade»*** —, que depois transforma em ***«sentimento religioso fundamentalista»***, segundo LUC FERRY.

A respeito daquele ***problema real*** do ***elevado cômputo da população humana global actual*** e em crescimento imparável, há contudo que ter em conta ***o relativo optimismo anti-malthusiano*** de FRIEDRICH HAYEK, a que concedemos provisoriamente **o *benefício da dúvida***, de que **nas condições actuais de uma economia desenvolvida e sofisticada de mercado *falham os teoremas de MALTHUS,***

pensados para condições diferentes das actuais; de que se trata fundamentalmente de **um problema de carácter *regional*** e de que **não é legítimo extrapolar-se com *conclusões do tipo global***; de que **as chamadas «periferias» *estão e tendem a desaparecer***; e de que, **muito provavelmente, a longo prazo, o cômputo global da população humana do Planeta *tenderá inevitavelmente a entrar em regressão global:*** cfr. *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*, citado na bibliografia anexa, págs. 120 e seguintes.

h) — Sobre o ***lastimável péssimo nível médio de qualidade*** a que chegou ultimamente a ***Televisão*** (o instrumento tecnológico de comunicação social **mais revolucionário** e **de maior impacto social global** do presente século — **até, pelo menos, aos computadores em rede** (***on line***), como os ***e-mail*** e a ***INTERNET*** —, mas de **uma estrutural *ambiguidade* ou *polivalência* moral e civilizacional**, pois que se presta a quaisquer fins, desde os mais nobres aos mais perversos), especialmente em Portugal (sob todos os aspectos e em todos os canais, públicos ou privados, com porventura alguma excepção da ***RTP 2***, que todavia também não deixa de pecar por um certo ***snobismo*** cultural e intelectual...) — veja-se, sob a epígrafe geral ***A televisão já não é o que era*****,** o conjunto de textos e as entrevistas de MARIA BARROSO (**«*Ou há telenovelas ou futebol...*»**), MANUEL MARIA CARRILHO (**«*A RTP fez concorrência desleal...*»**), VASCO GRAÇA MOURA (**«*A violência atinge níveis intoleráveis...*»**), ANTÓNIO PEDRO VASCONCELOS (**«*A programação degradou-se imenso...*»**), PEDRO BURMESTER (**«*A televisão só serve para não pensar...*»**), JOÃO SOARES LOURO (**«*É preciso uma TV do contra...*»**) e D. EURICO NOGUEIRA (**«*Sempre senti reservas quanto à TVI...*»**), publicados entre páginas 48 e 69 do *Expresso-Revista* de 24 de Maio de 1997.

De entre todas aquelas opiniões manifestadas, que são diversas entre si (indo do mais extremo ***regionalismo*** **televisivo** até ao mais acabado ***estatismo*** e do ***criticismo*** **mais moralista e conservador** até à ***compreensão complacente*** **mais bem pensante do intelectualismo mais sofisticado**), **parece resultar como *consensual* a ideia da *necessidade de uma regulação moralizadora e normalizadora pública de todo o espaço televisivo*, em Portugal, *abrangendo portanto também as Estações «Privadas»*,** com **especiais obrigações de *Serviço Público* para a *Televisão do Estado.***

Embora nós pensemos — quanto a este último ponto, na verdade incontornável e imperioso — que **seria *dispensável* a existência de *Dois* canais de Televisão Pública, *bastando Um*, a *RTP 1***, desde que **liberto** das enormes pressões da **concorrência comercial** e da diabólica **luta pela conquista de audiências,** a que presentemente se assiste, com **carácter generalista,** mas submetido a **especiais exigências** de ***pluralismo*****,** de ***isenção*** e de ***diversidade*** e, sobretudo, de ***qualidade*** recreativa, informativa e cultural e **financiado *exclusivamente* pelo Estado.**

De algum modo confirmando esta ideia e sob o lema ***«O audiovisual público tem de ser extraído da lógica de concorrência do privado»***, veja-se o texto de J.-M. NOBRE-CORREIA, intitulado *Um estatuto singular*, no semanário *Expresso* (caderno principal), de 7 de Junho de 1997, pág. 23.

Por outro lado, pode ver-se a entrevista concedida ao *Expresso-Revista* de 26 de Julho de 1997 pelo jornalista MIGUEL SOUSA TAVARES, sob a epígrafe geral **«*Assistimos a uma cultura da imbecilidade*»**, onde ele justifica o seu abandono da actividade telivisiva e, entre outras coisas, diz o seguinte sobre o ***crescente desinteresse do público sobre a informação séria e o debate político:***

*«*O conhecimento é hoje uma arma profissional, um factor de produção cada vez mais importante. Nesse sentido, penso que aquilo que poderemos denominar luta de classes moderna vai passar a travar-se entre os que têm e os que não têm informação e cultura, entre os que sabem e os que não sabem. E este país parece caminhar para uma sociedade de ignorantes, na qual o único objectivo é distrair as pessoas e não informá-las. Como se chegou aqui, não sei. Mas penso que isto é visível não apenas em televisão, mas em todos os tipos de imprensa e mesmo nas escolhas públicas. A massificação da informação levou a critérios de audiência que predominam em relação a tudo o resto*».***

E perguntado mais à frente**: «**O que se pode fazer para alterar esse paradigma de mediocridade ?**»,** respondeu**:**

*«*É preciso pensar e pensar a longo prazo. É preciso que haja códigos morais de comportamento e ser-se inflexível em relação a eles. É preciso que não se perca aquilo de que falei há pouco que é um sentido de utilidade social, não apenas para a informação, mas para toda a programação. E é preciso marcar uma fronteira inultrapassável que é a de não aceitar submeter a informação a critérios de audiência. Ver-se telejornais a abrir meses seguidos com crimes, com sangue, com crianças violadas... Não por serem essas as notícias do dia, mas por serem as notícias que dão audiências ! Isto é uma vertigem que é preciso parar. A prazo, os jornalistas estão a acabar com a sua profissão, a menos que construam uma barricada da qual recusem sair. E essa barricada é fazermos os jornais pelos estritos parâmetros do interesse público e jornalístico*».***

Do mesmo modo, veja-se, também, por exemplo, a entrevista de VASCO GRAÇA MOURA, concedida à **Revista Mensal *«GRANDE REPORTAGEM»* [Nº.: 135º., Ano XIII-2ª. Série, de Junho/2 002,** Págs.: 42 a 49**]** sob o título**: *«O Escritor sem Utopias»:***

«(...) — G.R.: E que objectivos (do **Estado,** por intermédio da **Televisão Pública**) são esses ?

— V.G.M.: Os chamados objectivos de ***Serviço Público,*** com muitos aspectos ligados à **Cultura,** como é evidente, mas isso não tem necessàriamente de ser tutelado pelo Ministro da Cultura. Não há muitas razões pró nem contra***».***

«(...) — G.R.: Um canal só basta ?

— V.G.M.: Um canal só *basta*. Num país como Portugal, com as dificuldades que tem a Televisão Portuguesa, acho que **um canal exigentemente estruturado *bastaria.*** Não estou a dizer que o ideal não fosse dois canais, mas ...

— G.R.: E não muito preocupado com as **audiências,** então ?

— **V.G.M.:** ***Não tem*** de se preocupar muito com as **audiências,** a não ser na medida em que a sua **qualidade** induza aumentos de audiência***.». Etc...***

Já por outro lado, a ***desfaçatez, o descaramento e a hipocrisia*** **dos** ***profissionais da televisão*** **que temos**, na ***defesa acirrada*** **e** ***neo-corporativa*** **do** ***status quo*** mais recentemente estabelecido, são bem documentados na entrevista do director televisivo da tão polémica ***SIC***, EMÍDIO RANGEL, no *Expresso--Revista* de 9 de Agosto de 1997, sob o título *Governo quer censura na TV*, para quem os problemas televisivos a que vimos aludindo — designadamente, e sem querer nem poder ser exaustivo**:**

— As questões do ***excesso de violência, de brutalidade, de crueldade, de perversidade humanas ou sociais e de sexo***, cada vez mais ***«explícito»*** e, por vezes, mesmo ***«gratuito»*** **e** ***«vulgar»*** (em que se pretende fazer passar por «artístico» *erotismo* o que, as mais das vezes, não passa **de «vulgar»** ***pornografia***), sem **critério de horário** e de **auditório**, seja nos mais comuns noticiários, filmes ou novelas, seja na publicidade, seja em tudo quanto na televisão hoje **se nos «mostra»** ***à força*** e **nos entra** ***inesperadamente*** **«pela casa dentro»**, pois é comummente sabido que, de um ponto de vista da simples inércia psicológica, de nada vale contra-argumentar-se que «basta desligar o botão»;

— Do facto de, por regra, a televisão, a pretexto de nos pretender dar **uma visão do mundo** ***«tal como ele é», nua e crua, ou realista,*** portanto, nos oferecer ***perversamente*** e **oferecer à juventude**, afinal, apenas ***uma visão «cínica», «desencantada» e «desoladora» de um mundo cruel e*** **selvagem**, em clima permanente de **«guerra civil»** (uma espécie de «estado de natureza» hobbesiano, com o regresso perverso, aí escancarado, da *bellum omnium contra omnes*), ***onde tudo é permitido e possível, onde não há que olhar a meios para quaisquer fins*** e, portanto, **onde não há** ***regras, limites e valores***, já que é a mesma televisão que entende, pragmaticamente, **que** ***não é a sua*** **uma responsabilidade ou função «educadora», «moralizadora», ou tão somente «edificante»**, pelo que contribui para **a** ***banalização social generalizada*** da **convicção** de que **tudo isso que se nos «mostra», escancaradamente,** ***deve afinal ser aceite*** **como «normal», já que «é o que é»**, pelo que «de nada vale» idealizar ou imaginar um mundo-outro ou sequer ter ***«ideais»;***

— Do privilegiamento das **notícias mais** ***sensacionalistas*** **ou** ***espectaculares,*** do ponto de vista do ***impacto emocional imediato do momento***, pelas **imagens** e pelo que **delas se diz**, **sem** ***critério «crítico» mediador ou «interpretativo» válido e pertinente***, e independentemente da sua verdadeira importância ou relevância intrínsecas, podendo até ter apenas, afinal, **um relevo puramente contingente, ou apenas local e paroquial**; da descarada ***exploração emocional*** e ***espectacularizante***, sem escrúpulos, dos dramas e desgraças humanos e sociais os mais quotidianos, ***apenas para «encher» os noticiários*** por critérios de ***mero impacto mediático*** e de ***«oportunismo de horário»*** e para satisfazer o ***voyeurismo*** e a ***curiosidade mórbida*** dos presumíveis telespectadores;

— Da ***manipulação subtil, sugestiva, mas perversa, dos sentimentos, das emoções e da imaginação*** dos telespectadores, através das **imagens** e das **mensagens subliminares armadilhadas**, especialmente os ***menores*** e as ***crianças***, ou ***as pessoas mais «permeáveis»***; das já nem discutidas ***«concessões popularu-***

chas» fáceis à mediocridade qualitativa e ***à inferior dignidade substantiva dos programas***, quer informativos, quer recreativos; da utilização das pessoas, em estúdio e nas suas casas, para fins proclamadamente elevados, mas **servindo-se das suas *carências,* das suas *fraquezas,* da sua *emocionalidade fácil*** e da sua ***ingenuidade*** e ***candura*** afectivas, alegadamende em nome de nobres virtudes morais de ***«perdão»,*** de ***«amor»*** ou de ***«reencontro»;***

—Da proliferação insidiosa de ***um excesso*** (em tempo ocupado e em quantidade de mensagens emitidas) de ***uma «torrente sistemática» de publicidade enganosa*** e ***perigosamente sedutora***, não controlada institucionalmente de um ponto de vista dos **reais interesses dos *consumidores;***

— Da ***deturpação dos próprios conteúdos informativos*** ou ***do que dizem realmente os entrevistados*** em estúdio, conforme o *timing* e os subjectivos e interessados pontos de vista ideológicos e pessoais dos jornalistas; do ***«condicionamento»***, por vezes intolerável, quer para quem o sofre, quer para quem o vê, pelo *timing* televisivo e pelas exigências da *simplificação* do discurso a todo o preço, em **meros *clichés***, ou pelas impaciência, intolerância, má-disposição ou má-vontade, ou até pura e simples «má-educação», dos jornalistas de serviço, **em relação à *livre-expressão* dos entrevistados em estúdio**, chegando mesmo o jornalista de serviço a arrogar-se ele próprio, **fazer, no acto, *uma «interpretação autêntica»*** do que o entrevistado, **ali mesmo presente, *«quer ou quiz dizer» efectivamente***, muitas vezes ***deturpando claramente o sentido do objectivamente declarado***, tudo isto em nome de **um pretenso e presumido *«jornalismo activo ou de intervenção»***, quase sempre a resvalar para o ***puramente «inquisitorial»*** e o ***«autoritário»;***

— Do **desregramento dos horários das programações**, com a relegação dos programas de presumível melhor qualidade potencial para horas excessivamente tardias, como se as pessoas telespectadoras não tivessem compromissos e responsabilidades no dia seguinte e não precisassem de descansar, bem como o **privilegiamento do chamado *prime-time* para os *programas de inferior qualidade,* mas de suposto *maior «impacto popular»;***

— Da **apresentação *massificante***, em sequências ininterruptas, de ***«séries» fílmicas americanas***, **já datadas** no seu próprio país de origem e **da mais baixa qualidade**, chamadas justamente ***«os enlatados»***, à míngua de qualquer «alternativa» substantiva de programação de qualidade;

— Do ***excesso diário*** (quer quanto à, a todos os títulos injustificada, importância cultural nacional atribuída, quer quanto ao crescente tempo de programação a issso dedicado, mas em praticamente todos os canais) ***do Futebol***, **até à náusea**, explorado sob todos os ângulos possíveis e imaginários, que já nem são sequer só o propriamente **«desportivo»;**

— Bem como de **quantidades diárias enormes de *telenovelas brasileiras***, que já deixaram há muito de ser novidade no nosso país e que também já se tornaram demasiadamente repetitivas, monótonas e previsíveis;

— Ou então, para pior, das **subsidiárias *novelas hispano-americanas***, pessimamente dobradas em português e com uma insuportável **dessincronização entre a fala e a imagem;**

— Dos «concursos» e «programas-ao-vivo» ***dos mais discutíveis «decência» e «bom gosto»***, com as ***mais perversas regras*** e **as *promessas* de prémios *os mais mirabolantes***, ou de um protagonismo e visibilidade fáceis e efémeros, que ***exploram a ingenuidade, menoridade mental e boa-fé dos participantes*** e, mesmo até, muitas vezes, **com ostensiva violação de *valores pessoais íntimos de dignidade, privacidade e auto-respeito;***

— Do automático e sistemático ***«reflexo corporativo-defensivo»*** da maior parte dos jornalistas em estúdio, se porventura algum entrevistado ou participante **«ousa»** dirigir uma ***crítica*** ou um ***reparo*** à **«classe»** ou à própria **televisão;**

— Da **arrogante convicção generalizada** na classe dos jornalistas televisivos, importada dos E.U.A., desde a queda de RICHARD NIXON, aquando do escândalo Watergate, em 1974, ***de que «a Televisão demite Presidentes e derruba Governos»***, pelo que, mais do que ser apenas um «contra-poder», arroga-se hoje ela mesma ser já **um pomposamente auto-denominado «*Quarto Poder*»,** não constitucionalmente reconhecido nem obviamente reconhecível a qualquer título, mas que, supostamente, se «legitimaria» social e directamente a si própria, diariamente, no respectivo *share* de audiências;

— Do **discurso *narcísico* e *auto-referente*** que a televisão faz de si própria, quer repetindo à exaustão a sua própria e auto-satisfeita história passada, quer fazendo programas sobre si própria com o seu próprio auto-elogio, ou vivendo da memória de requentados programas do passado, quer interrompendo permanentemente o que se está a ver, porventura com o maior interesse, com enorme aparato e impacto psicológico, para a publicitação antecipada, obsessiva e repetitiva dos seus ***próprios*** próximos programas;

— Da acusação chantagiadora de ***«censura»*** a qualquer *crítica* que se lhe faça e a manipulatória invocação, em sua defesa, do valor da ***«democracia»***, entendida porventura esta como um qualquer imaginário e fantástico «reino mágico» ***onde não haveria regras, nem valores, nem limites e onde tudo seria permitido e possível (!);***

— Ou a invocação, propositadamente jogada para criar confusão nos espíritos, do ***«direito de liberdade de expressão e informação»*** (como se este não fosse, apenas e rigorosamente, **um direito fundamental *estritamente pessoal***, e até **nem sequer dos de 1º. grau**, sendo já antes, ao contrário, o ***«direito de liberdade de imprensa e dos meios de comunicação social»***, que, esse sim, **poderia justificar a própria *televisão***, afinal, **um direito daquele *meramente derivado, secundário e não absoluto, nem supremo***, porque ***não é sequer um direito pessoal***, de um qualquer grau, e que ***comporta limites***, quer axiológico-normativos comunitários gerais e superiores, quer dos direitos constitucionais mais intimamente *pessoais* **que lhe são *hierarquicamente supra-ordenados***, como resulta claro de todos os textos normativos internacionais e constitucionais sobre **a *hierarquia* dos *«direitos humanos»***), para legitimar todos estes e outros procedimentos semelhantes e para fazer frente a todas as «críticas» que se lhe dirigem; etc., etc., etc...

— Tudo isto e muito mais que se poderia dizer, para aquele entrevistado, EMÍDIO RANGEL, **não seriam sobretudo questões *de ordem moral, jurídica, civilizacional e cultural* da *comunidade global***, mas ***estritas questões «técnicas»* sobre que seriam competentes e chamados a pronunciar-se *apenas «os profissionais de televisão»* !!!**

É o ponto onde a ***arrogância*** e o ***auto-convencimento*** chegam ao limite !

Por isso, quando personalidades de relêvo e de inquestionável credibilidade moral e cultural da nossa comunidade se têm pronunciado sobre o assunto, num sentido crítico, isso é entendido por aquele entrevistado que, naquela entrevista, se enquista na posição do «animal acossado», **como sendo essas, afinal**, ***pessoas que falam... do que não sabem !***

É bom de ver que, para aquele profissional de televisão e para a estação que representa, a lógica última é simples e linear**: o que interessa é o *objectivo comercial da conquista de audiências* e, para esse fim, *não há que olhar a meios*** — mesmo quando os programas anunciados visem, para disfarçar, ***proclamados «objectivos humanitários»*** ou ***a promoção da já tão desgastada «solidariedade» !***

Referindo-se especificamente à **Estação de Televisão Portuguesa** que dá pela sigla abreviada de ***SIC,*** JOSÉ CARLOS DE VASCONCELOS, no seu *Comentário*, intitulado *O poder da televisão e os políticos*, de pág. 32 do nº. 241, de 30 de Outubro a 5 de Novembro de 1997, da revista *Visão*, e a propósito de um polémico documentário francês do canal *ARTE*, especialmente sobre aquela estação televisiva portuguesa, diz, entre outras coisas, o seguinte**:**

«(...) No caso da *SIC*, campeã do ***share*,** com vários excelentes profissionais e alguns bons programas, sobretudo a horas impróprias, o espantoso é a extensão do fenómeno (a que mais atrás se referira de «**...**certas concessões ao vulgar e ao ***popularucho***»); espantoso e preocupante, por indicário de uma situação do País, que só contribui para agravar e potenciar nos seus aspectos mais negativos.

De facto, são recorrentes os programas não só de mau gosto e qualidade deplorável, como até violadores de princípios fundamentais e da dignidade das pessoas. Atingindo, por vezes, extremos difíceis de imaginar: já não se trata, metaforicamente, de fazer as pesoas engolir sapos, mas, a sério, e as fazer comer baratas vivas ! (O desrespeito pela dignidade das pessoas, sublinhe-se, pode verificar-se com o seu acordo, ou até a sua satisfação, explicável pelo estado de educação e desenvolvimento, pelas frustações e aspirações decorrentes dos horizontes limitados)». (...) «(...) A *SIC*, tem de se reconhecer, é cada vez mais quase um caso-limite. Mas também há problemas e *jornalismo virtual* por outras paragens, embora em menor grau. Os *media* portugueses atravessam um momento de alguma confusão, inclusive de valores. Ficando-nos pelas televisões, não se podem esquecer as maiores responsabilidades do serviço público da *RTP*, que demasiadas vezes tem tentado *concorrer* com a *SIC* seguindo percursos paralelos ou convergentes, sem afirmar uma clara alternativa popular de qualidade, muito menos uma opção cultural não elitista, uma pedagogia democrática que divirta saudavelmente, que estimule o sentido crítico e não faça só apelo à preguiça intelectual ou aos instintos primários.

Por outro lado, a verdade é que se vê pouca gente a assumir as suas responsabilidades e ter a coragem de se opor a tal situação. Os políticos em geral, muitos do PS (e do Governo) em particular, têm um verdadeiro pavor dos poderes fácticos - Igreja, futebol, certas associações de classe, etc. Ora a *SIC* é hoje, talvez, o maior desses poderes. Vai daí faz o que bem lhe apetece e todos, mais ou menos, lhe vão *comer à*

mão: haja o que houver, calam-se, conformam-se, são eles próprios a erigir as audiências em critério absoluto. **(...)».**

Uma entrevista com a jornalista *free-lancer* autora daquele atrás referido documentário de 60 minutos sobre a estação televisiva portuguesa *SIC*, MARIANA OTERO, que trabalhou para o canal televisivo independente *ARTE*, em co-produção com outros agentes institucionais do audiovisual europeu e português, pode ver-se na separata dominical *Publica*, de 7 de Dezembro de 1997, págs. 22-32, que apresenta essa entrevista como «Um olhar indiscreto, directo e duro que despertou críticas apaixonadas sobre o que move e como se move a *SIC*, na sua cruzada cega pelas audiências. (...) O bastante para virar o feitiço da *SIC* contra o vaidoso feiticeiro de nome RANGEL» — de que destacamos a seguinte resposta à pergunta:

Publica — «A televisão comercial poderia ser diferente se a televisão pública também o fosse ?

Resposta — «Contra uma televisão comercial é difícil ganhar. Primeiro, porque não tem outro objectivo para além do de ganhar audiências, e depois porque dá às pessoas, não o que elas querem, mas o que elas já conhecem, aquilo em que elas se reconhecem, e isso é anticomunicacional. A televisão não deve ser um espelho, deve ser um instrumento de descoberta, de outra forma de pensar. É terrível, porque a *TV* comercial nunca vai fazer algo que implique perder alguma audiência. E o que é que uma televisão pública faz, quando ela própria precisa também de audiências ? Não pode fazer outra coisa que não seja copiar. É assim em todo o lado. Em França existe uma excepção que é o *ARTE*, que é uma televisão sem publicidade e que normalmente não se preocupa com as audiências, mas é uma televisão completamente experimental, que tenta produzir coisas diferentes e que começa pouco a pouco a ter audiências. Mesmo assim não terá mais de quatro por cento».

Como também muito lucidamente dizia JOÃO CARLOS ESPADA, num texto intitulado *Banalização do Mal* e inserto no *Expresso-Revista* de 6 de Setembro de 1997, a propósito da trágica morte da imensamente popular *Lady* DIANA FRANCES SPENCER, *Princesa de Gales* (ou *Princesa do Povo*, como não demorou logo em cognominá-la o Primeiro Ministro britânico TONY BLAIR; ou *Rosa de Inglaterra*, como a cantou saudosamente depois ELTON JOHN; ou, enfim, *Raínha dos Corações*, como ela própria disse que desejava ser...), ocorrida uma semana antes, ainda em Agosto, num contexto dramático e com consequências que vieram trazer ao de cima, com grande impacto e em viva polémica, **logo «defensivamente» protagonizada por parte dos *media***, justamente a questão do papel, do lugar, das funções, da valia, da legitimidade e das responsabilidades, **não só dos meros *«fotógrafos» caçadores de escândalos*** ou **de quaisquer outros tipos de imagens lucrativas sobre personalidades públicas famosas** (os vulgarmente conhecidos pelo nome de ***paparazzi***, que são meros «peões» oportunistas no tabuleiro deste complicado xadrês), mas ***dos próprios meios de comunicação social em geral***, até dos tidos por mais **«responsáveis»** e **«credíveis»,** uma vez que ninguém ficou de fora dessa polémica, *inclusive* o próprio público consumidor:

«(...) Uma ideia fundamental e ancestral no **Ocidente liberal** consiste no seguinte: ***o facto de muita gente querer que eu faça uma acção não justifica que eu a faça***. ***Porque quero eu fazer aquilo que muitos querem que eu faça ?***

A razão pela qual esta pergunta deixou de ser feita é a mesma que explica o sucesso crescente da imprensa de escândalos e o abastardamento da programação televisiva. Porque se perdeu a ideia de que existe uma hierarquia de padrões de comportamento, porque se perdeu o estigma moral contra os comportamentos menores, estes tendem a alastrar. **A impunidade sempre beneficiou e incentivou o infractor. A impunidade *banaliza a infracção.***

Acabar com a impunidade não significa, todavia, introduzir a censura. Significa acabar com a banalização dos comportamentos baixos. Significa **redescobrir o sentido do *debate moral* e da *responsabilidade pessoal***. Quando redescobrirmos a existência de padrões impessoais de comportamento e hierarquias de comportamento, procuraremos naturalmente os melhores. E exerceremos estigma moral contra os comportamentos menores e os seus mentores. Gradualmente, isso voltará a reduzir a imprensa de escândalos e a televisão medíocre ao lugar que lhes compete: ***um lugar menor.***

Infelizmente, nada disso poderá devolver a vida a DIANA e aos seus acompanhantes***».***

É justamente por isto que ESPADA antes dissera, no mesmo local, muito justamente, que foi o apagamento das duas ideias da ***responsabilidade pessoal***, no sentido acima referido, e de que ***o bem e o mal, o certo e o errado, existem independentemente dos caprichos dos homens***, de um só, de alguns ou de todos reunidos em multidão, que teve como resultado**: *«... o abaixamento dos padrões de comportamento e o abandono da busca da excelência».***

Talvez só não concordemos com ESPADA na ideia, ali e noutros locais expressa, de que **«as coisas melhorarão por si mesmas»** e como que **«espontâneamente»**, como que por um mecanismo quase automático e natural de **«selecção cultural»,** que era, aliás, uma ideia também muito cara a FRIEDRICH HAYEK (1899-1992), **só que talvez por este perspectivada *no «muito longo prazo».***

Só que, como dizia, ironizando, o seu adversário teórico de sempre, o economista JOHN MAYNARD KEYNES (1883-1946), ***«... no longo prazo... estaremos todos mortos !».***

Nós pensamos, ao contrário daquela ideia optimista de ESPADA, que ***sem «esforço», sem «discussão provocada», sem «polémica deliberada», sem «luta» e sem uma deliberada e racionalmente pensada «regulação normativa», todos estes problemas não se resolverão, «por si próprios», sózinhos***. O que queremos dizer é que, **problemas como estes não se resolverão, falando numa linguagem metafórica, por um *simples «parto assistido»*, mas exigirão porventura mesmo *uma «cesariana provocada» !***

Aliás, o mesmo J.C. ESPADA, não deixará de concordar connosco, já que, no seu livro intitulado *A Tradição da Liberdade* (citado na bibliografia anexa, pág. 201), utilizando dois conceitos fulcrais — o de ***«capital social»*** e o de ***«cultura cívica»*** — escreve o seguinte:

«(...) Porque assistimos hoje à erosão do ***capital social*** nas democracias ocidentais ? Porque aumenta o consumo de drogas, a delinquência juvenil e a desagregação da família ? Há certamente muitos factores sócio-económicos, mas eles não chegam para explicar a escala de erosão do ***"capital social".***

Os factores sócio-económicos têm de ser combinados com um outro — poderosíssimo — factor que KARL POPPER e ROBERT PUTNAM tiveram o mérito de citar sem receio: a ***televisão.***

A ***televisão*** está a espalhar *uma cultura do desespero, a ausência de padrões* e *a visão de curtíssimo prazo que é própria dos adolescentes*. Uma *nova classe de burocratas*, semi-educados e altamente instáveis, tomou conta da televisão e está empenhada numa tarefa de destruição: *destruição de todos os padrões, do bom senso e do tecido social das nossas democracias.*

As "ideias" desta nova classe sempre existiram, mas estavam tradicionalmente circunscritas a pequenos grupos de pequenos e médios intelectuais adeptos da "contracultura" e adversários da chamada "cultura burguesa". Hoje, pelo contrário, essas "ideias" são propagadas, sem freios nem contrapesos, até aos mais remotos lugares. As primeiras vítimas são, obviamente, os que não têm experiência nem educação para imediatamente decifrar a fraude da "contracultura": os ***Adolescentes.***

Se este fenómeno não for travado — como já estaá a começar a ser nos E.U.A. —, vamos ter *uma espiral de comportamentos desviantes* nas nossas democracias. E começarão a erguer-se vozes populistas pedindo *um governo mais forte e mais interventivo*. As democracias mais jovens serão sacudidas por *tentações autoritárias*.

A única esperança de evitar essas tentações reside na ***sociedade civil*** e na ***opinião pública***. É preciso denunciar a **"nova classe"** e a sua ideologia, e ***é preciso fomentar uma discussão acerca dos padrões de civismo que constituem o alicerce de uma sociedade livre***. A pressão da ***opinião pública*** acabará por *domesticar* a televisão, embora não seja de esperar que converta a **"nova classe"»** — os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Ou, como diz MARIA JOSÉ NOGUEIRA PINTO, no seu artigo de opinião intitulado *Sobre as televisões*, publicado no semanário *Expresso* de 23 de Maio de 1998:

«(...) Estamos a falar dos riscos já visíveis da substituição do mundo real por um mundo de ficção com predominância da violência sobre a ordem, do mal sobre o bem, do desumano sobre o humano, do perverso sobre o normal. E o risco maior do relativismo moral e da banalização do sofrimento.

Ao argumento de que às televisões não compete formar as pessoas, contrapor-se-à o argumento de que às televisões não competirá certamente deformá-las.

Ao argumento de que os **"*media*"** privados são empresas que, antes do mais, têm de apresentar resultados e distribuir dividendos, contrapor-se-à o argumento da função social destes instrumentos e consequentes referências e limites.

É, pois, natural que aqui defenda não um controlo das televisões pelo Estado mas — o que é muito diferente — ***lucidez*** **e** ***coragem*** **numa** ***regulamentação*** **e** ***fiscalização*** **desta actividade que,** ***sendo um dos***

maiores poderes,* consegue, estranhamente, ser *o único poder sem qualquer fiscalização eficaz e consequente, numa democracia».

Enfim, defendendo — contra o que designa de uma **«atitude derrotista»,** no que respeita aos avanços imparáveis, porventura irreversíveis e inevitáveis da ***«Tecnologia» ...*** —, intransigentemente, uma **imperiosa *«Necessidade de Regulação»*, Ético-Moral, Jurídica, Política,** Etc. **[**não tanto (só) da **«Televisão»,** ou de outros **meios** das chamadas **«Tecnologias da Informação» ...],** mas da evolução da ***«Tecnologia»*,** em geral, e da ***«Biotecnologia Humana»*,** muito em especial, mesmo no actual âmbito da ***«Economia Global»*** e por intermédio de ***«Instituições Reguladoras»*,** mas de âmbito também ***«Global»*** — veja-se FRANCIS FUKUYAMA, em *O Nosso Futuro Pós-Humano*, 2 002, citado na *Bibliografia Anexa*, logo a Págs. 29 e seguintes.

Finalmente — e àcerca, justamente, de toda esta **«Plobremática»** da ***«Televisão»*** **[**ou da(s) ***Televis(ões)*****],** sobretudo (mas, ao que julgamos, ***«não só»...***), no **nosso *País*** e na ***Época*** que atravessamos —, é **profundamente *«esclarecedor»***, na sua impressiva ***«acuidade analítica»***, como na ***«densa síntese»*** em que se finaliza, o **Texto** do **Psicanalista Português**, CARLOS AMARAL DIAS, publicado no *Expresso-Revista Nº.: 1 463*, de *11/11/2 000*, Página: *26*, sob o **Título: «*Share* e *Thanatocracia*»,** que conclui, significativamente, assim — tomando como referência a **«Denúncia»** de ***«Estupidificação»*** que o (na altura) Ministro da Educação endossara ao, mais recente e famoso, **Programa Televisivo**, intitulado ***«Big-Brother»:***

«(...) E por aí, Senhor Ministro, de nada nos vale a **evocação ética** de uma qualquer **aprendizagem.** A homeostasia de **um *real* que se amplia agora a ele próprio** tem um nome: ***pulsão de morte.*** E é desta ***thanatocracia*** que, uma vez mais, não se fala, embora ela nos fale (nos falhe) mais e mais***».***

i)* —** Ao problema **«*Da extensão e limites do direito de liberdade de imprensa e dos meios de comunicação social*»**, já nos tínhamos referido no nosso anterior trabalho intitulado *Comunidade de Direito e Liberdade*, 1995, págs. 159-162, pugnando por uma ***subordinação (de acordo com uma ***hierarquia normativa*** consagrada em vários textos normativos fundamentais: ***Constituição da República Portuguesa***, Capítulo dos *Direitos Fundamentais*; ***Declaração Universal dos Direitos do Homem*** das Nações Unidas de 10 de Dezembro de 1948; ***Convenção Europeia dos Direitos do Homem*** do Conselho da Europa de 4 de Novembro de 1950; e ***Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos*** das Nações Unidas de 7 de Outubro de 1976) do **direito de liberdade de expressão e informação**, de que deriva, subsidiaria e subordinadamente, o **direito da liberdade de imprensa e dos meios de comunicação social** (que não só não é um *direito pessoal*, como não é um direito ou um valor *absoluto* e *supremo* das nossas comunidades, pois está *subordinado* a valores e normas comunitários gerais e direitos íntimos pessoais, de grau superior, ao contrário do que proclamam e no-lo querem fazer crer os profissionais dos *media*), aos **direitos fundamentais *de índole mais intimamente pessoal***, como os ***direitos da integridade pessoal moral*, *da***

liberdade e segurança, da identidade pessoal, do bom nome e reputação, da imagem, da palavra e da reserva da intimidade da vida privada e familiar; bem como por uma ***subordinação*** da pretensa liberdade absoluta dos meios de comunicação social à ***hetero-regulação pelo Direito***, designadamente, pela ***Constituição***, pelo ***Código Penal*** e pelo ***regime de responsabilidade civil pelos danos morais eventualmente causados***, regimes que ponderam, adequadamente, os diversos valores e interesses em jogo, que não são só os dos jornalistas.

O que não exclui, obviamente, **que haja também um *regime jurídico específico* que regule a *liberdade dos meios de comunicação social***, na sua articulação com ***valores*** e ***normas*** **superiores da *comunidade*** e com aqueles e outros ***direitos fundamentais***, bem como matérias conexas e próprias desse sector de actividade.

Todavia, já HENRIQUE MONTEIRO e TELMA MIGUEL, no seu texto intitulado *Informação: a dificuldade em traçar limites*, a pág. 12 do semanário *Expresso* (caderno principal) de 31 de Maio de 1997, relatando o debate sobre este assunto, tiram as seguintes conclusões desse problema: «Estabelecer um consenso nesta matéria nem sempre será simples. Mas algumas ideias se podem reter: por exemplo, que a liberdade de expressão, sendo uma pedra-de-toque da democracia, quando choca com outros direitos fundamentais, como a intimidade, a privacidade ou o bom nome, não deve prevalecer, salvo em casos excepcionais e bem explicados. Que a ***auto-regulação*** é a forma de os "media" se credibilizarem, apesar de cada vez mais gente, sobretudo a que não está ligada ao sector, invocar a desregulação geral da comunicação social para defender uma acção moralizadora a partir de mecanismos legais, caminho que pode prenunciar esquemas semelhantes aos da censura. E, por último, um conceito que é caro às diversas escolas de jornalismo: que ser repórter não é ser um mero comunicador e menos um coscuvilheiro ou intriguista, mas sim ter a responsabilidade de colocar à disposição de todos informações verdadeiras e relevantes para uma determinada comunidade».

Só que, nós perguntamos: não terá sido **justamente por não confiar *exclusivamente* na bondade de uma solução de *auto-regulação* dos meios de comunicação social, a começar pela *televisão***, que KARL POPPER, o teórico da *sociedade aberta*, chegou mesmo a defender, pouco antes de morrer, numa entrevista a um jornal italiano em 1992, a solução da *censura*, que sempre combatera nos seus inimigos, apesar de dois anos depois, em *Televisão: um Perigo para a Democracia*, Gradiva, 1995, ter cautelosamente recuado nessa solução e ter vindo a defender a existência de mecanismos internos e informais de controle, de modo a impedir que a televisão, subtraída à sanção democrática, seja o único poder acima e todos os outros ?

Veja-se, sobre o asssunto, já a 25 de Janeiro de 1997, o conjunto de textos publicados no *Expresso--Revista*, sob a epígrafe geral *Para uma crítica da televisão*, àcerca, designadamente, de dois livros publicados então em França sobre o assunto: *Écographies de la Télévision*, Galilée, 1996, de JACQUES DERRIDA, e *Sur la Télévision*, Liber Éditions, 1996, de PIERRE BOURDIEU.

É que, como o justifica o político ARONS DE CARVALHO, no mesmo local antes referido: ***«Não são os jornalistas que têm direitos a mais, mas sim os cidadãos que têm protecção a menos perante um certo jornalismo desonesto».***

Finalmente, sobre a ***impossibilidade*** (melhor, talvez**: *inviabilidade***) do **Pensamento Abstracto** em face do **Império da Imagem** que nos é hoje imposto, *volens nolens*, pela ***Televisão*** em geral, veja-se a curta **«Caixa»** publicada no *Expresso-Revista* de 14 de Agosto de 1998 (pág. 64), a propósito da publicação, justamente sobre esse tema, de um recente ensaio intitulado ***Homo Videns*****,** da autoria de um dos mais prestigiados fundadores da ***ciência política*** (no sentido contemporâneo) e responsável pela respectiva importância, a nível global, da escola italiana — GIOVANNI SARTORI —, que também é entrevistado nesse local, a propósito todavia já da temática dos ***«sistemas políticos».***

Ainda dentro desta temática, não poderemos deixar de referir que aquele por nós mais atrás acautelado ***direito da reserva da intimidade da vida privada***, bem como todos **os demais «direitos»** ***estritamente pessoais*** então referidos — os quais, insistimos, **não podem, nem devem, deixar de ser respeitados, dentro de uma certa margem de «flexibilidade» e de «bom-senso»,** ***mesmo nos casos das chamadas «figuras públicas»*** **(sejam elas políticas, ou outras...)** —, foram inteira e literalmente *triturados* e *reduzidos a zero*, no caso do chamado «escândalo sexual» do Presidente norte-americano BILL CLINTON com a sua dita «assistente» MONICA LEWINSKY, assunto que preencheu, praticamente, todos os noticiários (quer nas televisões, nas rádios, nos jornais e, finalmente, escancaradamente na própria INTERNET e na *Televisão por Cabo*), ao longo de todo o ano de 1998.

Com uma *nuance* e com uma pequena *diferença*, porém: é que as obscenas e escabrosas descrições e divulgações públicas do «caso», não foram agora já *só* imputáveis à habitual «voracidade» e «insaciabilidade» dos *media*, mas foram-lhes, a estes, antes *«servidas de bandeja»* pela própria *classe política norte-americana*, dita «politicamente correcta», designadamente através da *sanha persecutória* que lhe é própria e que culminou na divulgação pública, em todos os meios de comunicação social (INTERNET incluída), primeiro do chamado «*Relatório STARR*», reproduzido também em múltiplas publicações escritas de grande tiragem para o grande público, bem como na posterior divulgação, até já em cópias-vídeo para as estações de TV, do interrogatório e questionamento directos à pessoa do Presidente e do seu depoimento e defesa pessoais perante o chamado *Grande Júri*, para satisfação do insaciável *voyeurismo* do público consumidor, já que se esperava um espectáculo de imagens de humilhação e de indignidade no comportamento pessoal do Presidente, enquanto era visionado.

Agora, já são ***o próprio «poder judiciário»*** e ***o próprio «poder político»*** que promovem **a *devassa escancarada e a humilhação mais crua, em «praça pública»*,** sem quaisquer escrúpulos ou pudor (e tanto melhor quantos mais pormenores sórdidos houver), da *intimidade da vida privada de um homem de Estado*, mesmo que os *affaires* propriamente ditos (i. é, as relações sexuais, «próprias» ou «impróprias», que terão

estado como *pano de fundo verdadeiro* de tudo o mais), em princípio e na origem, ***nada tenham a ver, afinal, com uma conduta de relevo propriamente político***.

O que leva já muitos a perguntarem-se — por entre o pandemónio político que se vive nos E.U.A. e a expectativa do que se seguirá no dia seguinte, podendo-se ir, inclusivamente, até ao *impeachment* do Presidente, a pouco tempo de vista de novas eleições — sobre o que resta, como património cultural credível e respeitável da civilização norte-americana e das suas (até agora) veneráveis instituições (*inclusive*, levando em conta o seu *sistema político* de matriz essencialmente *presidencialista*), para além da «imagem» histórica dos *Founding Fathers* e das suas centenárias *Constituição* e *Declaração de Direitos* ???

Verdade seja dita que, como muito bem o fez notar, entre outros, o ex-Presidente português Dr. MÁRIO SOARES, **o próprio visado Presidente norte-americano *não esteve à altura dos factos e ele próprio perdeu toda a sua dignidade***, ao **não saber impor um «travão» a todo o processo** e **ao não impor o respeito pelos *seus* próprios «direitos pessoais»,** concedendo a «vinda a terreno», com a coenvolvente cumplicidade e o comprensível legítimo apoio da sua própria esposa, com desnecessárias e algo masoquistas «auto-humilhações» e «pedidos de desculpa» públicos, numa estratégia pessoal que, através de algumas «lágrimas de crocodilo», visava captar, ou não perder, através dos mesmos *media*, o *capital* de uma certa *simpatia popular* e de um certo *apoio político* generalizado, com os quais vinha contabilizando um certo «crédito».

O que, porventura, cremos que nunca aconteceria na Europa !

Por isso, como pergunta JOSÉ RIBEIRO E CASTRO, no seu artigo de opinião intitulado *Clintonmania ou os "paparazzi" de Starr*, no jornal *Público* de 20 de Setembro de 1998 (pág. 15):

«(...) A matéria de que se faz em exclusivo este caso, assim explicitamente descrita e exposta, com toda a pimenta, gindungo e piripiri, só consente uma pergunta fundamental: se isto não é intimidade da vida privada, que todos têm o direito de manter sob absoluta reserva, ***então o que é que é a intimidade da vida privada ?*»**.

E cabe também perguntar ***quão distantes*** estamos nós, afinal, da **«anunciada praga desta era»**, nas palavras deste último articulista, que **seria o *Universo Totalitário* profetizado já por GEORGE ORWELL**, **em *1984*: «*Big Brother is watching you*» ???**

Afinal, parece, **o «*Big Brother*» está e aparece por todo o lado !**

Não obstante tudo o que acabamos de dizer, não queremos deixar de referir, do modo o mais enfaticamente elogioso possível, a *posição comum*, assumida em documento conjunto subscrito por um significativo número de órgãos da comunicação social portuguesa (televisões, rádios, jornais), documento esse que foi publicitado a 22/09/98 e cuja intenção expressa era a da *recusa premptória* de continuação da transmissão, edição ou publicitação de mais qualquer material informativo, e/ou noticioso, que prosseguisse na linha de pública humilhação pessoal e de devassa gratuita da intimidade privada da figura do Presidente norte-americano, tal como vinha acontecendo por iniciativa e patrocínio dos próprios órgãos políticos e judiciais norte-americanos de cúpula — o que, deve dizer-se, bem pode ser um primeiro excelente

precedente normativo exemplar, pelo menos no âmbito nacional, para a *auto-regulação* dos *media*, na qual mais atrás confiava J.C. ESPADA. Cfr. a confirmação deste facto acabado de referir, a págs. 13, do nº. 288, de 24 a 30 de Setembro de 1998, da revista *VISÃO*; e a excelente «coluna», intitulada *"Métodos inquisitoriais" — CLINTON é vítima de hipocrisia e voyeurismo*, da autoria do Procurador-Geral da República português, CUNHA RODRIGUES, a págs. 51, do mesmo número, da mesma revista, onde se conclui o seguinte sobre a *hipertrofia* do «ideal republicano» da *supremacia da virtude pública*: «(...) A defesa da ética política não se faz à custa da destruição da individualidade nem do esmagamento da dignidade da pessoa. De outro modo, o ideal de transparência que inundou muitas democracias vai obrigar os políticos a apresentarem, em vez de uma declaração de interesses, uma declaração de vícios e virtudes. Emergirá então uma República virtuosa. Tão virtuosa quanto provavelmente totalitária».

Aliás, já que «a conversa é como as cerejas...», no mesmo local acabado de referir, mas a págs. 40, pode encontrar-se uma «crónica» de BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS, sob o título *O sexo dos anjos*, que começa assim:

«As sociedades democráticas são constelações de três culturas políticas: democracia, liberalismo e republicanismo. A democracia é a cultura da legitimidade dos governantes livremente eleitos para governar. O liberalismo é a cultura da distinção entre a esfera pública e a esfera privada, conferindo a esta última a primazia e exigindo do Governo que interfira com ela o mínimo possível. O republicanismo assenta na mesma distinção, mas, ao contrário do liberalismo, confere a primazia à esfera pública e exige dos governantes o cumprimento de um dever público de zelar pelo bem comum.(...)».

Já só com esta **«introdução»** à sua **«Crónica»**, esclarecendo ***«conceitos»*** e ***«culturas»***, B. DE SOUSA SANTOS nos ajuda a **compreender** porque, pessoalmente, ***«resistimos»***, lá no fundo, a assumirmo-nos como ***Republicano***, preferindo fazê-lo como ***Liberal Clássico*.**

E, em continuação da mesma **«Crónica»**, percebemos porquê este autor é, basicamente, um ***anti-liberal***, já que**:**

α) **–** nem o ***liberalismo*** tem necessariamente de ser ***sexista*** (embora possa ser, com boas razões, ***anti--feminista***) e ***classista*** (conceito este que decorre do ***marxismo*** originário do autor);

β) **–** o que o ***liberalismo legítimo e clássico*** sempre reivindicou foi, não tanto que o Governo interferisse o mínimo possível com a chamada «esfera privada», mas que, quando o fizesse, **o fizesse** ***no modo próprio***, i. é, ***no modo do Direito*** = por ***regras formalmente gerais e abstractas, universalmente aplicáveis a todos*** na **intencionalidade** e ***axiologicamente fundadas*** de um **ponto de vista *substantivo*** (***nomos*, *ius***);

E, finalmente,

γ) **–** o ***liberalismo clássico*** (ou tradicional) não se identifica necessariamente com, nem avaliza todos os pressupostos e consequências de que parte e a que conduz [com um certo maior radicalismo e negligenciando sobretudo — porque operando um *corte conceptual* inadmissível entre o *conteúdo* (as pessoas, desde logo, as relações intersubjectivas ou «sociais» de «troca» entre elas e os «valores» e a

«Cultura» que pressupõem e dentro da qual actuam) e a *forma* (a «rede» do mercado, as «leis do mercado» como leis probabilísticas, etc.) — os *contextos culturais, sociais e civilizacionais reais e substantivos-concretos*, bem como a incontornável *normatividade cultural e jurídica* de cada *comunidade concreta*], o chamado ***fundamentalismo neo-liberal do mercado livre*** (*neo-liberalismo* ***só económico***, propriamente dito), que é de cunho **exclusivamente económico** e que decorre da fase mais recente da ***economia neo-clássica*** do presente século (MILTON FRIEDMAN, GARY BECKER, GEORGE STIGLER, JAMES BUCHANAN, etc.), de origem e matriz essencialmente norte-americana (***Escola de Chicago***, etc.).

Todavia é possível uma visão mais lata e compreensiva da ***Escola Neoclássica da Economia***, cujos representantes aceitam esmagadoramente a «visão» fundamental da Economia dos ***clássicos***, por isso que, como eles, também são ***individualistas*** e ***liberais*** e cuja origem remonta a 1870, numa busca de maior rigor e positividade científica, privilegiando-se a ***microeconomia*** do consumo, da produção e do mercado; se formula o ***utilitarismo marginal*** (ou *revolução marginalista*); se engloba a ***Escola de Viena*** (MENGER, Von WIESER, BÖHM-BAWERK) e a formulação da ***teoria subjectivista do valor*** (função da *utilidade* e da *raridade* ou *escassez*); ainda a ***Escola de Cambridge*** (JEVONS, MARSHALL, PIGOU, ROBERTSON) e o mesmo ***princípio da utilidade subjectiva marginal***; a ***Escola de Lausanne*** (WALRAS, PARETO, BARONE e PANTALEONI) e a ***teoria do equilíbrio económico geral***; contribuições individuais como as de EDGEWORTH, COURNOT, JEVONS, I. FISHER, DUPUIT, J.B. CLARK, WICKSTEED, WICKSELL; a ***Escola de Estocolmo***, prenunciadora em certos aspectos de KEYNES; LEROY--BEAULIEU, SAX, Von WIESER, BOWLEY, CANNAN, FRANK KNIGHT, HICKS e ROBERTSON; ALFRED MARSHALL, BÖHM-BAWERK e LÉON WALRAS, como os três autores mais marcantes da economia neoclássica; PARETO sucede a WALRAS e abre caminho à generalização do sistema (económico de mercado) aos ***bens públicos*** (COASE, o *second best*): a teoria do voto (WICKSELL) e a teoria económico-política da ***public choice*** (BUCHANAN, TULLOCK); o famoso J. M. KEYNES é um heterodoxo radical, na visão *macro*, e integra-se na ***Escola de Cambridge***; em reacção fortemente crítica a este e a esta, surgem-nos FRIEDRICH AUGUST von HAYEK e W. RÖPKE; a ***Escola de Chicago***, que começou por referir-se (MILTON FRIEDMAN, etc.), reabilita o ***monetarismo teórico***, acentua a ***importância dos fenómenos de longo prazo*** e minimiza a eficácia, a longo prazo, das políticas governmentais de estabilização defendidas por KEYNES e pugna por um «retorno ao mercado»; HICKS ou SAMUELSON dão importantes contributos analíticos; de ***raíz neo-clássica*** é também a ampla reflexão dos anos 70/80 em que avultam, já na transição do campo estritamente ***económico*** para o ***político*** e o ***jurídico***, JOHN RAWLS, ARROW, NOZICK, BUCHANAN, TULLOCK, OLSON e FREY; a ***economia neo-clássica*** transformou-se na ***economia pós-keyseniana*** e a actual ***microeconomia*** é essencialmente ***neoclássica*** – veja-se págs. 632 a 640, o artigo subscrito por L. SOUSA FRANCO, na *POLIS* (referida na bibliografia anexa), Volume 4, 1986.

Ainda sobre o chamado ***«Fundamentalismo de Mercado»***, como conceito actualmente correspondente à ***Filosofia Económica*** historicamente conhecida por ***«Laisser faire»***, conceito e filosofia económica aquela que GEORGE SOROS considera como «... uma *distorção* da ideia (popperiana) de ***sociedade aberta***» — pode ler-se, deste último autor, na obra *A Crise do Capitalismo Global*, © 1998, 1999 (citada na bibliografia anexa), pág. 24, o seguinte:

«(...) Vamos ser claros. Não estou a dizer que o ***fundamentalismo de mercado*** seja diametralmente oposto ao conceito de ***sociedade aberta***, pelo menos do modo como o eram o ***fascismo*** e o ***comunismo.*** Pelo contrário. Os conceitos de ***"sociedade aberta"*** e ***"economia de mercado"*** estão ***intimamente ligados***, e o ***fundamentalismo de mercado*** pode ser visto como ***uma distorção da ideia de sociedade aberta.*** Isso não o torna menos perigoso. O ***fundamentalismo de mercado*** faz com que ***a sociedade aberta esteja em risco de extinção***, mesmo inadvertidamente**,** ***interpretando erradamente o modo como os mercados funcionam*** e ***atribuindo-lhes uma grande tarefa.***

A minha crítica ao sistema capitalista global cai sob a alçada de dois grandes temas. Um deles diz respeito às ***imperfeições dos mecanismos de mercado***. Refiro-me aqui principalmente às ***instabilidades levantadas pelos mercados financeiros.*** O outro respeita às ***deficiências*** daquilo a que tenho de chamar, à falta de melhor nome, o sector de ***"não mercado"***. Neste âmbito refiro-me primordialmente às ***insuficiências da política*** e à ***erosão dos valores morais***, tanto a nível nacional como internacional***».***

E continua, mais à frente:

«(...) O ***fundamentalismo de mercado*** tem ***uma concepção basicamente imperfeita do modo como os mercados financeiros operam***. Crê que estes tendem para o *equilíbrio*. A teoria do *equilíbio* em economia baseia-se numa falsa analogia com a física. Os objectos físicos movem-se como se movem sem terem nada a ver com o que alguém pensa. No entanto, os mercados financeiros tentam *prever um futuro* que está dependente das *decisões* que as pessoas tomam *no presente*. Em vez de reflectirem apenas *passivamente* a realidade, os mercados financeiros *criam activamente a realidade* que eles próprios reflectem. Há uma relação *de dois sentidos* entre as decisões do presente e os acontecimentos futuros, a que eu chamaria ***"reflexividade"***» — os *itálicos* e o ***bold*** são nossos.

Na mesma obra (pág. 42) diz:

«(...) O conceito de ***reflexividade*** [um *conceito* também muito usado por ANTHONY GIDDENS e que pretende referir-se à *acção em dois sentidos* que resulta do facto de que, além de **uma** ***função cognitiva ou passiva***, que os sujeitos participantes numa dada situação, têm desta (como um "retrato" fixo), acrescer ainda **uma** ***função participativa ou activa*** deles ***sobre a própria situação***, que eles procuram ***moldar*** *ou* ***transformar em seu favor***, a qual, por sua vez, lhes devolve, em ***feed-back***, a ***visão*** **de uma situação** ***agora já alterada***, que ***modifica***, por sua vez, **a primitiva** ***visão*** desses sujeitos participantes, que..., etc., etc., ***ad infinitum*** — mas, perguntamos nós, este ***processo***, exactamente com este sentido, de um outro ponto de vista chamado justamente ***dialéctico*** (no sentido da também denominada *dialéctica viva*, por oposição à clássica e grega *dialéctica logística* — Cfr., sobre a palavra ***«dialéctica»,*** págs. 1 391 a 1 399, do Volume I, 1989, da *LOGOS* (citada na bibliografia anexa) e a obra de PAUL FOULQUIÉ, intitulada justamente *A*

Dialéctica, © 1949, *Presses Universitaires de France*, *passim* — não tinha já sido descrito desde, pelo menos, HEGEL ...?] é tão básico que seria difícil acreditar que fui eu o primeiro a descobri-lo. A verdade é que não fui. A ***reflexividade*** é, simplesmente, um rótulo novo para a *interacção pensamento-realidade*, que se encontra profundamente enraizada no nosso senso comum. Se procurarmos, fora do domínio das ciências sociais, encontraremos largamente difundida a consciência da existência da ***reflexividade.*** As *previsões* do oráculo de Delfos eram *reflexivas*, e o mesmo acontecia com o *drama grego*. Mesmo nas ciências sociais, há, de vez em quando, quem a reconheça: MAQUIAVEL introduziu um *elemento de indeterminação* na sua análise e chamou-lhe *destino*; THOMAS MERTON prestou atenção às *profecias que se cumpriam* e ao efeito de *arrastamento*; e, na sociologia, ALFRED SCHUTZ introduziu um conceito afim da subjectividade, a que chamou *"intersubjectividade"*. (...) Não quero que se pense que estou a discutir um fenómeno misterioso. Sim, há certos aspectos das questões humanas que não têm sido tomados na devida conta, mas isso não acontece porque a ***reflexividade*** tenha acabado de ser descoberta, mas *porque as ciências sociais em geral e a* ***economia*** *em particular se esforçaram ao máximo por a encobrir****».***

E mais adiante (pág. 29 e segs.), diz ainda o mesmo autor:

«(...) Infelizmente, estamos uma vez mais em vias de tirar as conclusões erradas das lições da história. Desta vez o perigo não vem do ***comunismo***, mas do ***fundamentalismo de mercado***. O ***comunismo*** aboliu o ***mecanismo de mercado*** e impôs **o *controle colectivo das actividades económicas***. O ***fundamentalismo de mercado*** procura **abolir o *processo de tomadas de decisão colectivas*** e **impor a *supremacia dos valores de mercado*** sobre ***todos*** os *valores* ***sociais*** *e* ***políticos***. ***Os dois extremos estão errados***. O que necessitamos é de um ***equilíbrio correcto*** entre ***políticas*** e ***mercados***, entre a ***definição das regras*** e ***uma acção de acordo com elas».***

«(...) Quero tornar claro que ***não pretendo abolir o capitalismo***. Apesar dos seus defeitos, ***é melhor do que as alternativas***. Em vez disso, ***quero evitar que o sistema capitalista global se autodestrua..*** Para atingir esse objectivo precisamos, mais do que nunca, do conceito de ***sociedade aberta*»*.***

E pode ainda ler-se a págs. 77 da mesma obra:

«(...) Estou pronto para generalizar a partir a minha experiência pessoal e para admitir que *os valores postulados pela* ***teoria económica*** *são, de facto, relevantes para as actividades económicas em geral e para o comportamento dos participantes do mercado em particular*. A generalização justifica-se porque os participantes do mercado que não se regem por estes valores sujeitam-se a ser *eliminados* e *reduzidos à sua insignificância* pelas pressões da *concorrência.*

Pela mesma razão, ***a actividade económica representa apenas*** **uma faceta** ***da existência humana***. Muito importante, sem dúvida, mas há outros aspectos que não podem ser ignorados. Para fins imediatos, distingo as esferas ***económica***, ***política***, ***social*** e ***individual***, mas não pretendo atribuir grande importância a estas categorias. Facilmente se introduziriam outras. Podia, por exemplo, mencionar a ***pressão dos rivais***, a ***influência da família*** ou a ***opinião pública***; mas também podia distinguir entre o ***sagrado*** e o ***profano.*** O ponto aonde pretendo chegar é que ***o comportamento económico é apenas*** **um** ***tipo de comportamento*** e que os ***valores*** que a teoria económica toma como dados adquiridos ***não são os únicos que predominam na***

sociedade. É difícil ver como poderiam os valores pertencentes a essas diferentes esferas ser sujeitos a cálculo diferencial como curvas de indiferença*»* **—** os *itálicos* e os ***bold*** são nossos.

Sobre a ***Economia Clássica*** **[**praticamente a partir de ADAM SMITH, com a publicação inauguradora de *A Riqueza das Nações* (cujo título completo é: *Inquérito Sobre a Natureza e as Causas da Riqueza das Nações*, em 1776 — Cfr. a 3ª edição, em 2 Volumes, para a *Fundação Calouste Gulbenkian*, referida na bibliografia anexa), passando por MALTHUS e RICARDO, JOHN STUART MILL, LONGFIELD, MAC CULLOCH, CAIRNES, JEAN BAPTISTE SAY, etc.**]** e a referida ***Economia Neo-Clássica*** (como já se disse, a partir de 1870), veja-se também o *GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE* (referido na bibliografia anexa), Volume VII, 1996, págs. 2 176-2 178.

15 - A «Utopia Normativa Aberta» como «Metapolítica» e como «Política do Direito».

a) — E é também a nossa — no pressuposto daquela atrás referida ***«Utopia Normativa Aberta»***, ou ***Utopia Positiva*** — uma perspectiva de ***Política do Direito*** (mas não no sentido da «política do direito *científica*», que significa no âmbito do pensamento jurídico o que a tentativa de «cientifização da política» — submissão da política a um modelo científico-tecnocrático — significa para o pensamento prático-político em geral e que recupera afinal a pretensão já de COMTE e de BENTHAM de um direito-legislação elaborado científico-empiricamente, que implicaria um «não cognitivismo axiológico» e uma «engenharia social» aplicada ao ***Direito*****:** MARIA BORUCKA-ARCTOWA, A. ROSS, G. GAVAZZI, etc.), que incorpora a proposta constitucional e política de FRIEDRICH A. HAYEK do modelo da ***DEMARQUIA***, que institucionalizaria um autêntico ***Estado-de-Direito*** e uma correcta e mais coerente interpretação do ***princípio da separação dos poderes***, com uma mais nítida e clara separação do ***legislativo*** e do ***executivo*** e a constituição de **Uma *2ª. Câmara exclusivamente Legislativa***, supraordenada ao ***Executivo*** — pois não se compreende, deste ponto de vista, a existência de ***um Órgão Constitucional*** (como os actuais ***Governos Constitucionais***, em Portugal e também noutros países) que detenha **simultâneamente *Poderes Legislativos* e *Poderes Executivos*.**

Já que o que temos actualmente em Portugal é um mero ***Estado-de-Partidos***, ou uma ***Partidocracia***, já reconhecida por muitos lados (Cfr., por exemplo, ANTÓNIO DE ARAÚJO, *A Revisão Constitucional de 1997—Um ensaio de história político-constitucional*, Coimbra Editora, Ldª., 1999, *passim*), que é uma forma de ***Tribalismo*****,** pois os ***«Partidos»*** (ou as ***«Facções»***) se comportam e se digladiam como verdadeiras ***«Tribos Políticas»***, de que são típicos o ***facciosismo***, a ***parcialidade*** e o ***sectarismo***, numa ***guerrilha política quotidiana*** a propósito dos assuntos mais anódinos, em vez de se «concertarem» em **consensos** sobre as ***verdadeiras grandes questões nacionais***: ou seja, um **sistema político** em que ***toda a incomensurável soberania comunitária*** tende a ser ***confiscada*** e ***monopolizada*** (ou ***«Oligopolizada»***), unilateralmente, pelos ***«Partidos Políticos»*** e respectivos ***Aparelhos Burocráticos e Oligárquicos.***

Também se pode dizer que o ***Regime Político*** que actualmente temos, em Portugal, **na *«realidade dos factos»*****,** é uma verdadeira ***«Oligarquia Partidária»*** — sendo certo que muitos ainda confundem ***«Oligarquia»,*** ou o ***Regime «de Alguns Poucos»***, com propriamente ***«Aristocracia»***, ou o ***Regime «dos Melhores»*** — ou seja, temos, como muito bem o diz o insuspeito analista político JOAQUIM AGUIAR, um ***«Regime de Chefes»***: cfr. o seu texto intitulado *As dificuldades da alternância no Poder*, pág. 22 do Caderno Principal do *Semanário Expresso*, de 24 de Julho de 1999.

E, por conseguinte, um *positivístico* mero ***Estado-de-Legalidade,*** ou um simples ***Estado Político--Administrativo***, ou ainda um mero ***Estado Técnico-Administrativo*** — não um genuíno ***Estado-de-Direito*** !

E ***Política do Direito*** aquela no sentido da ***Métapolítica*** deste último autor, HAYEK (***Métapolítica***, não como política *do que é*, mas como política ***do que deve ser***) e da ***«reflexão sobre as estruturas axiológicas do direito»*** de que fala A. CASTANHEIRA NEVES.

Pois, como explica este último autor acabado de referir (texto intitulado *Método Jurídico*, em *DIGESTA*, citado, 2º. volume, 1995, pág. 283 e segs.): «... a reflexão sobre a "humanidade" do direito para além da consideração da sua "socialidade", da sua "legalidade" e da sua "cientificidade" e enquanto compete aquela reflexão à "filosofia do direito", e as outras características respectivamente à sociologia do direito, à dogmática jurídica e à teoria do direito - é a *ultima ratio* de todo o jurídico, já prescritivo, já decisório. (...) Ou, de outro modo (...), a ***política do direito*** tem por tarefa a "formulação do melhor direito possível", mas querendo deste modo significar que a tarefa *constituinte* do direito exige tanto a irredutível consideração do ***valor*** fundamentante ("o melhor") como do ***facto*** condicionante ("o possível") - (...). Que tanto é dizer, e em geral, que o momento essencial da intencionalidade normativa só pode ter a sua base constitutiva numa reflexão argumentativa em que se assuma ***axiologicamente*** o sentido humano-comunitário do direito enquanto tal — o seu domínio não é o da evidência demonstrativa e da heteronomia impessoal e sim o de um pessoal e responsabilizante *"encontro dos espíritos"* (PERELMAN)».

Pois que, «... à ***Política do Direito*** competirá definir os objectivos (os *valores* e os *fins*) que o direito se deverá propôr, assim como determinar os *meios* (os meios normativos e institucionais) adequados para a realização desses objectivos - numa palavra, competirá enunciar as coordenadas intencionais e instrumentais ***do direito que deve ser*** (...)». Isto, como diz o mesmo autor noutro local (v. pág. 103 da mesma obra), «... para ver no ***direito*** o fundamento da validade normativa do ***político***».

Assim, o nosso discurso insere-se, exactamente, no âmbito estrito do ***jurídico-político***, pois, se os valores, os fundamentos e os pressupostos da ***utopia normativa aberta*** que pressupomos são «constituídos» no específico *modus* ***jurídico***, a acção, o discurso e os meios de os levar por diante e de os proclamar e concretizar são nitidamente da esfera do ***político.***

Daí a ilegitimidade de **uma abordagem do *«Problema do Estado»*** (e de uma consequente ***«Teoria Geral do Estado»***) que se pretenda ***«Não-Jurídica»*** e ***«Só-Política»:*** **o Estado está indissociavelmente *ligado e subordinado ao Direito*** (pelo menos no **Ocidente...**), num quadro Social, Civilizacional e Cultural mais vasto.

E daí também ***a ilegitimidade de a Política se pretender como que «pura» e absolutamente desvinculada de valores ou de princípios*** (éticos, culturais, jurídicos), como vai implícito na fórmula ***Le politique d'abord !***

E daí, finalmente, a ***inviabilidade de uma pretensa «Teoria Pura do Direito»*** (que não é mais do que uma meramente positivística ***«teoria da legalidade estatal»:*** KELSEN), já que os ***«fins últimos»*** do ***Direito***

— que são os de uma ***sociedade justa*** e de uma ***sociedade bem ordenada*** (***a well-ordered society:*** JOHN RAWLS), concebida como ***um sistema justo de cooperação*** (***a fair system of coperation*****:** *idem*) — não podem deixar de ser ***comuns*** aos ***«fins últimos»*** da ***Política*** (como ***Metapolítica***) e de se exprimirem no ***modus* «político»** (justamente, a ***Política do Direito***...), a partir de **uma *matriz* e de uma *fonte humana, ética, cultural, axiológica e normativa* «*comum*» e *no mesmo* «*espaço de abertura*» *humana, axiológico--cultural e espiritual !***

O que não quer dizer que, também nós, não perfilhemos **a *concepção ampla*** de **Política** que é referida por DIOGO FREITAS DO AMARAL, na sua *História das Ideias Políticas*, em segundo lugar, págs. 22--24: aí se refere uma concepção de Política *restrita*, que tem só a ver com o **Estado**, ou melhor, com a conquista e o exercício do poder **no Estado** (refere este autor como perfilhando esta concepção, por exemplo, MARCEL PRÉLOT e MARCELLO CAETANO); e outra *concepção mais ampla* (GEORGES BURDEAU, MAURICE DUVERGER, R.A.DAHL), que **não se restringe ao Estado, ao Estado-Nação**, mas «... abrange todos os fenómenos de luta pelo poder e de exercício do poder **em toda e qualquer instituição social onde se manifestem.** O que não quer dizer que esses fenómenos não assumam relevância especial, ainda hoje, no seio do Estado». Isto porque: «Depois, porque a observação da realidade mostra-nos que existem de facto fenómenos reais de luta pelo poder, e de exercício do poder, *em todas as instituições sociais* – e não apenas no Estado: nas autarquias locais, nas escolas, nos sindicatos, nos clubes desportivos, em qualquer asociação ou fundação cívica, nas empresas e grupos económicos, etc. A própria Igreja, tanto a nível local ou nacional, como ao nível do Vaticano, não é imune a fenómenos de poder». (...) «(...) Por isso o Estado se descentraliza internamente cada vez mais — federalismo, regionalização, municipalismo —, e se agrupa em unidades geo-estratégicas mais vastas — alianças militares, uniões políticas, organizações de cooperação económica multilaterais, ONU. O momento em que o Estado-Nação entra em crise e é limitado, senão substituído, *por baixo* e *por cima*, através de numerosas outras entidades *de carácter eminentemente político*, não é decerto o momento ideal para continuar a insistir no carácter exclusivamente *estadual* ou *nacional* da Política» — autor e obra citadas; os *itálicos* são nossos.

Um excelente artigo, justamente sobre o tema **Estado**, que não separa radicalmente o **político** do **jurídico**, antes os considera indissociavelmente ligados, embora lhes permita *espaços de distinção* e de *não--identidade*, e em que são debatidos estes temas e outros conexos, designadamente com referência, quer à *concepção clássica da origem «natural» do Estado* (o homem seria, «naturalmente», um «animal político e social», *zoon politikon*: ARISTÓTELES, CÍCERO, SÃO TOMÁS DE AQUINO), quer à *concepção moderno-contratualista* (o Estado resultaria, não de uma tendência de humana «sociabilidade natural», mas de um *deliberado desígnio «voluntário»,* de um «*contrato*» ou «*acordo de vontades*» entre os homens), designadamente: a «pré-compreensão» só *política* do problema do *Estado* por HOBBES (precursor do *absolutismo político*, mas primeiro autor a introduzir a temática de um «estado de natureza» primordial, pouco interessando à teoria se histórico-real, ou apenas hipotético-explicativo, por ele compreendido, numa

concepção marcadamente *realista* e *pessimista* da «natureza humana» e da «sociedade», como um estado de *bellum omnium contra omnes*, que veio depois a ser específica e própria, com diferentes *nuances*, do *liberalismo* propriamente dito); a «pré-compreensão» já *jurídica* e já claramente *liberal* do mesmo problema, antecipada por uma concepção mais *optimista* do «estado de natureza», por LOCKE; e, finalmente, a «pré-compreensão» explicitamente *totalitária* do *Estado*, baseada numa concepção *romântica* e extremamente *idealizada* do «estado de natureza», com o inerente *mito do «bom-selvagem» natural*, que só a civilização e a vida em sociedade corromperiam, por ROUSSEAU, que tanto influenciou a *Esquerda* posterior – pode ver-se, sob essa mesma epígrafe, na *POLIS*, citada na bibliografia anexa, Volume 2, 1984, págs. 1126-1177, da autoria do Prof. Doutor DIOGO FREITAS DO AMARAL.

Convém não omitir que, nesse local acabado de referir, se faz também alusão à importante distinção conceitual entre ***Estado-Comunidade*** e ***Estado-Poder.*** O primeiro conceito, que é a acepção mais ampla, primeira e mais importante, corresponde ao conceito *ocidental* de **Estado-Nação**, como ***comunidade nacional independente***, como ***País***, e o qual o autor referido define do seguinte modo: o Estado é «a **comunidade constituída por um *povo*** que, a fim de realizar os seus ideais de **segurança, justiça e bem-estar**, se **assenhoreia de um *território*** e **nele institui, por uma autoridade própria, o *poder*** de dirigir os destinos nacionais e de **impôr as *normas* necessárias à vida colectiva».** Nesta definição de FREITAS DO AMARAL, sublinhámos intencionalmente, em itálico, os *três* elementos que já eram salientados tradicionalmente por MARCELLO CAETANO, na linha iniciada por JELLINECK, como definidores do *Estado em sentido amplo* — ***povo***, ***território*** e ***poder político*** —, sublinhando também, no final, o *quarto* elemento que o primeiro autor também indica — as ***normas*** — como indicativo, quanto a nós, de um elemento hoje indissociável desta noção *ocidental* do Estado: o ***Direito*.** Esta primeira acepção mais ampla pode dizer-se que corresponde ao conceito por nós utilizado, de ***comunidade política pública soberana, aberta e de direito***, ou seja, o correspondente ao *3º. nível social* de que falávamos ao referirmos «a nossa visão sociológica», no local próprio (o ***Ponto 5.*** do ***Capítulo II*** do presente livro): ou seja, o nível *supra-estrutural* da ***comunidade global***, onde se exerce uma ***liberdade democrática ou de participação social e política comunitária «global».*** O segundo conceito, ou acepção, é mais restrito, corresponde ao conceito corrente de *Estado na ordem interna*, como *aparelho* ou *organização*, como conjunto de órgãos e instituições, ou como conjunto de indivíduos a quem incumbe *governar* o país – o mesmo, portanto, que a utilização anglo-saxónica mais corrente de ***government*** – e que também FREITAS DO AMARAL define (no sentido de **Estado-poder**, ou **Estado-aparelho**) como «o conjunto de *órgãos* e *governantes* incumbidos de exercer o *poder político* no seio de uma comunidade nacional senhora de um território», i. é, o Estado olhado, mais restritamente, pelo lado do **poder político**. Esta segunda acepção corresponde, no nosso uso mais corrente do conceito (e salvo expressa indicação em contrário), ao Estado como contraposto à ***sociedade civil***, ou ***sociedade civil liberal*** (JOHN GRAY), i. é, ao domínio do *aparelho público ou «organização» do Poder* (e das instituições), como contraposto ao domínio da *sociedade privada composta pelas pessoas, ou cidadãos, e suas associações ou organizações próprias, económicas ou simplesmente*

sociais. Esta corresponde, portanto, aos *1º. e 2º. níveis sociais* da já indicada, no local próprio, «nossa visão sociológica»: ou seja, respectivamente, ao nível *infra-estrutural* do microcosmos local, situacional, contextual-concreto e microssocial das pequenas «comunidades de vida e de saber» ou «mundos-da-vida», onde se exerce uma *liberdade participativa básica*; e o nível *estrutural-horizontal* da «realidade» económico-social do *mercado* e das *trocas livres*, ou da *catalaxia*, onde se exercem as várias *liberdades positivas no mundo real.*

A mesma distinção que começámos por referir a respeito do conceito de **Estado** pode ver-se também em JORGE MIRANDA, *Manual de Direito Constitucional*, Coimbra Editora, Ldª., 1981, especialmente *Tomo I*, págs. 11 e seguintes, onde se liga a primeira acepção atrás referida ao «fenómeno político», como fenómeno de dupla face: «como *facto* que acontece na vida social ou aspecto desta, e como *realidade impregnada de valores* que sobre aquele facto se projectam», ligando-se assim ao *poder político* no sentido em que a tradição clássica falava da ***Civitas*** («à realização do Homem na Cidade e ao bem do mundo temporal»); salientando-se ainda que, «de acordo com certa perspectiva, **Estado** e **sociedade política** identificam-se e aquele é tomado como fenómeno humano permanente e universal», embora seja só «... o Estado que conhecemos hoje, comummente definido a partir de três elementos – ***povo*, *território* e *poder político*** – (que, é somente um dos tipos possíveis do Estado), o ***Estado nacional soberano*** que, nascido na Europa, se espalhou recentemente a todo o mundo». Este último é o sentido do **Estado Moderno ou Europeu**, definido como **Estado *nacional***, (correspondente a uma ***Nação*** ou ***comunidade histórica de cultura***), como **Estado *secular*** (***poder laico***, que por si não prossegue fins religiosos) e como **Estado *soberano*** (com o ***poder supremo*** e **aparentemente *ilimitado***, tanto na ordem interna, como na ordem externa); esta é **uma concepção tardia, *moderna*** — já que, para os Gregos Clássicos o Estado é a ***Polis***; e para os Romanos a ***Civitas*** (ou *res publica* e *Senatus Populusque Romanum*); enquanto que o termo dominante na Idade Média é o de ***regnum***, como «domínio de um príncipe», ***terra*** tona-se expressão corrente e ***civitas*** (ou ***Burg***) não têm sentido político. Esta **concepção *moderna*** nasce na Itália Renascentista, que impõe o vocábulo ***stato***, certamente derivado do latim ***status*** (*nota:* a palavra latina ***status, a, um,*** part. de *sisto*, vem assim traduzida no *Dicionário Latino Português*, por FRANCISCO TORRINHA, pág. 818: «**1.** Fixo; imóvel. **2.** Assentado; determinado; regulado; fixado. **3.** Regular; periódico; constante. // *in statam diem*: em dia fixo»), primeiramente utilizado na linguagem científica por MAQUIAVEL, no *Il Principe*. Sobre toda esta temática, veja-se ainda, num registo porém mais simplificado, esquemático e mesmo algo estereotipado, MARCELO REBELO DE SOUSA, *Direito Constitucional – Introdução à Teoria da Constituição*, Livraria Cruz, Braga, 1979, especialmente, págs. 101 a 155. E, numa perspectiva marxista, ainda JOSÉ JOAQUIM GOMES CANOTILHO, *Direito Constitucional*, 3ª. Edição, totalmente refundida, Livraria Almedina, Coimbra, 1983, *passim*, com sucessivas actualizações.

Uma incontornável ***«análise fenomenológica»*** dos conceitos de ***político*** e de ***jurídico***, que se remetem um ao outro e são **fenómenos *interdependentes* e *interconvertíveis***, embora ***não idênticos*** como queria KELSEN (pois «***Todo o jurídico aspira ao político, bem como todo o político pressupõe e reclama o jurídico***»), podia ver-se, já em 1961, no texto de L. CABRAL DE MONCADA, intitulado *Da essência e conceito do Político*, publicado no Volume XXXVII do *Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, e republicado depois, em 1963, na pequena obra do mesmo autor intitulada *Problemas de Filosofia Política: Estado, Democracia, Liberalismo, Comunismo*, Colecção Stvdivm, Arménio Amado, Editor, Sucessor, Coimbra; a mesma problemática aparece também na sua famosa *Filosofia do Direito e do Estado*, 1953-1966, Volume Iº. (*Parte Histórica* – 2ª. Edição revista e acrescentada) e Volume IIº. (*Doutrina e Crítica*), Coimbra Editora, Limitada.

Sobre a temática do ***Estado*** e da sua articulação com o ***Direito***, veja-se ainda, com interesse: GIORGIO BALLADORE PALLIERI, *A Doutrina do Estado*, tradução de FERNANDO DE MIRANDA, 2 Volumes, Coimbra Editora, Limitada, 1969; ARMANDO M. MARQUES GUEDES, *Ideologias e Sistemas Políticos*, Instituto de Altos Estudos Militares, Lisboa, 1978, e *Teoria Geral do Estado*, Lições policopiadas ao 1º. Ano jurídico de 1979/80, Associação Académica da Faculdade de Direito de Lisboa, 1979; ADRIANO MOREIRA, *Ciência Política*, Reimpressão, Livraria Almedina, Coimbra, 1984; e, finalmente, REINHOLD ZIPPELIUS, *Teoria Geral do Estado*, 1971, tradução de ANTÓNIO CABRAL DE MONCADA e Prefácio de L. CABRAL DE MONCADA, 2ª. edição, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1984.

Que o ***Estado*** e o ***Direito***, embora estejam **intrinsecamente «relacionados»**, ***não se identificam*** e devem mesmo ***distinguir-se***, está bem patente nesta simples **Verdade**, como que «evidente» por si própria: ao que for, verdadeiramente, ***de Direito*** (*nomos, ius*), **deve-se sempre *«obediência»*** — não só em nome do ***imperativo categórico kantiano*** da ***«universalidade (formal) da "Regra-de-Direito" (Rule of Law)»***, mas também em nome e com fundamento na ***«material» axiologia normativa*** que o ***Direito*** (enquanto *nomos*, ou *ius*) sempre pressupõe (comunitariamente) e convoca (***fundamento «material» ético-axiológico-normativo***); ao **Estado**, sobretudo ao «Estado-aparelho», ou ao «Estado-Poder» (*kratos*), ***nem sempre se deve «obediência»***, mesmo quando, como muitas vezes sucede, ele se «apresenta» *políticamente legitimado*, ou até mesmo *«democraticamente» legitimado* — a simples ***legitimidade política***, mesmo que ***«democrática»***, sem ser acompanhada da indispensável e correlativa ***validade normativa***, ou ***ético-axiológico-normativa***, nada é e ***nada «vincula»*** !

E, muitas vezes, ao **Estado** (como ***aparelho-de-força***), ***deve mesmo «desobedecer-se»*** — designadamente, por exemplo, em nome do próprio ***Direito*** **!**

Ainda, para o conceito de ***Estado Social***, MARCELO REBELO DE SOUSA, mo mesmo local da *POLIS* antes referida, págs. 1188-1190.

E para o conceito de ***Estado de Direito***, além daqueles autores e obras primeiramenre referidos, ainda: MIGUEL GALVÃO TELES, no mesmo local da *POLIS*, págs. 1185-1187; OTTO BACHOF, *Normas constitucionais inconstitucionais ?*, 1951, com Tradução e Nota Prévia de JOSÉ MANUEL M. CARDOSO DA COSTA, Atlântida Editora, 1977; e *Estado de Direito e Poder Político: os Tribunais Constitucionais entre o Direito e a Política*, Separata do Volume LVI (1980) do *Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, 1981; PEDRO SANTANA LOPES & JOSÉ DURÃO BARROSO, *Sistema de Governo e Sistema Partidário*, Livraria Bertrand, 1980; ISALTINO A. MORAIS, JOSÉ MÁRIO FERREIRA DE ALMEIDA & RICARDO LEITE PINTO, *O Sistema de Governo Semipresidencial (O caso português)*, Editorial Notícias, 1984; JORGE REIS NOVAIS, *Contributo para uma Teoria do Estado de Direito: do Estado de Direito Liberal ao Estado Social e Democrático de Direito*, dissertação de Pós-Graduação apresentada na Faculdade de Direito de Coimbra em Outubro de 1985, Separata do Volume XXIX do *Suplemento ao Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, 1987; JOSÉ MARIA RODRIGUES DA SILVA, *O Homem e o Poder (Ensaio)*, Bertrand Editora, Venda Nova, 1988; NUNO PIÇARRA, *A Separação dos Poderes como Doutrina e Princípio Constitucional: Um contributo para o Estudo das suas Origens e Evolução*, Coimbra Editora, 1989; e CRISTINA M.M. QUEIROZ, *Os Actos Políticos no Estado de Direito: O problema do Controle Jurídico do Poder*, Livraria Almedina, Coimbra, 1990.

E foi naquela perspectiva do ***Direito*** — e das estruturas institucionais, sociais e políticas ***que devem ser***, como ***Métapolítica*** — que considerámos aquela atrás referida ***«utopia normativa aberta»***,contida já potencialmente no ***métaconsciente axiológico e cultural*** da nossa **Civilização,** mas orientada, **já não para o *passado***, como o pensava o ***historicismo jurídico***, **nem para o *presente***, como é próprio do ***positivismo jurídico***, mas **para o *futuro***: política do **«*... direito que ainda não é e deve ser***, do ***Nochnicht-recht***» de W. MAIHOFER, ou seja, do **«direito *que ainda não é*».**

Ou seja, ***Política de um «pensamento»*** que preza mais o ***Espírito*** e a ***Liberdade*** do que o ***Poder***.

Pois como o escreveu PEDRO ARROJA**:**

«(...) Ambas as tradições, a ***liberal*** e a ***colectivista***, estão em geral ***descontentes*** com o estado actual do mundo. Mas enquanto (...) **A arma da tradição *colectivista* é o *poder***; **a arma da tradição *liberal* são as *ideias.*** O homem da ***tradição colectivista*** acha **que o mundo só pode ser mudado pela *conquista do poder***; o homem da ***tradição liberal*** acha **que o mundo pode ser mudado pela *persuasão* e o *exemplo***. Ele tem ***pouca consideração pelo poder: "Todo o poder corrompe*** — escreveu Lord ACTON — ***e o poder absoluto corrompe absolutamente"* (...)» —** *Cataláxia—Crónicas de Economia Política*, Vida Económica Editor, Porto, 1993.

b) — Anotaremos ainda que, um vigoroso libelo contra o ***Estatismo Jurídico*** em França, pode ver-se em JEAN-MARC VARAUT, *Le droit au droit—Pour un libéralisme institutionnel*, P.U.F., 1986.

Segundo este autor, o debate político e a filosofia **redescobrem *o Direito*. «A lei é a lei»,** essa tautologia que traduzia o ***legiscentrismo jacobino***, é hoje posta em questão pelo Conselho Constitucional, julgando da conformidade das ***leis*** com o ***Direito***, como pela prática do Tribunal Europeu dos Direitos do Homem, forjando ***um direito comum da Europa***. Assim, **nem toda a *lei* é *Direito.*** Tautologia aquela que, já os romanos, antecipando de algum modo a «crença positivista» dos tempos mais recentes, exprimiam na máxima, que hoje muitos gostam de repetir: ***Dura Lex, Sed Lex...*** Quando sabemos que a ***Lex*** é apenas a estrita e **positiva *Mera Legalidade Escrita* politicamente produzida *pelo Estado !***

JEAN-MARC VARAUT propõe pensar e acompanhar este ***regresso do Direito:*** exterioridade do direito em relação ao Poder, fundamento no direito do Poder, policracia, deflacção legislativa e regulamentar, são os modos desta retracção do Estado diante da sociedade civil. Não é na anarquia selvagem, mas ***no direito* e *pelo direito*** que se deve operar a ***ruptura liberal*** com o ***social-estatismo*** do poder, nos espíritos e nos textos desde há um meio-século. WITTGENSTEIN formula a intenção desta contribuição original: **«*Se eu quizer que a porta rode, é preciso que os gonzos sejam fixos*».** O autor propõe algumas aplicações disso mesmo no ***direito de empreender, de ser proprietário, de contratar, de se associar***, bem como de ***responder pelos seus actos*** e mesmo **de ser *punido.*** Este ensaio sobre o ***liberalismo institucional***, em que o ***Direito*** se configura como o indispensável ***mediador*** entre a ***Ética*** e a ***Política***, funda-se numa filosofia implícita da ***liberdade*** e da ***responsabilidade*** onde se poderão reconhecer as influências contrastadas de BENJAMIN CONSTANT, de FRIEDRICH HAYEK e de EMMANUEL LÉVI-NAS, bem assim como da sua experiência de advogado. Por isso, este autor refere, entre os ***«direitos do homem»,*** um ***direito ao direito*** (um fundamental ***direito* subjectivo** ao ***Direito* objectivo**, que institui **uma *monarquia do Direito***), um ***direito à Constituição*** (mediação institucional do ***espaço público*** de HABERMAS, ou do ***espaço da aparência*** de HANNAH ARENDT, em que a ***identidade única* ou *distinta*** do ***sujeito responsável*** se revela no ***acto falado*** e na ***palavra actuante***, que conduzem ao ***outro*** e que pressupõem ***que cada um possa «pensar pondo-se no lugar de um qualquer outro»*** — KANT), um ***direito ao juíz*** (guardião natural da liberdade individual — **direito à *regulação judiciária* da sociedade**), um ***direito ao contraditório*** (que estrutura **uma «sociedade contratual»**, autoregulada e policrática, fundada numa renovação do ***debate*** e **num *princípio acusatório* ou *contraditório***, no sentido judiciário do termo que implica os ***direitos de defesa — Audiatur et altera pars***, de SÉNECA —, segundo os quais ***«menos Estado»*** significa ***«mais Direito»***) e o ***direito de ter direitos*** (ou a reconquista da ***sociedade civil***).

16 - Uma «Sugestão» para uma próxima «Revisão Constitucional».

E é também numa perspectiva de ***Política do Direito*** e/ou de ***Métapolítica*****,** como a que acabou de ser referida, que nos atrevemos a formular a seguinte e concreta ***Sugestão*****,** ou ***Proposta*****,** de ***Uma Redacção Alternativa*** para os ***Três Primeiros Artigos*** da ***Constituição Política Portuguesa*****,** como ***Normativos Fundacionais Preliminares e Essenciais*****,** para uma próxima (eventual) ***«Revisão Constitucional-de-Transição»*** — e como ***«Um Primeiro Passo»*** para as ***Completas*****,** ***Integrais e Totais «Re-Invenção»*****,** ***«Re-Fundação»*** e ***«Re-Construção/Re-Constituição»*****,** tanto de uma **genuína** ***«Comunidade Social e Público-Política Aberta, Livre, Soberana e de Direito»*****,** como de um, **correspondente** e, **correcta** e **convenientemente, fundado** e **estruturado,** ***«Estado de Direito Democrático e Social»*** **—** tal como deles falámos mais atrás.

E, assim :

Artigo 1º.

(*Portugal*)

PORTUGAL **é uma** ***Comunidade Humano-Social*****,** ***Cultural e Histórica Independente*** **e uma** ***Comu-nidade Público-Política Aberta*****,** ***Livre*****,** ***Soberana e de Direito*****, fundada na** ***DIGNIDADE*****, na** ***AUTONO-MIA*****, na** ***LIBERDADE*** **e na** ***RESPONSABILIDADE*** **de cada** ***PESSOA HUMANA INDIVIDUAL*** **e na** ***DEMOCRACIA*****, no seio de uma** ***Constituição Mista*****, e empenhada na viabilização de uma, real e efec-tiva,** ***Sociedade Aberta*****,** ***Livre*****,** ***Solidária*** **e** ***Justa.***

Artigo 2º.

(*Valores e Princípios Jurídico-Constitucionais Fundamentais*)

1. A ***DIGNIDADE*****, a** ***AUTONOMIA*****, a** ***LIBERDADE*** **e a** ***RESPONSABILIDADE*** **da** ***PESSOA HUMANA INDIVIDUAL*** **são** ***Pressuposto*** **e** ***Condição*** **de** ***Todo*** **o** ***DIREITO*** **—** **o** ***Qual*** **se funda, também, nos** ***Princípios*** **da** ***VERDADE*****, da** ***JUSTIÇA*****, da** ***LIBERDADE*****, da** ***SEGURANÇA*** **e da** ***PAZ*****, ou** ***CONCÓRDIA*** **—** **e** ***Limite Último*** **e** ***Absoluto*** **a** ***Todo*** **o** ***PODER.***

Implicam a ***Autonomia*****, a** ***Liberdade*****, a** ***Igualdade*** **e a** ***Responsabilidade*** **das** ***Pessoas em Comunidade*** **— e são** ***Fundamento*** **de** ***Todos*** **os Seus** ***Direitos e Deveres Humanos Fundamentais.***

2. A ***DEMOCRACIA*** **funda-se na** ***Opinião Pública Legítima do Povo*****, livremente** ***Constituída*** **e** ***Manifesta*****, no modo de uma sua** ***Pública Consciência Cultural e Normativa Comum.***

Assenta no ***Pluralismo Social, Económico, Político, Cultural, Jurídico e de Expressão*** **de uma sua** ***Comunidade Aberta.***

Consiste em *Garantir* a *Possibilidade* de *Participação Voluntária* de Todas as *Pessoas* e *Entes Sociais* na *Vida da Comunidade* — em *Autonomia*, em *Liberdade*, em *Igualdade* e em *Responsabilidade.*

Assim como, em *Possibilitar* e *Promover*, activamente, as *Iniciativas* e as *Dinâmicas* das *Autonomias* Individuais, Sociais, Regionais e Locais; o *Princípio da Subsidiariedade* — e, consequentemente, os *Sub-Princípios* da *Desconcentração*, da *Descentralização* e da *Regionalização Público-Político-Administrativas*; bem como, também e *Socio-Estruturalmente*, o *Princípio da Economia Descentralizada de Mercado Aberto* e das *Livres Iniciativa e Concorrência Económicas.*

E *Garantindo*, acima de tudo, *Jurídica* e *Institucionalmente*, a *Defesa* e a *Possibilidade* de uma *Realização Efectiva* dos *Direitos Humanos e Fundamentais dos Cidadãos*, tanto como *Direitos Universais de Cidadania*, quanto como *Direitos de Cidadania Universal*.

Artigo 3º.

(*Estado de Direito Democrático e Social*)

PORTUGAL*, como uma *Comunidade Humano-Social*, *Cultural e Histórica Independente* e como uma *Comunidade Público-Política Aberta*, *Livre*, *Soberana e de Direito*, *«Incorpora»*, dentro de si, um *«ESTADO DE DIREITO DEMOCRÁTICO E SOCIAL»*, que é *fundado* e *estruturado*: no *Respeito* e na *Garantia Primeiros* dos *Direitos e Liberdades Fundamentais e Humanos das Pessoas*; na *Separação* e na *Interdependência*, na *Corresponsabilidade* e no *Equilíbrio*, *Orgânicos* e *Funcionais*, entre *Todos* os seus *Poderes Públicos* e *Institucionais* — bem como na *Comum Vinculação*, de *Todos Eles*, à *CONSTITUIÇÃO*, à *LEI* e à *ORDEM DE DIREITO.

«ESTADO»* esse que é *fundado*, também, na *Soberania Legítima do Povo* — a *Qual* se exprime no modo de uma sua *Pública Consciência Cultural e Normativa Comum*, como *Opinião Pública Legítima* e no contexto de um seu *Pluralismo Social*, *Económico*, *Cultural*, *Jurídico* e de *Expressão Política.

E o *Qual*, *«ESTADO»*, tem ainda por *Objectivos*, a *Possibilitação* da *Realização Efectiva* de uma *Democracia Económica*, *Social e Cultural* — esta, tanto como uma *Livre Democracia de Mercado*; quanto como, não menos, uma *Democracia Cosmopolita.*

E que Visa, ainda e finalmente, a Viabilização e o Aprofundamento de umas, Concreta e Socialmente Contextualizadas, *Democracias Participativa* e *Dialógica.*

«APÊNDICE»

DE COMO UM «CÉPTICO» DA «REGIONALIZAÇÃO» FOI, PARA ELA AFINAL, «CATIVADO» ...

Devo confessar que, como ***Liberal*** (**Clássico**) e como adepto de um **Moderado** ***Liberalismo Comunitário***, sempre pensei que, como ***Comunidade Público-Política Soberana e de Direito***, que somos «**Todos Nós**», como ***País*** (ou ***Nação***), o ***Estado*** nunca passaria daquela «**Relativa Organização**» («***Taxis***») e «**Aparelho de Poder**» (***Potestas***), que é, afinal, indispensável, como é realisticamente reconhecido desde THOMAS HOBBES (1578-1674), para conservar, assegurar, garantir e tornar ***efectivos*** e ***vigentes*** (= em vigor, dotados de ***«força»*** **efectiva**) **Valores Normativo-Culturais e Jurídicos** — como: a ***Dignidade***, a ***Autonomia***, a ***Liberdade*** e a ***Responsabilidade*** de cada ***Pessoa Humana Individual***; ou a ***Democracia***; ou ainda: a ***Verdade***, a ***Justiça***, a ***Liberdade***, a ***Segurança*** e a **Paz**, que constituem ***«Parte»*** daquela **Axiologia Material** em que se consubstanciam os ***Fundamentos Ontológico-Transcendentais*** e/ou ***Éticos*** daquele **Princípio Normativo** que, comummente, designamos por ***«O Direito»*** — e que, portanto, seria ele, o ***Estado***, sempre apenas **uma** ***Parte***, uma ***bem delimitada e circunscrita Parte***, daquela antes referida ***Comunidade*** (enquanto ***«Kosmos»***), ou a sua «**Parte Organizada**» («***Taxis***»), que aquela mais ampla e transcendente ***Comunidade «incorpora»*** **em si** — ***Não...*** o «**Todo**», ou a «**Totalidade**», ou o ***Absoluto*** **Hegeliano**, ou o ***«Deus vivo na Terra»***, como o pensou também HEGEL.

Que, enfim, ele, o ***Estado***, não esgotaria, nele, ***Toda*** aquela alargada ***Grande Sociedade Aberta de Direito, de Cooperação e de Mercado*** (***Kosmos:*** POPPER, HAYEK, etc.), de que, hoje — como nos veio demonstrar (ou «chamar a atenção para...», ou «lembrar», para outros), à evidência, ANTHONY GIDDENS — , afinal, já **Globalmente** participamos, a nível já **Planetário**. Ou, apenas internamente, aquela **«Espontânea»** ***Comunidade Aberta de Direito, de Cooperação e de Mercado***, que, basicamente, identifico com a, também chamada, pelo **Filósofo Político Britânico** JOHN GRAY, ***Sociedade Civil Liberal*** — e que é, afinal, ainda segundo o mesmo GIDDENS, uma ***Sociedade Civil Cosmopolita, ou «Ordem Cosmopolita Global».***

Deste(s) ponto(s) de vista, sempre considerei serem indispensáveis, no quadro dos ***Princípios Fundamentais*** em que se apoia o ***Estado***, neste(s) ideário(s), os princípios (cristão) da ***Subsidiariedade*** e (liberal) da ***Descentralização*** — com o seu respectivo corolário técnico-administrativo da ***Desconcentração.***

E sempre aceitei que, o chamado ***Princípio da Regionalização***, embora, para mim, não situado ao mesmo nível de ***hierárquica validade normativa*** daqueles dois primeiros referidos, mas podendo deles ser uma sua possível ***decorrência*** ou ***aplicação*** — embora ***nem sempre «Necessária»...*** —, seria, então, um ***Princípio de 2º. Grau***, a aplicar sempre **«caso a caso»,** ***conforme as situações nacionais, sociais, económicas, culturais e políticas a levar em conta*** — podendo, nesses casos, ser uma **possível** ***«concretização»*** do **Princípio Superior** da ***«Descentralização»***, mas tudo dependendo, como disse, da sua ***concreta configuração*** e da ***premência da sua necessidade*** **«no terreno».**

Por tudo isto, quando começou, em Portugal, a **Polémica** sobre a ***«Regionalização»***, que veio a culminar no ***Referendo*** de **Domingo Passado**, sempre me mantive, digamos, **«Céptico»** e **«Com Reservas»** quanto a ela — mas, devo confessar que, talvez mais apenas por **«Prejuízos»** de ordem meramente ***Ideológica***, do que por uma correcta, adequada e suficiente análise da ***Concreta Regionalização*** (i. é, os «dados do problema») que, afinal, estava (ou ***devia*** **estar**), pressupostamente, em discussão.

Por um lado, temia que, porque provinda a iniciativa da ***Esquerda*** — e, muito particularmente, daquela mesma que GIDDENS chama de a ***«Velha Esquerda»...*** —, que, como é abundantemente demonstrado por toda a sua ***histórica tradição***, favorece sempre o que se poderá muito bem chamar o ***«Estatismo»***, sempre pugna pela ***Supremacia*** e por um quase que ***Endeusamento*** do ***Estado*** (***Taxis***) e pelo seu sistemático ***Crescimento*****,** ou ***Engordamento*** (sempre, mais e mais ***Repartições*** e ***Serviços Públicos***, em vez de reduzir, racionalizar e optimizar os já existentes), em **desfavor**, por exemplo, das ***iniciativas «espontâneas»*** daquela atrás referida ***Sociedade Civil*** (***Kosmos:*** da qual sempre **«desconfia»...**): i. é, em **Política**, ***equaciona e perspectiva sempre todos os problemas, prioritariamente, «do Ponto de Vista do Estado»***, ou ***do «Interes-se do Estado»*** (como **«Máquina e Aparelho** ***burocrático-organizacional*** **e** ***de Poder***») — ***«Interesse»*** esse que **não se identifica, necessariamente,** com o ***«Interesse Público»***, ou o ***«Bem Comum...*** — **Não** ***«do*** **Ponto de Vista das** ***Pessoas*** **e/ou da** ***Sociedade Civil*****»,** mesmo que, por vezes, o possa fazer por processos não necessariamente centralistas... — teríamos, seguramente, mais uma tentativa de nos oferecerem ***Mais Estado***, sem que fosse necessariamente ***Melhor Estado*** !

De facto, temia que, *além das estruturas burocráticas já existentes* (autárquicas, centrais desconcentradas e/ou centrais concentradas) da chamada ***Administração Pública*** (e a acrescer a elas...), viéssemos agora a ter ***mais um (redundante?...) «nível intermédio» de estruturas burocráticas e para-políticas***, mais «classes políticas», aumento da «despesa pública» e consequente «sobrecarga fiscal», rivalidades e lutas menores pelos protagonismos políticos (o que, em linguagem popular, se diz: «as lutas pelo poleiro...»), etc., etc. E, para encurtar razões, deste ponto de vista, estava *a priori* decidido a votar **«NÃO»** a qualquer «tentativa regionalista», aquando do respectivo *Referendo.*

Tais eram as ***«razões»*** em que me louvava e que, aliás, no local próprio deste meu livro, ficaram (creio....) abundantemente explanadas.

Porém, aconteceu que veio ao meu conhecimento, por um mero acaso, o pequeno livrinho do ***Doutor*** **VITAL MOREIRA**, ***Professor da Faculdade de Direito de Coimbra***, que também foi/é a minha, intitulado ***A morte do Centro—Coimbra e a Regionalização das Beiras***, Audimprensa, Coimbra, Outubro de 1998.

A atenção e o reconhecimento de mérito que sempre me mereceu este constitucionalista (apesar de e «passando por alto» eventuais, «quase certas», divergências no plano *ideológico*) levaram-me a ler aquela excelente compilação de meros «artigos de opinião», e, para além da problemática (que, *hélas !,* nos é comum...) do destino histórico da *Região* por ele designada como as ***Beiras*** — essencialmente coincidente, para ele, com as «fronteiras» físicas da actual ***Comissão de Coordenação da Região Centro*** — o que me surpreendeu foi como este Autor me conseguiu ***«cativar»*** (para usar aquela tão significativa expressão de *O Principe-zinho*...) para o «campo regionalista», afastadas algumas «dúvidas» e «temores», porventura infundados. E isso, porque argumentando ele de um modo *racional, ponderado* e, sobretudo, *prudente.*

Na verdade e afinal, como ele diz, a ***«regionalização»*** é (ou pode, ou *deve* ser) ***uma forma superior de «descentralização»***, de racionalização e optimização de estruturas, de meios e de recursos.

Sobretudo — e isto é, para mim, inportante que seja *previamente garantido*, em qualquer projecto de «regionalização», mesmo que futuro...—, ***não tem de envolver, necessariamente, «mais burocracia»***, uma vez que a «regionalização» ***absorve***, ou *deve*, justamente, *absorver* — ou ***integra*** (ou *deve*, justamente, *«integrar»*) — *as estruturas burocráticas já existentes* (desconcentradas, mas, actualmente, funcionando *desconexa* e *descoordenadamente...*) — se é que não pode (e *deve...*) mesmo ***reduzilas***, em número, quantidade e obsolescência !

Por outro lado, ao contrário do eu próprio já pensara — de um ponto de vista humano, social e, sobretudo, ***cultural*** — mais do que uma mera *micro-pluralidade cultural, de incidência apenas* ***«local»*** *ou* ***«paroquial»***, existem, sim, em Portugal, afinidades e solidariedades humanas, sociais, culturais e, até, físicas e geográficas, ***mais amplas, territorialmente***, e, sem sombra de dúvidas que, do ponto de vista ***histórico***, suficientemente ***sedimentadas*** — que podem justificar-se poderem ser o necessário ***«suporte»*** de «estruturas organizativas» e «administrativas» ***com um âmbito mais «alargado» do que o meramente «local» e «municipal».***

E é, afinal, verdade — argumento este que é, para mim, decisivo, de um ponto de vista *racional* — que, por mais *descentralização* e *desconcentração* que o **Poder Central** faça, ou queira fazer, há sempre,

como o diz **VITAL MOREIRA**, ***um núcleo ou «resíduo» de matérias, de competências e de poderes*** (e respectivas problemáticas) que ***só para esses âmbitos mais «alargados»,*** «intermédios» entre o nível meramente *local* e o já *nacional*, ***podem ser devolvidos*** — porque ***só a esses «níveis intermédios»*** se podem ***justificar*** e serem, afinal, ***operacionais*** e ***eficazes.***

Por outro lado ainda, se é verdade que não existem, em Portugal, verdadeiros *«regionalismos naturais»*, bem como que existe uma exemplar *«unidade nacional»* e que, portanto, temos o que se pode dizer um ***Estado-Nação «perfeito»*** — no sentido em que *ambos* os termos desta expressão *coincidem perfeitamente* um com o outro —, todavia isso só é verdade num sentido propria e exclusivamente ***«político»***, i. é, quando se quer contrapor a situação «nacional» portuguesa à que se verifica em países outros — como a vizinha Espanha, ou a Bélgica, ou o próprio Reino Unido, etc., em que, nestes casos, estamos em face de quase verdadeiras «Nações» dentro de um mesmo «Estado», ou com um mesmo «Estado».

Mas, sem atingirmos, necessariamente, esse «último» nível essencialmente e só ***«político»***, mas nos mantivermos apenas a um mais modesto *nível só geográfico (físico), cultural, social e humano* — temos que reconhecer que ***há, sim, em Portugal, diversidades «regionais» óbvias e incontestáveis***: são indenegáveis as ***«diferenças»*** (nos planos geo-físico, das próprias *pessoas* e *«gentes»* e, sobretudo, no plano ***cultural***) entre o Minho e Trás-Os-Montes, entre o Douro Litoral e as ditas Beiras, entre o Ribatejo, o Alentejo e/ou o Algarve.

E essas ***«diversidades»***, inegáveis, são *suficientemente «importantes» e «relevantes»* para que não sejam levadas em conta no *desenho* de um qualquer *«mapa»*, enquanto suporte físico e geográfico, bem como social, cultural e humano, *historicamente sedimentado*, por um lado e, por outro, *sociologica, cultural e humanamente justificado* — para uma ***melhor*** (mais racional, dentro do possível, mais equilibrada, mais economica, mais dinâmica, mas também mais «sóbria» e mais «frugal», bem como, sobretudo «mais eficiente» e prestando com maior «qualidade») ***«organização (taxis) relativa»*** daquela ***«parte»*** da ***Sociedade Global*** que, funcionalmente, designamos por ***Administração Pública*** — ou seja, afinal, do próprio ***Estado***, o qual pode exigir, em certas das suas «áreas funcionais de actividade», ***mais*** do que *uma mera «descentralização» apenas para o nível do* ***Município****, ou mesmo até já das* ***Associações*** *e* ***Federações*** *de* ***Municípios***, os quais, poderão, sem embargo, continuar a existir e a bem desempenhar as suas funções.

Mas, a ***essência*** do debate contido naquela obra a que nos referimos, de **VITAL MOREIRA**, *para além* destas ***«razões»*** e desta ***«problemática»*** — que, na verdade, me «cativaram» e «convenceram», ***racionalmente***, como já disse — parece-me ser a questão da *irracionalidade* e da *não-cuidada «ponderação»* (sociológica, histórica, cultural e mesmo humana) do ***mapa*** «proposto» para a «regionalização» que foi submetido a *Referendo* — que foi isso (e *apenas isso*) que esteve *«em jogo»* neste último «exercício» de *Referendo.*

Não «esteve em jogo», neste último *Referendo*, saber se os portugueses aceitavam e aprovavam, ou não, o ***princípio abstracto da «regionalização»***, uma vez que se «pressupunha» que esse *princípio*,

enquanto tal, *se encontrava já «positivado» na própria Constituição.* O que se perguntava, como o clarificou, oportunamente, o *Tribunal Constitucional*, era a aprovação, ou não, de uma «regionalização» ***já com uma concreta e «desenhada» configuração.***

Era ***«esta»*** regionalização que se «referendava». Era ***para «este» mapa concreto***, que se pedia a «aprovação popular».

E, nele, o que o ***Doutor*** **VITAL** evidencia, é, muito particularmente, a prática ***anulação*** e ***esvaziamento***, ou ***neutralização***, de uma forte ***Região Centro*** — que, ***no próprio interesse nacional*** (e longe de quaisquer «bairrismos» menores), ***deveria «reequilibrar» a já tensa polarização existente entre apenas Lisboa e Porto*** — ou fosse, da ***Região das Beiras***, cuja capital, pela sua centralidade geográfica, não poderia deixar de ser, obviamente, ***Coimbra.***

E foi mesmo só até por estas últimas ***«razões»*** que, no *Referendo* do Domingo passado, não pude, afinal, deixar de votar, à mesma, **«NÃO»**, concordando inteiramente com as teses e argumentações do ***Doutor*** **VITAL MOREIRA**, naquela pequena obra já atrás identificada.

COIMBRA, 11 de Novembro de 1998.

O Autor.

ALGUMA

BIBLIOGRAFIA:

A ***Bibliografia*** que a seguir se indica, por **«Ordem Alfabética»** dos ***Nomes Próprios dos Autores***, faz toda parte da ***Biblioteca Particular do Autor*** e é, parcialmente, coincidente, com a que, de algum modo, mais ou menos extensamente, foi já indicada nos Nossos **Dois Trabalhos Anteriores:** ***Direito, Democracia, Liberdade (Alguns Problemas)*****,** Ediliber Editora, Coimbra, *1992***;** e ***Comunidade de Direito e Liberdade*****,** Edição do Autor, Coimbra, *1995*.

«Outra» **Bibliografia Relevante** é também referida ***Avulsamente*** no **próprio *Texto.***

Todas Elas são, òbviamente, ***«Leituras Pressupostas»*** do **Presente *«Livro».***

1. ***A. BARBOSA DE MELO***, *Democracia e Utopia (Reflexões),* Porto, 1980;

2. ***ADAM SMITH***, *Inquérito sobre a Natureza e as Causas da Riqueza das Nações*, 1770, *Volume I* (Prefácio de HERMES DOS SANTOS e Tradução e Notas de TEODORA CARDOSO e LUÍS CRISTÓVÃO DE AGUIAR — 2ª. edição) e *Volume II* (Tradução e Notas de LUÍS CRISTÓVÃO DE AGUIAR — 2ª. Edição), Fundação Calouste Gulbenkian, respectivamente 1987 e 1989;

3. ***AFONSO RODRIGUES QUEIRÓ:***

a) — Estudos de Direito Administrativo, Atlântida Editora, S.A.R.L., Coimbra, 1968;

b) — Lições de Direito Administrativo, Volume I, dactilografado e impresso em *Offset* por JOÃO ABRANTES, Coimbra, 1976;

c) — A Função Administrativa, na *Revista de Direito e de Estudos Sociais*, Ano XXIV, Janeiro--Setembro (nºs. 1-2-3), Coimbra, 1977;

4. ***ALAIN LAURENT***, *De l'individualisme—Enquête sur le retour de l'individu*, Presses Universitaires de France, Collection «Libre Échange», 1985;

5. ***ALBERT JACQUARD***, *A Herança da Liberdade—Da Animalidade à Humanitude* (© 1986, Éditions du Seuil), Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1988;

6. ***ANA CARVALHO***, *O Ajustamento Indivíduo-Organização: O Caso dos Investigadores de C & T*, Dissertação de Mestrado em *Gestão de Recursos Humanos*, sob a Orientação do Prof. Doutor CARLOS CABRAL CARDOSO, apresentada na *Universidade do Minho*, Braga, 1998;

7. ***ANDRÉ DE LAUBADÉRE*****,** *Traité Élémentaire de Droit Administratif*, 2 éme Édition, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, Paris, 1957;

8. ***ANDRÉ PAUTARD & Outros***, *O ano 1990*, © Solar & Círculo de Leitores, Ldª., 1991;

9. ***ANÍBAL CAVACO SILVA & Outros***, *A Europa após Maastricht*, Ciclo de Colóquios, Centro Cultural de Belém, Imprensa Nacional/Casa da Moeda, 1992;

10. ***ANTHONY GIDDENS:***

a) — The Consequences of Modernity, Polity Press, Cambridge-U.K. & Blackwell Publishers, Oxford-U.K., 1990, 1991, 1992, 1993, 1994 e 1995;

b) — As Consequências da Modernidade, 3ª. Edição, Tradução do anterior por FERNANDO LUÍS MACHADO e MARIA MANUELA ROCHA, Celta Editora, Ldª., Oeiras, 1996;

c) — Transformações da Intimidade: Sexualidade, Amor e Erotismo nas Sociedades Modernas, 1992, Tradução por ROSA MARIA PEREZ, Celta Editora, Ldª., Oeiras, 1995;

d) — Novas Regras do Método Sociológico: Uma crítica positiva às sociologias interpretativas, 1993, 2ª. Edição com nova Introdução, Tradução por ANTÓNIO ESCOBAR PIRES, revisão científica de A. MARQUES BESSA, Gradiva Publicações, Ldª., 1996;

e) — Para Além da Esquerda e da Direita: o Futuro da Política Radical, 1994, Tradução por TERESA CURVELO, Celta Editora, Ldª., 1997;

f) — Politics, Sociology and Social Theory: Encounters with Classical and Contemporary Social Thought, Polity Press, 1995;

g) — A Contemporary Critique of Historical Materialism, 2nd. Ed., Mac Millan Press, U. K., 1995;

h) — Dürkheim on Politics and the State (*Introduction*), Polity Press, U. K., 1996;

i) — In Defence of Sociology: Essays, Interpretations and Rejoinders, Polity Press, 1996;

j) — Sociology, 3rd Edition, Polity Press, 1997;

k) — Sociology: Introductory Readings, Polity Press, 1997;

l) — The Third Way—The Renewal of Social Democracy, © Anthony Giddens, 1998, Polity Press (U.K.) + Blackwell Publishers, Inc. (U.S.A.), 1998, 1999, 2 000;

m) — Para uma Terceira Via—A Renovação da Social-Democracia (*The Third Way*, © by ANTHONY GIDDENS, 1998), Tradução Portuguesa por SAUL BARATA, © Editorial Presença, Ldª., Lisboa, Fevereiro, 1999;

n) — O Mundo na Era da Globalização (*Runaway World,* © by ANTHONY GIDDENS, 1999), Tradução Portuguesa por SAUL BARATA, © Editorial Presença, Lisboa, 1ª. Edição de Fevereiro de 2 000;

11. ***ANTÓNIO BRAZ TEIXEIRA:***

a) — O Pensamento Filosófico-Jurídico Português, Biblioteca Breve, Instituto de Cultura e Língua Portuguesa, Ministério da Educação, Volume 83, 1983;

b) — Sentido e Valor do Direito—Introdução à Filosofia Jurídica, Imprensa Nacional/Casa da Moeda, Estudos Gerais, Série Universitária, Lisboa, 1990;

12. ***ANTÓNIO CASTANHEIRA NEVES:***

a) — Questão-de-Facto—Questão-de-Direito — Ou: O Problema Metodológico da Juridicidade (Ensaio de Uma Reposição Crítica) — I — A Crise, Dissertação de Doutoramento em Ciências Jurídicas na Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra, Livraria Almedina, 1967;

b) — O Papel do Jurista no Nosso Tempo, Separata do Vol. XLIV (1968) do *Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, Coimbra, 1968;

c) — Curso de Introdução ao Estudo do Direito, Lições Policopiadas para uso dos alunos do 1º. Ano de Direito da Universidade de Coimbra, Coimbra, 1971/72;

d) — As Fontes do Direito e o Problema da Positividade Jurídica, no *Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, 1975/76;

e) — Justiça e Direito, Separata do Vol. LI do *B.F.D.U.C.*, 1976;

f) — A Unidade do Sistema Jurídico: o seu problema e o seu sentido (Diálogo com Kelsen), Separata do Número Especial do *B.F.D.U.C.* («Estudos em homenagem ao Prof. Doutor JOSÉ JOAQUIM TEIXEIRA RIBEIRO»), 1979;

g) — O Instituto dos «Assentos» e a Função Jurídica dos Supremos Tribunais, Separata da *Revista de Legislação e de Jurisprudência*, Coimbra, 1973-1983;

h) — Fontes do Direito—Contributo para a revisão do seu problema, Separata do Número Especial do *B.F.D.U.C.* («Estudos em homenagem aos Profs. MANUEL PAULO MERÊA e GUILHERME BRAGA DA CRUZ»), 1983, Coimbra, 1985;

i) — Fontes do Direito; e *Interpretação Jurídica* — Apontamentos Policopiados para uso dos alunos do 1º. Ano de Direito da *F.D.U.C.*;

j) — O Princípio da Legalidade Criminal: o seu Problema Jurídico e o seu Critério Dogmático, Separata do Número Especial do *B.F.D.U.C.* («Estudos em homenagem ao Prof. Doutor EDUARDO CORREIA»), 1984, Coimbra, 1988;

k) — O Actual Problema Metodológico da Interpretação Jurídica, Estudo em curso de publicação, na *Revista de Legislação e de Jurisprudência*, desde o nº. 3 722, de Setembro de 1984;

l) — Metodologia Jurídica: Problemas Fundamentais, colecção *Stvdia Ivridica, 1*, Universidade de Coimbra—*Boletim da Faculdade de Direito*, Coimbra Editora, Limitada, 1993;

m) — O Problema da Constitucionalidade dos Assentos (Comentário ao Acórdão nº. 810/93, do Tribunal Constitucional), Coimbra Editora, Limitada, 1994;

n) — DIGESTA—Escritos acerca do Direito, do Pensamento Jurídico, da sua Metodologia e Outros, Volumes 1º. e 2º., Coimbra Editora, Limitada, 1995;

o) — Matéria de Facto—Matéria de Direito, Artigo em curso de publicação, desde o nº. 3 866, de 1 de Setembro de 1996, da *Revista de Legislação e de Jurisprudência*;

p) — Pessoa, Direito e Responsabilidade, Artigo publicado na *Revista Portuguesa de Ciência Crimi-nal*, Ano 6º., Fascículo 1º., de Janeiro-Março de 1996;

q) — Entre o «Legislador», a «Sociedade» e o «Juiz», ou entre «Sistema», «Função» e «Problema»—os Modelos actualmente alternativos da Realização Jurisdicional do Direito, Artigo em curso de publicação, desde o nº. 3 883, de 1 de Fevereiro de 1998, da *Revista de Legislação e de Jurisprudência*;

13. ***ANTÓNIO JOSÉ SARAIVA & ÓSCAR LOPES***, *História da Literatura Portuguesa*, 16ª. Edição, corrigida e actualizada, © Porto Editora, Ldª., sem data;

14. ***ANTÓNIO PEDRO PITA:***

a) — Notas sobre o pensamento político-social de J.F. Henriques Nogueira, Separata dos Volumes CXL-CXLI, de 1980/81, de *«O Instituto—Revista Científica e Literária»*;

b) — Neo-Realismo: Ideologia e Estética (A propósito de «O Discurso Ideológico do Neo-Realismo Português» de Carlos Reis), Separata da *Revista «Vértice»*, Vol. XLIII, Ano de 1983, Nº. 455, de Julho/-/Agosto, Coimbra;

c) — Duas Faces da Razão: Nota sobre a polémica entre António Sérgio e Jofre Amaral Nogueira, Separata de *«António Sérgio»*, Número Especial da *Revista de História das Ideias*, Vol. 5., Faculdade de Letras, Coimbra, 1983;

d) — A Modernidade de «A Condição Pós-Moderna», Separata da *Revista Crítica de Ciências Sociais*, nº. 24, de Março de 1988;

e) — O Marxismo na Constituição Ideológica e Política do Partido Comunista Português, na *Revista Crítica de Ciências Sociais*, nº. 40, de Outubro de 1994;

f) — A Intencionalidade e o Mundo dos Artistas. Mikel Dufrenne na Fenomenologia Francesa, na *Revista Filosófica de Coimbra*, Volume 5., Nº. 9, de Março de 1996;

g) — Constituição da Problemática Filosófica de Mikel Dufrenne, na *Revista Filosófica de Coimbra*, Volume 6., Nº. 12, de Outubro de 1997;

h) — Modos de inscrição do Corpo na Filosofia e na Experiência Estética, na *Revista Filosófica de Coimbra*, nº. 14, do Volume 7., de Outubro de 1998, págs. 281-294;

i) — A Experiência Estética como Experiência do Mundo—A Estética segundo MIKEL DUFRENNE, © CAMPO DAS LETRAS-Editores, S.A., Colecção: Campo da Filosofia – 1, Porto, 1999, sob o Patrocínio do *Instituto Português do Livro e das Bibliotecas*;

15. ***ANTÓNIO R. DAMÁSIO:***

a) — O Erro de Descartes—Emoção, Razão e Cérebro Humano, Publicações Europa-América, 1995;

b) — O "Sentimento de Si"— O Corpo, a Emoção e a Neurobiologia da Consciência (*The Feeling of What Happens,* © 1999, by ANTÓNIO DAMÁSIO), Tradução Portuguesa © de P.E.A. (Publicações Europa-América, Ldª.), 7ª. Edição, Junho de 2 000;

16. ***ANTÓNIO REIS*** (Coordenação), *Portugal: 20 anos de Democracia*, Círculo de Leitores, Ldª., 1994;

17. ***ANTÓNIO SIMÕES CORREIA***, *Dicionário de Adágios e Princípios Jurídicos*, Volume I, Livraria Férin, Ldª., Lisboa, 1958;

18. ***A. S. HORNBY & A. P. COWIE***, *Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English*, © Oxford University Press, 4th Edition, 1989, 2nd Impression, 1990;

19. ***BERNARD GRŒTHUYSEN***, *Antropologia Filosófica*, 1953, Editorial Presença, Ldª., 2ª. Edição, 1988;

20. ***BERTRAND RUSSEL:***

a) — Os Problemas da Filosofia, Tradução do inglês e Prefácio por ANTÓNIO SÉRGIO, 2ª. edição, Arménio Amado, Editor, Sucessor, Coimbra, 1959;

b) — Realidade e Ficção, Tradução por ANTÓNIO NEVES PEDRO, Publicações Europa-América, 1965;

c) — Autobiografia de Bertrand Russel, 1872-1914, Volume I, Tradução por BRENNO SILVEIRA, Editôra Civilização Brasileira, S.A. Rio de Janeiro, 1967;

d) — Porque não sou Cristão e outros ensaios sobre temas afins, Tradução por MÁRIO ALVES & GASPAR BARBOSA, Brasília Editora, Porto, Rio de Janeiro, 1967;

e) — Senso Comum e Guerra Nuclear, Tradução por ÁLVARO CABRAL, Colecção «Documentos do Tempo Presente», Editora Ulisseia, Limitada, sem data;

f) — Crimes de Guerra no Vietname, Tradução por CARLOS ARAÚJO, Brasília Editora, Porto, sem data;

21. ***«BÍBLIA SAGRADA»,*** **Nova Edição Papal Traduzida das Línguas Originais com Uso Crítico de Todas as Fontes Antigas**, pelos ***Missionários Capuchinhos***, Lisboa, C.D. Stampley Enterprises, Inc., Charlotte, North Carolina, U.S.A., 1974;

22. ***BOAVENTURA DE SOUSA SANTOS:***

a) — Um Discurso sobre as Ciências, © 1987, B. Sousa Santos & Edições Afrontamento;

b) — Introdução a uma Ciência Pós-Moderna, © 1989, Boaventura de Sousa Santos & Edições Afrontamento;

23. ***CARLOS AUGUSTO AMARAL DIAS:***

a) — A Bondade e o Perdão—Ensaio Psicanalítico Sobre Algumas Qualidades do Bom Objecto Interno, © do Autor, Edição: Escher, S. A., Coimbra, Janeiro de 1988;

b) — O Negativo—Ou o Retorno a Freud, © Fim de Século Edições, Lisboa, 1999;

24. ***CHARLES ALEXIS HENRI CLÉREL, Conde de TOCQUEVILLE:***

a) — Da Democracia na América (1835/1840), Versão Fragmentária e Tradução para Português por MARIA DA CONCEIÇÃO FERREIRA DA CUNHA, com Introdução de PAULO FERREIRA DA CUNHA, RÉS-Editora, Ldª., Porto, Sem Data;

b) — O Antigo Regime e a Revolução (1856), Tradução integral para Português por LAURINDA BOM, © Editorial Fragmentos, Ldª., Lisboa, 1989;

c) — Da Democracia na América (*Idem, Supra*), Versão Integral, com Tradução para Português por CARLOS CORREIA MONTEIRO DE OLIVEIRA e Prefácio de JOÃO CARLOS ESPADA, © *PRINCIPIA, Publicações Universitárias e Científicas, Cascais*, 1ª. Edição, de Maio de 2 001;

25. *CHIAKI NISHIYAMA & KURT R. LEUBE*, *The Essence of Hayek*, Hoover Institution Press, Stanford University, Stanford, California, U.S.A., 1984;

26. *CLAUS-WILHELM CANARIS*, *Pensamento Sistemático e Conceito de Sistema na Ciência do Direito*, 1983, Introdução e Tradução por A. MENEZES CORDEIRO, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1989;

27. *COLLINS ENGLISH DICTIONARY,* 5th (and 21st Century) Edition, 2 000, © HarperCollins Publishers, Limited (since 1979), Aylesburg, England and Glasgow, Great Britain;

28. *C.WRIGHT MILLS*, *The Marxists*, © 1962, A Delta Book, New York, 1963 & Pelican Books, Great Britain, 1963, reprinted 1967;

29. *DICIONÁRIO DA LÍNGUA PORTUGUESA CONTEMPORÂNEA*, © Academia das Ciências de Lisboa + Editorial Verbo, 2 001, 2 Volumes;

30. *DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO KOOGAN-LAROUSSE-SELECÇÕES:*

a) — Volume I: *Léxico Comum* — 1977/1979 — 3ª. Edição de 1980;

b)— Volume II: *Nomes Próprios* — 1977/1979 — 3ª. Edição de 1980;

c) — Volume III: *Temas* —1981 — © Librairie Larousse, Paris & Editora Larousse do Brasil, Ldª., Rio de Janeiro;

31. *DICIONÁRIO "HOUAISS" DA LÍNGUA PORTUGUESA*, © Instituto Antônio Houaiss de Lexicografia Portugal + Círculo de Leitores, 2 002, 6 Volumes;

32. *DIOGO FREITAS DO AMARAL:*

a) — Uma solução para Portugal, © Publicações Europa-América, Ldª., 1985;

b) — Direito Administrativo: *Volume I* (Reimpressão: Livraria Almedina, Coimbra, 1992); *Volume II* (Lições aos alunos do Curso de Direito no Ano Lectivo de 1987/88, Lisboa, 1988); *Volume III* (Lições aos alunos do Curso de Direito no Ano Lectivo de 1988/89, Lisboa, 1989); e *Volume IV* (Lições aos alunos do Curso de Direito no Ano Lectivo de 1987/88, Lisboa, 1988);

c) — História das Ideias Políticas, Volume I, Almedina, 1998;

33. ***DIOGO FREITAS DO AMARAL & Outros:*** *Código do Procedimento Administrativo Anotado*, Livraria Almedina, Coimbra, 1992 e 1997 — 3ª. Edição com a Legislação Complementar;

34. ***DOMINGOS DE AZEVEDO, Grande Dicionário Português/Francês*** (*Volumes I e II*, Prefácio por PAUL TEYSSIER; Revisão e Actualização por ERSÍLIO CARDOSO e JEAN ROUSÉ) ***e Francês/Português*** (*Volumes III e IV*, Prefácio por VITORINO NEMÉSIO; e Revisão e Actualização por J.J. DUTHOY e J. ROUSÉ), © Livraria Bertrand, S.A.R.L., 1988;

35. ***DORLING KINDERSLEY & «PÚBLICO»***, *Atlas Enciclopédico Mundial*, 1999;

36. ***EDGAR MORIN:***

a) — Introdução à Política do Homem e Argumentos Políticos, 1965, Companhia Editôra Forense, Rio de Janeiro e São Paulo, 1969;

b) — L'Homme et la Mort, Éditions du Seuil, 1970;

c) — O Paradigma Perdido: a Natureza Humana, 1973, Publicações Europa-América, Ldª., 4ª. Edi-ção, 1988;

d) — Pour sortir Du XX éme siécle, Fernand Nathan, 1981;

e) — As grandes questões do nosso tempo, Tradução do imediatamente anterior, 2ª, edição, Editorial Notícias, 1987;

f) — Ciência com Consciência, 1982, Publicações Europa-América, Ldª., sem data;

g) — O problema epistemológico da complexidade, Debate realizado em Lisboa, a 14 e 15 de Dezem-bro de 1983, com sete Professores Universitários Portugueses, Publicações Europa/América, sem data;

h) — Sociologia, 1984, Publicações Europa/América, Ldª., sem data;

i) — O Método: 1. A Natureza da Natureza, 1977, Publicações Europa/América, Ldª., sem data;

j) — O Método: 2. A Vida da Vida, 1980, Publicações Europa/América, Ldª., sem data;

k) — O Método: 3. O Conhecimento do Conhecimento/1, 1986, Publicações Europa/América, Ldª., 1987;

37. ***EDUARDO CORREIA:***

a) — A Teoria do Concurso em Direito Criminal: I—Unidade e Pluralidade de Infracções; e *II—Caso Julgado e Poderes de Cognição do Juiz*, Reimpressão, Livraria Almedina, Coimbra, 1963;

b) — A influência de Franz V. Liszt sobre a Reforma Penal Portuguesa, Separata do Vol. XLVI, 1970, do *Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, Coimbra, 1971;

c) — Direito Criminal, com a Colaboração de FIGUEIREDO DIAS, *I e II Volumes*, Reimpressão, Livraria Almedina, Coimbra, 1971;

38. ***EMANUELE SEVERINO:***

a) — A Filosofia Antiga, 1984-1986;

b) — A Filosofia Moderna, 1984-1986;

c) — A Filosofia Contemporânea, 1986-1987, Edições 70, Ldª., Lisboa;

39. ***ENCICLOPÉDIA "VERBO" LUSO-BRASILEIRA DE CULTURA—EDIÇÃO SÉCULO XXI*****,** © *Editorial "VERBO"/Departamento de Enciclopédias e Dicionários*, Lisboa/São Paulo, desde o *Volume I* (*Janeiro* de *1998*) e, *«Em Curso de Publicação/Aquisição»*, até à *«Actualidade»*;

40. ***FERNANDA FRAZÃO & MARIA FILOMENA BOAVIDA***, *Pequeno Dicionário de Autores de Língua Portuguesa*, © Amigos do Livro, Editores, 1983;

41. ***FERNANDO CORREIA DA SILVA*** (Coordenação Editorial), *Oitenta Vidas Que a Morte Não Apaga*, © BETA, Projectos Editoriais, Ldª. & «Público», 1996-1997;

42. ***FERNANDO PESSOA***, *«Obra Poética»*, I, II e III Volumes — com *«Organização, Prefácio, Cronologia e Bibliografia»* por JOÃO GASPAR SIMÕES e *«Ilustrações»* por ILDA DAVID (*Guaches*) e MANUEL ROSA (*Lápis*), © Círculo de Leitores, Janeiro de 1986;

43. ***FERNANDO SAVATER***, *Ética para um Jovem,* © by Editorial Ariel, S.A., Barcelona e © da Tradução by Editorial Presença, Lisboa, 1993, 5ª. Edição, 1998;

44. ***FRANCISCO ANTÓNIO LUCAS PIRES:***

a) — O Problema da Constituição, Separata do Vol. XVII do *Suplemento* ao *B.F.D.U.C.*, Coimbra, 1970;

b) — Uma Constituição para Portugal, Lisboa, 1975;

c) — Objectivo 92. No caminho da Sociedade Aberta, Grupo de Ofir, 1984, Edição do *Grupo do PPE*, 1988;

d) — Rever a Constituição: uma solução urgente, Lisboa, 1985;

e) — Na Hora Europeia—Dez Ensaios Sobre a Europa, Edição do *Grupo Parlamentar do Partido Popular Europeu*, © Lisboa, 1987;

f) — Teoria da Constituição de 1976—A transição dualista, Dissertação de Doutoramento em Ciências Jurídico-Políticas na Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra, Coimbra, 1988;

g) — Europa, Colecção *«O que é»*, 1992, Difusão Cultural-Sociedade Editorial e Livreira, 1993;

h) — «Competência das Competências»: Competente mas sem Competências ?, no nº. 3 885, de 1 de Abril de 1998, da *Revista de Legislação e de Jurisprudência*;

45. ***FRANCISCO BETHENCOURT & KIRTI CHAUDHURI*** (Direcção): *História da Expansão Portuguesa*, 5 Volumes (1998-1999), © Círculo de Leitores & Autores, 1ª. Edição para a Língua Portuguesa, Janeiro de 1998:

a) — Volume I: *A Formação do Império (1415-1570);*

b) — Volume II: *Do Índico ao Atlântico (1570-1697);*

c) — Volume III: *O Brasil na Balança do Império (1697-1808);*

d) — Volume IV: *Do Brasil para África (1808-1930);*

e) — Volume V: *Último Império e Recentramento (1930-1998);*

46. ***FRANCISCO SARSFIELD CABRAL*****,** *Ética na Sociedade Plural*, Edições Tenacitas,Coimbra, Outubro / 2 001;

47. ***FRANCISCO TORRINHA*****,** *Dicionário Latino Potuguês*, 2ª. Edição, © Porto Editora, Ldª., Emp Lit. Fluminense, Ldª. & Livraria Arnado, Ldª., 1942;

48. ***FRANCIS FUKUYAMA:***

a) —The End of History ? — no *National Interest*, nº. 16, do Verão de 1989, pp. 3-18;

b) — O Fim da História ? — tradução do artigo anterior na Revista *«Risco»,* nº. 13, da Primavera de 1990, pág. 23 e seguintes;

c) — Autoritarismo Asiático é Desafio à Democracia, no Semanário *Expresso*, Caderno Principal, pág. B10, de 25 de Abril de 1992;

d) — O Fim da História e o Último Homem, Tradução por MARIA GOES, Gradiva-Publicações, Ldª. & Círculo de Leitores, Lisboa, 1992;

e) — Confiança: Valores Sociais & Criação de Prosperidade,1995, Tradução por CARLOS LEITE BORGES para a Gradiva-Publicações, Ldª., Lisboa, 1ª Edição de Setembro de 1996;

f) — Os Direitos Individuais Americanos, artigo exclusivo de *Expresso/LA Times Syndicate*, Tradução por AIDA MACEDO;

g) — A Grande Ruptura—A Natureza Humana e a Reconstituição da Ordem Social (© 1999, FRANCIS FUKUYAMA), Tradução Portuguesa por MÁRIO DIAS CORREIA para a *«Quetzal Editores»*, Lisboa, Janeiro de 2 000;

h) — O Nosso Futuro Pós-Humano—Consequências da Revolução Biotecnológica (© 2 002, FRANCIS FUKUYAMA), Tradução Portuguesa por VÍTOR ANTUNES para a *«Quetzal Editores»*, Lisboa/2 002;

49. ***FRANÇOIS CHÂTELET*** (Direcção), *História da Filosofia*, 4 volumes, Círculo de Leitores, Ldª., 1986-1987;

50. ***FRIEDRICH AUGUST von HAYEK:***

a) — La Route de la Servitude (*The Road to Serfdom*, George Routledge and Sons, London, 1944), Tradução Francesa por G. BLUMBERG, 1ª. edição da Librairie de Médicis, 1946; 2ª. Edição da Presses Universitaires de France, Colecção «Quadrige», 1985;

b) — Individualism and Economic Order, The University of Chicago Press, Ltd., Chicago & London, © 1948, *paperback edition* U.S.A., 1980, 1984;

c) — The Constitution of Liberty, Routledge & Kegan Paul, London, 1960; The University of Chicago, U.S.A., 1960; Reprinted by Routledge, London, 1990;

d) — Studies in Philosophy, Politics and Economics, Routledg & Kegan Paul (London-U.K.), The University of Chicago Press (Chicago-U.S.A.) & The University of Toronto Press (Toronto-Canada), 1967;

e) — New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas, 1978, Routledge, London, 1990;

f) — The Counter-Revolution of Science: Studies on the Abuse of Reason, The Free Press, Glencoe, Illinois, U.S.A., 1952 & Liberty Fund Inc., Indianapolis, Indiana, U.S.A.(*paperback*), 1979;

g) — The Sensory Order: an Inquiry into the Foundations of Theoretical Psychology, com uma Introdução por HEINRICH KLÜVER, Routledge & Kegan Paul, Ltd., London, 1952, 1976, 1987 (*paperback*);

h) — Droit, Législation et Liberté: Une nouvelle formulation des principes libéraux de justice et d' économie politique, *Volumes I* (*Règles et Ordre*—1973), *II* (*Le mirage de la justice sociale*—1976) e *III* (*L'ordre politique d'un peuple libre*—1979), Presses Universitaires de France, Colecção «Libre Échange», Tradução do inglês por RAOUL AUDOIN, 1ª. e 2ª. Edições, respectivamente, de 1980-1985, 1982-1986 e 1983-1989;

i) — The Fatal Conceit: The Errors of Socialism, The Collected Works of F.A. Hayek, Volume I (*paperback*), Edited by W.W. BARTLEY III, Routledge, London, 1988, 1989, 1990;

j) — The Trend of Economic Thinking: Essays on Political Economists and Economic History, The Collected Works of F.A. Hayek, Volume III, Edited by W.W. BARTLEY III and STEPHEN KRESGE, Routledge, London, 1991;

k) — The Fortunes of Liberalism: Essays on Austrian Economics and the Ideal of Freedom, The Collected Works of F.A. Hayek, Volume IV, Edited by PETER G. KLEIN, Routledge, London, 1992;

l) — Contra Keynes and Cambridge: Essays, Correspondence, *and Documents,* The Collected Works of F.A. Hayek, Volume IX, Edited by BRUCE J. CALDWELL, Routledge, London, 1995;

m) — Socialism and War: Essays, Documents, Reviews, The Collected Works of F.A.Hayek, Volume X, Edited by BRUCE J. CALDWELL, University of Chicago Press, U.S.A., 1997;

n) — Good Money: The New World—Part 1, The Collected Works of F.A. Hayek, Volume V, Edited by STEPHEN KRESGE, University of Chicago Press, U.S.A. (Published in Association with Routledge, U.K.), 1999;

o) — Good Money: The Standard—Part 2, The Collected Works of F.A. Hayek, Volume VI, Edited by STEPHEN KRESGE, University of Chicago Press, U.S.A. (Published in Association with Routledge, U.K.), 1999;

51. ***FRIEDRICH IRMEN (Dr.) & ANA MARIA CORTES KOLLERT*****, *Dicionário de Bolso Português-Alemão e Alemão-Português Langenscheidt*,** © 1982, 1995 — Langenscheidt KG, Berlin und München;

52. ***G. DUROZOI & A. ROUSSEL*****,** *Dicionário de Filosofia*, *© 1987/1997*, Éditions Natham, Paris/France; e © *2 000*, Porto Editora, Ldª., com Tradução Portuguesa por MARIA DE FÁTIMA DE SÁ CORREIA;

53. ***GEORGE FREDERIK STANLAKE***, *Introdução à Economia*, 1967-1989, Tradução por PAULA MARIA RIBEIRO DE SEIXAS, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1993;

54. ***GEORGE ORWELL***, *1984*, Círculo de Leitores, Ldª., 1984;

55. ***GEORGE SOROS****, A Crise do Capitalismo Global—A Sociedade Aberta Ameaçada*, © 1998 by GEORGE SOROS, Tradução Portuguesa para *Temas e Debates—Actividades Editoriais*, Ldª., Março de 1999;

56. ***GEORGES BURDEAU:***

a) — A Democracia—ensaio sintético, 3ª. edição, Publicações Europa-América, 1975;

b) — O Liberalismo, *idem*, 1979;

57. ***GEORGES DUBY & MICHELLE PERROT***, *História das Mulheres no Ocidente*, 5 Volumes, Círculo de Leitores, 1993-1995:

a) — Volume I: *A Antiguidade*;

b) — Volume II: *A Idade Média*;

c) — Volume III: *Do Renascimento à Idade Moderna*;

d) — Volume IV: *O Século XIX* ;

e) — Volume V: *O Século XX*;

58. ***GEORGE STEINER***, *Heidegger*, 1978, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1990;

59. ***GERMANO DA FONSECA SACARRÃO***, *Biologia e Sociedade* (Volume I — *Crítica da Razão Dogmática*; & Volume II — *O Homem Indeterminado*), © 1989, Germano da Fonseca Sacarrão + Publicações Europa-América, Ldª;

60. ***GIANNI VATTIMO:***

a) — *O Fim da Modernidade: Niilismo e Hermenêutica na Cultura Pós-Moderna*, 1985, Editorial Presença, Ldª., 1980;

b) — *Introdução a Heidegger*, 1971, Edições 70, Ldª., Lisboa, 1989;

c) — *Introdução a Nietzsche*, 1985, Editorial Presença, Ldª., Lisboa, 1990;

d) — *A Sociedade Transparente*, 1989, Edições 70, Ldª., 1991;

61. ***GIUSEPPE LUMIA***, *O Existencialismo perante o Direito, a Sociedade e o Estado*, Livraria Moraes Editora, Lisboa, 1964;

62. ***GRANDE DICIONÁRIO ENCICLOPÉDICO EDICLUBE***, 19 Volumes, Edição da Ediclube — Edição e Promoção do Livro, Ldª., Alfragide, 1996;

63. ***GUNTHER TEUBNER***, *O Direito como Sistema Autopoiético*, 1989, Tradução e Prefácio por JOSÉ ENGRÁCIA ANTUNES, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1993;

64. ***GUSTAV RADBRUCH*****,** *Filosofia do Direito*, Tradução e Prefácios pelo Prof. L. CABRAL DE MONCADA, 6ª. Edição Revista e Acrescida dos *Últimos Pensamentos do Autor*, Reimpressão, Colecção Stvdivm, Américo Amado—Editor, Sucessor—Coimbra, 1997;

65. ***HANNAH ARENDT***, *O Sistema Totalitário*, 1951, 1958, 1966, 1968, 1973, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1978;

66. ***HANS-GEORG GADAMER***, *Verdad y Método—Fundamentos de una hermenêutica filosófica*, 1975, Tradução Castelhana por ANA AGUD APARICIO e RAFAEL DE AGAPITO, Ediciones Sígueme, S.A., Salamanca, España, 1991;

67. ***HANS KELSEN:***

a)— Teoria Pura do Direito, 4ª. edição, Coimbra, 1976;

b)— A Justiça e o Direito Natural, 2ª. edição, Coimbra, 1979;

68. ***HAROLD LASKI***, *A Liberdade*, Edições Delfo, Lisboa, 1973;

69. ***HENRI LEPAGE:***

a) — *Amanhã, o Capitalismo,* Publicações Europa-América, 1983;

b) — *Amanhã, o Liberalismo, idem*, 1988;

70. ***HISTÓRIA DA HUMANIDADE*****,** © *UNESCO*/1994, C/ a *Tradução Portuguesa*, em *Exclusivo*, pela *«Editorial "VERBO"»*, Lisboa, 1ª. Edição de *1996* e Reimpressão de *2 000*:

a) — Volume I: *«A Pré-História e o Início da Civilização»*;

b) — Volume II: *«Do Terceiro Milénio ao Século VII A. C.»*;

c) — Volume III: *«Do Século VII A. C. ao Século VII D.C.»*;

d) — Volume IV: *«Do Século VII ao Século XVI»*;

e) — Volume V: *«Do Século XVI ao Século XVIII»*;

f) — Volume VI: *«O Século XIX»*;

g) — Volume VII*: «O Século XX»*;

71. ***IMMANUEL KANT***, *Crítica da Razão Pura*, 1781-87, Tradução por MANUELA PINTO DOS SANTOS e ALEXANDRE FRADIQUE MORUJÃO, com Introdução e Notas de ALEXANDRE FRADI-QUE MORUJÃO, 3ª. Edição da Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1994;

72. ***JACQUES MONOD***, *O Acaso e a Necessidade—Ensaio sobre a Filosofia Natural da Biologia Moderna*, (© 1970, Éditions du Seuil), Publicações Europa-América, 2ª. Edição, 1988;

73. ***JAMES B. BUCHANAN***, *The limits of Liberty: between anarchy and Leviathan*, The University of Chicago Press, Ltd., Chicago & London, 1975;

74. ***JEAN-FRANÇOIS LYOTARD***, *A Condição Pós-Moderna*, Tradução Revista e Apresentada por JOSÉ BRAGANÇA DE MIRANDA, da Universidade Nova de Lisboa, Gradiva-Publicações, Ldª., Lisboa, 1989;

75. ***JEAN-LUC MIGUÉ***, *Federalismo e Comércio Livre*, Editorial Presença, 1994;

76. ***JEAN-MARC VARAUT***, *Le droit au droit—Pour un libéralisme institutionnel*, Presses Universitaires de France, Collection «Libre Échange», 1986;

77. ***JEAN-PAUL SARTRE***, *O Ser e o Nada—Ensaio de Ontologia Fenomenológica*, 1943, Círculo de Leitores, Ldª., 1993;

78. ***JEAN-TOUCHARD*** (Direcção), *História das Ideias Políticas*, 4 Volumes, Publicações Europa-América, Ldª., 1991;

79. ***JEAN-VICTOR LOUIS***, *A Ordem Jurídica Comunitária*, 5ª. Edição Revista e Actualizada, Colecção «Perspectivas Europeias», Comissão Europeia, Bruxelas, Luxemburgo, 1995;

80. ***JEAN-YVES CALVEZ***, *O Pensamento de Karl Marx*, 1ª. Edição de 1959 e 2ª. Edição: *Volume I* (1962) e *Volume II* (1966), Tradução Portuguesa por AGOSTINHO VELOSO, S.J., Livraria Tavares Martins, Porto;

81. ***JEAN WAHL***, *As Filosofias da Existência*, «Colecção Saber», Publicações Europa-América, Lisboa, 1962;

82. ***JOÃO BAPTISTA MACHADO:***

a) — Antropologia, Existencialismo e Direito: reflexões sobre o discurso jurídico, na *Revista de Direito e de Estudos Sociais*, Ano XI, 1960;

b) — Nota Preambular a HANS KELSEN, *A Justiça e o Direito Natural*, já referido;

c) — Lições de Direito Internacional Privado, Atlântida Editora, S.A.R.L., Coimbra, 1974;

d) — Prefácio a KARL ENGISH, *Introdução ao Pensamento Jurídico*, 1964, referido mais à frente;

e) — Participação e Descentralização, Democratização e Neutralidade na Constituição de 76, Livraria Almedina, Coimbra, 1982;

f) — Introdução ao Direito e ao Discurso Legitimador, Livraria Almedina, Coimbra, 1983;

83. ***JOÃO CARLOS ESPADA & JOSÉ PACHECO PEREIRA***, *1984: A Esquerda face ao Totalitarismo*, Moraes Editores, 1984;

84. ***JOÃO CARLOS ESPADA:***

a) — Livre iniciativa e Participação, Editorial Fragmentos, Ldª., Lisboa, 1989;

b) — Dez anos que mudaram o mundo—Crónicas sobre o Renascimento da Ideia Liberal, Gradiva Publicações, Ldª.,1992;

c) — Social Citizenship Rights: a Critique of F.A. Hayek and Raymond Plant, with a Foreword by *Lord* DAHRENDORF, MacMillan Press (U.K.) & St. Martins' Press (U.S.A.), 1996;

g) — *A Tradição da Liberdade*, © *PRINCIPIA, Publicações Universitárias e Científicas*, Cascais, 1ª. Edição, Setembro de 1998;

85. ***JOÃO PAULO II:***

a) — *A Solicitude Social da Igreja*, 1987, Carta Encíclica *Sollicitudo Rei Socialis* do Sumo Pontífice JOÃO PAULO II pelo Vigésimo Aniversário da Encíclica *Populorum Progressio*, Secretariado Geral do Episcopado, 2ª. edição, Editora Rei dos Livros, Lisboa, 1988;

b) — *Centesimus Annus*, 1991, Carta Encíclica do Sumo Pontífice JOÃO PAULO II no Centenário da *Rerum Novarum*, Secretariado Geral do Episcopado, Editora Rei dos Livros, Lisboa, 1991;

c) — *O Esplendor da Verdade*, 1993, Carta Encíclica *Veritatis Splendor* do Sumo Pontífice JOÃO PAULO II a Todos os Bispos da Igreja Católica sobre Algumas Questões Fundamentais do Ensinamento Moral da Igreja, Secretariado Geral do Episcopado, Editora Rei dos Livros, Lisboa, 1993;

86. ***JOÃO XXIII:***

a) — Mater et Magistra, 1961, Carta Encíclica de Sua Santidade JOÃO XXIII sobre A Actual Evolução da Questão Social à Luz da Doutrina Cristã, União Gráfica, Lisboa, 6ª. Edição;

b) — Pacem in Terris, 1963, Carta Encíclica de Sua Santidade JOÃO XXIII Sobre a Paz de Todos os Povos na Base da Verdade, Justiça e Liberdade, União Gráfica, Lisboa;

87. ***JOAQUIM AGUIAR:***

a) — A Ilusão do Poder—Análise do Sistema Partidário Português—1976-1982, © do Autor, de 1983, Publicações Dom Quixote, Lisboa,1983;

b) — O Pós-Salazarismo—As fases políticas no período 1974-1984, © do Autor de 1985, Publica-ções Dom Quixote, Lisboa, 1985;

88. ***JOAQUIM VIEIRA*****,** *Portugal. Século XX—Crónica em Imagens (1900-2000)*, 10 Volumes, © *Círculo de Leitores & Autor*, 1ª. Edição para a Língua Portuguesa a partir de Janeiro de 1999;

89. ***JOHN GRAY:***

a) — O Liberalismo, Editorial Estampa, Colecção Temas, Ciências Sociais, nº. 4, Lisboa, 1988;

b) — Liberalisms: Essays in Political Philosophy, Routledge, London & New York, © 1989, 1990, 1991;

c) — Beyond the New Right: Markets, Government and the Common Environment, Routledge, London & New York, 1993;

d) — Post-Liberalism: Studies in Political Thought, Routledge, London, 1993;

e) — Enlightenment's Wake: Politics and Culture at the Close of the Modern Age, Routledge, London & New York, 1995;

f) — Liberalism, 2nd edition, Open University Press, London, 1995;

g) — Mill on Liberty: a Defence, 2nd edition, Routledge, London, 1995;

h) — Berlin: a Modern Master, paperback original, Fontana, U.K., 1995;

i) —«Good School, Bad School»: Evaluating performance and Encouraging (Director of Research), Open University Press, U.K., 1995;

j) — Isaiah Berlin, Harper Collins, U.K., 1995;

k) — Mars and Venus in Love, Century Vermilion, U.K., 1996;

l) — Mars and Venus in the Bedroom: a Guide to Lasting Romance and Passion, Century Vermilion, U.K., 1996;

m) — Endgames: Questions in Late Modern Political Thought, Polity Press, U.K., 1997;

n) — False Dawn: The Utopia of the Global Free Market, Granta Books, U.K., 1998;

o) — False Dawn: The Delusions of Global Capitalism, Granta Boks, U.K., 1998;

p) — Hayek on Liberty, Third Edition, © 1984, 1986, 1998 John Gray, Routledge, London & New York, 1998;

90. *JOHN LOCKE:*

a) — Ensaio sobre a Verdadeira Origem, Extensão e Fim do Governo Civil, 1689, Tradução Portuguesa de 1833 por JOÃO OLIVEIRA CARVALHO;

b) — Carta sobre a tolerância, Edições 70, Lisboa, 1987;

91. *JOHN RAWLS:*

a) — A Theory of Justice, Oxford University Press, 1972, 1991;

b) — Political Liberalism, Columbia University Press, 1993;

c) — Uma Teoria da Justiça, Tradução Portuguesa por CARLOS PINTO CORREIA, Editorial Presença, Lisboa, 1993;

a) — *A Lei dos Povos* (*The Law of Peoples*), Tradução Portuguesa por LUÍS CRASTO GOMES, para a *Colecção «Silêncios Nº. 1»*, da *«Quarteto Editora»*, «por acordo com a *Harvard University Press*», Coimbra, Dezembro de 2 000;

92. *JORGE CAMPINOS*, *Direito Internacional dos Direitos do Homem (Textos Básicos),* Coimbra Editora, Limitada, 1984;

93. *JORGE DE FIGUEIREDO DIAS:*

a) — Direito Processual Penal, 1º. Volume, Coimbra Editora, Limitada, 1974;

b) — Direito Penal, «Sumários» das *Lições* proferidas à *2ª. Turma*, do *2º. Ano*, da *Faculdade de Direito de Coimbra*, 1975, até Págs.251º.;

c) — O Problema da Consciência da Ilicitude em Direito Penal, Dissertação de *Doutoramento* em *Ciências Jurídicas* pela *Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, 2ª. edição, Coimbra Editora, Limitada, Coimbra, 1978;

d) — Liberdade, Culpa, Direito Penal, 2ª edição, Coimbra Editora, Limitada, 1983;

e) — Direito Penal — Questões Fundamentais — A Doutrina Geral do Crime, «Apontamentos» e «Materiais de Estudo» para a *Cadeira* de *Direito Penal* (*3º. Ano*), da *Faculdade de Direito de Coimbra*, 1996, até Págs. 274º.;

f) — Direito Penal Português—Parte Geral—II [*As Consequências Jurídicas do Crime*], © Jorge de Figueiredo Dias + Editorial Notícias, Lisboa, 1ª. Edição, de Outubro de 1993;

94. ***JORGE MIRANDA:***

a) —A Constituição de 1976—Formação, Estrutura, Princípios Fundamentais, 2 Volumes, Dissertação de Doutoramento em Direito (Ciências Jurídico-Políticas) pela Universidade de Lisboa, Livraria Petrony, Lisboa, 1978;

b) — Um Projecto de Revisão Constitucional, Coimbra Editora, Limitada, Coimbra, 1980;

c) — Manual de Direito Constitucional, Volume I (*Tomos I e II—1981*), Volume II (*Tomo III—1983* e *Tomo IV—1988*) & Volume III (*Tomo V—*2ª. Edição*—2 000* e *Tomo VI—Outubro de 2 001*), Coimbra Editora, Limitada, Coimbra;

d) — Revisão Constitucional e Democracia, Rei dos Livros, Lisboa, 1983;

e) — O Essencial sobre a Constituição Portuguesa, Imprensa Nacional/Casa da Moeda, 1986;

f) — Textos Históricos do Direito Constitucional (Organização e Tradução), Imprensa Nacional/Casa da Moeda, 1990;

95. ***JOSÉ JOAQUIM GOMES CANOTILHO:***

a) — Direito Constitucional, Livraria Almedina, Coimbra, 1977;

b) — O Problema da Dupla Revisão na Constituição Portuguesa, Intervenção nas *Jornadas de Estu-dos Constitucionais* promovidas pela Cooperativa Editorial Defesa da Constituição e a Revista *«Fronteira»*, realizadas na Faculdade de Direito de Coimbra, em 8 e 9 de Dezembro de 1978;

c) — Direito Constitucional, 2ª. Edição Revista e Aumentada, Livraria Almedina, Coimbra, 1980;

d) — Direito Constitucional, Volume II, Livraria Almedina, Coimbra, 1981;

e) — Constituição Dirigente e Vinculação do Legislador (Contributo para a Compreensão das Normas Constitucionais Programáticas), Coimbra Editora, Limitada, 1982;

f) — Direito Constitucional, 3ª. Edição, totalmente refundida, Livraria Almedina, Coimbra, 1983;

96. ***JOSÉ JOAQUIM GOMES CANOTILHO & VITAL MOREIRA:***

a) — Constituição da República Portuguesa de 2 de Abril de 1976 (Alterada pela Lei Constitucional nº. 1/82, de 30 de Setembro), Coimbra Editora, Limitada, Coimbra, 1982;

b) — Constituição da República Portuguesa Anotada, 2 Volumes, 2ª. Edição revista e ampliada, Coimbra Editora, Limitada, 1984;

97. *JOSÉ Mª. RODRIGUEZ PANIAGUA*, *Derecho Natural o Axiologia Jurídica ?,* Editorial Tecnos, Madrid, 1981;

98. *JOSEF BLEICHER*, *Hermenêutica Contemporânea*, 1980, Edições 70, Ldª., 1992;

99. *JOSÉ HERMANO SARAIVA* (Direcção), *História de Portugal*, 3 Volumes, Publicações Alfa, S.A.R.L., Lisboa, © 1983:

a) — Volume I: *Origens – 1245;*

b) — Volume II: *1245 – 1640;*

c) — Volume III: *1640 – Actualidade;*

100. *JOSÉ MATTOSO* (Direcção), *História de Portugal*, 8 Volumes, Círculo de Leitores, Ldª., & Autores, 1ª. Edição para a Língua Portuguesa, 1992-1993:

a) — Volume I: *Antes de Portugal*;

b) — Volume II: *A Monarquia Feudal (1096-1480);*

c) — Volume III: *No Alvorecer da Modernidade (1480-1620);*

d) — Volume IV: *O Antigo Regime (1620-1807);*

e) — Volume V: *O Liberalismo (1807-1890);*

f) — Volume VI: *A Segunda Fundação (1896-1926);*

g) — Volume VII: *O Estado Novo (1926-1974);*

h) — Volume VIII: *Portugal em Transe (1974-1985); Cronologia; Índices;*

101. *JOSÉ ORTEGA Y GASSET:*

a) — *A Rebelião das Massas*, 1930, Círculo de Leitores, Ldª., 1989;

b) — *Missão da Universidade*, Seara Nova, 1946;

102. *JOSÉ PEDRO MACHADO:*

a) — *Grande Dicionário da Língua Portuguesa* (Coordenação), 12 Volumes, © Sociedade de Língua Portuguesa & Amigos do Livro, Editores, Ldª., Lisboa, 1981;

b) — *Grande Vocabulário da Língua Portuguesa*, II Tomos, © Sociedade de Língua Portuguesa (Para a 1ª. Edição), © Beta Projectos Editoriais, LDª. & © Círculo de Leitores, Lisboa, 2 001;

103. *JOSÉ TAVARES*, *Administração Pública e Direito Administrativo (Para o seu Estudo e Compreensão),* Livraria Almedina, Coimbra, 1992;

104. ***JUAN CLEMENTE ZAMORA***, *O Processo Histórico*, Tradução por MARCOLINO CARDOSO, Livraria Renascença, Lisboa, 1946;

105. ***JÚLIO FRAGATA S.J.*****,** *Problemas da Filosofia Contemporânea*, Publicações da Faculdade de Filosofia da UCP, Braga, 1989;

106. ***JÜRGEN HABERMAS***, *O Discurso Filosófico da Modernidade*, Publicações Dom Quixote, Lis-boa 1990;

107. ***KAHLIL GIBRAN*****,** *O Profeta* [C/ *Ilustrações Inéditas do Autor* e *1ª. Publicação* de *1923*], ©, Coisas de Ler, Edições, *Outubro / 2 001*, C/ *Tradução Portuguesa* por ANA SAMPAIO e *Capa* C/ *Design* de CLEMENTINA CABRAL, sôbre *Ilustração* de WILLIAM BLAKE;

108. ***KARL ENGISH***, *Introdução ao Pensamento Jurídico*, 1964, Fundação Calouste Gulbenkian, Lis-boa, 1965;

109. ***KARL JASPERS:***

a) — A situação espiritual do nosso tempo, Colecção *«O Tempo e o Modo»*, Moraes Editores, Lisboa, São Paulo, 1968;

b) — Iniciação Filosófica, Guimarães e Ciª. Editores, Lisboa, 1984;

110. ***KARL LARENZ***, *Metodologia da Ciência do Direito*, 5ª. Edição Revista de 1983, Tradução por JOSÉ LAMEGO e Revisão por ANA DE FREITAS, 2ª. edição da Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1989;

111. ***KARL RAIMUND POPPER:***

a) — Conjecturas e Refutações, Editora Universidade de Brasília, Tradução para Português da 4ª. Edição Revista, 1972;

b) — Revolução ou Reforma ? Uma Confrontação com Herbert Marcuse, Moraes Editores, Lisboa, 1974;

c) — La Sociedad Abierta y sus Enemigos (*The Open Society and its Enemies*, Routledge and Kegan Paul, Ltd., London, 1945), Tradução para Castelhano por EDUARDO LOEDEL, Ediciones Paidós Ibérica, S.A., Barcelona, España, Volume único, 2ª. reimpressão de 1982;

d) — La Miseria del Historicismo (*The Poverty of Historicism*, 1944-1945, Edição Inglesa de 1957), Tradução para o Castelhano por PEDRO SCHWARZ, Taurus Ediciones, S.A., Madrid, 1961; Alianza Edi-torial, S.A., Madrid, Colecção «El libro de bolsillo», 1973, 1981, 1984 e 1987;

e) — O Realismo e o Objectivo da Ciência—1º. volume do Pós-Escrito à Lógica da Descoberta Científ-ica (*Realism and the aim of science*, 1956, 1983), Organização por W.W. BARTLEY III, Tradução Portu-guesa por NUNO FERREIRA DA FONSECA, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1987;

f) — El Universo Abierto: Un Argumento en favor del Indeterminismo—Post-Scriptum a la lógica de la investigación científica, *Volumen II*, 1956, 1982, Edição preparada por W.W. BARTLEY III, Tradução para Castelhano por MARTA SANSIGRE VIDAL, Editorial Tecnos, S.A., 1984;

g) — El Yo y su Cerebro (*The Self and its Brain,* 1977), de Parceria com o Neurobiólogo JOHN C. ECCLES, Tradução para o *Castelhano* por C. SOLIS SANTOS, Editorial Labor, S.A., Calabria, Barcelona, 1ª. Edição, 2ª. Reimpressão, 1985;

h) — Sociedade Aberta, Universo Aberto, entrevista conduzida por FRANZ KREUZER, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1987;

i) — Em Busca de um Mundo Melhor (*Auf der Suche Nach einer Besseren Welt*, 1988), Tradução Portuguesa por TERESA CURVELO, Revisão Literária por JOÃO CARLOS ESPADA, Colecção «Problemas», Editorial Fragmentos, Ldª., Lisboa, 1989;

j) — O Futuro está Aberto, 1983, Editorial Fragmentos, Ldª., 2ª. Edição da Colecção «Problemas» dirigida por JOÃO CARLOS ESPADA (Colectânea de textos do Encontro de 1983, em Altenberg bei Wien, com KONRAD LORENZ, e do Simpósio comemorativo do 80º. aniversário de *Sir* KARL POPPER, em Viena), Lisboa, 1990;

k) — A Sociedade Aberta e os seus Inimigos, Tradução Portuguesa a partir da 5ª. Edição Inglesa Revista de 1966: Volume I—*O Fascínio de Platão*, Tradução por ANABELA SOTTOMAYOR e CATARINA LABISA; e Volume II—*A Maré Alta da Profecia: Hegel, Marx e as sequelas*, Tradução por TERESA CURVELO, Revisão da Tradução por JOÃO CARLOS ESPADA — Editorial Fragmentos, Ldª., Colecção «Problemas», Lisboa, 1993;

112. ***KLAUS HUMANN*** (Responsável pelo Projecto), *Os Anos 80*, © Círculo de Leitores, Ldª., 1990;

113. ***L. CABRAL DE MONCADA:***

a) — Filosofia do Direito e do Estado, Volumes I (1953) e II (1966), Coimbra Editora, Limitada, 2ª. Edição Revista e Acrescentada;

b) — Estudos filosóficos e históricos: artigos, discursos, conferências e recensões críticas, Volu-mes I (1958) e II (1959), *Acta Universitatis Conimbrigensis*;

c) — Lições de Direito Civil, 2 Volumes, Atlântida Editora Limitada, Coimbra, 1959;

d) — Problemas de Filosofia Política (Estado, Democracia, Liberalismo e Comunismo), Coimbra, 1963;

114. ***LOGOS—Enciclopédia Luso-Brasileira de Filosofia,*** 5 Volumes, Editorial Verbo, Lisboa/São Paulo, 1989-1992;

115. ***LOUIS DUMONT*****,** *Ensaios sobre o individualismo: uma perspectiva antropológica sobre a ideologia moderna,* Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1992;

116. ***LUDWIG EDLER von MISES*****,** *L'Action Humaine:Traité d'Économie*, 1949, 1963, Presses Universitaires de France, 1985;

117. ***LUÍS DE CAMÕES*****,** *«Obras Completas»*, *«Edição Integral»* pelo *«Círculo de Leitores»*:

a) — I Volume: *«Os Lusíadas»*, com *«Fixação do Texto»* por HERNÂNI CIDADE, *«Ilustrações»* por LIMA DE FREITAS e *«Capa»* de MANUEL DIAS e JOSÉ ANTUNES, 1ª. Edição de *Fevereiro de 1980*;

b) — II Volume: *«Teatro e Cartas»,* com *«Ilustrações»* por LIMA DE FREITAS e *«Capa»* de MANUEL DIAS e JOSÉ ANTUNES, 1ª. Edição de *Maio de 1980*;

c) — III Volume: *«Lírica»*, com *«Fixação do Texto»* por HERNÂNI CIDADE, *«Ilustrações»* por LIMA DE FREITAS e *«Capa»* de MANUEL DIAS e JOSÉ ANTUNES, 1ª. Edição de *Agosto de 1980*;

118. ***MAGNUS BERGSTRÖM & NEVES REIS***, *Prontuário Ortográfico e Guia da Língua Portuguesa*, 25ª. Edição, © Editorial Notícias. Ldª., Lisboa, 1993;

119. ***MANUEL FONTAINE CAMPOS*****,** *O Direito e a Moral no Pensamento de Friedrich Hayek*, *Dissertação de Mestrado* em *Teoria e Ciência Política*, apresentada no *Instituto de Estudos Políticos* da *Universidade Católica Portuguesa*, Publicações Universidade Católica, Colecção *"Estudos e Monografias"*, Porto, 2 000;

120. ***MANUEL LOPES MAIA GONÇALVES:***

a) — *Código Penal Português — Anotado e Comentado + Legislação Complementar*, 14ª. Edição, Almedina, Coimbra, 2 001;

b) — *Código de Processo Penal — Anotado e Comentado + Legislação Complementar*, 12ª. Edição, *Revista e Actualizada*, Almedina, Coimbra, 2 001;

121. ***MANUEL MARIA CARRILHO:***

a) — Elogio da Modernidade: Ideias, Figuras, Trajectos, Editorial Presença, Lisboa 1989;

b) — Itinerários da Racionalidade, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1989;

122. ***MANUEL MARIA CARRILHO & JOÃO SÁ ÁGUA***, *Dicionário do Pensamento Contemporâneo*, Círculo de Leitores, Ldª., 1991;

123. ***MARCELLO CAETANO:***

a) — Manual de Direito Administrativo, 10ª. Edição (4ª. Reimpressão), Revista e Actualizada pelo Prof. Doutor DIOGO FREITAS DO AMARAL, *Tomo I* (1980) e *Tomo II* (1991), Livraria Almedina, Coimbra;

b) — Manual de Ciência Política e Direito Constitucional, 6ª. Edição, Revista e Ampliada por MIGUEL GALVÃO TELES, *Tomo I* (Reimpressão), Livraria Almedina, Coimbra 1983;

124. ***MARCO DRAGO & ANDREA BOROLI*** (Direcção), *Grande Atlas do Mundo*, © Público/Planeta Agostini, 1993;

125. ***MÁRIO JÚLIO DE ALMEIDA COSTA*****,** *História do Direito Português*, 3ª. Edição/4ª. Reimpressão, Almedina, Coimbra, 2 002;

126. ***MARTIN HEIDEGGER:***

a) — El Ser y el Tiempo (*Sein und Zeit*, Max Niemeyer Verlag, Tübingen, 1927; 11ª. Reimpressão, Tübingen, 1967) — Tradução Castelhana por JOSÉ GAOS para o *Fondo de Cultura Económica*, Mexico-Madrid-Buenos Aires, 1951, 1962, 1968, 1971, 1973, 1977 e 1980;

b) — Sôbre a essência da Verdade (*Vom Wesen der Wahrheit*, 1943, 1949, 1954 e 1976) — Edição bilingue e Tradução Portuguesa por CARLOS MORUJÃO, a partir do texto editado na *Gesamtausgabe*, Vol. 9º., intitulado *Wegmarken*, publicado pela Editora Vittorio Klostermann, Frankfurt am Mein, 1976, pp. 177-200, para a Porto Editora, Ldª., Colecção «Filosofia—Textos», 1995;

c) — Carta sobre o Humanismo, © Franckle Verlag, Berna (1ª. Edição: 1973; 2ª. Edição Revista: 1980; 3ª. Edição: 1985) — Tradução Portuguesa revista por PINHARANDA GOMES, sobre a Versão do Doutor ARNALDO STEIN, com Prefácio do Doutor ANTÓNIO JOSÉ BRANDÃO, Guimarães Editores, Lisboa, 1987;

127. ***MAURICE DUVERGER:***

a) — Droit Publique, 1957, 4éme Edition, Presses Universitaires de France, 1966;

a) — *Sociologie Politique*, 1966, 3éme Edition, Presses Universitaires de France, 1968;

128. ***MAX WEBER***, *A Ética Protestante e o Espírito do Capitalismo*, Editorial Presença, 1989

129. ***MICHAELIS, Dicionário Prático Inglês-Português/Português-Inglês*****,** © Comp.Melhoramentos, de São Paulo, Brasil, 1987-1998;

130. ***MICHAEL NOVAK***, *O Espírito do Capitalismo Democrático*, Gráfica de Coimbra, 1986;

131. ***MICHEL ALBERT***, *Capitalismo contra Capitalismo*, Edição «Livros do Brasil», Lisboa, 1992;

132. ***MIGUEL BAPTISTA PEREIRA:***

a) — Modernidade e Tempo: para uma leitura do discurso moderno, Livraria Minerva, Coimbra, 1990;

b) — Modernidade e Secularização, Livraria Almedina, Coimbra, 1990;

133. ***MIGUEL DE UNAMUNO***, *Do Sentimento Trágico da Vida nos Homens e nos Povos*, Círculo de Leitores, Ldª., 1989;

134. ***M. RODRIGUES LAPA***, *Lições de Literatura Portuguesa—Época Medieval*, 4ª. Edição Revista, Coimbra Editora, Limitada, 1955;

135. ***NEVILLE WILLIAMS***, *Cronologia Enciclopédica do Mundo Moderno—1763/1989*, (*Chronology of the Modern World*, © Neville Williams, 1966, 1969, 1975) — Tradução Portuguesa para o *Círculo de Leitores*, 2 Volumes, Outubro de 1989;

136. ***NEVILLE WILLIAMS, PHILIP WALLER & JOHN ROWET,*** *Cronologia do Século XX* (*Cronology of the 20th Century*, © The Estate of Neville Williams and Helicom Publishing, Ltd., 1995, 1996) — Tradução Portuguesa para o *Círculo de Leitores*, Julho de 1999;

137. ***NICOLA ABBAGNANO*****:**

a) — História da Filosofia, 14 Volumes, Editorial Presença, Ldª., Lisboa, 1982-1991:

— *Volume I:* de *A Filosofia Antiga* até *ARISTÓTELES;*

— *Volume II:* de *A Escola Peripatética* até à *Última Patrística;*

— *Volume III:* de *As origens da Escolástica* até *S. BOAVENTURA;*

— *Volume IV:* de *ALBERTO MAGNO* até a *O Misticismo Alemão;*

— *Volume V:* de *Renascimento e Humanismo* até *Renascimento e Naturalismo;*

— *Volume VI:* de *As origens da Ciência* até *ESPINOSA;*

— *Volume VII:* de *LEIBNIZ* até *O Iluminismo Francês;*

— *Volume VIII:* de *O Iluminismo* até *O Romantismo;*

— *Volume IX:* de *FICHTE* até *A Polémica contra o Idealismo;*

— *Volume X:* de *KIERKEGAARD* até *O Positivismo Social;*

— *Volume XI:* de *O Positivismo Evolucionista* até *A Filosofia no Século XIX e XX;*

— *Volume XII:* de *BERGSON* até *O Historicismo;*

— *Volume XIII:* de *O Pragmatismo* até *BERTRAND RUSSELL;*

— *Volume XIV:* de *O Neo-Empirismo* até *A mais recente evolução: Tendências Gerais; A Teoria da Informação; Estruturalismo; A Nova Biologia; A Nova Teologia; A Utopia Negativa.*

b) — Nomes e Temas da Filosofia Contemporânea, 1987, Publicações Dom Quixote, Ldª., 1990;

138. ***ORLANDO VITORINO***, *Exaltação da Filosofia Derrotada,* Guimarães e Ciª., Editores, Lis-boa, 1983;

139. ***OTTO FRIEDERICH BOLLNOW***, *Filosofia Existencial*, Tradução e Prefácio por L. CA-BRAL DE MONCADA, Coimbra, Arménio Amado, Editor, 1946;

140. ***PAUL-EUGÈNE CHARBONNEAU—C.S.C.*****,** *Cristianismo, Sociedade e Revolução*, Editôra Herder, São Paulo, 1965;

141. ***PAUL FOULQUIÉ:***

a) — A Dialéctica, 3ª Edição, P.U.F., 1949 e Publicações Europa-América, 1978;

b) — L' Existencialisme, Presses Universitaires de France, 1947, 1963;

142. ***PAULO FERREIRA DA CUNHA*****:**

a) — Mito e Constitucionalismo (Perspectiva Conceitual e Histórica), Dissertação de *Mestrado* em *Ciências Jurídico-Políticas* apresentada à *Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, Separata do Volume XXXIII do *Suplemento ao Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, 1990;

b) — Pensar o Direito—I. Do realismo clássico à análise mítica, Livraria Almedina, Coimbra, 1990;

c) — Pensar o Direito—II. Da Modernidade à Postmodernidade, Livraria Almedina, Coimbra, 1991;

143. ***PAULO VI*****,** *Populorum Progressio*, Carta Encíclica de Sua Santidade o Papa PAULO VI Sobre o Desenvolvimento dos Povos, aos Bispos, Sacerdotes, Religiosos, Fiéis e a Todos os Homens de Boa Vontade, União Gráfica, Lisboa, *Imprimatur* do Cardeal Patriarca de Lisboa de Abril de 1967;

144. ***PEDRO ARROJA*****:**

a) — O Estado e a Economia, Vida Económica Editor, Porto, 1989;

b) — Cataláxia—Crónicas de Economia Política, idem, Porto, 1993;

145. ***«PENA DE MORTE»*****, *Colóquio Internacional Comemorativo do Centenário da Abolição da Pena de Morte em Portugal***, 11-16 de Setembro de 1967, *Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, **Volumes I (*Comunicações*), II (*Comunicações*)** e **III (*Relato das Sessões e Conclusões do Colóquio*)**;

146. ***PHILIPPE ARIÉS & GEORGES DUBY***, *História da Vida Privada*, 5 Volumes, Círculo de Leitores, 1989-1991:

a) — Volume I: *Do Império Romano ao ano Mil* (1989);

b) — Volume II: *Da Europa Feudal ao Renascimento* (1990);

c) — Volume III: *Do Renascimento ao Século das Luzes* (1990);

d) — Volume IV: *Da Revolução à Grande Guerra* (1990);

e) — Volume V: *Da Primeira Guerra Mundial aos Nossos Dias* (1991);

147. ***PHILIPPE BRAILLARD***, *Teoria das Relações Internacionais*, P.U.F., 1977, Tradução por J.J. PEREIRA GOMES e A. SILVA DIAS, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1990;

148. ***PHILIPPE NEMO***, *La Societé de Droit selon F.A. Hayek*, Presses Universitaires de France, 1988;

149. ***PIRES DE LIMA & ANTUNES VARELA*****,** *Código Civil Anotado*, 4ª. Edição Revista e Actualizada, com a Colaboração de M. HENRIQUE MESQUITA, Volumes I, II, III, IV, V e VI, Coimbra Editora, Limitada, 1987-1998;

150. ***PLATÃO*****,** *A República*, Introdução, Tradução e Notas por MARIA HELENA DA ROCHA PEREIRA, 7ª. edição, Fundação Calouste Gulbenkian, Fevereiro de 1993;

151. ***POLIS—Enciclopédia Verbo da Sociedade e do Estado***, 5 volumes, Editorial Verbo, Lisboa/São Paulo, 1983-1987;

152. ***PÚBLICO/EL PAÍS***, *SÉCULO XX—Homens, Mulheres e Factos Que Mudaram a História,* Obra em *32 fascículos semanais*, © Público/El País, 1999 + 10 CD-R (*História do Século XX*), © Público, 1999;

153. ***RAFAEL GOMEZ PEREZ***, *Problemas Morais da Existência Humana*, Madrid, 1980 e Edições Prumo, Ldª., Lisboa, 1983;

154. ***RALF DAHRENDORF***, *Ensaios sobre o Liberalismo*, Editorial Fragmentos, Ldª., Lisboa, 1993;

155. ***Revista «A RAZÃO»*** — Números 1 (Outubro de 1989) a 50 (Janeiro/Fevereiro/Março de 1997);

156. ***Revista «ARGUMENTO—Revista Semestral de Filosofia»*****,** nºs. 1 a 6 (Abril de 1991 a 1993), Edições Cosmos, Lisboa;

157. **«*Revista de Ciência Política»* —** Números 1 a 5, I.E.P., Lisboa, Anos de 1985/1987;

158. **«*Revista de Direito e de Estudos Sociais*» —** Publicação Semestral, IIª Série, anos de 1986 até à actualidade;

159. **«*Revista de Legislação e de Jurisprudência»* —** Publicação Mensal, Anos de 1974 até à actualidade;

160. **«*Revista Filosófica de Coimbra»* —** Publicação Semestral do *Instituto de Estudos Filosóficos* da *Faculdade de Letras* da *Universidade de Coimbra* — de Março de 1992 até à actualidade;

161. ***Revista «FORUM AMBIENTE»* —** Publicação Mensal, Lisboa — Anos de 1994 até à Actualidade;

162. ***Revista «FORUM EUROPA»* —** Números 1 a 6 (até Novembro de 1993) — Publicação Trimestral da APECO—Associação Portuguesa de Estudos Comunitários, Lisboa;

163. ***Revista «FORUM IVSTITIÆ—Direito & Sociedade»***, Publicação Mensal — a partir do Ano I., Nº. 1, de Junho de 1999 e até à actualidade;

164. ***Revista «GRANDE REPORTAGEM»* —** Publicação Mensal — desde o Número 1, da 2ª Série (de Dezembro/89 a Março/90), até à *«Actualidade»*;

165. ***Revista «NOVA CIDADANIA»*** — Publicação Trimestral — Edição *«Principia-Publicações Universitárias e Científicas»*, S. João do Estoril, desde o Nº. 1, do Ano I, do Verão de 1999, em diante;

166. **«*Revista Portuguesa de Psicanálise*» —** Publicação Semestral — Edições Afrontamento, Porto, *Números 1* e até à *«Actualidade»*;

167. ***Revista «RISCO» —*** Publicação Semestral — Editorial Fragmentos, Ldª., Números 1 a 21, Anos de 1985/1994 — deixou de se publicar.

168. ***Revista «SCIENTIA IVRIDICA—Revista de Direito Comparado Português e Brasileiro»*****,** *Uni-versidade do Minho*, Braga, Tomo XLV, de 1996 e seguintes;

169. ***RICHARD DU CANN***, *The Art of the Advocate*, © Richard Du Cann & Penguin Books, Ltd., Harmondsworth, Middlesex, England, 1964;

170. ***RICHARD RORTY***, *A Filosofia e o Espelho da Natureza*, Publicações Dom Quixote, Lisboa, 1988;

171. ***ROBERT NOZICK*****,** *Anarchy, State and Utopia*, Blacwell Publishers, Oxford-U.K. & Cambridge-U.S.A., 1974, 1991;

172. ***ROBERT STEWART*** (Consultor), *Ideias que mudaram o Mundo* (*Ideas that Shaped Our World*, © 1997 by Marshall Editions Developments, Ldt.) — Tradução Portuguesa por PAULO RÊGO para o Círculo de Leitores, Ldª., 1998;

173. ***ROGÉRIO GUILHERME EHRARDT SOARES:***

a) — Interesse Público, Legalidade e Mérito, Dissertação de Doutoramento em *Ciências Político-Económicas* na *Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, Coimbra, 1955;

b) — Administração Pública, Direito Administrativo e Sujeito Privado, Coimbra, 1961;

c) — Direito Público e Sociedade Técnica, Atlântida Editora Limitada, Coimbra, 1969;

d) —Artigo intitulado *Constituição*, no *Dicionário Jurídico da Administração Pública*, Coimbra, 1972;

e) — Princípio da Legalidade e Administração Constitutiva, Coimbra, 1982;

f) — Sentido e Limites da Função Legislativa no Estado Contemporâneo, Coimbra, 1985;

174. ***SEBASTIÃO CRUZ*****,** *Direito Romano (Ivs Romanum)*, I Volume [*Introdução. Fontes*.], 4ª. Edição Revista e Actualizada, Coimbra, 1984;

175. ***SIGMUND FREUD:***

a) — Malaise dans la Civilization, Viena, 1929, na *Revue Française de Psychanalise*, T. VIII, Número 4, 1934;

b) — Psicopatologia da Vida Quotidiana, Editorial Estúdios Côr, Ldª., Lisboa, 1969;

c) — A Interpretação dos Sonhos, Pensamento Editores Livreiros, Ldª., Lisboa, 1988;

d) — Moisés e o Monoteísmo, Círculo de Leitores, Ldª., 1990;

e) — Uma Recordação de Infância de Leonardo da Vinci, idem, 1990;

176. ***SIMONE DE BEAUVOIR*****,** *O Segundo Sexo*:

a) — Volume 1. — Fatos e Mitos;

b) — Volume 2. — A Experiência Vivida — © Librairie Gallimard, Paris, Tradução para Português por SÉRGIO MILLIET, Difusão Européia do Livro, São Paulo, 1960;

177. ***SÖREN AABYE KIERKEGAARD*****,** *O Conceito de Angústia*, Editorial Presença, 1962;

178. ***STERN & ANTÓNIO REIS***, *O Ano 1992*, © G + J. Stern & Círculo de Leitores, Ldª., 1993;

179. ***UMBERTO ECO:***

a) — Viagem na Irrealidade Quotidiana, © 1986, DIFEL, Difusão Editorial Ldª., 3ª. Edição, 1993;

b) — Cinco Escritos Morais, © 1997, © DIFEL-82 — Difusão Editorial, S.A., Outubro, 1998;

180. ***VIEIRA DE ANDRADE:***

a) — Grupos de Interesse, Pluralismo e Unidade Política, Dissertação no *Exame do Curso Comple-mentar* (6º. Ano) da *Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, Separata do *Suplemento XX* do *Boletim da Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, 1973/1977;

b) — Direito Constitucional (Direitos Fundamentais), Sumários das Lições proferidas *ao Curso Complementar de Ciências Jurídico-Políticas* da *Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra*, no Ano Lectivo de 1977/78;

c) — Direito Constitucional, Sumários Policopiados para o *1º. Ano* da *Licenciatura em Direito* da *Universidade de Coimbra*, 1980;

d) — Os Direitos Fundamentais na Constituição Portuguesa de 1976, (Reimpressão), Livraria Almedina, Coimbra, 1987;

181. ***VIRGÍLIO DE JESUS MIRANDA CARVALHO*** (Concepção, Coordenação, Sistematização, Revisão e Nota Prévia): *Constituição da República Portuguesa, de acordo com a IIª. Revisão Constitucional de 8 de Julho de 1989—Direitos Humanos—Estatuto do Tribunal Constitucional—IIIª. Revisão Constitucional de acordo com a Lei Constitucional nº. 1/92, de 25 de Novembro de 1992* — 2ª. Edição da Ediliber Editora (389 páginas), Coimbra, 1993;

182. ***VITAL MOREIRA:***

a) — Economia e Direito—Para uma visão estrutural das suas relações, na *Revista de Direito e de Estudos Sociais*, Ano XIX-1972, Atlântida Editora, S.A.R.L., Coimbra;

b) — Marcuse e a Teoria da Revolução, Separata do *Boletim de Ciências Económicas*, Vol. XVI, Coimbra, 1973;

c) — A Ordem Jurídica do Capitalismo, 3ª. Edição, © Centelha—Promoção do Livro, S.A.R.L., Coimbra, 1978;

d) — Economia e Constituição—Para o conceito de Constituição Económica, 2ª. Edição, Coimbra Editora, Limitada, 1979;

e) — A Morte do Centro—Coimbra e a Regionalização das Beiras, © Audimprensa & Autor, Outubro de 1998;

183. ***VITAL MOREIRA*****,** ***H. MEIRELES*****,** ***MARIA JOSÉ A. RIBEIRO*****,** ***M. REIS MARQUES*****,** *Notas de Estudo para Ciência Política — Dactilografada* (*Policopiada* por ANTÓNIO DA SILVA, Rua Tenente Valadim, 31) –, Coimbra, *1976/77*;

184. ***VITTORIO POSSENTI*****,** A Boa Sociedade: Sobre a Renovação da Filosofia Política, I.D.L., Lisboa, 1986;

185. ***WILLIAM SHAKESPEARE,*** *«The Complete Works — Compact Edition — WELLS & TAYLOR»*, Clarendon Press/Oxford, © Oxford University Press (G.B. & U.S.A.), 1988 — Reprinted 1989, 1990 (*Twice*) & 1991;

186. ***WILLIAM STERN*****,** *Psicologia Geral* (*Allgemeine Psychologie Auf Personalistischer Grundlage*, 1950), com *Prefácio* de M. BREDA SIMÕES e *Tradução* por FRITZ BERKEMEIER, 2ª. Edição, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa, 1981;

187. ***ZIGMUNT BAUMAN*****,** *A Liberdade*, Editorial Estampa, Colecção Temas, Ciências Sociais, Número 9, Lisboa, 1989.